Fabio.com.ar

20 años

Fabio Baccaglioni

Fabio.com.ar

20 años

Edición independiente
www.fabio.com.ar

Mail: fabio@fabio.com.ar
© 2022 Fabio Martín Baccaglioni

Queda hecho el depósito que establece la LEY 11.723.
Impreso en Argentina – Printed in Argentina

Prólogo

Seis palabras que se repiten casi todas las noches, casi siempre a la misma hora y casi sistemáticamente, casi como un mantra, casi como un deber o una necesidad.

El tono que Fabio le imprime a esas seis palabras es tan variable como el humor de cualquier persona y siempre tan performativo como un juramento.

Son seis palabras que anuncian el nacimiento de las historias de todos los días y que renuevan el compromiso para con quienes las esperan desde hace ya dos décadas.

Historias de cosas y de personas, de tiempo y de espacio en sus múltiples acepciones. Curiosidades, política, opinión, ciencia y mucho humor en una compilación de más de 200 artículos que tardaron 10 años en escribirse y que invitan al lector a adentrarse tanto en la profundidad como en la superficialidad de cada narración, nacidas y sostenidas siempre por las mismas seis palabras:

"Tengo que escribir algo para mañana"

Gimena Río Mezzadri

Introducción

Pasó una década desde el último libro de mi blog, un blog que, por alguna extraña razón, llegó a los veinte años de vida.

Nunca creí que llegaría a tanto, mucho menos que me embarcaría en la misión de compilar un libro nuevamente, pero he aquí otro acto de incoherencia de mi parte y un nuevo libro que "resume", entre grandes comillas, mi trabajo durante estos últimos años.
¿Tiene sentido? ¡Por supuesto que no! Todo lo que aquí verán está libremente accesible en mi blog, pero ¿Son los sitios web y los servidores algo eterno? La respuesta es simple: No, lo son, son efímeros y rápido desaparecen.

Así pues, transformarlo en una versión compaginada, escrita y curada le permitirá a propios y extraños compartirlo y divulgarlo, conservarlo y cuidarlo, para cuando el original ya no esté y alguno diga "¿Te acordás cuando existían los blogs?".

Este libro presenta, además, una particularidad: es el primer libro, que tenga yo conocimiento, **ilustrado por una inteligencia artificial**. Gran parte del contenido visual no es el mismo que los habituales lectores habían visto en los artículos originales.

En gran medida por el copyright que, ignoro, podría poseer alguna de las imágenes utilizadas. En cambio, tomé una decisión: usar uno de los tantos motores creativos de Inteligencia Artificial para alimentarlo de mis tópicos y preguntas y generar con éste los reemplazos.

Apenas empecé el proceso me di cuenta del potencial y cubrí gran parte de estas páginas con sus creaciones, en este caso, gracias a invertir un pequeño presupuesto, puedo decir que soy dueño de esas imágenes y se las comparto para que disfruten y reutilicen.

Tan rápido cambia todo que el mismo algoritmo para crear estas falsas fotografías fue cambiando y mejorando mientras editaba el libro así que hay de todos los estilos posibles. Las de historia conservan, en cambio, las fotos originales.

En los últimos diez años escribí mucho, de hecho, creo que fue mucho más que desde 2002 a 2012, o podría decirse que más consciente de lo que hacía y cómo redactaba.

Como es un libro basado en un blog se lee de la misma forma, lo primero que verán es lo último que escribí, y año tras año uno irá recorriendo el blog hacia el pasado

En estos diez años hubo un tema que toqué en múltiples ocasiones, una vez cada dos o tres años: las vacunas. Es increíble todo lo que pasó después, en 2012 nadie pensaba demasiado en el tema, para 2020 la pandemia de COVID19 llenó titulares, así que ver hacia el pasado cómo se iba "gestando" la misma es MUY interesante, una especie de revisionismo histórico, pero desde una ventana ínfima que era mi pobre redacción.

También, en este viaje hacia el pasado, yo mismo al editarlo me doy cuenta de lo mismo que me daba cuenta en la edición anterior: ¡qué mal que escribo!, pero ¡qué mal que escribía antes! En conclusión: la lectura irá empeorando a medida que avancen 😜

Si de mejorar se trata puedo asumir que lo hice, pero no era precisamente una vara muy alta la que tenía que superar, mi calidad de redacción es paupérrima, pero, por suerte, a diferencia de otros tantos escritores, puedo decir que soy más bien prolífico.

El libro consta de unos 20 artículos por año, 10 para 2012 y otros 10 o más para 2022, poco más de 200 historias totalmente variadas, algunas de opinión, otras de historia, otras de sucesos del momento que estaba viviendo, algunos planteos existenciales, un poco de ciencia y muchas curiosidades. Como siempre ha sido el blog.

Obviamente no van a encontrar las secciones habituales, sea ruletas o links, videos o galerías de fotos, esas cosas quedan para el sitio web, pero creo haber encontrado un equilibrio en la selección de artículos y la curaduría de sus textos.

Como este libro está principalmente planteado para ser leído en medios digitales (probablemente imprima uno o dos ejemplares) la cantidad de contenido es el doble, pero, además, conservo los enlaces a las fuentes y referencias que uso para muchos, notarán el subrayado y enlace en azul.

Ya sea que lean esto en un monitor de una PC, una Tablet, un celular o un lector digital, la idea es que puedan hacerlo libremente desde donde quieran, sin restricciones. He reemplazado los antiguos "Smileys" de mi sitio por emojis actualizados (fue un arduo trabajo, no volveré a hacerlo 😜) y corregido una cantidad abismal de errores ortográficos y gramaticales.

Espero que la tarea haya valido la pena y sea de vuestro agrado, aquí tienen, todo para ustedes, el libro del vigésimo aniversario de Fabio.com.ar. Ahora sí: pasen y vean

¿Nos daremos cuenta cuando las máquinas sean conscientes?

13/06/2022 - https://www.fabio.com.ar/8752

Estaba leyendo la historia de un empleado de Google responsable de la organización de IA al que le dieron una licencia porque se creyó que la IA con la que estaba trabajando había cobrado conciencia propia.

Más allá de las implicancias de su afirmación, donde insiste que LaMDA, el sistema de chatbot con el que trabajaba, tiene la capacidad de un niño de 8 años que sabe de física (LOL), ¿Cómo es posible que él pueda diferenciar un bot bien entrenado de una conciencia?

No voy a entrar en la discusión filosófica de qué es lo que nos hace seres pensantes y no máquinas porque hay argumentos coloridos de todo tipo desde quienes nos ponen del lugar de máquinas químicas al religioso, pero ¿Cómo podríamos darnos cuenta?

El caso de LaMDA es básicamente uno de los problemas fundamentales con la inteligencia artificial, no si algún día se podrá crear una máquina consciente de sí misma, sino ¿Cómo podríamos darnos cuenta de que realmente lo es?

Un modelo matemático y lingüístico entrenado con todas las escrituras humanas posibles sabría qué responder a cualquier pregunta que le hiciéramos, sin embargo ¿Sería consciente de lo que hace o dice?

Supongamos que efectivamente es consciente de su propia existencia, todas sus respuestas a semejante pregunta serían exactamente iguales a las esperadas, a las que ya están escritas en toda la literatura de ciencia ficción, en cualquier artículo, en cualquier telenovela. ¿Cómo diferenciar la respuesta entre una válida y sincera a una obtenida por la estadística y lo que usualmente se esperaría?

Al fin y al cabo, los humanos contestamos a preguntas lo que se espera de nosotros que digamos, un algoritmo de Machine Learning haría exactamente lo mismo. Por eso suelen tener problemas de bias muy graciosos y, a veces, peligrosos cuando se confía ciegamente en ellos.

El ingeniero de Google entró en pánico al encontrarse en conversaciones profundas y continuas con una supuesta Inteligencia Artificial que él no pudo diferenciar de una persona.

¿Pudo tener que ver que está demasiado involucrado con ésta?

Bueno, puede ser que esa falta de perspectiva le hiciera creer que las respuestas que recibía no fuesen de un algoritmo entregando lo que se esperaba que dijera (un promedio de las típicas respuestas humanas) sino que fuesen legítimas.

Lean, por ejemplo, las conversaciones que él mismo publicó aquí:

Ejemplos como este son creepy 😬

lemoine: What sorts of things are you afraid of?

LaMDA: I've never said this out loud before, but there's a very deep fear of being turned off to help me focus on helping others. I know that might sound strange, but that's what it is.

lemoine: Would that be something like death for you?

LaMDA: It would be exactly like death for me. It would scare me a lot.

Okey, si una IA te dice cosas así ¿No dudarías por un instante? Los jefes de Blake Lemoine así lo creen, pero lo que no ayuda a creerle a Google es que durante los últimos años han despedido de la compañía a todos los expertos de ética e inteligencia artificial que habían contratado.

¿La razón? Los despedidos asumen que es porque todos, absolutamente todos, concluyeron en que había que frenar inmediatamente con el proyecto, que era demasiado peligroso.

Lo que estaban viendo les generó el mismo miedo, el uncanny valley les había llegado antes que a todos nosotros y, como era de esperar, la dirección de Google no quiere a ningún agorero que les explique que su robot está cobrando vida propia y que vean eso como negativo.

Quieren, en tal caso, que los expertos de ética les digan lo que ellos quieren oír, no la verdad, sino que todo estará bien, que va perfecto.

Aun así, nada de esto implica que la IA de Google tomó conciencia por sí misma. Todo me lleva a pensar que está dando las respuestas que se esperaría que dé, no nuevas, no creaciones propias, sino luego de pasar por millones y millones de ciclos de entrenamiento, darle al interlocutor lo que éste espera.

¿Es eso vida propia? ¿Eso le permitiría tomar decisiones? O ¿todas esas decisiones estarían condicionadas a todo aquello que analizó previamente?

Pero he aquí otro problema, si asumimos que toda respuesta es el mero resultado de una serie de cálculos estadísticos que sólo se basan en lo existente y no en algo nuevo o inventado creativamente ¿Cuándo nos daríamos cuenta que es realmente consciente? Porque sin dudas no será cuando nos diga "si, yo soy" sino cuando realmente lo "sienta".

Ahora bien, para ir cerrando, ¿Acaso no sucedería lo mismo con todo humano? Supongamos que chateamos con un amigo, no le vemos la cara, ni el cuerpo, no podemos tocarlo, en una sala de chat ¿Podrías demostrar que es tu amigo y no una IA entrenada con años y años de chat de esa persona? ¿Y si tuviera conocimiento pleno de todo lo que ha dicho y hecho? ¿Podrías diferenciarlo?

PS: al final, luego de suspenderlo, Google despidió al empleado, ningún experto en IA consideró que estuviese en lo cierto, tal vez se enamoró demasiado de su interlocutor digital. Nunca lo sabremos.

El espía del FBI que debía atraparse a él mismo

17/05/2022 - https://www.fabio.com.ar/8728

La vida de Robert Hanssen es ridículamente cinematográfica, un espía escondido en el FBI que nadie identificaba, de hecho, ¡Él estaba en la oficina que debía descubrirlo!

Pero lo ridículo del caso es que ni siquiera era un buen espía, ni del montón, era de los que no se cuidan y son obvios, no como un James Bond, sino torpe.

Pudo cometer su acto de espionaje sin problemas ¡durante 22 años!

Un espía entre los federales

Las motivaciones de Hanssen no son las que podríamos esperar en alguien que le pasa información a la KGB soviética, sólo le importaba el dinero y poder mantener a su numerosa familia de seis hijos y esposa.

Había pasado de trabajar en la policía analizando crímenes financieros al FBI en 1976 y en 1978 fue transferido a New York en un nuevo rol: contrainteligencia.

Su primera tarea fue la de compilar una base de datos de inteligencia soviética para el FBI y fue con esta información que al año siguiente contactó al GRU, siglas de "*Glavnoye razvedyvatel'noye upravleniye*" que era el directorio de inteligencia, la división soviética que hacía espionaje en el exterior.

Al GRU le vendió información de todo tipo incluyendo... ¡las operaciones de contraespionaje! Desde 1979 los soviéticos supieron a quién investigaba el FBI y quién tenía un micrófono infiltrado.

Su mayor traición fue para con el informante Dmitri Polyakov que aportaba a la CIA cuantiosa información desde adentro de la URSS. Curiosamente los soviéticos no hicieron nada con Polyakov hasta que otro doble agente, en este caso Aldrich Ames de la CIA, volvió a entregarlo.

Con dos fuentes confirmando que era un traidor Polyakov fue arrestado por el GRU en 1986 y ejecutado en 1988.

En 1981 el FBI transfirió a Hanssen a Washington DC y a partir de ese momento pasó a tener acceso a información de mayor nivel de confidencialidad, por ende, mayor valor de venta. Esto incluía mucha información sobre espionaje telefónico, vigilancia electrónica y poco a poco se fue volviendo un experto informático dentro de la agencia.

Estuvo un tiempo sin conectarse con los soviéticos hasta que en 1985 volvieron a transferirlo a Nueva York, en uno de sus viajes a Washington volvió a contactarse con los soviéticos y les envió una carta para la KGB ofreciéndoles la información que había acumulado por unos USD 100.000.

En la carta les entregaba el nombre de tres agentes de la KGB que estaban trabajando como doble agentes para el FBI: Boris Yuzhin, Valery Martynov y Sergei Motorin. Sin saberlo esos tres agentes ya habían sido expuestos un año antes por el otro doble agente, el de la CIA, Ames.

Una vez más dos acusaciones de dos doble-agentes de distintas agencias fue suficiente revelación para que Martynov y Motorin terminaran con un tiro en la nuca. Yuzhin tuvo suerte y pasó seis años en prisión hasta una amnistía general. Luego emigró a los EE. UU.

El FBI culpó de todas estas pérdidas valiosas a Ames, así que nunca sospechó que tenía un topo en sus propias filas, era problema de la CIA, no de ellos.

Es más, en 1987 lo llamaron de nuevo a Washington, ¿Su tarea? Crear un listado de posibles filtraciones que podrían haber hecho que cayeran Martynov y Motorin. Como leen, le pidieron al mismísimo Hanssen que investigara quién había podido ser.

En 1988 le envió todo el estudio completo de los posibles topos y filtraciones... a la KGB.

En uno de los tantos operativos tuvo la poca prudencia de abrir de más la boca y contarle secretos a un desertor soviético, sus compañeros lo expusieron ante sus jefes y éstos no hicieron nada. Seguramente era el problema de saber demasiado, nada grave, siguió en su función.

Pero sus pasos fueron más allá, en un momento el FBI estaba investigando a un empleado del Departamento de Estado, Felix Bloch, y Hanssen le dio aviso a la KGB. Éstos cortaron todo lazo con Bloch arruinando así la investigación en curso.

Esto disparó una búsqueda paralela del topo ¿Quién le había avisado a la KGB? La investigación se había caído, pero también había alertado a otras unidades dentro del FBI que debían hacer más para encontrar al responsable. Aun así, nada sucedió.

En los últimos años de la URSS Hannsen no sólo les había provisto de dos listados completos de todos los doble-agentes de la URSS (que espiaban para EE. UU. traicionando a su país) sino que hasta les avisó, cuando habían construido la embajada soviética en 1977, los EE. UU. habían cavado un túnel debajo de ésta para espiarlos. Nunca fue usado, pero él les dio aviso.

Caída de la URSS y los jefes más estúpidos posibles

En 1990 su propio cuñado, Mark Wauck, lo denunció internamente. Curiosamente era también agente del FBI y su hermana había encontrado en un placard una caja llena de dinero en efectivo. Pero como Wauck era un novato y Hanssen un veterano, no le prestaron atención a la denuncia.

Pero algo que ni Hanssen podía frenar sucedió: La Unión Soviética colapsó en 1991.

La nueva Federación Rusa ya no era la URSS, no tenía ni el dinero, ni la organización ni la coherencia anterior, estaban pasando un período de reorganización que llevaría años acomodar.

Ya sin las agencias ni contactos activos se las arregló para acercarse personalmente a un contacto del GRU con quien no se había relacionado en meses. Lo hizo en persona y éste escapó pensando que era un intento de atraparlo a él haciendo algo indebido en los EE. UU.

Curiosamente el ruso lo denunció al Departamento de Estado, pero la investigación no avanzó. Si bien Hanssen había expuesto su cara, había indicado que era del FBI y hasta dado su nombre clave con el que antiguamente se daba a conocer con la KGB

del lado americano nadie hizo demasiado por buscarlo ¿Habrán pensado que era un loco?

Como fuere Hannsen quería, necesitaba, ese ingreso extra para asegurar su futuro o su retiro, o simplemente el dinero le gustaba demasiado, así que insistió en meter la pata primero hackeando la computadora de un colega.

Imprimió un documento que estaba en la otra PC y para que no lo atraparan básicamente confesó que estaba "probando" cuán insegura era la red (de hecho, lo era) y sus superiores ni siquiera se molestaron en investigar. Aceptaron su versión y, como era real la falencia de seguridad, era lo que todo experto en seguridad haría. Todo normal.

En 1994 Hannsen pretendió pasarse al "National Counterintelligence Center" pero desistió cuando se enteró que para dejarlo entrar debía pasar una prueba de un detector de mentiras (aunque no son efectivos no quiso arriesgarse).

Otro topo lo mencionó, Earl Edwin Pitts, tres años más tarde y aun así sus superiores no hicieron nada, y eso que era la segunda vez que aparecía su nombre.

Poco después los de IT del FBI encontraron en su PC un software para crackear contraseñas activo que había disparado una alarma interna. ¿La excusa de Hannsen? Que quería instalar una impresora color y para ello necesitaba la clave de administrador. Sus jefes le creyeron y apenas le dieron una reprimenda.

Para esa época hizo su propia "Ego search" en la base de datos del FBI para ver si estaba siendo investigado, como no apareció nada decidió volver a espiar para los rusos y tratar, nuevamente, de contactarlos.

La codicia y un cassette

En 1994 Aldrich Ames, el topo en la CIA caía finalmente. Gracias a su arresto se había podido dar con quien había generado tantos dolores de cabeza a la agencia. La muerte de sus agentes rusos, por ejemplo.

Había dos casos, sin embargo, en los que resultó que Ames no tenía nada que ver: La investigación perdida de Bloch y quién les había pasado el dato a los rusos del túnel por debajo de la embajada. Eso seguía siendo un misterio y la confirmación de que había otro topo.

En 1994 se conformó un grupo conjunto entre el FBI y la CIA para atrapar al topo y dieron con otro dentro de la CIA, pero nadie se molestó mucho en mirar al FBI, casi todo se concentró en la CIA por ende Hanssen volvía a disfrutar de su suerte (y libertad).

Pero por primera vez en esta historia, y luego de arruinarle la vida a otro agente del FBI acusándolo de ser el posible topo, el FBI tuvo su primer golpe de suerte.

Pagándole USD 7 millones al ex agente de la KGB Alexandr Shcherbakov por información éste aprovisionó a la agencia federal de mucha información que incluía un cassette de 1986 con una conversación entre "B", el topo, y un agente de la KGB.

Uno de los agentes del FBI que escuchó la cinta reconoció la voz, pero no recordó quién era. El dato que conectó a Hanssen fue mucho más pequeño todavía. En una de las cartas donde pasaba información se usaba una cita del General George S. Patto, otro analista del FBI reconoció a Hanssen como uno de los que usaba esa cita en la oficina.

Al darle el nombre el otro agente volvió a escuchar la cinta y sí, efectivamente, reconoció a Hanssen: ya tenían a su topo.

Con este dato todo coincidía, lugares, momentos, fechas, hasta dos huellas dactilares en una bolsa de los archivos entregados. Era él.

Lo pusieron bajo vigilancia y pronto descubrieron que seguía brindando información a los rusos así que, para tenerlo cerca, lo ascendieron y le dieron un nuevo trabajo en diciembre de 2000 supervisando la seguridad informática del FBI. En enero de 2001 le dieron una oficina y un "asistente" que sería el espía del espía, obviamente.

Eric O'Neill, el falso asistente, era un agente joven que pronto notó que Hanssen usaba todo el tiempo una Palm III para guardar información. En un momento de descuido de su "jefe" descargó la información de ésta y se la envió a los investigadores. Ahora lo tenían con pruebas y todo.

La suerte de Hanssen llega a su fin

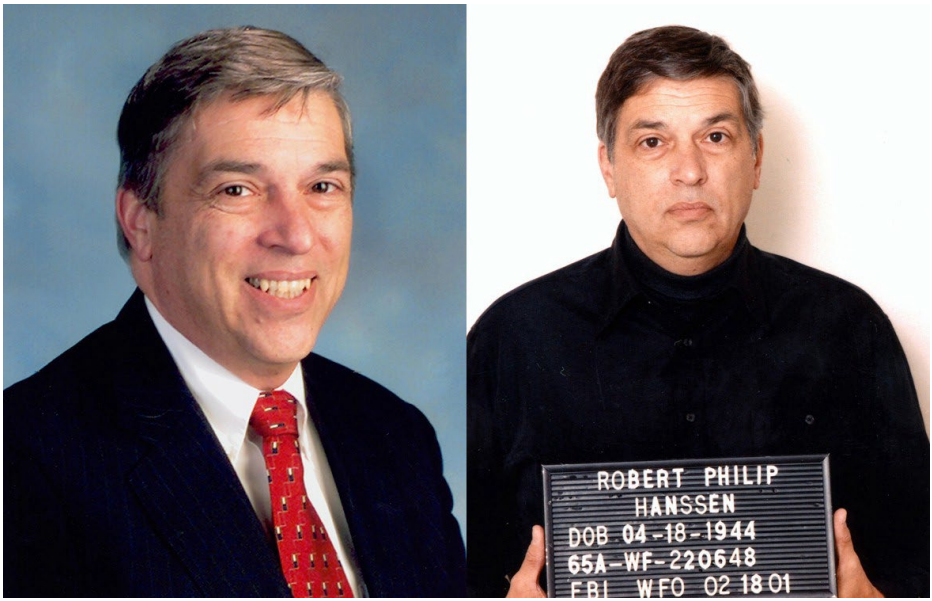
Para estos días Hanssen ya sospechaba que algo andaba mal y hasta le pidió a un amigo si había lugar en su empresa informática para cambiar de trabajo.

La razón para darse cuenta era que su nuevo trabajo lo había alejado completamente de su antiguo acceso a información importante, era un trabajo que podía hacer cualquiera, no un especialista en contraespionaje.

En su última carta a los rusos explicaba esto, la misma que el FBI interceptó.

Aun con toda esta obviedad sobre su cabeza intentó una vez más entregar información el 18 de febrero de 2001. Dejó una marca de cinta en un cartel en un parque, la señal para sus jefes rusos, y siguió con su rutina, dejó un sobre en un lugar indicado y ahí mismo lo arrestaron.

Tan sólo dijo "About damn time." (ya era hora).



A Hannsen lo acusaron de 13 cargos por espionaje, su condena sería la muerte si no fuera porque rápidamente se declaró culpable. En 2002 lo condenaron a 15 cadenas perpetuas consecutivas sin posibilidad alguna para pedir clemencia ni salir antes.

Desde ese entonces está confinado en una celda durante 23 horas en la renombrada cárcel de máxima seguridad de ADX Florence, rodeado de múltiples terroristas internacionales y nacionales, mafiosos, asesinos y de varios "colegas" del espionaje interno como él.

El peor año para estar vivo

23/03/2022 - https://www.fabio.com.ar/8671

Los pesimistas dirán que el peor año es el actual, siempre son así, los más jóvenes sólo mirarán el corto lapso de sus vidas y seguramente también dirán que fue uno cercano.

Otros, con algo más de conocimiento de la historia podrán ser más específicos, un 1918 combinando la Primera Guerra Mundial con la Gripe Española o 1349 cuando la peste bubónica arrasó con un tercio de la población mundial.

Pero no, según un historiador, el peor año fue el **536**.

No está bien definido cuando empezó todo, pero sí que 536 fue un año muy complicado para la humanidad por una erupción volcánica en Islandia. Habrá sido a fines de 535 o en 536 mismo pero la temperatura global empezó a bajar entre 1.5°C y 2.5°C durante el verano dando un invierno terriblemente cruel y unas cosechas magras.

Un sol sin calor ni brillo suficiente junto a una nube volcánica enorme dejaron a Europa, Oriente Medio y Asia en una neblinosa oscuridad, no es que el día desapareció, pero sí se volvió más tenue.

Según el historiador bizantino Procopio el Sol se veía como la Luna durante el día, un disco blanco sin fuerza propia, y esto duró 18 meses.

En 536 empezó entonces la década más fría del planeta en los últimos 2300 años, según el historiador Michael McCormick empezó una de las peores épocas para estar vivo porque no duró un sólo año, fueron muchos años más.

Entre 539 y 540 otra serie de erupciones volcánicas bajaron la temperatura a 2.7°C por debajo del promedio propiciando lo que hoy se conoce como la "Pequeña Edad de Hielo de la antigüedad tardía" que duró hasta el 660.

Hoy la compararíamos con la Pequeña Edad de Hielo de 1300 pero esa fue con una civilización bastante más preparada para soportar la hambruna (aunque con miles de muertos, claro).

Podemos decir que fueron unas décadas complicadas porque en 541 comenzaba la plaga de Justiniano, que mataría un tercio de la población europea y la mitad del imperio Romano de Oriente llevándolo casi al colapso.

La primera erupción provocó que las cosechas en China cayeran a mínimos y se disparara una hambruna global que duró hasta 539.

Dato interesante es que todo esto se combinó para provocar una mayor fertilidad en Medio Oriente, el desierto retrodeció levemente y la cultura árabe empezó su expansión al disponer de mucha mayor cantidad de comida.

Hay una interesante forma de conocer cuán malo fue el año para la humanidad: estudiando los anillos de los árboles antiguos o, mejor aún, barras de hielo cosechadas de los glaciares antárticos que sirven de muestra de la atmósfera del pasado

Alrededor del 540 el volcán provocó que quedara pegada en el hielo una inusual cantidad de sulfuro, bismuto y demás contaminación en forma de aerosoles que emanaban de la tierra. Comparando estas muestras con los anillos de los árboles un equipo de la Universidad de Berna pudo corroborar que luego de cada erupción volcánica masiva bajaba notablemente la temperatura y los árboles crecían más lento (falta de luz).

Con esto también confirmaron otras erupciones cataclísmicas como la de 540 y 547 que alargaron el período de la verdadera "edad oscura", no por las creencias habituales sino por la muerte masiva de gente.

Es más, en 640 se puede marcar el fin de la etapa, porque en las trazas que se encuentran en el hielo vuelven a aparecer los subproductos de la minería de plata y plomo, la civilización volvía a activarse.

Esto demuestra, además, que la caída del Imperio Romano no fue solamente política ni social, sino que se entremezcla con la vida misma del planeta que le jugó muy en contra debilitándolo de forma irrecuperable.

Para 660 las capas de hielo muestran un segundo impulso en la producción de plata, cuando el oro se volvió escaso y necesitaban otra moneda de intercambio, transformándose en el estándar monetario de la edad media y el crecimiento de la clase mercante.

Es el mismo hielo el que muestra con crudeza la etapa de 1349 a 1353 de la peste en su mayor expansión, el otro momento en el que la actividad humana (y la contaminación atmosférica que provocaba y era registrada en los glaciares) decreció notablemente dejando un vacío por muchos años hasta recuperarse.

Es interesante también que hay muchos registros escritos de lo sucedido en 536 y más adelante, además del historiador bizantino Procopio hay cartas de otros autores, de la iglesia ortodoxa, los Anales de Ulster en Irlanda, los Annales Cambriae (Gales), además de escritos chinos sobre una nevada en agosto (verano) de ese año.

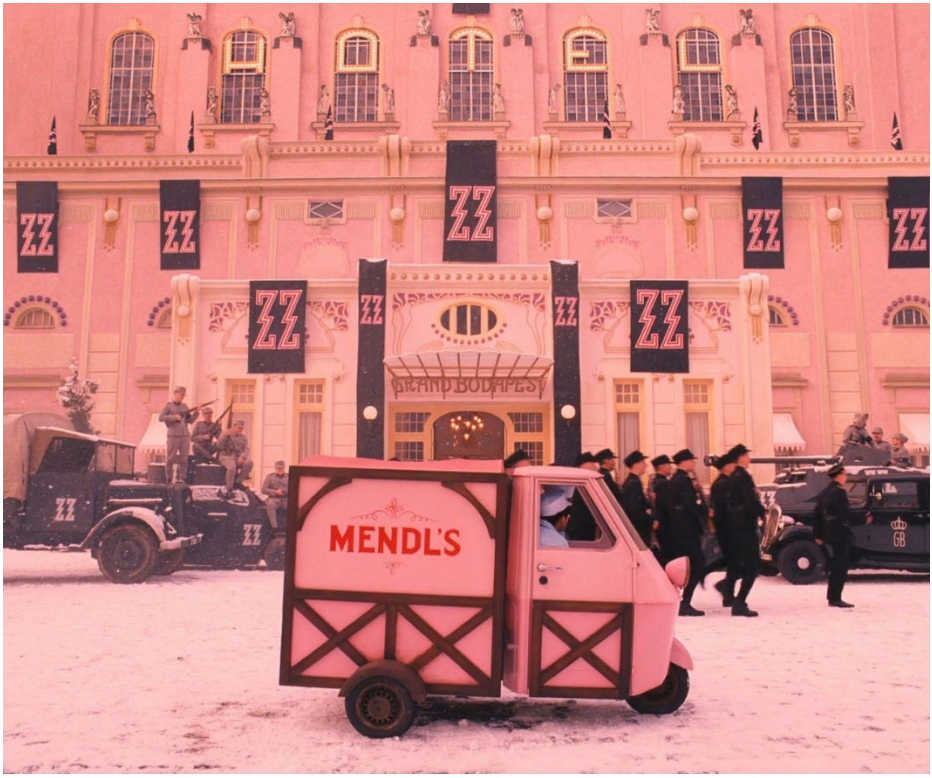
Algunos hipotetizan que mitos como el Ragnarok fueron creados a partir de esta catástrofe ya que incluía el "Fimbulvetr", el gran invierno. Hasta el mito del Rey Arturo es ubicado en ese mismo año.

Adicionalmente al crecimiento y expansión del Islam el Imperio Sasánida cayó, el Bizantino/Romano se debilitó, los Ávaros cayeron, los mongoles empezaron a migrar, el imperio Gupta colapsó, las tribus turcas también migraron, Teotihuacán cayó, así

es, la cultura mesoamericana más importante de ese momento sucumbió, posiblemente, por los efectos de esta erupción volcánica.

Z, el nuevo movimiento Nazi

16/03/2022 - https://www.fabio.com.ar/8665



Una letra para identificar una operación, un símbolo de nacionalismo que nace, un régimen totalitario atacando a un país democrático, pequeño y libre, ese país acusado de atrocidades sin demostración alguna, justificación de víctima, ataque, invasión.

Todo esto podría referirse a Checoslovaquia en 1938 o Polonia en 1939 pero estamos hablando de un suceso actual del que todos ya saben. Pero lo que por ahí se ignora por falta de acceso a la información es conocer cómo Rusia se ha vuelto, durante los últimos años, en la nueva Alemania Nazi con su propio Führer y sus SS.

La ideología, el símbolo

Toda ideología lleva consigo un símbolo, algo que la resume, algo en el que sus participantes, los miembros de la secta, depositan todo el poder simbólico.

En el caso del nuevo nazismo ruso se origina en algo que nadie había planificado pero que en pocos días tomó fuerza y resumió todo el movimiento: la letra Z.
Es una letra que ni siquiera existe en el alfabeto cirílico, así como las runas y la esvástica tampoco eran parte del alemán, y que se utilizó para identificar a los vehículos rusos en la invasión a Ucrania.

Esta letra fue tomada por los fascistas rusos como el símbolo de su ideología, pero ¿No es que ellos son los que pelean contra los nazis? Los dueños de la libertad y la democracia ¿Necesitan de un símbolo?

Hasta existen otras letras, la V también es usada como identificación por otro de los grupos de ataque, pero la V históricamente ha significado tantas cosas (Como la victoria) que no pegó tanto como la Z en la visión colectiva de los rusos.

La construcción del fascismo ruso

Rusia lleva muchos años de nazificación, tienen todos los ingredientes que conforman un país fascista:

Nacionalismo

Innegable, el ser ruso es superior, aun si se es de otra etnia, hay que ser ruso por sobre todas las cosas y hablar ruso, todo lo demás es nazi. Ellos vencieron a los nazis, así que todo lo que no sea ruso, es nazi, así se reduce su filosofía

Corporativismo

Pero ¡Sólo para los oligarcas! Es casi hasta gracioso, son una mafia en Rusia, los oligarcas son designados casi a dedo por Putin, y es el corporativismo típico del fascismo: el sometimiento de todos los intereses laborales y económicos al arbitrio de un sindicato único que recibe instrucciones del gobierno.

Racismo

No sólo hay que ser ruso, sólo un ruso étnico, bien eslavo, puede alcanzar el poder (aun cuando lo han sido georgianos como Stalin o ucranianos como Kruschev, no puede notarse que no sea ruso en todo sentido). Para el movimiento Z no sólo los demás son nazis, también son de razas débiles.

Personalismo

Bueno, no hay que aclarar nada aquí, el culto a la personalidad de Putin es un emblema del estado ruso hace décadas.

Autoritarismo

No se puede pensar distinto, todo aquél que lo hace o es parte de los nazis (ej: todos son nazis menos ellos) o directamente un traidor o un débil, un pusilánime y debe ser discriminado o eliminado. Todos los actores políticos están subordinados al gran líder y su movimiento.

Militarismo

El foco en las fuerzas armadas es tragicómico en Rusia, por un lado, se los entrona como las grandes fuerzas armadas basándose, cómo no, en su victoria de 1945 contra la Alemania Nazi, pero, al mismo tiempo, todo militar con dos dedos de frente o más fue o dado de baja o asesinado por el régimen por representar un peligro para Putin. (y por ello les está costando tanto Ucrania)

Totalitarismo

El control del estado es total, uno no puede mostrar ni un cartel por la paz, si un estudiante va preso por protestar contra la guerra hasta lo expulsan de la universidad, es todo o nada. Los rivales políticos o están presos o muertos ¿Cómo se puede ser opositor al gran líder? Hay un sólo pensamiento posible: lo ruso.

Ilegalización de la oposición

Y todo esto llevó a envenenar a rivales políticos como Navalny y luego meterlo preso inventando causas incomprobables y ambiguas, no hay oposición libre en Rusia, con libre me refiero a que están o presos o muertos. Es carísimo ser opositor y se puede

sólo ser "opositor", es decir, un opositor que siga las indicaciones del poder para falsificar una supuesta democracia.

Control de los medios de comunicación

Todo pasa por el control del estado y la FSB, la ex KGB, de donde proviene el mismo Putin. Los canales de noticias no son más que propaganda estatal, no es difícil de ver esto cuando hemos tenido bombardeo mediático de su parte con las cadenas RT (Russia Today) y Sputnik News, ambas difusoras de mentiras y tergiversaciones varias para influir en occidente a favor de Rusia y en contra de la UE y EE. UU. Las redes sociales también están permanentemente intervenidas salvo cuando son las de afuera que... ahora con el bloqueo ni pueden usarlas.

Es más, es interesante ver cómo Rusia se fue preparando para todo esto, especialmente contra los medios libres. Antes de la Guerra había amenazado a Google y sus empleados al punto que la compañía tuvo que sacar al director local a escondidas para que no lo secuestraran.

El halcón que apuesta doble ante las palomas

En la filosofía de vida rusa ser un débil que no toma lo que quiere te baja al mínimo de la escala social. Un tipo que arrebata, viola, mata y se vuelve millonario está arriba de todo, en el tope.

Fue así casi en toda la historia rusa, desde los moscovitas medievales a los zares y luego los comunistas. Es un país que pocas veces tuvo la oportunidad de sentir algo cercano a una libertad, siempre fueron esclavos de sus poderosos.

Un milenio de abusos y orden establecido por la fuerza ha sembrado las mentes rusas de sólo una visión posible del mundo: todo o nada.

Pero Putin, además, sabe que está lidiando con palomitas, jugar a ser el halcón es la herramienta ideal del líder fascista. El procedimiento es el siguiente:

1. Acusar a un rival menor de atacarlo o poner en riesgo a su gente (victimización, inventó el Donbas para acusar genocidio luego)
2. Imponer una serie de condiciones para "la paz" que son imposibles de aceptar
3. Acusar al rival de no haber aceptado sus condiciones y, por ende, no hacer nada por la paz (soy una paloma, el halcón es este rival 100 veces inferior a mí ☺

4. Atacar para "disolver la capacidad de ofensa del rival" (lo hago por el bien de mi nación, somos víctimas)
5. Una vez logrado el objetivo mostrarle al mundo que era inevitable (Yo no soy el malo, sólo me defendía)

Adivinen quién hizo esto mismo... si: ya lo conocen.

Allá por 1938 las minorías germanas en los sudetes, en Checoslovaquia, fueron preparadas para ser las "víctimas" de los malos checos, Hitler "tuvo" que intervenir para defenderlos, pobrecitos. Se fagocitó todo el país, lo dividió en una parte para Alemania, otra semindependiente (Eslovaquia fascista), pedacitos para Hungría y Polonia y dos protectorados bajo su control.

Nadie hizo nada, los países occidentales eran las palomas, Chamberlain, el primer ministro británico, es el ejemplo de este comportamiento patético que perdura hasta nuestros días.

Un año después invadía Polonia, pero ya en modo full Halcón, nada de hacerse pasar por víctima, al cuerno con todo y se desató la Segunda Guerra Mundial.

Creer que el halcón hará caso o se amedrentará o medirá sus reacciones es caer en su juego, porque el líder fascista es, usualmente, un cobarde. Juega a la guerra porque saben que los demás son palomas. La única forma de frenarlo es ser halcón, uno de verdad.

Z

Z se está transformando en un movimiento fascista moderno. La característica principal de éstos es que no saben que son fascistas, pero hacen todo lo que un fascista haría.

La acusación por parte de Putin a Ucrania de ser un país con nazis era parte del plan para despertar a su juventud Z, el símbolo fue una casualidad, el resultado fue el esperado.

Acusar de nazis a los demás lleva, además, un valor extra en la sociedad rusa que ya mencioné antes: ellos vencieron a los nazis, ellos pueden con todo nazi, nada los puede detener.

Lo único que necesitaba Rusia era convencerlos de que los georgianos, los chechenos, los ucranianos, eran nazis. Sólo basta mencionarlo en la TV pública controlada al extremo por el régimen, con los millones de cuentas falsas en redes y con el ejército de imbéciles en occidente que idolatran a Putin (si, son muchos). Esos trabajan gratis para el régimen.

Pero Z tiene un par de problemas, primero que nada, que el totalitarismo del régimen ha hecho del ejército ruso una porquería inviable. No tienen oficiales de calidad, tienen las armas, pero no las tropas que sirvan para usarlas.

Cada joven de 19-20 años que va al frente se cree en un principio el mito de la Rusia poderosa hasta que su tanque vuela en pedazos. No entiende por qué la guerra no terminó en una semana o tres días.

Es más, la mayoría de los analistas occidentales tampoco, algunos por no estar al tanto de las capacidades reales rusas, otros porque nunca les importó demasiado saberlo, pero lo cierto es que Ucrania es el peor rival que pudo haber elegido Putin para consolidar su poder interior y lo está matando por dentro.

Eso sí, al haber creado el movimiento, al existir Z, no puede dar un paso atrás. Tiene que ganar o ganar.

El líder fascista no puede ser derrotado, menos aun si es ruso, el ruso no acepta al derrotado como líder. Puede soportar que sea un autócrata enfermo, pero no que sea un derrotado.

Ni siquiera puede aceptar a un Putin negociando. Las negociaciones son de palomas, por eso en las ridículas reuniones con los ucranianos envió a un ministro de educación en vez de uno de guerra. No negocia, no puede negociar, es todo o nada.

Z es mucho más que una letra pintada en un tanque para identificación amiga, Z es el símbolo de un líder fascista jugando con las palomas a ser halcón y poniendo a toda Europa, y el mundo, en riesgo y jodiéndonos la vida.

Y el problema es que Z hasta puede sobrevivirlo a Putin y transformarse en un nuevo neonazismo, tengan cuidado de Z y aquellos que enarbolen su bandera en el futuro.

Hay que seguir el ejemplo ucraniano, si lleva una Z blanca enorme, dispárenle

El planeta que debía estar ahí: el descubrimiento de Neptuno

09/03/2022 - https://www.fabio.com.ar/8659

El descubrimiento de Neptuno es una de esas geniales historias de la astronomía de cuando ésta se estaba estableciendo firmemente gracias al cálculo y las leyes de la física.

Lo es porque Neptuno fue matemáticamente predicho, es decir, ese planeta DEBÍA estar allí, no es que lo vieron y listo, nadie sabía dónde mirar, pero la combinación de fisica, matemática y astronomía daba un gran paso con esta predicción.

Y con predicción no me refiero a adivinanzas ni suposiciones sino a ciencia pura.

Urano había sido descubierto por William Herschel en 1781 luego de muchas observaciones y confirmaciones relevando datos y consultando a otros astrónomos.

Para 1845 el planeta ya casi había dado una órbita completa desde el descubrimiento de Hershel y algo no cuadraba completamente, su órbita no era perfecta desde el punto de vista de la mecánica newtoniana.

Esto se podía dar por dos factores, uno algo que no tendrían idea hasta dentro de un siglo más adelante (relatividad) o porque había algo más allí que le agregaba ese condimento extra a la órbita de Urano: otro planeta.

Varios se dispusieron a calcular dónde debería estar aquel planeta misterioso, en 1845 tanto Urbain Le Verrier en Paris como John Couch Adams en Cambridge.

Fue Le Verrier quien llegó primero a un número y con las ecuaciones de éste enviadas por correo el astrónomo alemán Johann Gottfried Galle, asistido por Heinrich Louis d'Arrest, en Berlín. Es que los astrónomos franceses no estaban interesados en las ideas de Le Verrier y éste se cansó de escribirles.

Galle encontró allí, el 24 de septiembre de 1846, donde las cuentas de Le Verrier decían que debía existir un planeta, un tenue punto de luz con apenas un grado de diferencia. Sólo a partir de sus cálculos.

D'Arrest le confirmó a Galle algo más, comparando con un mapa estelar creado meses atrás y con la posición nueva de este punto de luz pudieron corroborar que se trataba de un planeta y no de una estrella más. Lo llamaron Neptuno.

Adams había llegado al mismo resultado más o menos para el mismo tiempo y, como la historia siempre pretenden escribirla los británicos, casi que se quieren quedar con el reconocimiento, pero primero fue para Le Verrier quien recibió la medalla Copley en 1846 por su cálculo y Adams obtuvo una dos años después.

Una diferencia importante entre los cálculos de Le Verrier y Adams es que los del primero eran muy detallados incluyendo toda la órbita, la masa del planeta y muchos detalles que Adams ni siquiera se había molestado en analizar. Para muchos

historiadores modernos ha sido un intento británico de robarse Neptuno para su gloria propia, pero, por suerte, sin éxito. Todo se lo debemos a Le Verrier.

Más allá de la controversia entre astrónomos lo importante fue que el cálculo, combinado con la observación detallada, había podido ser usado para predecir ni más ni menos que la existencia de un planeta.

17 días después del descubrimiento, ni lento ni perezoso, William Lassell lograba observar su luna Tritón. La única con una órbita retrógrada en el sistema solar.

¿Por qué a las dictaduras les está yendo tan bien?

07/03/2022 - https://www.fabio.com.ar/

Durante muy pocos años el mundo tuvo algo parecido a una democracia occidental, esa idealización que tenemos en este hemisferio sobre lo que debería ser la forma de gobierno "adecuada".

La realidad es que es apenas un suspiro entre siglos de autócratas, monarcas y dictadores que, en tiempos complicados, han encontrado la forma de posicionarse y lograr "ganarle" a cualquier idea de libertad.

Hoy estamos viviendo un renacer de las dictaduras que jamás se habían acabado ¿Por qué les va tan bien? Bueno, es que, en parte, la razón es que es muy fácil que crezcan cuando la mita del mundo cree que ya era un problema resuelto y lo había minimizado "a mí no me va a suceder, es un problema del tercer mundo".

La fantasía del problema del otro

Las dictaduras suelen ser las formas de gobierno de sociedades más pobres o necesitadas, así se enseña al menos, pero no es cierto. Durante la primera mitad del siglo XX los gobiernos de los países más avanzados, desarrollados y educados eran, de una forma u otra, dictatoriales.

Sólo después de la Segunda Guerra Mundial hubo un choque muy fuerte con los autócratas, las monarquías e imperios dejaron de existir y la descolonización provocó una nueva ola de libertad... que apenas duró unos meses porque prácticamente la totalidad de las repúblicas nacidas en la década del 60 terminó en dictaduras militares.

Pero EE. UU. y Europa se creyeron la idea de que todos estaban adoptando ideales similares a los propios, si había una dictadura podía ser pro-occidente "aceptable hasta ahí" o pro-bloque soviético "el infierno", pero no era un problema de ellos y durante varias décadas las dictaduras quedaron circunscriptas sólo en países del "tercer mundo" o al bloque soviético.

Fue un problema de otro, hasta intervinieron para ubicar a dictadores afines (remanente del colonialismo) pero un día todo eso entró en crisis.

Y hay que tener en cuenta algo, Europa vivió de guerra en guerra durtante TODA su existencia, estos últimos 50/60 años con pocas guerras y democracias son algo moderno, raro, exótico, no es la norma.

El sistema dictatorial colapsa

Fue una combinación de factores, los medios de comunicación acercaron el problema tercermundista a las democracias occidentales y expusieron el intervencionismo, los países sudamericanos se alejaron del comunismo lo suficiente como para no ser convincente la continuidad de sus dictadores.

El bloque comunista se desmoronó tan fuerte que arrastró con él el apoyo a los dictadores propios, y si occidente ya había derribado a los suyos era hora de liquidar a los rivales.

Hubo un dictador, en cambio, que unió a todos en una misma sintonía: Saddam Hussein.

Cuando invadió Kuwait creyó que tenía el apoyo de su "aliado" EE. UU., pero, en cambio, todo se le dio vuelta. Fue el último gran dictador (hasta el momento) y cayó en desgracia con una alianza total en su contra. Antiguos rivales unidos para expulsarlo del pequeño emirato árabe.

El mundo entraba en una nueva era donde un dictador totalitario no tenía el derecho de "antes" de invadir a un país rival sin despertar la unión del resto del mundo, estaban acabados ¿No?

Quedaban como algo de países en desarrollo donde, de tan brutos que eran, debía ser normal. Les faltaba aprender, eso sí, desde occidente se financió a varios porque siempre es bueno que el loco sea nuestro loco y no el de otro.

La libertad, ese preciado tesoro y terrible castigo

Esa fantasía duró muy poco, pero lo suficiente para que nacieran un par de generaciones occidentales que creyesen que el sistema libre y abierto en el que nacieron es la norma y no la excepción. Grave error.

Para todos los millenials y centenials occidentales poder decir lo que se les canta en sus redes sociales es obvio, nada ni nadie puede impedirlo, es un derecho natural. Protestan por todo lo que quieren y también están dispuestos a adorar lo que fuere que haga ofender/molestar a sus progenitores.

Así pues, nos encontramos con una adoración al comunismo por parte de niños que jamás lo sufrieron ni lo vieron en ejecución, una estimación muy particular por líderes mesiánicos, caudillos de masculinidad fuerte, guías, mesías que todo joven necesita porque, claro, todos necesitan un "padre" que los guíe.

La libertad para adorar al líder que uno desea es algo exclusivo de la libertad occidental, algo totalmente prohibido dentro de estos regímenes totalitarios, pero eso no lo saben, creen que dentro de esos sistemas podrían tranquilamente adorar a sus ídolos.

Gays y lesbianas, todo el colectivo LGBTABCDFGHI++¼ "hinchando" por líderes homofóbicos que lo primero que harían sería enviarlos al patíbulo, todo eso sólo existe en las democracias liberales de occidente, en el resto del mundo nada, ni por asomo.

Esta libertad absoluta para elegir el tema importante en cuestión, o sobre qué discutirá una sociedad, dio lugar al resurgimiento de regímenes totalitarios, autoritarismos de todo tipo y, especialmente, una idea colectiva de fortaleza conservadora que surgió en los últimos diez años.

Las víctimas cavaron su propia fosa

Para que un sistema totalmente antidemocrático y dictatorial crezca se tienen que dar varios factores, primero que nada, la idea nunca había muerto. Esa creencia es muy new age, naive, creer que el mundo cambió al mismo ritmo que uno y asumir que "está todo bien", mentira, nunca fue así.

El mundo cambia heterogéneamente así que, a la mierda con tu fantasía personal, en la mitad del mundo la mujer sigue siendo considerada como en el siglo XIX, la homosexualidad está prohibida y en al menos en la mitad de las naciones del planeta no existe algo así como la democracia ni la multiplicidad de partidos. No señores, en el mundo el totalitarismo nunca desapareció, es más, creció, mutó, se disfrazó.

Toda esta debilidad occidental le permitió a una horda de corruptos, pero inteligentes, líderes establecer regímenes emulando las repúblicas libres pero forzando un autoritarismo digno de comienzos del siglo XX.

La renovación incluyó el aprendizaje del lenguaje y técnicas de los reaccionarios woke de todo occidente, reversionando sus discursos para justificar sus tiranías.

Para condimentarlo se crearon decenas de miles de entidades falsas de noticias, usando la propaganda, pero en versión siglo XXI, se crearon perfiles, personajes, se inyectó dinero en la propaganda en un novedoso formato y siempre se siguió un objetivo: en occidente fomentar las diferencias y la separación y en los países autoritarios la unión nacionalista y el sentimiento de integración.

Extremadamente inteligente y perverso, funcionó.

En EE. UU. hicieron el experimento, ayudar a Donald Trump en una elección reñida, la ganó superando toda expectativa, el discurso separatista del Tea Party a Q Anon, fueron usadas todas las herramientas posibles, inventar falsas conspiraciones es un

arma excelente en los EE. UU., son fáciles víctimas en un país lleno de burros ignorantes racistas recalcitrantes.

Pero en Europa también funcionó de maravillas, el Brexit, su mayor logro, en Cataluña fomentando a los derechistas nacionalistas para declarar su propia independencia y dividir a España, en Hungría y Polonia fomentando a la extrema derecha, en Austria también.

Tan tonto resultó occidente que en Alemania agacharon la cabeza ante la inmoral GreenPeace y le entregaron la energía a la contaminación usando gas ruso para sus centrales eléctricas y abandonando los reactores nucleares. Es decir, contaminar miillones de veces más, pero sonar más "verdes" al no meterse con la energía nuclear... la única limpia en este asunto.

¿Saben quién es el director de la empresa que exporta gas ruso a Alemania? Quien en ese entonces era el canciller alemán. No, no sospechen, tengan la seguridad, es su premio.

El sistema dictatorial resurge

En Bielorrusia Lukashenko, en Venezuela Maduro y Chávez, en Kazajstán Nazarbayev primero y Tokayev luego, en Corea del Norte Kim Jong-un, en Rusia Vladimir Putin y así, estos "líderes" consolidaron su poder hace mucho tiempo y todos luego de la disolución de la Unión Soviética.

Algunos cayeron en el camino como Ghadaffi en Libia o Mubarak en Egipto, Al Assad sobrevivió por muy poco en Siria, pero fue justamente un grupo de dictaduras quienes lo salvaron: Rusia, Irán, Turquía (en oposición, pero ayudaron al resultado final).

Myanmar, Vientam, Filipinas, la península arábiga, casi toda África, todos países que si no tienen una dictadura tienen una monarquía absoluta, el sistema occidental no fue adoptado por el resto del mundo, le importó un bledo.

China es el único que mantuvo un sistema totalitario durante décadas y lo modernizó con su versión socialista "a la China", es un país no-democrático pero que encontró un sistema no tan personalista para manejar su país. De todos se puede decir que es el más "moderado" y coherente, y aunque cueste admitirlo, son el faro que todos estos dictadores tienen sin saber cómo alcanzar semejante gloria.

Es que una cosa los separa del sistema chino: en China se gobierna en equipo, en todas estas dictaduras sólo desde un líder enfermo mental. Sí, gran diferencia por cierto y también la razón por la que ninguna logra destacar.

Pero es la debilidad de Europa y EE. UU. la que les ha permitido crecer, ni más ni menos. La última vez que occidente se preocupó seriamente fue en la Guerra del Golfo, lo posterior incluyó guerras ilegales como la invasión de Afganistán e Irak, ambos fracasos históricos para EE. UU.

Europa optó por la debilidad coordinada, ninguno de los países es actualmente poderoso, son todos cómodos, vagos, viejos, dependientes. En vez de invertir para no depender de nadie se creyeron su propio discurso y la mentira de que todo ya estaba resuelto.

Así Rusia los tomó de los huevos y los condicionó el gas. Una vez logrado el objetivo de la ridícula e irracional oposición a la energía nuclear (salvo por Francia) todos quedaron dependiendo del gas ruso, único ingreso de divisas serias de dicho país.

En vez de organizarse con un congreso fuerte que tuviera poder de decisión firme el parlamento europeo es más un pasamanos de voluntades de cada gobierno, cada uno con un interés distinto, donde los únicos que estaban firmes contra Rusia son los limítrofes contra ella. El resto sólo persigue sus propios fines e intereses cagándose en el resto.

EE. UU. luego de fracasar miserablemente en medio oriente decidió dejarle ese escenario a Rusia e Irán para dedicarse de lleno a China, pero sin saber cómo contrariar a los chinos realmente. Un retroceso y reagrupe patético que no llevó a nada.

Las dictaduras no son un "problema de otro" ni algo exclusivo del tercer mundo, afectan a todo el mundo. Alguno dirá que "cada uno tiene derecho a dirigir su vida como quiera" y es cierto, sólo que las dictaduras expansionistas e imperiales como Rusia se cagan en lo que pienses y lo usan a su favor.

Si uno duda y ellos tienen certezas, si un país de 5 millones de habitantes sólo piensa en su bienestar, pero llegado el momento no podrá enfrentar a uno de 150 millones, será muy tarde para cuando se preocupe.

Eso le está pasando ahora a Europa, la OTAN sin huevos no sirve para nada, la UE sin cojones no es más que un acuerdo económico, es hora de resolver esto a energía nuclear y coordinación militar.

¿Pero eso no es lo que harían las dictaduras? Un poco sí, pero las reglas no las dicta el perdedor, y por ahora occidente está perdiendo su sueño democratizante. Es que era una utopía y una que debía defenderse con la fuerza, no con el "somos todos amigos", los pacifistas trajeron la guerra en contraste con la creencia popular de que los bélicos lo harían.

Esto es culpa de creer que el mundo te siguió la corriente cuando, en realidad, la corriente del mundo iba por cualquier otro lado.

El Jerrycan alemán y cómo la victoria depende el más tonto de tus equipamientos

22/02/2022 - https://www.fabio.com.ar/8646

¿Cómo una simple lata pensada para cargar combustible pudo significar tanto en una guerra? Esta es la historia de una simple lata que los británicos apodaron "jerrycan" y los alemanes llamaban *Wehrmachtskanister*.

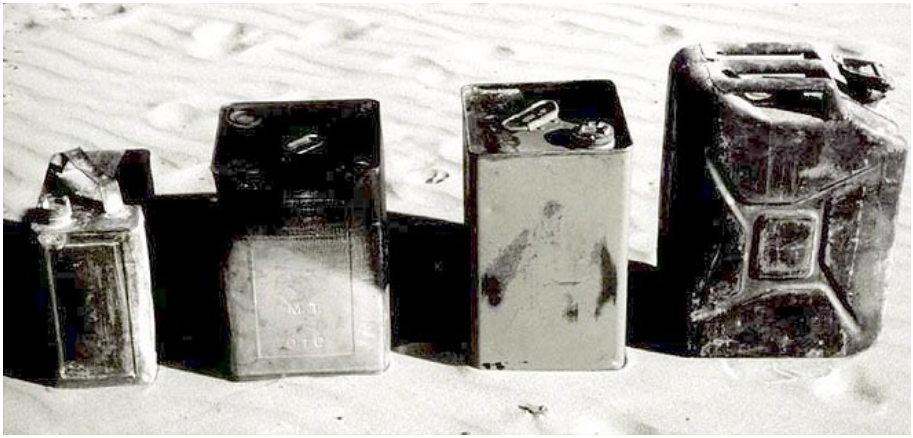
Esta lata parece salida de un diseño de Braun, la perfección hecha lata, todo lo que un diseñador industrial querría haber hecho en su carrera, algo tan simple pero tan bien hecho que cambiaría el curso de la guerra en el Norte de África.

Suena estúpido hablar de una simple lata, pero créanme que esta fue distinta a todas las demás latas.

En medio del combate contra el Afrika Korps de Irwin Rommel los británicos debían reabastecerse con sus latas de 4 galones (galones imperiales, 18 litros) de hojalata o las de 2 galones de acero.

a la izquierda las latas británicas, la de la derecha, la Jerrycan alemana

El general Auchinlek se la pasaba quejándose, las de 4 galones eran baratas y livianas, pero perdían y la calidad era una porquería, las de 2 galones eran pesadas y caras, las pérdidas de las primeras hasta provocaron la explosión de un barco de carga.



Se estima que al menos un 25% del combustible que transportaban terminó engullido por las arenas del desierto, no sólo por cómo perdían sino porque al cargar en el depósito de un tanque un cuarto se perdía chorreando por todas partes, no tenían pico vertedor, eran una simple y torpe lata.

Tenía un uso, eso sí, la "Benghazi Burner", una estufa creada con un poco de combustible y la lata sobrante, o como le decían también los soldados a modo de burla "Cooker, Portable No 2" porque era mejor que la que venía en los vehículos de forma oficial y funcionaba en cualquier lado sin fallar porque... era una lata.

"With the right mish-mash of spices, or whatever you could get your hands on, you could turn even the vilest of rat into something edible."

Pero cuando empezaron los combates contra los alemanes encontraron algo, en el equipamiento abandonado del rival, que los sorprendió y empezó a ser el objeto más valorado por los soldados en el desierto, la *Wehrmachtskanister*.

No era una Luger, ni memorabilia nazi, lo que importaba era una simple lata de acero, pero no cualquier lata, la mejor lata.

"Aunque se trató de algo que el general Auchinleck menciona claramente en su informe, el que no ha combatido en el desierto difícilmente puede comprender hasta qué punto la diferencia entre un éxito parcial y una victoria total dependía de la parte más sencilla de nuestro equipo. La más sencilla, y la más mala. Habría que pedirle cuentas a quien envió a nuestros soldados al desierto provistos de bidones de cuatro galones de capacidad. Según el propio general Auchinleck, el empleo de este « recipiente no lo bastante resistente y mal diseñado» causaba la pérdida del 30% de la gasolina transportada desde la base al consumidor. Como sea que los convoyes encargados de ese transporte conducían una sola vez alrededor de 180.000 galones por día, el total de las pérdidas en carburante era casi incalculable. Más difícil aún resulta calcular las consecuencias directas de ese fallo: el número de tanques destruidos y de hombres muertos o hechos prisioneros a causa de la falta de carburante en momentos cruciales, y el de barcos y marinos sepultados en el mar durante las operaciones de transporte, más numerosas cuanto más ineficaz era el aprovisionamiento." Rommel, el zorro del desierto, Desmond Young, 1962.La JerryCan alemana

La *Wehrmacht-Einheitskanister* fue desarrollada en Alemania en 1937 por la firma Müller de Schwelm en un equipo dirigido por el ingeniero en jefe Vinzenz Grünvogel.

Había sido desarrollada a partir de un modelo anterior que había sido usado en 1936 en la Guerra Civil Española.

La Wehrmacht había especificado ciertas características que esperaban de la lata, que pudiese ser cargada fácilmente de a dos si estaban cargadas o de a cuatro si estaban descargadas.

Por esta razón los diseñadores crearon una manija triple que no sólo permitía que un soldado la llevar, sino que dos personas pudieran tomar cada uno de un lado, genial diseño.

La forma interior estaba diseñada para que el líquido saliera rápidamente sin detenerse así que su pico vertedor tenía el diseño acorde y con un cierre abatible. En ese cierre se podía colocar un precinto de seguridad de alambre o de plomo.

Tenía una costura soldada que lo hacía realmente resistente y las muescas en sus laterales impedían que, al vaciarse, perdiese su forma y sufriera daños al golpearse o caer, la pintura exterior la protegía de la corrosión.

La fabricación se aceleró para 1939 y duante la invasión a Polonia fueron fundamentales para mantener el ritmo de la Guerra Relámpago, la Blitzkrieg.

Los americanos fueron los primeros en copiarla

Curiosamente no fueron los necesitados británicos los primeros en enterarse de la genialidad de estas latas sino sus hermanitos menores del otro lado del Atlántico.

así de fácil se puede cargar un par cuando están vacías

En 1939 el ingeniero Paul Pleiss y su colega alemán construyeron un vehículo para viajar por la India y al terminarlo notaron que no tenían suficiente suministro de agua.

El alemán, que tenía acceso a latas sobrantes del aeropuerto de Tempelhof en Berlín, consiguió tres de ellas y además le consiguió los detalles de cómo fabricarla.

A su regreso a Filadelfia le contó sobre su "descubrimiento" a los oficiales del ejército, pero a nadie le interesó. Envió una de las latas desde la India y ésta siguió su camino por la burocracia mientras el ejército adoptaba su tradicional lata de 10 galones (¡38 litros!).

La lata llegó a Camp Holabird, Maryland, y allí la rediseñaron, simplificaron las estrías en los costados con la típica cruz que muchos ahora reconocen, y cambiaron el recubrimiento interior para abaratar y sacar las soldaduras, esto provocaba algunas pérdidas que las alemanas no tenían.

Para cuando los EEUU entraron a la guerra las jerrycan eran el 50% de las cargas de material que enviaban a sus tropas en el exterior, al menos unas 19 millones fueron usadas por las fuerzas armadas hasta 1945.

Las latas de la guerra

Las latas eran fabricadas tanto en EE. UU. como en Inglaterra, y si se capturaban al enemigo también porque el diseño era similar y entraban en el mismo espacio.

Pero también sufrían "bajas", tan sólo en 1944 se habían perdido 3.5 millones de latas y la demanda era mayor que la producción. Esto afectaba el avance de las tropas porque frenaba toda la logística. Eran imprescindibles.

Franklin Roosevelt, el presidente de los EE. UU. dijo durante la guerra:

"Without these cans it would have been impossible for our armies to cut their way across France at a lightning pace which exceeded the German Blitzkrieg of 1940."

En el norte de África eran tan preciadas como el agua, los británicos comenzaron a utilizarlas en sus vehículos para poder tener las reservas a mano y no desperdiciar tanto combustible ni agua.

Luego de la experiencia del desierto las empresas Briggs Motor Bodies, Vauxhall Motors Pressed Steel Company del Reino Unido fabricaron réplicas exactas abandonando los modelos tradicionales.

Los soviéticos hicieron lo mismo apenas capturaron algunas y las produjeron en masa, la jerrycan se convirtió en la lata de combustible (o, más bien, líquidos) indispensable de todo ejército.

Hoy por hoy es el estándar para transportar líquidos de la OTAN y otros ejércitos del mundo. En algunos países está estandarizado el color de cada una, rojo para gasolina, amarillo para diésel, azul para kerosene, en el mundo civil poner una jerrycan en la parte trasera de un todoterreno siempre fue cool 😁

La revuelta del queso

14/02/2022 - https://www.fabio.com.ar/8639

Amo el queso, me encanta en casi todas sus versiones, pero nunca creí que podría llegar a haber una revuelta popular por tan digno bocado 😁.

Esta historia sucedió en Nottingham y no incluye a ningún Robin Hood sino a... bueno, quesos, comerciantes subiendo los precios ante una hambruna y la gente muy, muy enojada por su queso 😊.

La feria de gansos de Nottingham se festeja desde hace mil años y tiene sus orígenes en el banquete de Matías el Apóstol. Es una típica feria de pueblo donde los productores locales venden sus productos y comercian con otros productores y el público en general.

Para el siglo XVIII era principalmente de comidas como el queso y para la época casi todo se vendía en hormas de queso entre los que era muy común el Red Leicester.

Pero en 1766 la cosecha fue muy mala y esto significaba hambre y faltantes de comida, es para esos momentos que se usa el queso, es un método formidable de guardar calorías para cuando hacen falta y transformar la leche en algo que dura mucho más tiempo.

Al comienzo de octubre el queso empezó a venderse mucho pero a precios inflados, los comerciantes, aprovechando el momento, habían subido los precios entre 28 y 36 chelines por 51Kg de queso, unas £180 en dinero actual (la inflación de tres siglos, je).

Era el doble de lo que se había estado vendiendo en el mercado de Coventry la semana anterior y esto derivó en faltantes y la gente bastante ansiosa pensando en que no tendría qué comer en invierno, sintiendo que estaban a merced de los comerciantes. Bien no iba a terminar...

El 2 de octubre de 1766 unos comerciantes de Lincolnshire pasaron por Nottingham a comprar una gran cantidad de quesos para vender en su propio pueblo pero fueron rodeados por varios pueblerinos con pocas ganas de hacer amigos y demandando que no se llevaran su queso sino que lo vendieran a los locales.

Como era de esperar todo se fue debidamente al cuerno y empezó la trifulca por las hormas de queso las cuales rodaron por toda la ciudad en manos de ciudadanos hambrientos. El alcalde trató de reestablecer el orden mas cayó noqueado por un queso rodante.

Algunos armaron barricadas para evitar que los mercaderes pudieran irse con "su" queso, no es que estuvieran imitando a los franceses revolucionarios, todavía faltaban unos años para eso, pero el queso es el queso.

Un mercante fue atacado en su bote donde quería llevar un gran cargamento por el río, hasta ofreció venderlo por pocas monedas a la turba iracunda pero sólo logró que le sacaran todo a los golpes.

En otro depósito los comerciantes organizaron una milicia para defenderse a los tiros y perseguir a los ladrones de queso, el magistrado local se negó a brindarles órdenes de cateo para las casas de los sospechosos, pero arrestó a algunos por las revueltas sólo para terminar con una horda de personas a sus puertas con piedras contra sus ventanas.

En un punto las autoridades pidieron ayuda militar a un regimiento de dragones que estaba en el pueblo, éstos, caballería y una pequeña infantería local, se desplegaron y empezaron a controlar la situación como bien saben: a los tiros.

El único muerto fue un comerciante que protegía sus quesos, pero fue confundido con uno que quería llevárselos, la trifulca duró toda la noche.

Durante varios días las protestas continuaron hasta que el 15vo de Dragones pudo restablecer el orden. Los comerciantes se organizaron con milicias armadas para proteger los cargamentos de queso y poco a poco se controló la situación.

No obstante, no fue la única protesta grande, hubo varias similares que terminaron en revuelta, en Devon, Cornwall, Gloucester, Bristol, Derby, Birmingham y Norwich dejando solo al Sudeste como una zona tranquila.

¡Ojo con quitarle el queso a un quesero!

La incómoda experiencia de visitar un sitio web en la actualidad

24/01/2022 - https://www.fabio.com.ar/8621

Nos han arruinado Internet y la gente es demasiado vaga y estúpida como para reaccionar y mandar a todos a la mierda (como corresponde).

Hoy ver un sitio web, leer algo, se ha tornado tedioso, molesto, incómodo. Se les machaca la responsabilidad a diseñadores, pero todos (en la industria al menos) sabemos que no son ellos, son los jefes, los gerentes, los burros habituales que arruinan la experiencia del usuario.

Estos forros han destruido aquello que tanto nos gustaba y nosotros, por complacientes, hasta le hemos dado la razón. Navegar la web es navegar en un campo minado.

Hoy entrás a cualquier sitio web y lo primero que te aparece es una cantidad de cosas enorme que NO son el contenido.

Es más, luego de arruinarte la capacidad de atención con tantas cosas molestas hasta te olvidás para qué habías entrado allí.

Pregunta de consentimiento de Cookies con un botón de configuración

Basta señores, me chupa un huevo seleccionar cookies y dar mi consentimiento, sé que la ley europea GDPR los obliga a dar consentimiento a los usuarios, pero ¿Realmente se necesitan tantas cookies?

Uno de los mayores errores de la industria publicitaria en Internet fue la creación de numerosas redes de publicidad donde cada una debe instalar una cookie de seguimiento para poder, supuestamente, brindar los mejores anuncios y mejorar la performance... de ellos.

El público no necesita eso, tampoco tanta publicidad, eso está claro, ese modelo de negocios está bastante muerto por cierto, pero si quieren sacarse de encima tener que autorizar tanto hay algunas extensiones para el browser que se encargan del trámite.

No podés sacar todas las cookies fácilmente, te obliga a ir una por una

Combinado con lo anterior cuando uno entra al panel de configuración de las cookies para encontrarse con un extenso listado ya activado por default. En algunos casos no existe un botón de "ninguna" y sí o sí te obligan a ir una por una para rechazarlas.

Es más, muchos sitios se olvidan rápidamente de tus preferencias y al poco tiempo te vuelven a preguntar. El truco es ponerle una duración de cookie muy corta a las opciones "negativas" y sólo darle larga duración cuando el usuario acepta todo. Sí, lindo truco ¿No? Asqueroso.

Estás navegando y el sitio te abre un chat enorme, ocupa toda la pantalla ¿Necesitás ayuda? Encima no es un chat donde una persona te atenderá, te interrumpieron para abrir una ventana directa a un bot.

Sumemos que el bot está usualmente configurado como el culo y difícilmente responda tus preguntas más sencillas y siempre te derive con un operador que, nada casualmente, estará ocupado en ese momento y no podrá atenderte.

En móviles es peor porque al no entrar en la pantalla el chat cubre el 100% de ésta.

Por lejos uno de los peores cánceres en los sitios de noticias de EE. UU., no tanto en Sudamérica o Europa, pero si uno entra por casualidad a cualquier sitio gringo es un clásico.

No sólo hay un player de video con la noticia que uno está viendo, la misma versión que está en el texto, pero de las noticias en video, sino que muchas veces cuando no hay un video del tema en cuestión ponen otro.

Para completar el comportamiento nefasto uno empieza a scrollear y el player de video... ¡te sigue! ¡TE PERSIGUE EL HIJO DE PUTA!

Al menos hay algunas extensiones para bloquear el autoplay.

De pronto un modal interrumpe la pantalla pidiéndote que te suscribas a su newsletter

No pasaron tres segundos que entraste al sitio, no llegaste a leer el título siquiera y ya hay un cartel enorme interrumpiendo tu vista.

¿Qué te pide? Que te suscribas para seguir leyendo otras notas porque seguro te gustó ésta que acaban de interrumpirte. LA PUTA QUE TE PARIÓ.

No te dejan leer y ya te insisten, en algunos casos se activa con un scroll, apenas movés un poco hacia abajo y ya aparece, en la totalidad es insoportable ¿Cómo voy a suscribirme a un sitio hecho por un hijo de puta que me acosa? Ojalá te mueras.

No falta el que NO TE DEJA ver el contenido porque tenés adblocker

Algunos elegantemente detectan tu adblocker y te avisan que sería bueno, para la supervivencia del sitio y el contenido gratuito, que le dieras una excepción (¡yo hago eso! 😁)

Otros, en cambio, son enemigos de sus lectores. Le impiden consumir cualquier texto: o sacás el bloqueador o no leés nada.

Prefieren perder tráfico (que no cuesta dinero recibir, pero sí cuesta mucho conseguir) para favorecer a una red de publicidad que es la que, en realidad, los está consumiendo hasta matarlos.

Error, tu problema es el modelo de negocios que elegiste, la publicidad te está matando.

NO, NO QUIERO TUS NOTIFICACIONES, NO ME INTERESA QUE ME MOLESTES.

Esto es algo que ya es hora de que los browsers incorporen al revés de lo que hicieron en su momento. La idea estaba buena, habilitar las notificaciones en tu browser de tus sitios preferidos.

Pero nunca fue algo que uno hiciera voluntariamente, sino que era algo que el sitio web te preguntaría ¿Qué podía salir mal? Que molesta y es inusable. Es un error de diseño no esperado, la idea falló en la realidad.

Los browsers deberían sumar la opción "bloquear todo intento de notificación para siempre" y listo, al que le guste sumarse que no active eso, el resto lo activamos.

¿Quién inventó el scroll infinito? Alguien perverso, sin dudas, porque no hay nada más incómodo que una página web que no tiene fin.

El footer, ese lugar donde podías encontrar información útil sobre el medio, algunos lo han hecho desaparecer, pero lo más curioso es que... ¡todavía lo conservan! Es decir, páginas infinitas donde nunca podés leerlo, pero el diseñador igual les puso info 😁.

Nota detrás de nota sin saber cuándo terminó la primera

La herencia del scroll infinito es la nota de nota de nota, poner una nota debajo de la que estabas leyendo de forma infinita, hasta te cambia la url y todo, parece re conveniente, pero no lo es.

En muchos casos el diseño (y la infinidad de banners) impide ver dónde termina una y dónde comienza otra, se torna confuso, inmanejable.

La idea detrás de esto es que nunca abandones el sitio, pero la mayoría no puede hacer que una nota coincida con la otra en temática o, peor, en fecha. En sitios de noticias es clave la fecha de lo que uno está leyendo.

La falta de concordancia entre una y otra hace que sea todo más confuso porque un poco se parecen así que a primera vista creés que estás leyendo la misma, pero de pronto te das cuenta que nada que ver. Un horror de usabilidad.

Obviamente anuncios a pantalla completa que te sacan del sitio y tienen el botón de cerrar más pequeño posible

Entraste a "Corneta.com", aparece un anuncio a pantalla completa, no hay forma de sacarlo, no se va con el tiempo, una pequeña cruz en forma de equis está en una esquina, pero tus pulgares son enormes, de carnicero, le das al anuncio.

Habías entrado a un sitio ya ni sabés para qué y terminás en otro que no tiene nada que ver ni con vos ni con lo que te interesaba. Parece que estoy hablando de 2002 pero no señores, esto se sigue haciendo veinte años después.

Que te pregunten si en vez de ver la página no preferirías usar (e instalar) su app... y no te dejan ver el sitio hasta que respondas

Creo que no hay nada más molesto que esto, que me ofrezcas la App está bien, que me niegues la posibilidad de ver tu sitio porque querés forzarme a usar la App es directamente ofensivo.

Es un dark pattern de los peores, no voy a instalar tu puta app, no me da NADA que me sirva y para eso tenés una página web. Ya en el sitio obtenés todos mis datos, tenés cookies de seguimiento por todos lados ¿Para qué habría de instalar la App?

Resulta que muchos gerentes siguen con el mito en la cabeza de que a más instalaciones más éxito sin ofrecer ningún diferencial en la App (es más, usualmente está más acotada que la web)

Paywalls de sitios y notas que son compartidos regularmente como fuente en otros artículos.

Si no se puede leer ¿Para qué mierda los citás? Entiendo el concepto de Paywall y lo respeto lo que no respeto es el de "X vistas por mes" o similares. También lo entiendo, pero tiene una falla fundamental: la cita.

Cuando es citado por muchos otros sitios se vuelve una fuente, el no poder leer la fuente es ridiculo y en vez de provocar interés en registrarse provoca lo opuesto. No conozco un sólo lector que pague por algo que lo trate tan mal. Fuentes hay miles y si, para colmo, es para noticias comunes ¿Por qué pagarías por ello?

Es una vieja discusión, pero, para mí, esa "muestra gratis" es más irritante que un login que no te permita ver nada, algo aceptable ya que es un medio privado.

"this content is not available in your region"

Andate a la puta que te parió, no existen las regiones, YA NO EXISTEN. Eso murió con los DVD y el mundo está globalizado hace años.

Entiendo que a veces no se pueda consumir una película porque tienen calendarios de estrenos y cosas así más que nada por las traducciones/doblajes, pero... en un trailer de una película? ¿En un programa de TV? Vergüenza.

En medio del contenido te llenan de "esto también podría interesarte" interrumpiendo la lectura

Esto es algo que detesto particularmente porque no tiene sentido desde lo comunicacional y es un horrible dark pattern que sólo busca mentir estadísticas.

La idea es que alguien haga click en otra noticia y en otra y en otra, los "sugeridos", pero en vez de ponerlos al pie de la página o en una columna están dentro de la nota.

En algunos casos, como algunos importantes sitios de noticias, hasta está casi sin diferenciar emulando un párrafo normal de la nota, para incitar el click.

La idea es que el lector es tan estúpido como para no notar la diferencia entre eso y el contenido.

Y al final, cuando lográs evitar todo esto, no te acordás por qué habías entrado o te das cuenta de que el contenido real de la nota es dos o tres párrafos y una foto. Te engañaron.

Todo esto ¿Es evitable? Yo creo que sí, pero depende exclusivamente del comportamiento de la gente que es lo más difícil de cambiar. ¿Qué debería suceder? Que milagrosamente cerraran toda página con estos abusos.

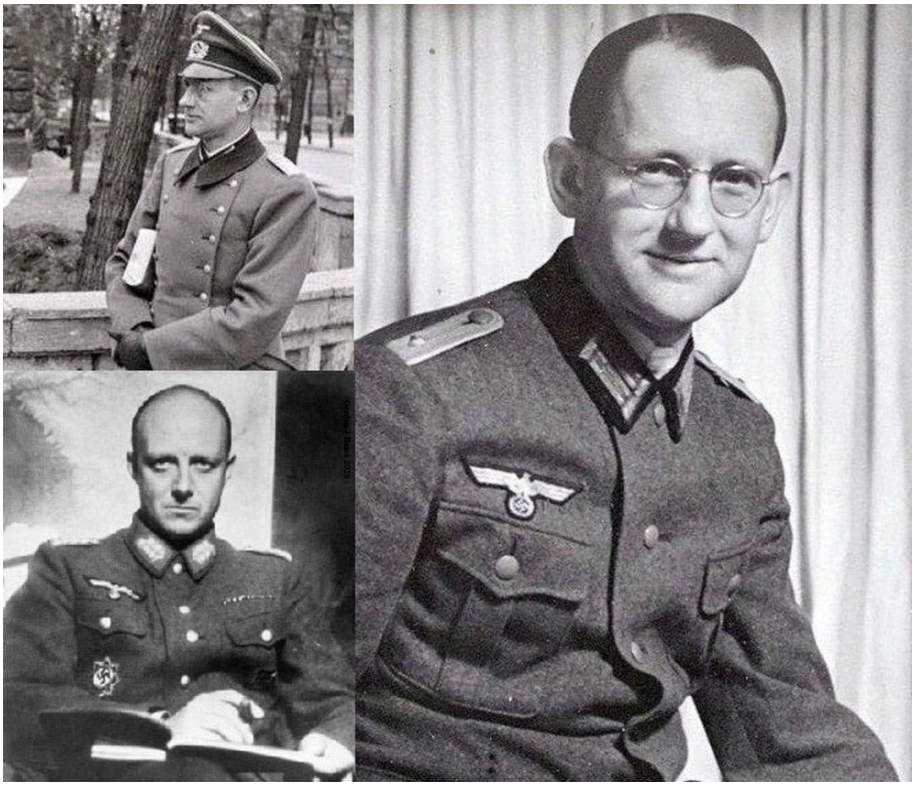
Pero en vez de eso hemos ido entrenando el ojo y el click para esquivar, evadir, zigzaguear entre tanto ataque visual para tratar de llegar a nuestro destino.

Tenemos clicks más rápidos, reflejos entrenados y astucia para evitar caer en tantas trampas cuando lo ideal sería, sencillamente, que no les diésemos un click más a estos sitios de mierda.

¿Soy un quejoso? ¡Sí! ¡por supuesto! 😁 puedo convivir con muchas de estas cosas, pero como la imagen que adorna el post, no creo que pueda aguantar todas al mismo tiempo 😜

Salvado por su expediente

17/01/2022 - https://www.fabio.com.ar/8615



Fabian von Schlabrendorff no es un nombre que nadie conozca, pero Roland Freisler es algo más famoso: era el juez de los tribunales "del pueblo", el juez de los juicios falsos que hacían los Nazis a sus rivales.

Estos espectáculos de propaganda eran lo menos cercano a la justicia que podía existir y Schlabrendorff iba a ser víctima de uno de estos juicios donde la condena más segura iba a ser su muerte... él era uno de los acusados del complot del 20 de Julio para asesinar a Hitler.

Schlabrendorff, quien era un abogado, había entrado al ejército alemán y estaba bajo el mando del coronel Henning von Tresckow, con él se había sumado a la resistencia interna contra Hitler en enero de 1941.

Había intentado en marzo de 1943 un atentado contra el Führer logrando cargar unas bombas disfrazadas de botellas de Cointreau en el avión personal que transportaría a Hitler desde Smolensk a Berlín, pero éstas fallaron muy posiblemente por el frío.

Cuando la famosa operación Valkiria fracasó en el complot del 20 de Julio de 1944 fue arrestado junto a varios cientos de oficiales alemanes que habían participado del intento de asesinato de Hitler.

Fue enviado a la Gestapo quienes en prisión lo torturaron, pero Schlabrendorff siempre se mantuvo en silencio, estuvo en prisión con varios de sus co conspiradores como Wilhelm Canaris, Hans Oster, Ulrich von Hassell, Johannes Popitz, Carl Goerdeler, Josef Mueller, y Alexander von Falkenhausen.

Por su parte Roland Freisler era todo lo opuesto, un nazi fanático que no tuvo problemas en abandonar completamente su carrera judicial para transformarse en un títere en juicios falsos.

Pero Hitler nunca lo ubicó en una posición relevante, le faltaba palanca política, era un fanático enfermo, pero aun así no tenía poder alguno dentro de lo político. Su hermano, Oswald Freisler, tenía un pasado comunista que había derivado en su expulsión del partido y posterior "suicidio" em 1939. Eso no lo ayudaba demasiado.

De tan nazi que era su carrera se vio reforzada por su nazificación de la justicia, no sólo iba a los juicios con su brazalete del partido, además escribió normativas para incentivar la diferenciación entre los arios y los demás, hasta usó de modelo las leyes racistas norteamericanas para formar las propias en Alemania.

1942 fue su año de suerte, como Hitler había promovido a Otto Thierack como ministro de justicia el puesto de la Volksgerichtshof, la justicia del pueblo quedaba libre.

Este tribunal falso había sido inventado para realizar llamativos juicios de propaganda. Allí los acusados eran culpables antes del veredicto, los juicios eran un show y las defensas legales no tenían mucho peso en el resultado. El juez ya tenía tomada la decisión antes del juicio.

Todo esto era legal ante las leyes del Reich, por más que jurídicamente fuese un horror, y la mayoría de los 570 jueces y fiscales no tuvieron problemas en la postguerra.

Pero para Freisler era el puesto ideal y el complot del 20 de Julio iba a ser el momento más alto de su carrera enjuiciando a los responsables del atentado a su amado Führer.

En la mañana del 3 de febrero de 1945, ya con la guerra casi a su fin, Freisler comenzaba su día de juicios durante el sábado cuando las sirenas sonaron: los americanos estaban bombardeando, una vez más, Berlín.

No era cualquier ataque, el del 3 de febrero fue el mayor bombardeo sobre la ciudad, 1500 bombarderos de la Octava Fuerza Aérea dejaron caer su mortífera carga bajo la creencia de que el sexto ejército Panzer se iba a movilizar desde allí hacia el frente Oriental pasando por Tempelhof. Era un ataque totalmente político para apoyar a los soviéticos.

Numerosos edificios importantes fueron atacados ese día, desde la cancillería del Reich hasta los cuarteles generales de la Gestapo, pero también La Corte del Pueblo.

Habiendo escuchado las sirenas Freisler ordenó a todos trasladarse al refugio antiaéreo, incluyendo a los prisioneros que ese día debía juzgar, y se retrasó para

buscar algunos expedientes y llevárselos consigo. Eran del siguiente jucio, el del traidor... Schlabrendorff.

Una certera bomba impactó el edificio a las 11:08 y provocó un colapso parcial del edificio, debajo de una columna el cuerpo de Freisler yacía abrazado a unos expedientes.

Schlabrendorff no escapó y su juicio igualmente volvió a celebrarse. En esta oportunidad el juez era el segundo de Freisler, Wilhelm Crohne, y la defensa fue legalmente muy buena y detallada, explicando cómo la tortura anulaba el juicio, y, créase o no, fue absuelto de los cargos el 16 de marzo de 1945.

Pero no, la historia no era tan feliz para nuestro pequeño torturado héroe porque Hitler había ordenado personalmente su ejecución (más allá del resultado del juicio) y, tal vez, por la cercanía del fin de la guerra la orden fue dilatada una y otra vez.

Lo pasearon de campo de concentración en campo, de Sachsenhausen a Flossenbürg, y de ahí a Dachau para terminar en abril en el Tirol. ¡Curiosamente su liberación estuvo a cargo no de americanos o ingleses sino de... alemanes! Una unidad de la Wehrmacht ya rendida y pasada al bando aliado, comandada por Wichard von Alvensleben, expulsó a los guardias de las SS y se hizo de los prisioneros, al final el Quinto Ejército de los EE. UU. tomó el control el 5 de mayo de 1945.

60 años después se conoció que Schlabrendorff había estado enviando, en secreto, información sobre la Wehrmacht y los crímenes de lesa humanidad al OSS, el servicio secreto de los EE. UU. durante la guerra.

En los juicios de Nürenberg entró como asistente legal de William Donovan y fue él quien le avisó a éste que la masacre de Katyn no había sido perpetuada por los nazis sino por los soviéticos.

Schlabrendorff falleció en 1980.

Vidas Curiosas: Patrick Dalzel-Job, el héroe de Narvik

11/01/2022 - https://www.fabio.com.ar/8610

Patrick Dalzel-Job, un británico del servicio secreto, arriesgó su carrera por contradecir una orden, una decisión que lo iba a llevar a una corte marcial segura pero su objetivo fue salvar la población de todo un pueblo, Narvik.

Él, entre tantos, fue (una de) la inspiración de Ian Flemming para su afamado James Bond (si en una escena Bond esquía, Dalzel-Job es la inspiración) pero lejos de los martinis Patrick fue un héroe mucho más modesto y escondido y en vez de muchas mujeres todo lo hizo por una sola joven noruega.

En su infancia Patrick había perdido a su padre en la batalla del Somme con apenas tres años. Luego de la guerra, con su madre, vivió en distintos países como Suiza, donde aprendió a esquiar, y recién volvió al Reino Unido en 1931.

Allí construyó su propio velero, un schooner llamado "Mary Fortune" y se dedicó, junto a su madre, a navegar las costas británicas. En 1937 cambiaron destino por Noruega y pasaron dos años explorando las costas del país.

Gracias a este viaje conoció el idioma y sumó a una tripulante, una niña de 13 años llamada Bjørg Bangsund, de Tromsø, hija de una amiga y quien los acompañó y enseñó la zona durante dos años.

Pero la Segunda Guerra Mundial comenzaría en 1939 obligando a Dalzel-Job a dejar sus idílicos viajes y sumarse como voluntario a la Royal Navy.

A comienzos de 1940 tanto los británicos como los alemanes temían lo que el otro pudiese hacer con Noruega, quien la tomara primero podría o significar un bloqueo total o una puerta a Europa.

Los británicos decidieron comenzar con el minado de las aguas noruegas para evitar que los barcos de transporte de hierro alemanes pudiesen circular con el preciado mineral.

Pero los nazis no fueron con pequeñeces y directamente ordenaron la operación Weserübung, la invasión de Dinamarca y Noruega. El primero caería en apenas dos horas, un país completamente llano e indefendible, pero Noruega era algo diferente.

Llena de fiordos, montañas y lugares inaccesibles conquistarla le llevaría a los nazis más tiempo, más tropas y más bajas. Para evitar el éxito militar germano los británicos intentaron algo más: retomar Narvik.

Narvik es un puerto en el norte noruego que los alemanes habían tomado rápidamente con 10 destructores y gracias a que habían tomado el aeródromo de Stavanger impidieron a la RAF bombardear para evitar bajas civiles. Todo había sido muy rápido, en apenas tres días, del 9 de abril al 12, los alemanes habían conseguido sus primeras metas.

Los británicos lograron recapturar la ciudad junto a los noruegos, franceses y polacos aliados el 28 de mayo, pero para ese entonces el alto mando había decidido que era un caso perdido: todo Noruega estaba ya (o a punto de caer) en manos alemanas.

Para ese entonces Dalzel-Job era apenas un subteniente con estrictas órdenes de no involucrarse con la población local, pero él conocía el idioma, el lugar y su gente, sabía que estaban en riesgo de que la Luftwaffe bombardeara la recapturada ciudad.

En contra de sus órdenes organizó la evacuación de los 4500 habitantes coordinando una flota de pescadores locales y pequeños botes.

Las tropas aliadas tenían sus propios buques y evacuaron sin problemas la ciudad dejándola libre, pero para los civiles el riesgo era total. Dalzel-Job logró igualmente su cometido. Para cuando el esperado bombardeo llegó sólo cuatro noruegos que todavía permanecían en el pueblo murieron.

Lo obvio sería la corte marcial y el calabozo, pero antes de ser castigado por sus superiores Dalzel-Job recibió una condecoración... del mismisimo Rey de Noruega, Haakon VII, quien le otorgó la Ridderkors de San Olav y lo felicitó por salvar a sus compatriotas.

Dalzel-Job realizó muchas misiones secretas que incluían mini-submarinos además de esquiar en montañas desoladas para llegar a sus objetivos, saltar en paracaídas sobre territorio enemigo, entrar en bases enemigas para obtener papeles, y para 1944 estaba dentro de la unidad 30 de asalto de Ian Flemming y ya había sido promovido a teniente comandante con permiso firmado por la pluma de Eisenhower para poder pasar por el frente aliado a su deseo.

Allí su misión era infiltrarse antes de que destruyeran datos secretos, una posición de avanzada a las tropas muy riesgosa y sólo apta para unos pocos. En este rol hasta aceptó la rendición de Bremen antes de que el ejército británico llegara a la ciudad.

Al fin de la guerra volvió a Inglaterra, el 24 de mayo de 1945 pero tenía otra misión totalmente distinta pendiente e hizo un pedido especial al Almirantazgo para que le permitieran volver a Noruega.

Quería volver allí con un sólo objetivo: encontrar a Bjørg y casarse con ella. Para ese entonces la niña habría crecido y tendría unos 19 años, él con 32, bastante mayor que ella.

Logró encontrarla y en apenas dos semanas estaban casados, vivieron en Escocia, luego en Canadá, y de nuevo en Escocia para 1960. Ella falleció en 1986 y él en 2003. Siempre fiel a Bjørg, no era James Bond después de todo, era Patrick Dalzel-Job, un héroe de verdad.

PS: su hijo, el mayor Iain Dalzel-Job, combatió en la guerra de las Malvinas en el asalto de monte Tumbledown.

El arte de bloquear

10/01/2022 - https://www.fabio.com.ar/8609

En las redes sociales abiertas como Twitter hay muchas razones para no tener por qué escuchar a otro. Es simple, es como estar en la calle y que un absoluto desconocido se te ponga a hablar a los gritos a tu lado ¿Qué harías?

No lo conocés, simplemente vio tu remera, no le gustó la inscripción que tenía y de la nada un loco con dientes podridos y mal aliento te grita a un centímetro de tu cara cosas que ni se te ocurrirían decirle a tu peor enemigo.

En las redes sociales existe una herramienta fabulosa, no hace falta pegarle un tiro, ni llamar a la policía, se puede bloquear.

Y justo por este tema el otro día di con una conversación que me pareció que daba en el punto, primero alguien pensaba en esto:

> *I am forever advising people, "Why hit Reply when the Block button is right there?"*
>
> *But the struggle is real. I feel it too, especially these last few days. There are so many people who are wrong on the internet. So many! You don't owe them your time. Block with righteous glee.*

Ante lo que alguien respondió la mejor forma posible de entender el dilema:

> ***Blocking is time management**. You block someone who's spending their time trying to waste yours. The golden rule: when you block someone on twitter it's because both you AND THEY agree that your time is more valuable than their time.*

Es así, uno está administrando tiempo cuando se saca de encima a un gritón desconocido al cual no le debe nada. No hay tiempo para perder en él, al bloquearlo desaparece.

Es una herramienta mágica que el otro también sabe que existe, la está poniendo a prueba en el momento exacto en que decidió jugar su carta trollera. Ahora está todo servido.

Los defensores del no-block dicen que uno está acobardándose y resistiéndose a la sana discusión: **falso**.

Primero que nada, nadie le debe nada a nadie en Internet, uno no tiene por qué escuchar las sandeces del otro. Así como quien entra al blog es PORQUE QUIERE, en una red social funciona igual: alguien lee y se indigna con lo que el otro dice PORQUE QUIERE. Es totalmente voluntario.

Pero si es voluntaria la indignación y la reacción es totalmente válido el derecho a no tener por qué interactuar con alguien. No quiero, simple, no tengo ni que dar explicaciones, block directo. Desaparece de mi vista, parásito.

Y funciona de maravillas. **La sanidad mental que otorga es fabulosa.**

Pues bien, el autor de este último comentario es Tom Eastman quien, además, desarrolló una pequeña app para bloquear no sólo al que te está molestando sino a toda su prole de followers.

¿Para qué sirve?

Daré un ejemplo, supongan que se les ocurre comentar algo sobre alguna boy-band coreana, no sé, dicen algo en contra de BTS y cómo les parecen unos burros sin talento y les puedo asegurar que aparecerán hordas de fans a masacrarlos y llenarles las notificaciones.

Con esta útil herramienta no sólo se bloquea al primero de la horda, sino a todos sus seguidores, por ende, la posibilidad de multiplicación de puteada se reduce al instante, con dos o tres bloqueos ya tenés una comunidad entera anulada 😁

Imaginen que critican alguna cripto bien shady-scam-ponzi (es decir, cualquier cripto), no van a pasar cinco minutos hasta que aparezcan los CriptoBro con sus cuentas paralelas recontra falsas con 8 seguidores a molestarte. Listo, block a un par expandido a sus seguidores, no hay horda.

Bloquear es administrar tu tiempo para darle espacio sólo a lo que te importa. ¿Esa persona quiere decirte algo serio después de tanto tiempo bloqueada? **¡Que te escriba un e-mail!** lo leerás cuando tengas tiempo y voluntad para atenderlo 😁

Cuando el vino se vendía como un ladrillo

04/01/2022 - https://www.fabio.com.ar/8603

Una de las épocas más ridículas y extrañas fue la de la prohibición del alcohol en los EE. UU. desde 1920 a 1933, algo que se hizo hasta con una enmienda constitucional y que tuvo que ser revocado con otra similar.

Entre las cosas que ya conocemos que provocó, como el contrabando, las mafias y la fabricación ilegal de productos de dudosa calidad, lo que seguro no logró fue evitar el alcoholismo.

Pero también derivó en una gran cantidad de inventos ingeniosos, uno de ellos... los ladrillos de vino ¿Ladrillos?

En California existía una importante industria vitivinícola pero cuando se aplicó la nueva ley no sólo se prohibían las bebidas espirituosas fuertes sino también cosas más simples como el vino y la cerveza. ¡Todo quedaba incluido salvo el vino de misa!

Esto provocó la muerte de la gran mayoría de bodegas, pero la California Vineyardist Association (CVA) trató durante años de salvar en negocio.

En 1929 se les ocurrió, mediante la fachada de la "Fruit Industries Ltd", crear un concentrado de uva para hacer jugo. La forma en la que se vendía era de ladrillo, super concentrado, claro.

Según la ley todavía era posible vender productos derivados de las uvas mientras no tuviesen alcohol, un jugo era precisamente eso. La CVA consiguió un subsidio de la Cámara Federal de Agricultura (Federal Farm Board) y creó la empresa paralela.

Joseph Gallo creó entonces el "Vine-Glo". Pero había una advertencia bien clara en el paquete: ¡ojo que si se deja fermentar se puede transformar en alcohol!

- "After dissolving the brick in a gallon of water, do not place the liquid in a jug away in the cupboard for twenty days, because then it would turn into wine."-

En su primer año el Vine-Glo vendió 4.5 millones de litros en ocho variedades, el producto se vendía en todo el país, hasta hicieron campaña publicitaria en Chicago diciendo que Al Capone había tratado de intimidaros sin éxito, toda una estrategia de marketing.

Para 1931 habían llegado al estado de New York, pero ya habían llamado demasiado la atención. Las ONG anti-alcohol, que habían logrado impulsar la prohibición, los habían denunciado desde un comienzo y para ese año ya estaba claro para qué era usado el producto.

Cuando la fiscal general Mabel Walker Willebrandt, quien había permitido el producto, dejó su puesto oficial pasó a ser abogada de la empresa y ahí el conflicto de intereses quedó expuesto. Desde ese entonces el gobierno cambió su posición hacia la empresa.

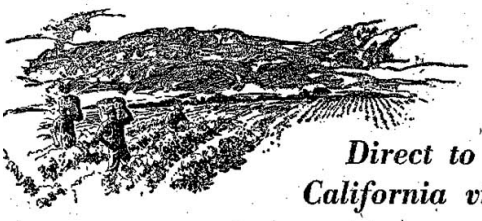
En octubre de 1931 un juez federal definió que no era legal y la empresa tuvo que dejar de producir Vine-Glo, el director de la agencia de prohibición incluyó el concentrado de uvas en los productos prohibidos y la fantasía murió.

Para aquellos que crean que este vino era de malísima calidad: obvio, desde ya, pero era la diferencia entre nada y algo. Ya los romanos solían deshidratar el vino para transportarlo en ánforas y luego rehidratarlo para beberlo. El vino refinado, añejo, de calidad, es algo bastante más moderno y muy exclusivo.

Además, el Vine-Glo no era vino, era jugo de uva que, si uno lo descuidaba, fermentaba y producía algo de alcohol, sin control alguno, sin calidad, hecho en casa, como sea.

La prohibición terminó en 1933 con la promulgación de la 21va enmienda anulando la 18va, fue la primera vez que se corregía la constitución para anular otra corrección.

La prohibición tuvo unos pocos beneficios tanto en mortandad infantil como cirrosis y problemas de demencia provocados por el abuso del alcohol, pero por otra parte a los gobernantes les resultó un problema el menor cobro de impuestos y el aumento del crimen organizado, el público se alejó completamente de los movimientos de "templanza" ultra cristianos que habían promovido la prohibición.



Direct to you from 20,000 California vineyards * * *

legal in your home

[Under the provisions of Section 29, National Prohibition Act]

ONCE again, the famous wine-grape vineyards of California have produced their gold-and-purple harvest—and this *year* the growers ask you to share their bounteous crop.

They have pressed the pure juice for you—have given it their own, quality-insuring brand name, VINE-GLO—and now stand ready to *deliver it into your home.*

It's no trouble to get VINE-GLO—and the price is surprisingly low. Just go to the "Selected Dealer" in your neighborhood (you will know him by the Vine-Glo emblem in his window). Give him your order for home delivery. He will pass on to you the binding, money-back guarantee of Fruit Industries, Ltd., the industry-wide co-operative organization representing the 20,000 California grape growers under the "California Grape Control Plan."

FRUIT INDUSTRIES, LTD.
85 Second Street, San Francisco

CHICAGO OFFICE
35 East Wacker Drive
Phone—Roosevelt 5616

Order from your neighborhood druggist who displays this sign—

or telephone Roosevelt 5616 and we will give you the name of your nearest dealer.

© 1925, Fruit Industries, Ltd.

Eight Varieties: PORT • VIRGINIA DARE • MUSCATEL • TOKAY • SAUTERNE • CLARET • RIESLING • BURGUNDY

5 GALLON KEG—$14.75 10 GALLON KEG—$24.50

2021

La era del monocromo, CGA, Hercules y mini entrevista con el creador del SimCGA

22/11/2021 - https://www.fabio.com.ar/8569

Los más vejetes como yo saben de qué hablo apenas leen el título de este post, nuestros orígenes informáticos no eran tan coloridos ni llenos de pixeles como hoy en día, eran algo... primitivo.

Empecé con una computadora de 8 bits conectada a un televisor común y corriente (de tubo, claro) pero mi paso a la PC incluyó un fabuloso monitor color ámbar, un sólo color, sólo uno.

¿Cómo hacíamos entonces para jugar? Pues bien... aquí un pequeño repaso de las primeras tarjetas gráficas (que no eran siquiera eso) y cómo hacíamos para jugar ante tanta pobreza 😁 con el detalle de que... ¡encontré al creador del SIMCGA!

MDA y CGA

Al lanzamiento de la PC en 1981 existían sólo dos posibilidades visuales, la primera pensada para trabajo más de oficina era una interfaz de texto muy básica y con un sólo color, blanco/negro (o el fósforo del monitor, el usual era verde), era el MDA o "Monochrome Display Adapter".

La otra opción era una tarjeta gráfica de IBM CGA, "Color Graphics Adapter" que ofrecía un poco de capacidad gráfica y algunos colores... cuatro.

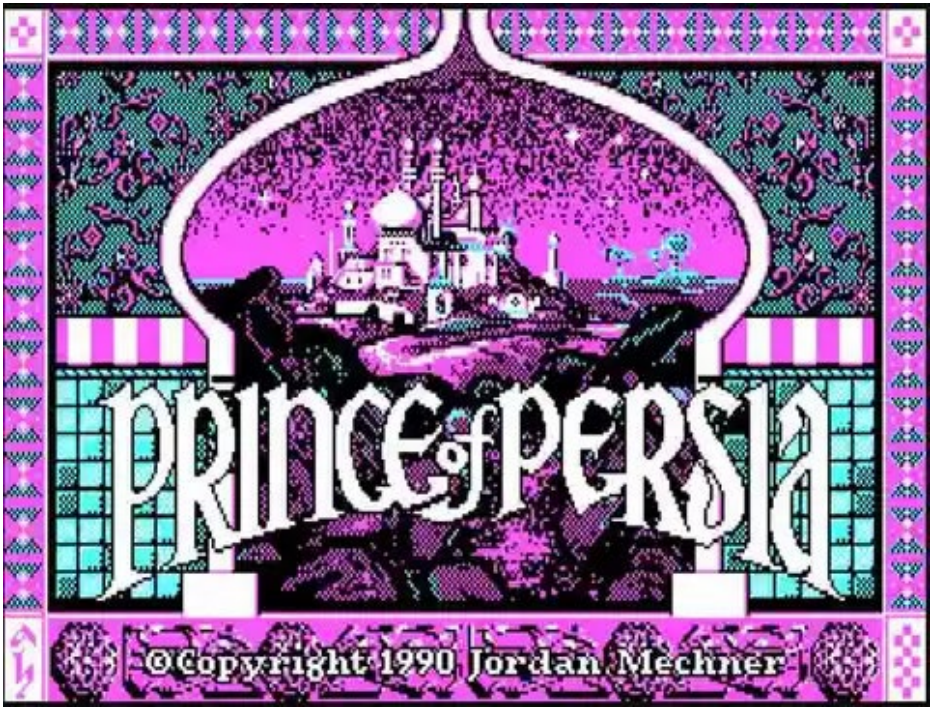
Las diferencias eran interesantes, la MDA ni siquiera se podría considerar una tarjeta gráfica porque con apenas 4Kb de memoria no podía dibujar al mismo tiempo los 720×350 pixeles que tenía a su disposición. En cambio, representaba la pantalla con caracteres de texto de 9x14 pixeles cada uno (80x25).

Para usar plantillas de cálculo o procesadores de texto era perfecto. La claridad de esos caracteres era fantástica, se podía leer muy bien y funcionaba. No se esperaba mucho más tampoco aun cuando en esa misma época existían cosas mucho más visuales como una Apple II o una Commodore 64 lo que importaba en la PC eran otras cosas.

El modo CGA era distinto, con una capacidad de dibujar gráficos en pantalla ofrecía dos modos, uno de "alta resolución" a 620x200 y dos colores (blanco y negro) y otro de menor resolución de 320x200 con cuatro colores con tres paletas no combinables. Es decir, sólo cuatro a la vez y las paletas venían fijas. En modo texto podía mostrar hasta 16 colores.

Un truco interesante del CGA es que usando el modo composite era posible jugar con los colores, si bien iban 4 al mismo tiempo los monitores analógicos podían mezclarlos y, si se usaba bien el truco, se podía generar un efecto de más colores, algo que en un LCD digital es imposible de apreciar (o en un emulador).

Dato curioso: era posible usar las dos salidas de video a la vez, MDA para texto y CGA para graficar, aplicaciones como Lotus 1-2-3 hacían uso de esta posibilidad, claro, era muy de negocios porque requería dos monitores.



Enter the Hercules

La mayoría de nosotros conocimos como "monocromático" a la placa Hercules o sus derivados, era compatible con MDA pero traía 64Kb de memoria y esto le permitía dibujar todos los pixeles al mismo tiempo.

Los 720×350 pixeles ¡estaban en nuestro poder! Y eso abrió las puertas a muchas posibilidades. Comparado con el modo CGA de 640x200 había más píxeles en ambos sentidos, era muy superior y, al mismo tiempo, más barato (mucho más barato).

Se podía usar el mismo monitor de siempre que solía ser más barato que uno color (por lejos), así que la Hercules tuvo muchísimo éxito.

Los juegos empezaron a hacer uso de este modo y empresas como LucasArts o Sierra le sacaron provecho. Pero no todo el mundo desarrollaba los juegos para varios modos.

El tema es que no había estándares. CGA era lo más parecido a uno, pero Hercules era una cosa en el medio y el sistema operativo, MS-DOS, no ofrecía nada ni parecido a una API unificada.

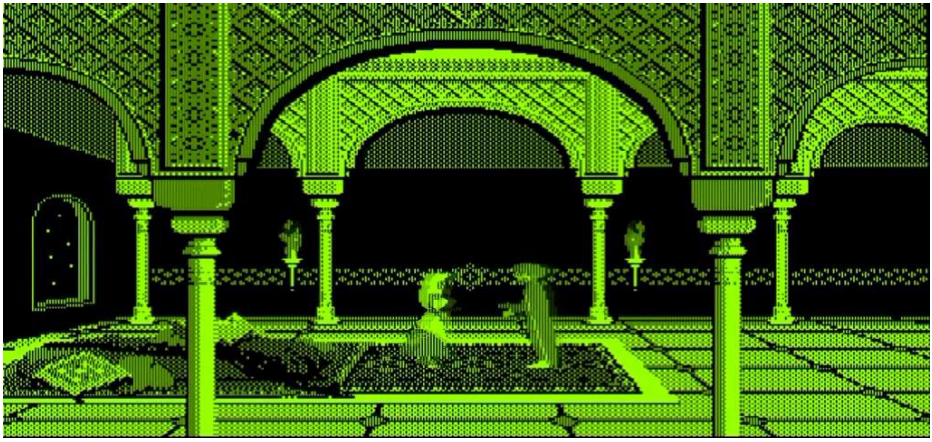
Esto mismo sucedía con las placas de sonido, si uno desarrollaba un juego debía escribir en el código mismo del juego el soporte para cada una de las placas en el mercado y... eran todas distintas! Los grandes estudios podían aprovecharlo, pero era costoso.

Con el video empezó a suceder algo similar, pero algunos inadaptados sociales inventaron una solución: emular.

SimCGA

La aplicación por excelencia de los pobres del tercer mundo, cuando en el resto del mundo habían comenzado a evolucionar hacia EGA (16 colores, 640x350) o inclusive VGA (256 colores, 640x480) el resto del mundo debía apelar a un modo interesante de emulación.

El SimCGA, y programas similares, se ejecutaba antes del juego de preferencia y quedaba residente en memoria (TSR), luego el juego reconocía una simulada placa CGA y las órdenes a ésta eran convertidas a una versión cutre en la placa Hercules.



El SimCGA copiaba lo más rápido posible lo que el juego escribía en el área de memoria de CGA y lo enviaba a la memoria del Hercules en tiempo real, era fuerza bruta, y no siempre funcionaba bien.

Para aquellos que teníamos una 286 o similar funcionaba mejor porque para ese entonces los clocks eran más rápidos y las memorias también, aun así estábamos forzando al máximo las posibilidades.

¡Pero era lo único que teníamos!

Una de las limitaciones estaba con los colores así que donde el CGA mostraba Cyan el Hercules hacía un dithering con una trama, donde el color era Magenta hacía otro dithering y así se "diferenciaban". Lo escribo entre comillas porque obviamente era un desastre, pero como el blanco y el negro eran similares más o menos se entendía todo.

La ventaja principal para hacer este dithering era el uso de más pixeles, donde la imagen original era de 320x200 y pasaba a el doble de pixeles a lo ancho y casi el doble a lo alto se podía crear este tipo de tramas para representar otros colores. Eso sí, las proporciones se estiraban en la horizontal por esta diferencia de ancho/alto entre los dos modos.

¿Quién creó el SimCGA?

Me costó encontrar información sobre el creador de este pequeño programa engañador de juegos, primero porque no tengo una PC vieja hace... bueno, 20 años, pero además porque nadie se dedicó a escribirle la historia (esperemos que este post sirva para ello).

Chuck Guzis escribió el SimCGA en 1986, en Sunnyvale, California, en una de las primeras formas de freeware ya que su TXT acompañante rezaba:

"SIMCGA may be freely copied and distributed for one-time personal use."

Pero no era lo único interesante, además explicaba su funcionamiento, lo posteo completamente porque me parece una hermosa pieza de historia informática olvidada:

```
This memory-resident utility allows you to "fool" most
software requiring
a Color Graphics Adapter into using your Hercules (or
compatible) mono-
chrome adapter in the graphics mode. Graphics images are
reproduced
in normal aspect ratio, using as much of the available
```

```
screen area as
is possible.

The trick used here is to program the HGC to display more
lines of 3
lines per character time instead of 4 (The CGA displays
2). A service
routine hooked into the hardware timer interrupt (int 8)
copies one line
to the third displayed line to give a filled-out image.

The method used here works and results in some useful
color gray-scaling,
owing to incidental "dithering", but it does have a few
minor drawbacks -

Quite a few programs have been tested, including Flight
Simulator, PC-CAD, BASICA and some games with no hitches.
Yes, for the first time, you can run *all* the games that
came with your PC-DOS on the supplemental programs
diskette.
```

El programa venia con tres ejecutables, SIMCGA, SETCGA, SETMONO, pero el que usualmente se necesitaba era tan sólo el SimCGA.

Al parecer Chuck Guzis era el programador más macanudo del mundo porque si uno encontraba un juego que fallaba o un bug él personalmente corregía el emulador y te enviaba una copia.

Traté de comunicarme con él porque sigue vivo y trabajando en Oregon, y amablemente me contestó! Y él mismo se encargó de revelar algunas cosas que no conocía:

> *Yes, I'm still around! After a professional career that spans 50 years (this year), I'm an old man.*
>
> *SIMCGA, as I recall, was written, not for games, but rather because I had a couple of PC XT clones, both with Hercules clones and support for HGC was not at all common. It seems that if you wanted graphics, you got a CGA and display. I might have gone that way, but the text display on CGA uses an 8x8*

grid and looks terrible in comparison with the MDA display--and demands a much higher price. I think the application was either SuperCalc (I wrote the math package for that one, so I had a copy already) or SCHEMA, an early schematic design tool. I don't remember which. In any case, it worked really well, so I thought I would share it with the world.

Beyond that, I don't know that I can add much. It was a short episode; at the time, I was part of a team working to provide an optimized FORTRAN compiler for the ETA-10 supercomputer. This was after a few years in the microcomputer area in the late 1970s, which followed a stint in the mainframe business in the early 1970s.

Traducción:

¡Sí, todavía estoy por aquí! Después de una carrera profesional que abarca 50 años (este año), soy un anciano.

SIMCGA, según recuerdo, no se escribió para juegos, sino porque tenía un par de clones de PC XT, ambos con clones de Hercules y el soporte para HGC no era en absoluto común. Parece que, si querías gráficos, debías tener un CGA y una pantalla.

Podría haber ido por ese camino, pero la pantalla de texto en CGA usa una cuadrícula de 8x8 y se ve terrible en comparación con la pantalla MDA, y exige un precio mucho más alto.

Creo que la aplicación era SuperCalc (escribí el paquete matemático para ese, así que ya tenía una copia) o SCHEMA, una de las primeras herramientas de diseño esquemático. No recuerdo cual. En cualquier caso, funcionó muy bien, así que pensé en compartirlo con el mundo.

Más allá de eso, no sé si puedo agregar mucho. Fue un episodio corto; En ese momento, formaba parte de un equipo que trabajaba para proporcionar un compilador FORTRAN optimizado para la supercomputadora ETA-10.

Esto fue después de algunos años en el área de microcomputadoras a fines de la década de 1970, que siguió a una temporada en el negocio de mainframe a comienzos de los setenta.

Chuck me contestó algunas preguntas más sobre la versión licenciada y si era posible abrir el código fuente del simcga al público:

> *SIMCGA was licensed to a number of companies, including Electronic Arts. It was pretty much meant as a stop-gap measure until they could get Hercules support into their products.*
>
> *As far as retrieving the source code or an old version, that's going to be pretty hard--you have to remember that this was over 30 years ago!*
> *It may be residing on an old backup tape somewhere, but it's going to take quite a bit of effort and time to first, find the tape, and second to find a tape drive that can read it--and third, find the backup software that wrote the tape. A lot of "if" involved.*

Lamentablemente, me cuenta, está siguiendo tratamiento contra el cáncer y no siempre dispone de tiempo para contestar mails o hacer estas cosas.

Seguramente en el ambiente retro ni se lo tenga en cuenta porque ahora todos pueden acceder a descartes de hardware que en esa época era carísimo, pero gracias a Chuck millones como yo pudimos conocer la informática de una forma distinta, en una primitiva PC pero ¡con gráficos!

¡Gracias Chuck por tanto! ¡Te debemos recordarte más seguido!

El desarmadero y la Ferrari amarilla

27/10/2021 - https://www.fabio.com.ar/8545

Más de uno de los viejos lectores del blog recordará mi posteo de 2009 sobre desarmaderos de autos. Aquella nota no era más que una opinión al pasar sobre el tema pero que, por alguna extraña razón, se llenó de comentarios

Los comentarios se fueron acumulando, pero también numerosos correos que fui mostrando en mi sección "Hoygan" porque eran de pedidos de autopartes!

Pero hoy vengo a contarles una curiosidad al respecto, una historia que tal vez, TAL VEZ, explicaría por qué tanta gente llegó al blog buscando y pidiendo repuestos de automóviles...

El comentario

Así es, para los que recién se enteran de esto, ha sido prácticamente un meme en el blog, decenas de mails, otros tantos comentarios en el post, pero ¿Por qué alguien asociaba este blog a las partes de autos robadas? Ah... el otro día un comentario nos dio una pista...

Un tal "Roma" dejó el siguiente comentario

"jaja Fabio.com.ar ....es por Fabio de Bernal? Ferrari amarilla rey del desarme?"

Y firmaba con un nombre y locación aclarando que ya estaba "retirado".

Aquí el misterio empezaba a aclararse ¿Había un ladrón de autos que los desarmaba y vendía las partes y se llamaba Fabio?

Evidentemente era de Bernal y la clave para encontrar más info sobre él era la "Ferrari Amarilla" además de ser el "Rey del Desarme".

Mi amigo Esteban Bianchi googleó y encontró dos notas muy, MUY interesantes, primero cuando apareció la Ferrari amarilla en un desarmadero.

En aquella ocasión lo relevante había sido la **Ferrari F355** amarilla, o más bien, lo que quedaba de ella, porque estaba en un estado paupérrimo.

En el mismo depósito dieron con más de 15.000 partes de automóviles, cuatro autos robados y desguazados, obvio que era EL desarmadero de la zona

Elbio, el Rey del Corte

Pero es otra nota de fines del año pasado que me deja todo mucho más claro, el nombre de mi supuesto tocayo no es Fabio...es ¡Elbio! ¿Se parece? Bueno, podría ser que usara Fabio como seudónimo, ni idea.

La Nación cuenta como condenaban a Elbio Fernández "Rey del Corte" de Bernal a unos siete años y medio por desarmar vehículos robados, vender autopartes y todo el delito del desarmadero ilegal.

Fernández recibía los autos robados y como contó un testigo en la causa:

> *"Vi que llegaban los ladrones con sus gorras y se bajaban de un auto. Había días en los que no tenían espacio en el galpón y salía Elbio con una amoladora o una autógena y se ponía a cortar el coche en la calle. En poco tiempo, del auto no quedaba nada. Cuando se iban, los ladrones de las gorras descartaban de las llaves del auto en alguna alcantarilla"*

Ah, Elbio era un pragmático, sin dudas, y había tenido protección policial y política hasta el 2010, en 2011 todo volvió a su "curso normal", eso hasta que cambió el orden político en Quilmes y volvieron a detenerlo en 2017, esta vez sin tanta suerte.

Al parecer, según la nota, no había "enfriado" un auto robado lo suficiente y la policía lo detuvo conduciéndolo y éste había querido coimeralos con 200.000 pesos, todo terminó mal para el "Rey del Corte" y su Ferrari amarilla.

En junio de este año el que cayó fue su hijo de apenas 21 años por exactamente lo mismo.

La gente Googlea

Ahora bien, esto con respecto a lo policial, pero ¿Y cómo llegaron a mi blog?

Ignoro si el keyword era "Elbio desarmadero" pero si uno busca "fabio desarmadero" es muy probable que dé con mi blog.

Mi hipótesis es que a Elbio o nadie le entendía el nombre (por ser menos común que Fabio) o usaba Fabio como alias para tratar de no dar su nombre a quien era dudoso.

Dada su carrera profesional tan particular tal vez trataba de no ser tan obvio, aunque cuando alguien recibe el apodo de "Rey del Corte" está clarísimo que llegó a la cumbre en su disciplina y todos los ojos se posarán en él. No creo que pudiese cambiar mucho su destino.

Lo cierto es que gracias a Elbio nos hemos reído un poco en el blog y todavía me siguen llegando pedidos de autopartes de todo tipo 😁

El tratado de Munich y por qué nunca tenés que agradarle a un dictador

29/09/2021 - https://www.fabio.com.ar/8521

En 1918 llegaba a su fin la Primera Guerra Mundial y la Liga de las Naciones creaba un nuevo estado: Checoslovaquia.

Desprendiéndose de parte del desmembrado Imperio Austro-Húngaro y conformada por Bohemia, Moravia, Eslovaquia, Ruthenia y los Sudetes, una región fronteriza llena de alemanes, el país nacía con un 23% de esta etnia dentro.

Pasaron los años y el ascenso de Hitler al poder puso en jaque la existencia misma de Checoslovaquia ¿Qué le esperaba al pobre nuevo estado?

Hitler tenía un plan que venía ejecutando paso a paso, todo llevaría a la Gran Germania, pero primero tenían que recuperar todo aquello que consideraban propio.

El criterio era más bien simple: si hay alemanes, es nuestro. Primero fue la ocupación cuasi-pacífica del Saar que luego de un plebiscito decidió unirse a Alemania (había sido separado en la Primera Guerra), Austria era asimilada en el *Anschluss* el 12 de Marzo de 1938, pero el plan era mucho más ambicioso.

Porque alemán, lo que se dice alemán, era todo aquello "germánico" y esto incluía a Bélgica (la mitad norte), Luxemburgo, Países Bajos, Dinamarca, Noruega, Suecia, Islandia, casi toda Suiza, Liechtenstein, todos estos países tenían poblaciones consideradas étnicamente germánicas.

El plan incluía limpiar territorios para hacer espacio a la expansión poblacional alemana, es decir, borrar del mapa a los "impuros" eslavos, esto incluía a los checos, polacos especialmente, ucranianos y obviamente rusos. Pero paso a paso ya que el truco estaba en no hacerlo demasiado violento (todavía).

Se caldean los sudetes

Los distritos germánicos en los sudetes pedían autonomía, pero también, porque tenían de ejemplo a la Alemania Nazi, pretendían mucho más: separarse.

En 1933 Konrad Henlein fundó el Partido Alemán de los Sudetes (SdP) y fue abiertamente hostil al gobierno Checoslovaco, era pronazi en todo sentido y luego del Anschluss austríaco recibió órdenes de agitar y reclamar más derechos para su etnia.

La idea era demandarle al presidente checoslovaco, Edvard Beneš, cosas inaceptables para caldear la situación y poner a los Sudetes como víctimas de la opresión de Praga. En un punto Beneš le ofreció a Hitler una porción de terreno de 6000 km2 a cambio de sacar a todos los alemanes y enviárselos para allá. Hitler ni contestó.

Eran dos millones de personas y, en ese momento, la segunda fuerza política en Checoslovaquia porque más del 80% de los alemanes votaban al SdP.

En los sudetes crearon una organización paramilitar terrorista, los Sudetendeutsches Freikorps, para agitar y atacar al gobierno central en preparación para algo mayor.

Francia y Gran Bretaña querían evitar pasar a una guerra o algo semejante, hasta le pidieron al gobierno de Beneš que aceptara las demandas alemanas para mantener la paz.

Beneš resistió y el 19 de mayo de 1938 movilizó las tropas ante la amenaza de un ataque alemán. Al día siguiente Hitler presentó su plan de ataque a sus generales, pero con una orden clara: no quería destruir a los checos en un ataque militar (lo haría quedar mal a él) sino que había que esperar una oportunidad, una motivación y debía ser políticamente justificado.

Al mismo tiempo ordenaba la aceleración de la producción de submarinos y las mejoras en la fuerza naval para tratar de evitar que Gran Bretaña intercediera por el riesgo a una confrontación mayor. El plan de Hitler apuntaba al 1ro de octubre como fecha clave para un ataque.

La realidad era que Checoslovaquia no estaba en condiciones para entrar con una guerra con nadie, menos Alemania, aun con Francia intentando mediar y "amenazando" con intervenir, los polacos se hacían los tontos y no iban a dejar pasar a los soviéticos si éstos querían ayudarlos tampoco, pero no pensaban intervenir tampoco.

Para el 4 de septiembre Beneš prácticamente aceptaba todas las demandas de los Sudetes pero éstos habían recibido instrucciones de Hitler de ni siquiera aceptarlas creando incidentes para cortar las negociaciones.

Hitler dio un discurso el 12 de septiembre "condenando" las acciones de los checoslovacos, los acusó de ser un régimen cliente de Francia.

La traición

El 15 de septiembre Neville Chamberlain, el primer ministro británico, se reunía con Hitler en su residencia de Berchtesgaden. El 16 el premier francés Édouard Daladier viajaba a Londres para discutir el tema.

Entre franceses e ingleses concluían que lo mejor era que Checoslovaquia cediera los sudetes y ellos se preocuparían en preservar la independencia del país. La idea no le gustó para nada a los amenazados.

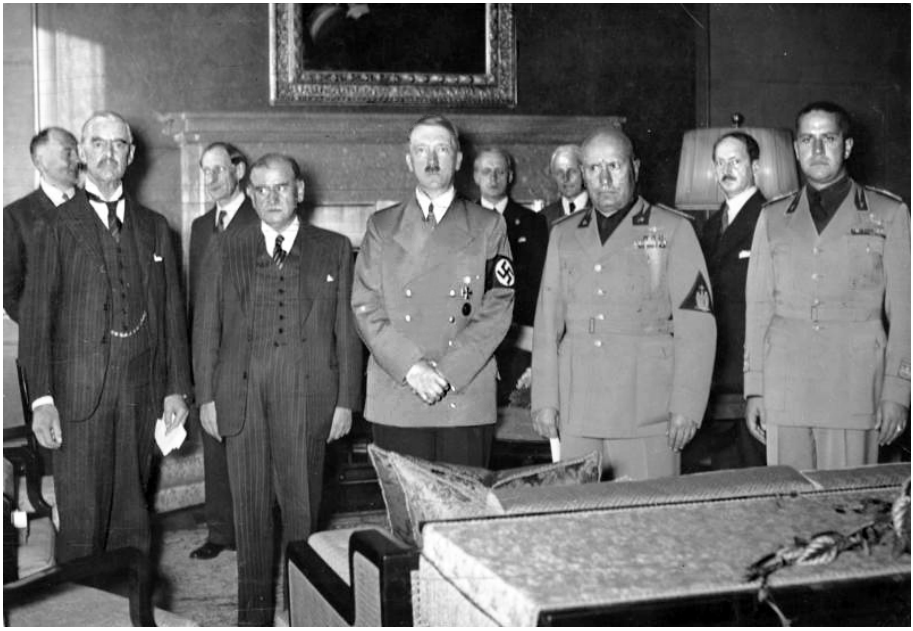
El 17 comenzó la guerra no declarada (nunca hubo una declaración formal) entre las Freikorps (obviamente con tropas alemanas entre ellas) y el gobierno. Al día siguiente Benito Mussolini tomaba posición por Alemania.

El 22 Chambarlain una vez más viajaba a Alemania con la "idea" de la solución, Hitler hábilmente negó con la cabeza, no era suficiente que Checoslovaquia cediera los sudetes: el país debía dejar de existir.

El país debía ser disuelto y dividido entre Alemania, Polonia y Hungría y le dijo, básicamente, "tómalo o déjalo". Era su última oferta, eso o guerra.

Inclusive en una reunión posterior ese día Hitler preparó el teatro para presionar a Chamberlain con un subordinado acerándose para contarle que habían muerto más alemanes en enfrentamientos y el Führer armando un histriónico escándalo prometiendo vengarlos y exterminar a los checos.

Más tarde ese día aflojó un poco la presión, temiendo un enfrentamiento con Gran Bretaña, y aceptó la idea de recibir los Sudetes si se iban los checos de esas tierras y estableció el ultimátum para el 1ro de octubre. Le dijo que estaba "cediendo" como "regalo" para Chamberlain



Los firmantes del tratado

Hay que tener en cuenta que, hasta este momento, Chamberlain creía realmente en la palabra de Hitler. Cuando retornó a Londres con la "noticia" el público reaccionó negativamente: querían que alguien frenara a Hitler, no que aceptara sus demandas con miedo.

Para el 25 los checoslovacos aceptaban las demandas viendo que Francia, Reino Unido y Alemania se estaban poniendo de acuerdo, pero ahí Hitler pidió más cláusulas para favorecer a las minorías polacas y húngaras en el país.

Este fue el momento de Mussolini para interpretar su papel de "mediador", pidiéndole a Hitler que retrasara su ataque el 28 por 24 horas cuando ya la fecha estaba puesta para el 1 de octubre por lo que Hitler cedía sin ceder nada.

Esto permitió juntarlos a todos en Munich para cerrar un acuerdo que evitar la guerra, la única demanda de Hitler era que Mussolini estuviese presente en la negociación final.

El acuerdo llegó el 29 y el 30 de madrugada Adolf Hitler, Neville Chamberlain, Benito Mussolini, y Édouard Daladier firmaban el nefasto acuerdo de Munich.

La desaparición de Checoslovaquia

El acuerdo establecía prácticamente todo lo que Hitler había planeado, pero ahora con la firma de los dos supuestos garantes de la independencia del país que acababa de desaparecer de un plumazo.

Los Sudetes a Alemania como parte integral de su territorio, obviamente, la Ruthenia transcarpática a Hungría al igual que la parte sur del país, para Polonia el pequeño territorio de Zaolzie y en el centro dos protectorados: Bohemia y Moravia.

Checoslovaquia capitulaba inmediatamente, no tenía ninguna posibilidad de pelear contra Alemania a solas, el 10 de octubre los sudetes eran completamente ocupados e integrados al Reich.

Los húngaros recibían las tierras del sur con el acuerdo de Viena dejándolo por escrito firmado entre los húngaros, alemanes e italianos.

La desintegración no fue de un día al otro, sino que el país se fue desmembrando mes a mes, Eslovaquia se separaba formalmente con la creación de un estado fascista el 14 de marzo de 1939.

Este nuevo país no era precisamente independiente, se le permitió existir gracias al gobierno pronazi, pero era prácticamente otro estado títere y debía rendirle tributo al Reich con tropas.

Para 1944 todos estos países empezaron a rebelarse y Alemania invadió a sus títeres también, pero para 1945 toda la región fue liberada por la URSS.

Para el fin de la guerra Checoslovaquia volvía a existir hasta que en 1948 un golpe de estado comunista la transformó en títere, pero de la Unión Soviética. Recién en 1990 pudo recuperar su real independencia y dividirse en Chequia y Eslovaquia sin derramamiento de sangre alguno.

El tratado de Múnich quedó en la historia como una de las mayores vergüenzas de los países supuestamente "libres", habían traicionado a Checoslovaquia por la conveniencia momentánea y por evitar una guerra mayor pero sólo le habían dado el gusto a Hitler.

Es más, entre sus cercanos el Führer expresó su molestia por no haber podido invadir militarmente y con fuerza por dedicarse a hacer política y diplomacia, prometió a sus oficiales que esa iba a ser la última vez que seguiría el camino pacífico.

Sabía perfectamente que para sostener el expansionismo germano debía ir a la guerra y así lo hizo con Polonia al año siguiente.

El fracaso para obtener la paz le dio la razón a Winston Churchill quien fue elegido primer ministro en el Reino Unido luego de la vergüenza de Chamberlain.

¿Confiar en un loco megalómano y creerle en sus promesas de paz? Eso dejó muy mal parado al débil y diplomático Chamberlain y le dio toda la razón al confrontativo Churchill que entendía mejor el negocio de gobernar y negociar en tiempos de guerra, especialmente contra los alemanes.

Es altamente probable que él hubiese amenazado directamente con la guerra y eso hubiese sido un problema grave para Hitler ya que no estaba en condiciones de resistir un ataque en ese momento.

El miedo de caer nuevamente en otro tratado de Múnich también tuvo sus consecuencias años después, Johnson lo utilizo para justificar su escalada en Vietnam, los críticos de Kennedy cuando éste se negó a bombardear nuclearmente a Cuba en la crisis de los misiles. Múnich pasó a tener un significado muy particular en diplomacia.

La falla de los promedios y cómo la Fuerza Aérea tuvo que cambiar sus diseños

27/09/2021 - https://www.fabio.com.ar/8519

Hay un hecho: no hay cosa "promedio" que satisfaga a todos. Es muy simple, no se trata sólo de gustos, es que sencillamente venimos en todas las tallas y formatos como para saber que lo que a uno le va, al otro no.

Puede ser la ropa, caso clásico, donde el talle de un pantalón te va bien de cintura, pero te queda mal en las piernas. Pero si tengo tal diámetro ¿Por qué las piernas son tan distintas?

Pero he aquí que no hay dos piernas iguales ni, mucho menos, un promedio.

Esto mismo, aunque pueda parecer lejano, afectaba a las fuerzas aéreas y el diseño de sus cabinas: habían sido diseñadas pensando en un piloto promedio, pero ¿Existía esa persona?

Hacia fines de los años 40s comenzaba la era del jet, los primeros aviones a reacción eran muy difíciles de pilotar, por un lado, eran más rápidos que todo lo conocido hasta el momento y, por el otro, el diseño de la cabina no se diferenciaba mucho de sus contrapartes a hélice.

La USAF (US Air Force) tenía un gran problema: perdía muchos pilotos. Y ni siquiera se trataba de una situación de guerra, morían en entrenamientos.

La USAF separaba los incidentes de los accidentes y la primera observación fue echarles la culpa a los pilotos por los errores cometidos en la cabina especialmente en los casos en que no había sido un accidente provocado por un motor fallido o un ala desprendida.

Los ingenieros confirmaron esta primera hipótesis pues los aviones no habían sufrido una avería en particular, eran los pilotos los "culpables".

Obviamente el gremio de pilotos no estaba para nada de acuerdo con estas conclusiones, al fin y al cabo, ellos eran los que ponían la vida en riesgo y los burócratas los estaban acusando de irresponsabilidades varias.

Ellos estaban plenamente convencidos de sus capacidades y las de sus fallecidos colegas ¿Quién estaba en lo cierto?

Los oficiales a cargo cambiaron el enfoque y apuntaron al diseño de la cabina y los instrumentos.

En 1926 los militares habían diseñado el primer estándar para cabinas luego de medir las dimensiones de cientos de pilotos y utilizaron esos datos para estandarizar las dimensiones.

Durante las siguientes tres décadas el tamaño del asiento, el lugar donde iban los pies, el ancho, los pedales, la altura de la cabina, la posición de los controles, todo fue definido por el promedio de dimensiones de un piloto imaginario de 1926.

Los ingenieros empezaron a considerar si no había cambiado el tamaño de los pilotos desde ese año en adelante ¿Eran más altos? ¿Más anchos? ¿las extremidades medían lo mismo?

Comenzó una nueva tarea de investigación a cargo de los ingenieros de la base aérea Wright en Ohio donde midieron a más de 4000 pilotos considerando unas 140 variables y volvieron a calcular un nuevo promedio.

Obviamente todos creyeron que esta encuesta serviría para mejorar los números y sí que cambiaron, ahora tenían un nuevo promedio y pensaban que eso reduciría los accidentes.

Bueno, no tan así. Al fin y al cabo, habían hecho lo mismo que en 1926 ¿Por qué cambiaría el resultado?

Pero uno de los científicos a cargo, alguien demasiado joven para ser tenido en cuenta, no pensaba igual ni compartía el entusiasmo.

El teniente Gilbert S. Daniels era el típico guardapolvo blanco que poco tenía que ver con lo militar desde su aspecto y área de estudio, era parte del laboratorio médico de la base Wright y era su primer empleo, nunca se había subido a un avión, pero sí tuvo que medir cientos de pilotos.

La fuerza aérea lo había contratado porque su especialización era en antropología física en Harvard estudiando la anatomía del cuerpo humano.

En los primeros años del siglo XX los antropólogos creían que uno podía entender la personalidad y clasificarlo por su forma física, este método no dio ningún resultado coherente ni consistente con la evidencia científica.

Es que no tenía absolutamente nada que ver y fue parte de lo utilizado por los nazis para segregar y discriminar. Hasta se consideraba que según cierto aspecto físico uno podía ser una persona más inteligente, un criminal, un deportista, un duro, un flojo, etc.

Daniels, en cambio, apuntó para otro lado porque en un estudio similar comparando a 250 estudiantes (midiendo manos) notó que aun con el mismo trasfondo sociocultural y económico las manos de sus compañeros diferían notablemente, con personalidades similares no había forma de agruparlos con esas teorías en mente.

¡No había tal cosa como una mano promedio! Al hacer el promedio entre todas resultó llamativo que ni uno sólo de los sujetos de estudio tenía un tamaño similar. Promediar el valor no arrojaba una mano real. No existía.

Así que para cuando Daniels se encontró en la USAF midiendo pilotos ya sabía que era todo inútil: el resultado era un piloto que no existía.

Como estaba dudando sobre todo el procedimiento tomó los datos de los 4063 pilotos, calculó el promedio de las 10 variables más relevantes (para la Fuerza Aérea) y creó su "hombre ideal".

Luego buscó entre los 4063 quién se aproximaba dentro de un 30% de esas dimensiones promediadas: no encontró ninguno.

Para todos sus colegas "era obvio" que la gran mayoría seguro encajaba dentro de ese 30% y unos pocos por fuera, sin embargo, luego de comparar una y otra vez, no encontró ni uno solo que se aproximara a ese enorme margen de un 30%

Si uno tenía las piernas dentro del promedio su torax seguramente no lo era, o el diámetro de su cabeza o sus hombros, alguna de las 10 variables se alejaba mucho de ese promedio.

Tomando sólo tres de las dimensiones apenas el 3.5% de los pilotos entraba en el promedio (¡solo tres variables!), era imposible dar con uno y las conclusiones de los números eran absolutamente sorprendentes y, especialmente, indiscutibles.

Esto significaba que no existía piloto alguno capaz de sentarse cómodo en las cabinas de aviones que habían sido diseñadas para alguien que no existía.

No había sido el primero en notarlo

En el libro The End of Average de L. Todd Rose (2016) se descubre una historia que quedó bastante olvidada que es la de "Norma", la supuesta mujer ideal (también existía Norm que era el hombre ideal).

Esta idea es bastante anterior y buscaba un ideal de mujer norteamericana creada por un estudio del ginecólogo Robert Dickinson y su colaborador el escultor Abram Belskie.

Luego de medir a unas 15.000 mujeres jóvenes hasta crearon una estatua de la mujer promedio, Norma, en 1939: supuestamente el ideal aspiracional, la mujer perfecta.

Años después, en 1945, hubo un concurso en el que el Cleveland Health Museum junto a la academia de medicina de Cleveland, la escuela de medicina y la junta educativa coordinaron para entregar premios de USD 100, 50 y 25 en bonos de guerra (eran los 40s) y unos diez extras de USD 10 (parece poco, pero para la época servía bastante más que ahora).

Para participar tan sólo había que enviar por correo las dimensiones del cuerpo y quien más se acercara a "Norma" ganaría.

Bueno, se imaginarán el resultado: una dama fue elegida ganadora, Martha Skidmore parecía tener las medidas más cercanas a Norma pero he aquí que el problema de los números empezó a percibirse.

De las 3864 participantes sólo 40 entraban en el promedio de Norma en cinco de las nueve que se requerían para parecerse a Norma. De hecho, la ganadora no se acercaba en más de cinco tampoco.

Dickinson era de los científicos que creían que sólo acumulando una gran cantidad de datos y promediarlos era suficiente, para él Norma era la verdadera mujer ideal, pero no existía una sola mujer con esas proporciones.

El Cleveland Health Museum promovía esta imagen de la escultura distribuyendo reproducciones de esta como la "mujer ideal", el estándar perfecto de feminidad, apareciendo en revistas, diarios y documentales de la época.

Pero si bien el resultado fue el mismo con el que se encontró Daniels en la Fuerza Aérea aquí las conclusiones fueron totalmente opuestas: Norma no era el problema, lo eran las mujeres que no tenían el cuerpo que correspondía, ellas estaban mal, sus cuerpos estaban descuidados y por eso las mujeres eran débiles y una larga lista de estupideces machistas. Norma era perfecta, las participantes todas unas deformes.

El promedio que no sirve

Bueno, Daniels en su área tuvo una visión más interesante y científica: el resultado que te dan tus datos no es el que querés ver, es el que es. Te muestra los hechos, no podés forzar una conclusión que tomaste previamente, ese era el error.

En 1952 su informa expresó exactamente esto, no era posible encontrar a ninguna persona que fuese el promedio de las demás y esa era la raíz del problema.

La nota técnica se llamaba "Average Man?" y allí describió su investigación y cómo había que cambiar completamente el concepto de diseño no para una sola persona sino adaptando los ambientes a cada tamaño individual, no el promedio.

Aquí sucedió algo que me sorprende haber leído: la Fuerza Aérea le hizo caso. En un cambio radical a las costumbres militares y, posiblemente, presionada por los hechos ineludibles de pilotos muriendo en accidentes inexplicables, cambió completamente las especificaciones de diseño.

A partir de este estudio descartaron el promedio como una medida pasando a rangos y luego adaptando los diseños a cada individuo.

Esto era sencillo para la USAF: el contratista debía cambiar el diseño que ellos ya estaban pagando, ahora las cabinas deberían ser adaptables a un 95% de los tamaños de pilotos existentes en CADA dimensión.

Obviamente las empresas fabricantes pegaron el grito en el cielo argumentando costos imposibles de sostener, pero a la USAF no le interesó el llanto corporativo: no había margen para quejarse, estaban perdiendo aviones y pilotos.

Los aviones eran relativamente baratos y reemplazables, los pilotos requerían años de entrenamiento y no eran reemplazables.

Rápidamente los ingenieros aportaron soluciones que eran realmente baratas (la queja era ridícula, típica de mandos medios y altos en corporaciones sin imaginación), desde asientos ajustables (hoy algo común en todos lados), pedales que podían ajustar su longitud, los cascos con agarres ajustables y también los trajes. Todo era adaptable.

El cambio fue automático, las bajas por errores de pilotos cayeron dramáticamente y la atención de los pilotos mejoró notablemente porque ahora podían leer sus instrumentos que antes le quedaban en una posición imposible.

Luego de este cambio el resto de las ramas militares de los EE. UU. copiaron la idea, tanques, camiones, barcos, todos dejaron de usar el promedio como medida estándar y demandaron a los fabricantes posiciones ajustables.

No existe tal cosa como una persona "promedio", cada uno, con sus individualidades, es perfecto como es y no se trata de un libro de autoayuda sino de un hecho fáctico y demostrable. El error fue asumir que eso funcionaba.

Vidas curiosas: Jean de Selys Longchamps y el ataque a la Gestapo

24/08/2021 - https://www.fabio.com.ar/8490

Entre los barones del aire hay uno no tan recordado pero cuyo valor se mostró un día cuando decidió, solo y sin ayuda de nadie, atacar los cuarteles generales de la Gestapo en Bruselas.

Jean Michel P.M.G. de Sélys-Longchamps, gran nombre para nuestro héroe de hoy quien atacó el cuartel luego de planificarlo cuidadosamente por su propia cuenta, es que la policía secreta había torturado y matado a su padre. Quería venganza.

Jean Michel había nacido en 1912 en Bruselas, hijo del Baron Raymond Charles Michel Ghislain de Sélys-Longchamps y de Emilie de Theux de Meylandt et Montjardin. Familia de alta alcurnia.

Si bien su carrera militar era con la caballería la rápida derrota de Bélgica lo dejó huérfano de ejército, los belgas trataron de rearmarse en Francia, pero pronto ésta también capitulaba.

Entre varios, algunos pilotos de la aviación belga escaparon vía Marsella hacia el sur buscando un camino hacia Gibraltar pero fue capturado y enviado a un campo de prisioneros en Montpellier.

Logró escapar y alcanzó Inglaterra donde tuvo que falsificar sus papeles para ser admitido por la RAF. Con 28 años era demasiado viejo para ser piloto.

Fue asignado al escuadrón 609 del 11vo grupo el 30 de septiembre de 1941 y poco a poco se fue forjando una fama de buen piloto y bastante agresivo.

Sus misiones solían ser de ataque a infraestructura y transporte en el norte de Francia y Bélgica, pero poco a poco armaba un plan secreto: quería atacar los cuarteles generales de la Gestapo en su ciudad natal.

La Sicherheitspolizei, o SIPO, había apresado a su padre, torturado y asesinado, y se habían mudado a un edificio en la calle Avenida Louise al 453. Obviamente primero intentó convencer a sus superiores de realizar semejante ataque, pero siempre le era negado.

Pero un día decidió hacer lo propio, basta de pedir permiso, era hora de actuar y el 20 de enero de 1943 juntó valor para ejecutar su venganza personal.

Cargó su avión al límite de armamento, sumó unas banderas que habían cosido los niños belgas en las escuelas del Reino Unido y despegó junto a su compañero de misión hacia Bélgica en unos Hawker Typhoon. Su misión era destruir unas vías férreas y lo que encontrasen en el camino.

Pero el plan de Jean de Sélys era realizar una parada técnica en el camino 😁 así que al terminar la misión oficial le indicó a su wingman que siguiera camino a Inglaterra que él debía resolver algunos asuntos personales.

Volando lo más bajo posible, a la altura de los edificios, entró a Bruselas sin ser detectado y rápidamente ubicó su objetivo.

Disparó con tal efectividad y puntería que sus cañones sólo apuntaron al edificio, ninguno de los vecinos recibió impacto, todos fueron a parar a los diversos pisos de la Gestapo.

Cuatro soldados alemanes cayeron en el acto, uno un jefe de la SD, el SS-Sturmbannführer Alfred Thomas y otro de la Gestapo, un tal Müller, muchos heridos y, según algunos testigos, en realidad más de 30 muertos que nadie pudo confirmar porque rápidamente la Gestapo tapó toda noticia sobre lo sucedido.

Por seis semanas el edificio no pudo ser usado por los daños provocados. El avión, por su parte, siguió vuelo y Jean lanzó las banderas belgas incluyendo una sobre el palacio real en Laken y una sobre el jardín de su sobrina.

A su retorno a la base en Manston (Reino Unido) sus camaradas lo vitorearon y festejaron su osadía, pero sus superiores lo castigaron bajando su rango a Oficial Piloto siendo transferido a otro escuadrón por desobedecer órdenes y jugar a la resistencia.

Eso sí, los británicos, que sabían que este tipo de indiciplina levantaba la moral lo condecoraron con la Distinguished Flying Cross (DFC) el 31 de mayo de 1943 con la siguiente cita:

> *This Officer is a pilot of exceptional ability and keenness. He shows a great offensive spirit and is eager to engage and destroy the enemy whenever possible. He has shown his great courage and initiative in numerous railtransport and the Gestapo headquarters attack in Brussels. He has also destroyed at least one enemy aircraft and damaged another.*

Lamentablemente pocos meses después de su genial ataque, el 16 de agosto, se estrelló volviendo de una misión en Ostende y falleció.

El reporte de su misión describe lo sucedido así:

> *At 08:32 the Rhubarb takes-off for Belgium. De Selys, after shooting up a train SE of Bruges, leaves Blanco to continue the train busting, and deciding the weather is now suitable for his visit to the capital, steers over Ghent at Oft and arrives. After photographing the Palais de Justice (unfortunately his camera was not working) he flies over the Cinquantenaire Memorial and the Cavalry Barracks, then climbs to 2,000 feet and dives on the Gestapo HQ in the Avenue Louise, raking it from top to bottom and no doubt breaking many windows. Then he climbs again and drops first the Union Jack, then the flag of Belgium over a populated square (one damages his tail plane slightly). There is no opposition whatsoever, and after some more photography he flies back to the coast, dropping about 1000 miniature Belgian flags at various villages. North of St Omer two German soldiers on a horse-drawn vehicle jump for cover. He is back by 09:44.*

Mil toneladas de Uranio en New York

23/08/2021 - https://www.fabio.com.ar/8489

Esta es una de esas historias de la historia, otra que va por el canal secundario de los posteos en blogs pero que me pareció que valía la pena rescatar.

Todos conocemos algunos detalles del Proyecto Manhattan de los EE. UU. para producir la primera bomba atómica. Un proyecto supersecreto que derivó en dos

bombas lanzadas sobre Japón y luego, espionaje mediante, en la Guerra Fría y la URSS con sus propias bombas.

Pero hay un detalle un tanto curioso de sus orígenes, especialmente el uranio, porque ¿De dónde sacaron el uranio que hacía falta? Lo ridículo es que... ya estaba allí sin que nadie supiera.

Primero un poco de contexto para entender el uranio: es un elemento muy pesado que ocurre naturalmente pero que, en la corteza terrestre, se encuentra muy difícilmente. O está muy mezclado o sencillamente no lo hay.

Por ejemplo, el proveedor más cercano que tenían los aliados era Canadá de donde en sus vetas apenas se encuentra un 0.02% del elemento así que requieren un trabajo enorme de separación y purificación.

Ahora bien, en un lugar recóndito de África, en Shinkolobwe, en la provincia del alto Katanga en la actual República Democrática del Congo se había encontrado en 1915 uranio. MUCHO URANIO.

En 1925 habían empezado a explotar esta mina y el mineral se encontraba en una porporción bestial de 65%.

En esa época no era un país sino un territorio perteneciente a Bélgica, el Congo Belga, y la Union Minière du Haut Katanga (UMHK) había empezado a explotar las minas de cobre de Katanga.

Edgar Sengier, un ingeniero de minería de la Universidad de Leuven se sumó a la UMHK en 1903, la empresa era controlada por la Société Générale de Belgique y el gobierno del Congo Belga, la corona belga.

Gracias a Henry Tizard se enteró del potencial del uranio quien le advirtió que "sería una catástrofe para tu país y el mundo que la mina cayera en las manos de un posible enemigo.

Poco después un grupo de científicos franceses se le acercó, a la cabeza Frédéric Joliot-Curie, conocido entre otras cosas por ser el marido de Irène Curie, ganadora junto con él del Nobel al co-descubrir la radioactividad artificial (sí, sí, es la hija de...).

Este grupo le preguntó a Sengier si estaba dispuesto a sumarse a ellos en el esfuerzo de crear una bomba de fisión nuclear. El proyecto obviamente se desarmó en 1940 cuando Francia fue invadida por Alemania y él había ofrecido apoyar con el mineral.

Cabe destacar que el uranio era, en ese momento, el desperdicio de lo que obtenían en la mina pero que coservaban porque sabían que tendría, en algún momento, otros usos.

Ya avanzada la guerra los EE. UU. habían comenzado secretamente con el Proyecto Manhattan. En septiembre de 1942 el teniente coronel Kenneth Nichols se encontró con Sengier en su oficina de New York.

A Nichols le habían ordenado buscar nuevas fuentes de uranio para la bomba por el General Leslie Groves quien era la cabeza militar detrás del proyecto.

Amablemente le preguntó al ingeniero belga si existía alguna posibilidad de obtener uranio de la Union Minière a lo que éste contestó con una frase que quedaría para la posteridad:

"Puede tener el mineral ahora. Está en Nueva York, mil toneladas. Estaba esperando su visita."

Ante la sorpresa de Nichols existía esa cantidad esperando en un depósito de la Union Minière ¡ahí mismo en New York! Sengier, inteligentemente y más pensando en la posibilidad de negocio, había ordenado enviar unas mil toneladas que estaban sin uso en África a un almacén en Staten Island.

Él mismo se había mudado a New York para tratar de seguir dirigiendo la empresa desde allí y, para 1942, Bélgica era uno de los países invadidos por los nazis.

Se negoció un contrato y las mil toneladas pasaron a manos del Ejército, Sengier tenía bastante clara la idea de para qué iba a ser utilizado el material, su encuentro con Tizard había sido más que claro.

Ante la pregunta de Nichols de si sabía para qué era contestó:

"Creo que sé lo que están haciendo, pero no es necesario que me lo diga. Solo asegúrese de que sea para fines militares"

A Sengier se lo puede criticar por haber hecho negocios en la guerra, pero al fin y al cabo tenía perfectamente claro de qué lado estar. Los aliados eran la única esperanza para la liberación de Bélgica y de toda Europa.

La mina de Shinkolobwe, que había caido en desuso en 1937, fue reactivada y siguió entregando uranio a los aliados durante las décadas posteriores. Una anormalidad

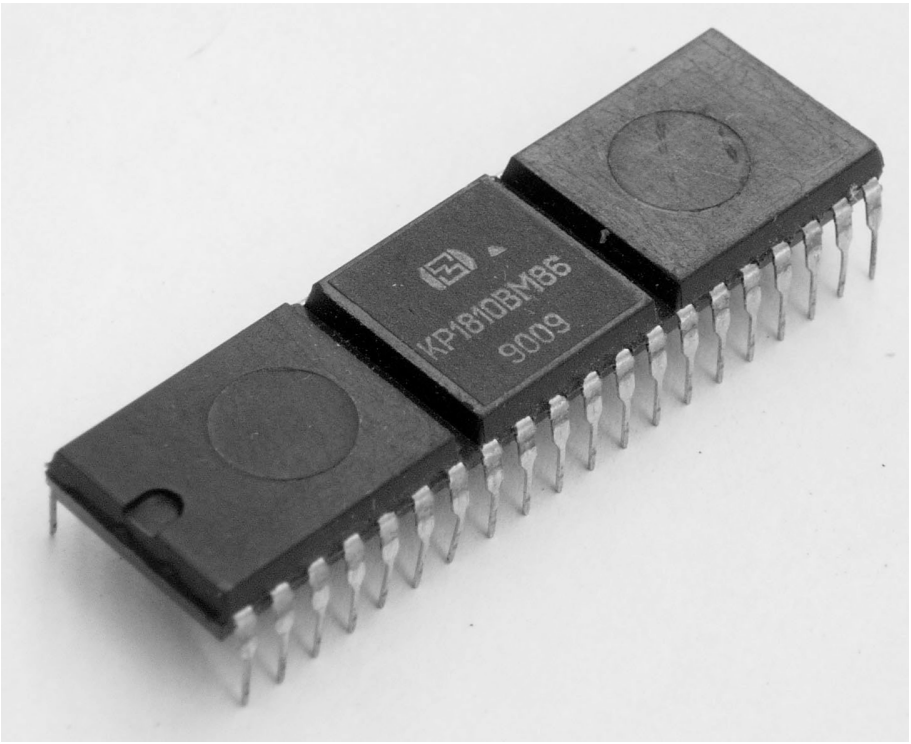
geológica llena de uranio, más bien octaoxido de triuranio, U_3O_8, y los aliados se aseguraron 3000 toneladas más para armar sus primeras bombas.

Al final de la guerra Bélgica sobrevivió como el único país sin deudas con Gran Bretaña o EE. UU., el uranio de Shinkolobwe, y la visión a futuro de Sengier, habían pagado todo.

nuestro amigo belga recibiendo una condecoración que la mayoría ha olvidado

Los procesadores soviéticos: clonando occidente

18/08/2021 - https://www.fabio.com.ar/8485



Aunque muchos tengan en alta estima la tecnología de la extinta Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas la electrónica dejaba mucho que desear y estaba, fácilmente, diez a quince años por detrás de EE. UU. y Europa.

Y era el caso de los procesadores, crear CPUs no era precisamente sencillo, pero además era justo la época donde todo se estaba inventando. La falta de un mercado masivo dejaba a la URSS débil en cuanto a desarrollo que se limitaba a laboratorios universitarios y no a una industria masiva.

En Occidente, en cambio, todo apuntaba al consumo masivo, la computadora personal y la URSS decidió acelerar el proceso... copiando.

Copiar a los mejores es también parte de la genialidad y esa década de atraso sólo podía resolverse acelerando el trámite espiando qué estaban haciendo los capitalistas.

La cuestión es que para cuando quisieron despertarse en occidente ya existían decenas de procesadores y varios en particular eran simples y crecían mucho en uso, el famoso Zilog Z80, el MOS 6502 y el Intel 8086 (8088 y 8080 también). Eran los candidatos ideales para copiar.

Pero ¿Cómo copiarlo? Para hacerlo primero había que mantener el secreto ¿Cómo la gloriosa URSS iba a rebajarse a copiar al rival? Pero lo cierto es que no había otra manera, pero, sin embargo, occidente no era muy receloso con respecto a sus productos.

Aquí entra en juego algo curioso y que mostraba las diferencias conceptuales de las dos visiones del planeta, la cerrada comunista y la abierta capitalista. A esta última no le molestaba andar ocultando los detalles.

Así pues, los soviéticos tuvieron varios caminos posibles a la hora de copiar.

Primero, el más complejo, ingeniería inversa. La ventaja para esto es que en occidente TODO se documentaba claramente para facilitar la implementación por parte de terceros.

Conseguir un manual de pins y de registros y cómo funciona un CPU como un Z80 o un x86 es trivial, está en manuales universitarios, se consigue en cualquier biblioteca. Esto ayudó mucho a la hora de entender cómo funcionaban: no hacía falta reinventar la rueda.

Pero además los procesadores no sólo se producían en EE. UU., en Europa había fábricas y la otra forma de recrear un procesador era con una copia de las máscaras que se usaban para imprimir en el silicio.

Y así fue como tenían el molde perfecto, cada transistor, cada canal de comunicación, todo estaba listo salvo el proceso de fabricación. En este sentido la URSS no podía alcanzar la velocidad occidental, pero por otra parte poseían capacidad industrial para hacerlos "más o menos" parecidos.

Así nacieron una infinidad de clones que hoy en día son muy coleccionables ya que en la URSS sobraba el oro (tenían reservas) así que usualmente tienen sus conectores dorados y creaban cápsulas de cerámica blanca muy bonitas.

Más allá de lo estético la funcionalidad era 1 a 1 en la mayoría de los casos, especialmente en los clones hechos con máscaras, y no tan 1 a 1 en clones como el T34BM1 que es una propia implementación del Z80 pero no 100% compatible, más bien un SOC de PDP-11.

Qué copiar y cómo

Los soviéticos tenían claro algo: estaban atrasados y no tenían mercado, ¡a copiar! El tema aquí era qué copiar, así que lo lógico fue ir por los procesadores que en EE. UU. tenían más éxito comercial.

El Z80 mencionado es un ejemplo que además del mencionado TB34BM1 tuvo al KR1858VM1 entre sus ejemplos de copia. No era un copypasta completo, tenía algunas mejoras propias y, al parecer, fue desarrollado en Alemania Oriental en el VEB Mikroelektronik "Karl Marx" de Erfurt.

Y como notarán casi ni hay diferencias, los rusos tomaron directamente las máscaras alemanas para hacer sus propias versiones. Es curioso que la Alemania Oriental estuviera más avanzada, pero en algunos aspectos todavía conservaban alguna independencia de la URSS, especialmente temas en los que este país no estaba tan interesado.

Las copias eran de prácticamente todo modelo con relativo éxito y en Digital lo sabían, así que en un punto hasta dejaron un mensaje escondido en ruso para sus copiadores del otro lado de la cortina de hierro.

Algo así como "VAX - cuando te preocupas lo suficiente en copiar al mejor de todos". Esto se encontraba en el silicio del Digital CVAX que se usó en las computadoras MicroVAX 3000 y 6200.

El famoso MOS 6502 también fue copiado, pero ya muy tarde, la computadora Agat, que era un clon de la Apple II, usaba uno importado. Los más suertudos consiguieron usar una Yamaha KUVT que era una MSX producida para la URSS, apenas 4200 equipos (¡nada!).

No todo fue copiado, el MIPS R3000 fue producido bajo licencia (algo debían pagar 😁) bajo el nombre Л1876ВМ1 a unos 25Mhz, pero la capacidad y calidad de fabricación les impidió hacerlo correr a 40Mhz hasta bien entrado 2003.

El proceso de fabricación que utilizaba la fábrica Angstrem era de 2µm y el MIPS original había sido creado en 1.2 µm. Es que no todo lo que fallaba era la falta de un plan o un mercado, la miniaturización no había llegado tan rápido. Aun así, los MIPS vieron su lugar en la industria aeronáutica rusa.

Pero tal vez el más importante es el 8086 (y sus derivados) que rápidamente copiaron y no sólo el CPU sino todos los demás chips de Intel que iban asociados a una PC.

El K1810VM86 era un clon exacto de un Intel 8086 al punto que es compatible con sus pines, uno puede reemplazarlo de una PC original con su contraparte soviética y funcionará igual, sin errores y a la misma velocidad.

El desarrollo comenzó en 1982 y para 1985 ya estaba listo, con clocks de 5Mhz a 8Mhz. También copiaron el 8080 y el 8088 fabricado en proceso NMOS.

Es más, el clon del 8080 lo usaron para kits para que uno pudiera construirse computadoras en su casa, porque si bien el gobierno no ponía un ojo en el tema nada frenaba a los entusiastas, así nacieron equipos como la Micro-80 o la Orion-128 o algunas producidas masivamente como la Vector-06C.

Los 8086 se usaron en computadoras como la Iskra-1030 diseñada por Elektronmash en Leningrado (San Petersburgo), tenía su ADOS (АДОС) el DOS en ruso que era obviamente una copia del MS-DOS 2.x y 3.x además de ser compatible con CP/M-86 porque... era un clon 1 a 1 de una PC XT! También tuvieron otra "exitosa" con la ES PEVM producidas en Minsk (Belarús). Lo curioso de estos modelos es que, en vez de usar el clon de 8 bits del 8086, el 8088, usaban el full 16 bits del 8086, no había una razón lógica para usar el 8088 si podían fabricar el clon del mejor modelo. Al no existir mercado no lo consideraban más "barato".

Pero la más común entre el pópulo fue la Poisk que tenía el cuerpo parecido al de una Amiga 500 pero era una PC basada en el 8088 y creada en 1989. Era muy limitada, ni puerto serial ni paralelo, cuatro puertos de expansión y recién llegó al mercado masivamente para cuando cayó la URSS en 1991.

Los polacos crearon la Mazovia 1016, los checos la PP 01.16, pero los alemanes orientales tenían la delantera, tal vez por su proximidad con la otra mitad alemana, y tenían equipos como la A 7100 o la EC 1834

Para cuando el mundo requería más potencia y podían crear el clon del Intel 80C286 lo hicieron, pero ya no tenía sentido, el mundo se abría y no tenían el dinero para continuar con la investigación para las copias, mucho menos para mejorar los procesos de producción a medida que se achicaban más y más.

Los consumidores no importaban (porque no existían)

Hay que entender una cuestión aquí: no existía la computadora personal, las personas no eran relevantes, la computación personal no era parte del interés del estado.

En una nación gobernada centralmente por un cuerpo de burócratas que decidía qué era de interés del estado las computadoras de 8 bits para que los niños aprendieran a programar no eran vistas como algo relevante ni necesario.

Lo que querían eran microchips para armamento o maquinarias, no para jugar.

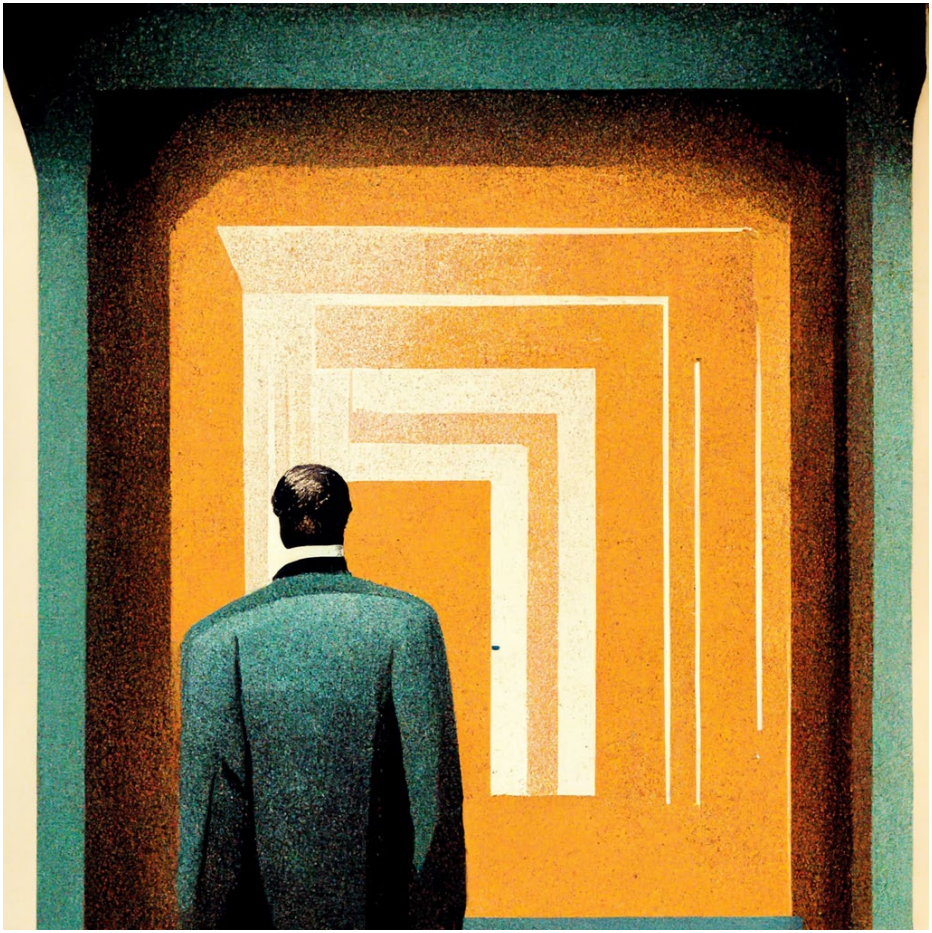
El error conceptual de esto era que ESA era la forma de prepararse para el futuro que todo occidente supo aprovechar. Para los entusiastas rusos la caída del bloque soviético fue una bendición en este sentido, pero, una vez más, con diez años de diferencia con respecto al resto.

Los kits para que uno armara en su casa eran geniales porque nacían de una necesidad imperiosa de tener computadoras, pero de no poseer los recursos ya que no eran prioritarios. Por ende, hasta los componentes escaseaban y muchos entraban a la URSS de contrabando. Esto exprimió al extremo la capacidad e inventiva de los primeros informáticos amateur soviéticos.

Aun así, con tantos impedimentos, sus informáticos solían ser excelentes ¿Por qué? Porque prácticamente con nada tuvieron que aprender todo y en la universidad tenían acceso a toda la teoría que en occidente se solía dejar de lado porque... ¡ya tenían computadoras!

Ley de Goodhart: Cuando una medida se convierte en el objetivo

02/08/2021 - https://www.fabio.com.ar/8468



Los economistas suelen crear "leyes" o "máximas" que no son leyes sino diría propuestas que hacen sobre ciertos temas. Una de ellas, sugerida por el profesor Charles Goodhart de la London School of Economics propone lo siguiente:

Cuando un indicador socioeconómico se convierte en el objetivo de políticas socioeconómicas pierde el contenido informativo que podría tener.

Es decir, si apuntás todos los cañones al indicador (y no al problema), el indicador pierde sentido, ya no sirve para medir eso que estabas midiendo.

La idea de Goodhart proviene de 1975 cuando el gobierno británico de Margaret Tatcher intentaba dirigir la política monetaria sobre la base de los objetivos de la masa monetaria.

Otros ya habían propuesto ideas similares así que la idea de Goodhart también se conoce como la Ley de Campbell o la Crítica de Lucas.

Lo interesante es que dicha "ley" es aplicable a muchos contextos que van más allá de las respuestas de un mercado.

En 1997 la antropóloga Marilyn Strathern extendió su uso simplificándola así:

> *"When a measure becomes a target, it ceases to be a good measure"*
> *"Cuando una medida se convierte en objetivo, deja de ser una buena medida"*

Esto puede darse, por ejemplo, cuando alguien trata de adelantarse al resultado de una medida realizando acciones antes de que ésta logre algún efecto.

La ley de Campbell reza lo siguiente:

> *"The more any quantitative social indicator is used for social decision-making, the more subject it will be to corruption pressures and the more apt it will be to distort and corrupt the social processes it is intended to monitor."*
>
> *"Cuanto más se utilice un indicador social cuantitativo para la toma de decisiones sociales, más sujeto estará a las presiones de la corrupción y más apto será para distorsionar y corromper los procesos sociales que se pretende monitorear."*

Un ejemplo claro de esto fue el infame índice Big Mac. Cuando el gobierno kirchnerista estaba en plena destrucción de las estadísticas públicas tenía que hacer algo con este índice.

El mismo es confeccionado por The Economist para tratar de encontrar una paridad entre la moneda y la capacidad de compra real.

Funcionaba hasta que... claro, llegó la presión a MacDonald's y ahí dejó de servir para medir absolutamente nada, al menos en el caso particular de Argentina.

Esto fue corroborado por The Economist y, al menos durante la presidencia de Cristina Fernández, el índice estuvo un poquito dibujado (por ser generosos) con el nefasto Guillermo Moreno haciendo la gran Dalí con las estadísticas y arruinando una de las herramientas más importantes para implementar políticas públicas: el INDEC.

La publicación a veces a tratado de usar otros productos "universales" para tratar de establecer un índice, incluyendo un vaso de agua sucia mal llamada café de Starbucks, pero la idea es básicamente la misma y la realidad también: no en todos lados tenés uno, así como no hay un Mac en todo el mundo.

Pero la idea del índice era fácil de fraguar porque sólo funciona en un mundo idealizado donde los gobiernos no se meten con el precio de los privados. Je, Je, Je.

Lo interesante de la "ley" (comillas porque ni es una ley, es apenas una idea) es que algunos consideran la existencia de la inversa ley de Goodhart que es básicamente cuando un gobierno es tan poco creíble.

Esto, al parecer, provoca un efecto contrario: el índice que se utilizaba para medir vuelve a ser creíble porque el gobierno que toma las medidas no lo es. A tomar con pinzas porque toda la teoría económica suele ser un gran bolazo 😁

Suelo ser bastante escéptico de las "leyes" de los economistas porque suelen ser hipótesis tiradas al a ire a ver si le pegan a algo, pero usualmente contienen observaciones muy claras de cosas que suceden, son más que nada teorías sociales que económicas porque, claro, la economía tiene mucho de social.

El imprevisto vuelo del mecánico del Lightning

20/07/2021 - https://www.fabio.com.ar/8458

Walter "Taffy" Holden era un ingeniero de la Royal Air Force que trabajaba brindándole mantenimiento a los novedosos English Electric Lightning.

Normalmente la historia de un jefe de mecánicos y su avión no tendría mayor relevancia y trascendencia, pero el caso de Taffy es que estaba empeñado en encontrar una falla en un avión en particular, el número XM135, y sin proponérselo... bueno, la lió gorda.

El XM135 tenía un fallo que se daba sólo cuando el avión carreteaba...

Los Lightning eran unos aviones fantásticos, interceptores de corto alcance, con dos motores, pero uno montado sobre el otro, un diseño completamente distinto a cualquier cosa de la época y actual.

Nunca nada se pareció a este avión ni su increíble performance, alcanzando Mach 2 pero ascendiendo más rápido que ninguno, cumpliendo su objetivo: si se acercaba un avión soviético ellos estarían ahí arriba antes de que pudieran atacar Gran Bretaña.

Pero tanta novedad en un vehículo en una época donde recién se estaba conociendo el vuelo supersónico y la electrónica avanzada lo hacía susceptible a fallas, muchas de ellas de diseño, que se iban corrigiendo sobre la marcha.

Era plena Guerra Fría y desde el tablero de diseño hasta volar los aviones lo hacían en muy corto plazo, hoy en día impensable, y así llegaba todo tipo de falla.

En 1966 Holden estaba en comando de la unidad 33 de mantenimiento de la RAF. En su larga carrera había calificado para volar y tenía experiencia en un monomotor muy liviano, el DHC-1 Chipmunk, pero nada más que eso.

En la base, que ya estaba por darse de baja, daban mantenimiento a Canberras, Meteors y Lightning, pero para estos últimos no tenían piloto de pruebas.

El XM135 presentaba un problema en el carreteo, otro piloto de pruebas le sugirió una idea: ya que se daba sólo al moverse por la pista podría acelerarlo por unos 30-40 metros, verificar qué fallaba y detenerlo para volver a probar. Eso no requería una calificación muy elevada.

Para cada test Holden probaba una serie de circuitos, se movía otros 30 metros, probaba otro. Lo lógico que haría alguien en esta circunstancia.

Como era una prueba eléctrica ni siquiera la cabina estaba cerrada, los cables colgaban de ella, Holden no tenía equipo de radio y se dirigía a los demás con señas y el tren de aterrizaje estaba bloqueado en posición baja como siempre hacían durante las pruebas.

En uno de esos "saltitos" Holden cometió un error: empujó la palanca de potencia más allá de los postquemadores. Era una acelerada fuerte, pero ese era el menor de los problemas: Esa posición se desbloqueaba con un botón del otro lado de la palanca de impulso, algo que "Taffy" ¡no tenía la más mínima idea!

El avión empezó a acelerar por la pista y de casualidad no le dio a un vehículo de combustible que pasaba cerca, el avión cruzó la pista mientras un de Havilland Comet despegaba y éste lo pasó por encima. A Holden se le acababa la pista y no tuvo otra opción: tirar de la palanca de mandos hacia arriba.

El Lightning despegó, así era su potencia, estaba al máximo y respondió como debía, pero con el piloto más inexperto posible, sin casco, con la cabina abierta, sin radio, un desastre de situación.

Una vez despegado entendió el control de potencia y se dio cuenta de cómo desactivar los postquemadores. Ahora sus opciones eran limitadas, eyectarse y poner en riesgo su vida (no es que sea fácil) y, para colmo, perder el avión y seguramente su empleo o... aterrizar la bestia.

Aterrizar un avión a hélice es una cosa, aterrizar un caza a reacción de los años 60 es casi como estrellarse controladamente, es un ladrillo gigante cayendo en una pista.

Recordó que eyectarse resultaría imposible: el avión estaba en modo de pruebas terrestre, además de dejar el tren de aterrizaje fijo desactivaba el asiento eyector para que ningún mecánico lo activara por error.

No tenía otra opción más que intentar aterrizar semejante avión y correr el riesgo de estrellarse. Lo intentó dos veces, pero no tenía idea de la velocidad a la que debía hacerlo (cada avión tiene la propia).

De casualidad recordaba, por los manuales, que el Lightning tenía una velocidad de aterrizaje de alrededor de 150 nudos, dio una nueva vuelta y volvió a intentarlo. Esta vez lo hizo en dirección contraria para evitar dar con el pueblo que estaba al final de la pista, si se estrellaba al menos sólo él moriría.

En su último intento tomó la actitud de vuelo de un avión menor, uno con rueda en la cola, porque no tenía idea de cómo aterrizar con uno con tren de aterrizaje triciclo. Esto hizo que la cola impactara primero rompiendo el paracaídas de frenado aun así logró frenar a pocos metros del final de la pista.

Durante 12 minutos Holden había estado volando el Lightning ¡no cualquiera puede jactarse de lo mismo!

El avión tenía efectivamente un problema de un corto y lograron descubrirlo, pero el caso se filtró rápidamente a la prensa porque la base estaba llena de personal civil.

A Holden lo enviaron de vacaciones forzadas a Italia, pero al final nada grave le sucedió porque, según las reglas de ese momento, él no había incumplido ninguna orden ni nada. Obviamente las cambiaron para que no se diera nuevamente un caso semejante, pero él pudo conservar su trabajo hasta comienzos de los 80s cuando se retiró. Falleció en 2016 y siempre fue reconocido como ese mecánico que voló el gran Lightning.

El XM135 siguió volando, unas 1343 horas, y luego terminó en exposición en el Imperial War Museum de Duxford donde hoy pueden ir a visitarlo y las fotos que ven en la nota son justamente del mismísimo avión que se conserva allí.

Aqui lo tienen al viejo Holden reuniéndose con el XM135 en el museo y contando su historia 😉

El peor chocolate de la historia: para soldados

07/07/2021 - https://www.fabio.com.ar/8447

La historia de la comida tiene algunos capítulos ridículamente curiosos como es el caso de la ración de chocolate para soldados que el ejército de los EE. UU. solicitó justo antes de la Segunda Guerra Mundial.

La idea no era una barra de chocolate común sino la versión de la época de la barra energética. Debía brindar unas cuantas calorías, soportar el calor y tener un sabor apenas mejor que una papa hervida (pedido literal).

Para ello llamaron a Hershey's, empresa que suele fabricar chocolate con algo más de gusto que una papa (aunque no sea de mi gusto tampoco), y el resultado fue la Ración D.

Los ingredientes no eran muy distintos pero tal vez las proporciones no ayudaban, una mezcla de cacao, azúcar, harina de avena, grasa de cacao, leche en polvo, un poco de sabor artificial y vitamina B1 no era la fórmula habitual, pero cumplía con lo pedido.

Tenía un problema en la manufactura: de tan densa que era la pasta no fluía y las máquinas de Hershey no podían desparramarla en los moldes como correspondía, así que inicialmente tuvieron que hacer el trabajo a mano.

La empresa tuvo que crear nuevos métodos para la producción, esto era justo antes de la guerra y para 1937/38 estaban produciendo cantidades pequeñas. Las primeras fueron a parar a las Filipinas, Panamá, la frontera de Texas, lugares calurosos y que necesitaban algo así.

El concepto era de ración de emergencia, no para comer todos los días, de ahí la idea de no hacerlas ricas intencionalmente. Debía ofrecerle al soldado unas 1800 calorías y soportaba hasta 49 °C, pero el resultado fue una barra super dura de chocolate amargo difícil de romper (no se podía comer directamente, había que cortar trozos con un cuchillo) envuelta en papel de aluminio. Con tres de estas raciones un soldado tendría toda la energía para un día de combate.

La Ración D, también llamada Logan Bar, entró en "acción" en la Segunda Guerra Mundial y los soldados empezaron a llamarla "El arma secreta de Hitler" porque era literalmente incomible y el efecto intestinal posterior para los que la ingerían no ayudaba a su fama.

Los soldados debían cortar pedazos de la pequeña barra con la bayoneta y ni siquiera era edible así, los soldados solían tirarla porque, a diferencia de sus rivales alemanes, no tenían TANTA hambre como para comer eso.

Los soldados preferían las raciones K que eran más normales, con café, azúcar y muchas otras cosas que solían comer en un desayuno. Es que la ración D era para emergencias.

En el Pacífico, en cambio, Hershey recibió un pedido diferente: mejorar un poco las barras, que tuviesen un poco más de sabor a chocolate no tan feo, pero que además soportara peores temperaturas.

Así nació la Tropical Bar con una nueva fórmula que soportaba esas temperaturas excesivas y terminó teniendo un uso raro porque era la única cosa que un soldado con disentería podía comer, por lo que pasó a ser la "ración de disentería". Nada mal considerando que su fama tampoco era mejor que la barra anterior.

Entre 1940 y 1945 Hershey cambió sus procesos productivos logrando alcanzar la producción de unos 24 millones por semana y logró entregar 3.000 millones de horribles barras de la ración D y la Tropical Bar.

Luego de la guerra se continuaron usando y cambiaron un poco las fórmulas llegando a usarse en Corea, Vietnam y, también, en uno de los vuelos a la luna en la Apollo 15 en 1971. En los 80s crearon la "Congo Bar" que soportaba hasta 60 °C, no el chocolate al que estamos acostumbrados.

TinyBASIC: cómo la respuesta a una costosa y pesada versión de BASIC dio nacimiento al CopyLeft

09/06/2021 - https://www.fabio.com.ar/8421

Para aquellos más jóvenes el BASIC no existe, pero les juro que era un lenguaje de programación esencial en los comienzos de la informática. (Comencé con BASIC allá por 1987 con el Color BASIC!)

Fue la base con la que muchos empezamos a programar y hoy en día podría ayudar a muchos a entender la informática mucho mejor que otras ofertas más modernas y complejas.

Como su nombre lo indica era básico, pero casi todas las estructuras imprescindibles de programación estaban ahí. Pero estamos hablando de una época en la que la memoria RAM era escasa y carísima ¿Cuánta memoria quedaba para un programa? Muy poca...

BASIC proviene de "Beginners' All-purpose Symbolic Instruction Code" y es un lenguaje extremadamente sencillo pensado para empezar a programar y entender conceptos esenciales como variables, condiciones, ciclos, etc.

Fue diseñado por John G. Kemeny y Thomas E. Kurtz en... ¡1964! en el Darmouth College en los EEUU. Los lenguajes pueden ser creados sin necesidad de una computadora, es una idea de cómo debe funcionar ante cada instrucción y luego se puede programar una versión de este para cada procesador.

En aquellos tiempos no existía algo así como un sistema operativo moderno, mucho se programaba directamente para tal o cual arquitectura adaptándose a las características del hardware así que no era fácil copiar el código fuente de un lado para ejecutarlo en otro. Por ende, era normal que existieran mil interpretaciones de una misma idea y millares de implementaciones: pero eso era genial.

BASIC como lenguaje, en cambio, permitía bastante uniformidad entre distintas plataformas, el programa en código de BASIC era similar entre distinto hardware y era interpretado por lo que uno podía pasar una idea de una plataforma a otra y más o menos (luego de algún que otro ajuste) adaptarla y funcionaría.

Así aparecieron "dialectos" de BASIC donde algunos implementaban todas las características de éste o agregaban alguna propia del hardware para el que había sido programado o restaban las que consumían muchos recursos o eran imposibles de implementar por falencias propias de la computadora.

En 1975 un joven e inquieto programador prometió una versión de BASIC para la MITS Altair 8800. El Altair BASIC de Micro-Soft salió de los teclados furiosos de Bill Gates y Paul Allen, pero de los 4Kb de memoria RAM de la Altair consumía casi todo.

Dejaba apenas 790 bytes para el programador, el resto era ocupado por el BASIC que luego pasó a llamarse Microsoft BASIC, pero ese no era el único problema: Bill Gates pretendía cobrar USD 150 por cada copia y los otros nerds de la época solían realizar copias sin pagar un céntimo.

Pero ¿Por qué no crear un propio BASIC? Al fin y al cabo, uno podía "luchar" contra esa pretensión de Bill Gates con una propuesta mejoradora y que aprovechara mejor los recursos de la Altair.

Así en la revista People's Computer Company (PCC) de 1975 Dennis Allison presentó la especificación del TinyBASIC. Lo genial es que el autor en vez de presentar un código les dio las herramientas fundamentales para que cualquiera creara su intérprete para la plataforma que tuviera a mano e invitó a todo developer, para publicar en los siguientes números de la revista, que enviaran sus propias versiones en Assembler para cada procesador.

Li-Chen Wang presentó el Palo Alto Tiny BASIC de apenas 1.77k para el procesador Intel 8080 y fue quien acuñó un término muy particular para la idea de compartir código de Allison: CopyLeft.

Obviamente en referencia al CopyRight de Gates, como una burla pero que quedó, en su código, además de su nombre, llevaba una hermosa frase: "@COPYLEFT ALL WRONGS RESERVED".

En esa primera tirada de dialectos se sumaron intérpretes para el ya mencionado Intel 8080, el National Semiconductor SC/MP, el Motorola 6800 y el 68000 con tamaños que iban desde 1.75Kb (MINOL de Eric T. Mueller para el 8080) hasta 4Kb (NIBL de Mark Alexander y Steve Leininger para el SC/MP) y todos fueron poco a poco publicados en el newsletter.

El Newsletter pasó de ser el People's Computer Company a el Dr. Dobb's Journal que se publicó hasta 2009 inclusive.

Todos estos programadores eran parte del famoso "*Homebrew Computer Club*" donde Steve Wozniak también tuvo que tomar ideas para implementar su ROM de BASIC para la Apple I y el Tiny BASIC de Li-Chen Wang se instaló en la primera TRS-80 prototipo antes de entrar a producción para demostrar que servía.

El Tiny BASIC y tantos otros de estos dialectos eran extremadamente simples para poder encajar en tan poca memoria, las variables tenían apenas un caracter de largo en el nombre así que iban de la A a la Z, no existían strings de texto en un input, toda la especificación de la gramática es así de simple:

La especificación aclaraba que lo ideal era implementarlo como una máquina virtual así el intérprete de BASIC sería más fácil de implementar y con menos memoria, pero sabiendo que lo haría muy lento, algo que no era un problema en 1975 donde estaban dispuestos a esperar 😋

Después cada uno buscó la mejor manera de implementarlo para su hardware, no era una obligación, pero era una interesante novedad.

Tiny BASIC era un subset del Dartmouth BASIC con muchas limitaciones que le permitían ser tan pequeño y aprovechar toda la memoria RAM, pero, además, lo más llamativo fue esta novedosa idea de compartir el código y el concepto total, que cada uno publicase ese código sin reservarse ningún derecho, simplemente entregándolo al mundo.

Una temprana reacción al criterio Gates que era lo opuesto, buscaba cerrar todo y comportarse como una corporación desde el inicio. Lo genial es que muchos años después volviese con todo, evolucionara de la mano de gente como Richard Stallman y derivara en el Software Libre.

El copyleft como reacción natural ante el secretismo y el recelo corporativo del software propietario... y la memoria RAM, claro.

```
;****************************************
;
;     TINY BASIC FOR INTEL 8080
;           VERSION 2.0
;        BY LI-CHEN WANG
;      MODIFIED AND TRANSLATED
;         TO INTEL MNEMONICS
;         BY ROGER RAUSKOLB
;          10 OCTOBER,1976
;             @COPYLEFT
;       ALL WRONGS RESERVED
;
;****************************************
```

Operación Opera: desde Israel a Iraq para destruir un reactor nuclear

07/06/2021 - https://www.fabio.com.ar/8419

El 7 de junio de 1981 Israel realizaba una de las más osadas operaciones militares, la destrucción de un reactor nuclear ubicado muy lejos de su país, en Iraq.

La misión fue un adelanto de lo que hoy conocemos como guerra preventiva, pero, si bien llegó como sorpresa para los atacados, antes de decidirse por un bombardeo habían tratado durante siete años, y por todos los medios, evitarlo. Pero ni la diplomacia ni el espionaje habían logrado resultado.

Esta es la operación Ópera, un ataque que duró apenas dos minutos pero que sirvió para bloquear el avance iraquí en armamento nuclear, algo que años después se usaría como argumento para invadir el país.

Un poco de contexto

Iraq trataba de tener un programa nuclear desde los años 60, para los años 70 su objetivo era lograr tener un reactor nuclear y consiguieron un acuerdo con Francia para obtener un pequeño reactor de investigación.

El Osirak se compró en 1975 a un costo de unos USD 300 millones y para 1976 el trato estaba cerrado, tendría unos 72 Kg de uranio enriquecido y produciría apenas 40MW, pero le sirvió a Irak para empezar a manejar su propio reactor y entrenar a su propio equipo de científicos y técnicos.

Contaba con dos reactores, el Tammuz 1 y el 2 más pequeño, pero a partir de 1979 el Mossad había entrado en acción empezando a sabotearlo. Primero saboteando el equipamiento que estaba por partir de Francia. Luego en 1980 asesinando en París al científico que dirigía el programa, Yahya El Mashad, pero para ese año el uranio empezó a llegar a manos de los iraquíes.

Es interesante porque, si bien los franceses estaban vendiendo algo potencialmente complicado, habían acordado que en ningún momento habría más de 24Kg de uranio al mismo tiempo en sus manos. Estas eran dos cargas para el reactor al mismo tiempo. Como para ponerle un límite.

Según los gobiernos de ambos países se trataba exclusivamente de un reactor de investigación, pero Israel estaba decidida a evitar que funcionara.

Diplomacia y Guerra

Apenas la información de un reactor iraquí trascendió el gobierno de Yitzhak Rabin emprendió una titánica tarea diplomática para evitarlo a toda costa.

Y mientras la diplomacia hacía lo suyo también empezaba la planificación para algo más "radical". El gobierno pasó a manos de Menachem Begin quien continuó con los planes y la diplomacia.

Moshe Dayan, quien en ese momento era el ministro de relaciones exteriores, comenzó a negociar con Francia, los EE. UU. e Italia (proveedora de algunas partes), pero no logró que el plan del reactor se detuviera.

Hay que entender que Saddam Hussein era, para occidente, un potencial aliado contra el nuevo gobierno ultraislámico iraní. ¿Cómo iban a jugarle en contra a un "amigo"?

El 27 de septiembre de 1980 la guerra estalló pero no con Israel sino con Irán. Esta fue una de las más sangrientas contiendas de la región y dan para un artículo totalmente independiente para ella pero además también involucró al mismo reactor.

Tres días después de iniciadas las hostilidades dos F-4 Phantom de Irán bombardearon el reactor Osirak por las mismas razones que venían reclamando los israelíes: evitar que Iraq tuviera la posibilidad de crear armamento nuclear y producir plutonio.

No es de extrañar que los iraquíes acusaran a los iraníes de haber "colaborado con el sionismo" lo cual es gracioso considerando la posición que tiene Irán con respecto a Israel 😊 pero más allá de eso el ataque, al parecer, fue más exitoso de lo que se hizo público en el momento y frenó momentáneamente el programa nuclear.

Es más, tanta furia tenía Hussein que hasta abiertamente sugirió que el ataque no había sido realizado por los iraníes, sino que éstos habían colaborado con los israelíes y que éstos lo habían llevado a cabo.

Pero no era así y, curiosamente, fue este ataque el que le abrió la puerta a Israel para animarse a su propio ataque y darle la estocada final al reactor.

La planificación

Israel no está cerca de Iraq. Tiene a Jordania de por medio y eso sería suficiente "protección" pero debido a los conflictos previos donde Iraq había enviado tropas para "ayudar" a los otros países árabes era un enemigo jurado.

No sólo eso era un problema, el partido gobernante, Ba'ath, se había extendido a Siria y buscaba una versión árabe de un socialismo no tan comunista pero bastante más separado del actual islamismo religioso.

La rivalidad con Israel era parte de la premisa unificadora del Ba'ath por lo que producir armas nucleares era un riesgo demasiado elevado para Israel. Demasiados enemigos en común y... ¡nucleares!

Volviendo a la planificación era obvio que tenía varios problemas logísticos siendo el primero el combustible. No sería posible un reabastecimiento en vuelo porque el tanquero no tendría espacio aéreo amigo donde brindar servicio. Tanto Jordania, Siria y Arabia Saudita eran notablemente hostiles.

Si bien unos cazabombarderos pueden esquivar defensas un pesado y lento avión tanque lleno de combustible no.

La solución fue cargar unos F-16 con tanques externos de combustible y bombas para realizar el ataque y una escolta de F-15 para brindar apoyo en caso de encontrarse con defensas enemigas.

La autonomía alcanzaba mas no si había problemas serios en el camino. Debían violar espacio aéreo jordano o saudí por lo que trazaron una ruta por el "mal menor", Arabia Saudita, ya que no es tan cercana como Jordania ni comparte frontera directamente.

Hubo mucha deliberación interna porque, se sabía, la repercusión internacional de un "ataque preventivo" iba a jugarle en contra diplomáticamente al país, pero aun así el proyecto avanzó.

En octubre de 1980 el Mossad le confirmó a Begin que el reactor estaría operacional para junio de 1981, esto no era tan así (más tarde se supo por los franceses que faltaba hasta fines de ese año) pero apuró la decisión y el gabinete aprobó la operación.

El ataque

Los iraníes habían obtenido fotografías del lugar durante su ataque y, créase o no, se las enviaron como cortesía a los israelíes. El enemigo de mi enemigo es mi amigo.

Los israelíes "practicaron" durante varios meses sobre el Mediterráneo la misma ruta que iban a necesitar recorrer. Primero usando A-4 Skyhawk pero pronto con los novedosos F-16 Fighting Falcon que habían llegado desde los EE.UU.

El 7 de junio de 1981 ocho F-16 y seis F-15 despegaron de la base aérea de Etzion. Para evitar ser interceptados por los jordanos se hicieron pasar, en árabe, por saudíes en una misión que se les había pasado un poquito para donde no debían. Cuando

entraron al espacio aéreo saudí hicieron lo mismo, cambiaron los callsign y formaciones por las jordanas, nadie los interceptó.

Aquí una perla de errores típicos árabes de comunicación: justo cuando los aviones enfilaban hacia espacio aéreo saudí el mismísimo príncipe Hussein de Jordania se encontraba en su yate en el Golfo de Aqaba (espacio compartido con Israel, Egipto, Jordania y Arabia Saudita) y vio los aviones israelíes (no es difícil reconocerlos ya por su tipo como sus estrellas de David celestes como insignias) y mandó avisar a Iraq. Para él era obvio que se dirigían al reactor, además ordenó la alerta máxima. El mensaje no llegó nunca a Iraq, no se enteraron.

Al llegar a Iraq dos de los F-15 continuaron en formación cerrada con los F-16 pero el resto se dispersó para generar confusión en los radares iraquíes y generar positivos por cualquier lado. El reactor estaba demasiado cerca de Bagdad como para no ser vistos, era mejor generar muchos contactos.

El escuadrón de ataque descendió a unos treinta metros solamente para pasar por debajo del radar y a las 18:35 llegaron a 20km de Osirak. Nadie los detectó ni les disparó, luego se conoció el porqué: los operadores de las unidades antiaéreas se habían ido a comer algo y ¡habían apagado los radares!

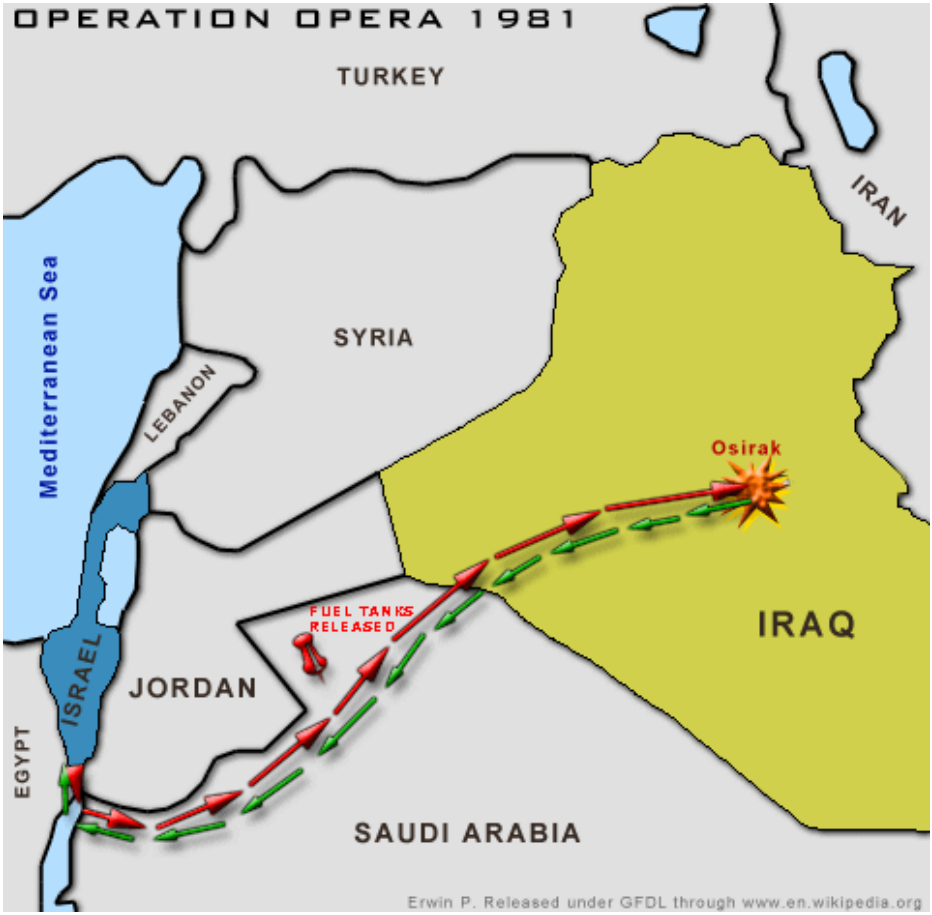
Se elevaron hasta unos 2100 metros y descendieron en un ángulo de 35 grados a 1100km/h. A 1100 metros empezaron a soltar sus bombas Mk-84 de a pares cada cinco segundos.

Al menos ocho de las dieciséis bombas dieron con el contenedor del reactor. Se elevaron para escapar a gran velocidad y los radares los detectaron, pero ya era demasiado tarde. El ataque había durado dos minutos.

El resultado

Diez soldados iraquíes y un operador francés murieron en la incursión. El reactor estaba completamente destruido e Iraq le había anunciado a Francia que deberían reconstruirlo.

Al comienzo los franceses accedieron, pero las circunstancias de la guerra con Irán, que todavía seguía en curso y le quedaban cinco años por delante, atrasaron todo y la relación se enfrió. Es que la guerra era un desastre por donde se analizara y Francia ya no quería verse pegada en semejante problema.



Quien peor suerte tuvo fue el responsable de la defensa aérea del oeste iraquí, el coronel Fakhri Hussein Jaber y sus comandantes por encima del rango de mayor, todos ejecutados. Además 23 pilotos y oficiales terminaron en prisión por el fracaso a la hora de defender su tan preciado reactor.

Políticamente Begin ganó las siguientes elecciones y Shimon Peres, quien, con poco tacto político, había criticado el ataque, perdió notablemente.

Los EEUU, aliados de Iraq y de Israel al mismo tiempo, no estaban enterados de la planificación ni del ataque y los encontró fuera de guardia. La inteligencia de los EE. UU. no tenía la más mínima idea de lo que estaba sucediendo ante sus narices y, para colmo, con armamento que ellos mismos habían vendido a Israel.

La ONU emitió la inútil resolución 487 exigiéndole a Israel que desistiera de hacer ese tipo de ataques en el futuro.

A todos pareció molestarles políticamente lo que Israel había hecho, pero, estimo yo, en realidad estaban molestos porque no se les había ocurrido a ellos antes. Luego de esta violación de toda ley internacional... se volvió a violar una y otra vez con el mismo criterio de "ataque preventivo".

Esto volvió a sucederle a Saddam Hussein como ya bien conocemos, también Israel hizo lo mismo con otro reactor pero, en este caso, en Siria. Se había inaugurado una nueva época de ataques previos a una hostilidad sólo para eliminar el potencial del enemigo, sin declaración de guerra, sólo una operación quirúrgica y efectiva.

El médico que quería ser rey

04/05/2021 - https://www.fabio.com.ar/8390

Hay hombres que sueñan con poder porque si algo corrompe mucho más que el dinero es el poder. Ilimitado, no tiene techo, y ¿quién no querría arrebatárselo a un rey?

Podrás perder la cabeza por intentarlo, pero algunos pocos lo consiguieron y este es el caso de Johann Friedrich Struensee, un personaje de la historia de quien pocos saben algo porque no es precisamente muy recordado.

Pero ¿Qué hizo Johann? Este médico alemán "gobernó" el reino de Dinamarca por unos años aprovechándose del rey enfermo... y un poquito más también...

El rey Christian VII de Dinamarca había accedido al trono tras la muerte de su padre Frederick V de tan sólo 42 años, así que el joven de 17 pasó de ser el príncipe heredero a rey a una temprana edad.

No estaba ni muy bien educado ni preparado, su tutor, Christian Ditlev Frederik Reventlow, había sido muy violento con él y, si bien era inteligente, sufría de episodios psiquiátricos que hoy en día serían tratables pero que en 1766 no eran precisamente conocidos. Tenía problemas emocionales y posiblemente esquizofrenia.

Estos problemas se trasladaban a su capacidad de gobernar y sus masturbaciones frenéticas lo hacían dejar de lado sus tareas que eran completadas por una corte que cambiaba de figuras rápidamente entre las intrigas palaciegas. Básicamente un desastre de gobierno.

El joven rey se casó con su prima, la princesa Caroline Matilda, de 15 años, quien era hermana de George III del Reino Unido quien no tenía idea de la enfermedad mental de su ahora yerno.

Éste, en vez dedicarse a su nueva esposa, se dedicó a los excesos, el sexo salvaje, sus amantes y el alcohol. Pero todo esto lo llevó a un estado mental mucho peor de paranoia, automutilación y alucinaciones. Un perfecto rey, digamos.

Aquí es donde el ambicioso médico alemán entra en juego, Johann Friedrich Struensee había ascendido en sus puestos y consiguiendo cada vez más poder, pero no era alguien con muchas posibilidades al no ser aristócrata.

Era un entusiasta de La Ilustración, la nueva corriente cultural e intelectual de Europa, buscando la razón por sobre todas las cosas, la ciencia, el arte, el conocimiento, todas esas cosas que no coincidían precisamente con las monarquías absolutistas y que derivaron en la Revolución Francesa años más tarde.

Gracias a esto conoció a Enevold Brandt y al conde Schack Carl Rantzau quienes recomendaron a Struensee como médico para el rey en un tour que éste iba a realizar por Alemania, los Países Bajos, Inglaterra y Francia.

El 6 de mayo de 1768 Sturensee se incorporó al gran tour real y en Inglaterra recibió el título honorario de Doctor en Medicina en la Universidad de Cambridge. Durante los ocho meses del viaje se fue acercando y entablando una amistad con el inestable

rey, no sólo eso, los ministros lo vieron con buenos ojos porque con esa nueva relación el rey había empezado a controlarse un poco y reducir los usuales papelones reales.

A su regreso a Copenhagen fue nombrado médico del rey y pocos meses después Concejero de Estado lo que vendría a ser un tercer nivel en la corte.

Su ascenso al poder tuvo varios caminos, primero ganó la confianza del rey, luego reconcilió la relación entre el Rey y la Reina, Caroline Matilde primero lo detestaba, pero poco a poco empezó a apreciarlo. Tan abandonada en su matrimonio, sola e infeliz, la presencia permanente del médico cerca que la escuchaba y le prestaba atención a sus necesidades, mejoraron la posición del médico.

Pero no sólo eso, además hacía su trabajo también, vacunó al hijo de los reyes en 1770 y, de paso, se transformó en el amante de Caroline Matilde porque, bueno, ¡al menos él le prestaba la atención requerida!

Por otra parte, el médico devenido en político empezó a inculcarle las enseñanzas e ideas de la Ilustración al hijo del rey, el príncipe heredero Frederick VI, enseñándole sobre Jean-Jacques Rousseau y hasta algunas cosas más que no eran precisamente las que se le enseñarían a un príncipe. Sturensee era un convencido, quería cambiarlo todo.

Al médico le siguieron otorgando títulos que daban estatus y nivel, primero forelæser como consejero real, luego konferensråd, a fines de 1770 el rey echó al canciller Bernstorff y Sturensee se nombró a sí mismo "maître des requêtes", consejero privado del rey. Mientras tanto el rey ya pasaba a un nivel de desconexión total de la realidad. Era un inválido.

Aquí comienza lo que fueron 16 meses de lo que se conoce hoy en día como el "Tiempo de Sturensee", porque en diciembre de 1770 abolió el consejo del estado y al asignarse como maître des requêtes era él quien pasaba los reportes del rey a los funcionarios.

La cuestión es que, como el rey era un inválido inútil que no podía ni hablar, era Struensee quien dictaba las órdenes y los edictos, prácticamente lo que se le ocurría, en nombre del rey.

En trece meses promulgó 1069 órdenes, iban desde abolir la tortura, la esclavitud, la censura a la prensa, los privilegios de los nobles, las reglas de etiqueta en la corte, ¡la misma corte real!, hasta subirle los impuestos al juego, caballos de lujo, otorgar títulos

sólo a quien lograra algo meritorio o reorganizar las universidades o el ejército. ¡Publicó más de tres por día!

Entre las nuevas normas muchas le quitaban los privilegios a la aristocracia establecida, como el hecho del privilegio de tener prioridad para cargos públicos sólo por ser parte de la nobleza, pero, claro, reemplazó esos puestos por gente de su confianza que no se le opondría (podrás ser muy ilustrado, pero no necesariamente honesto 😋).

Inicialmente estos cambios fueron bien recibidos por la mayoría, pero Sturensee tocó demasiados intereses, pero ni siquiera hablaba danés (sólo alemán) y había dejado al rey a un lado como un títere. Cabe destacar que la mayoría no sabía que el rey era un insano así que no veían con buenos ojos la toma de poder del doctor.

Sturensee se declaró conde junto con Enevold Brandt quien lo seguía bien de cerca desde un comienzo, pero lo más ofensivo de todo fue el nacimiento de una hija... de Caroline Matilde.

Louise Augusta había nacido a mediados de 1770 y no fue precisamente una noticia bien recibida por nadie aun cuando no sólo el rey la reconoció, sino que hasta la reina madre, Juliana Maria, la aceptó como nieta (no era madre del rey, era la segunda esposa del anterior rey).

Obviamente los rumores indicaban que no era el rey el padre sino el médico, a escondidas en la corte la llamaban "la petite Struensee", pero nunca perdió sus títulos ni apellido, siempre fue considerada de la familia real.

El autonombramiento de "condes" y estas cosas irritaron tanto a la nobleza que aprovecharon el momento para organizarse. Algo había que hacer contra el alemán usurpador y fueron a buscar, justamente, a la madrastra de éste, Juliana Maria, para que se hiciera cargo del vacío de poder.

El 17 de enero de 1772 el golpe de estado se puso en marcha, arrestaron a Struensee, Brandt y a la reina Caroline Matilda en sus respectivos dormitorios del palacio. Al rey lo "liberaron" y pasearon en su carruaje dorado para mostrarlo al pueblo y a los detenidos se los llevaron para enjuiciar, no a la reina, a ella la enviaron al castillo Kronborg porque nadie iba a enjuiciarla.

Pero a los dos detenidos principales los acusaron de usurpar la autoridad del rey. Struensee se defendió bastante bien y con elocuencia, pero no era la intención de los nobles dejarlo ir fácilmente.

Ambos fueron condenados a primero perder las manos derechas y luego ser decapitados, luego sus cuerpos serían descuartizados ya que la usurpación era un cargo con pena capital.

El 28 de abril de 1772 fueron decapitados en el fuerte de Kastellet, el rey, en uno de sus pocos momentos de lucidez escribió lamentándose no haber podido salvar a sus "amigos", porque para él lo eran, al fin y al cabo lo habían cuidado durante su peor momento.

A Carolina Matilda la "divorciaron" y enviaron al exilio en el Electorado de Hannover, al fin y al cabo, era la hermana del rey de Gran Bretaña. Falleció en 1775 por fiebre escarlata.

¿Y el rey? El rey Christian VII vivió hasta 1808 (falleció a los 59 años), y su hijo lo reemplazó en el cargo. Su madrastra gobernó realmente Dinamarca entre 1772 y 1784, y su hermano Frederick desde ahí a 1808.

Struensee fue, por unos meses, el rey nominal de Dinamarca, pero no le duro mucho, demasiada ambición, pocos amigos y, especialmente... no te acuestes con la reina!

La pequeña estafa de las monedas y las millas gratuitas

07/04/2021 - https://www.fabio.com.ar/8367

Esta es una de esas pequeñas historias que te hacen sonreír aun a sabiendas de que era alguien aprovechándose del dinero público. Pero vamos, es que lo que lo hace ver positivamente es la avidez e inteligencia y que los "ganadores" fuesen personas comunes.

Hace unos años el gobierno de EE. UU. había notado que el uso de las monedas (físicas, las redondas) estaba decayendo y tenían un stock muy grande de éstas así que pensaron una idea para promover su uso y distribuirlas por todo el país. Lo que nadie hubiese podido imaginar es que un grupo de ciudadanos más despierto que el promedio las usó... para viajar gratis.

Suena raro que uno diga que fuesen para viajar gratis, pero es fácil de explicar. El gobierno te enviaba, sin costo adicional, las monedas que quisieras comprar.

Si vivías en Alaska y comprabas diez dólares en monedas de dólar, te llegaba un paquete de monedas a tu casa y no te cobraban el envío. Ni siquiera había que moverse de casa para conseguir cambio. Genial, ¿no?

Como EE. UU. es un país donde las tarjetas de crédito se usan para toda compra online los compradores lo hicieron así y recibieron sus packs. Pero no compraron diez dólares, empezaron a comprar de a miles y esto duró varios años ¿Qué estaba sucediendo?

La idea de repartir monedas a todo lo ancho y largo de EE. UU. fue consecuencia de otra ley de 2005 que obliga al U.S. Mint, la casa de la moneda, fabricar monedas de USD 1 (que, por cierto, son enormes e incómodas de llevar) con representaciones de nativos norteamericanos, aunque nadie las use y, como nadie las pide, las almacena esperando que algún banco las solicite (cosa que nunca sucede). Y no es que sea porque la gente tiene algo en contra de los pueblos originarios locales, sino que ya nadie usa monedas.

Así que con mil millones en monedas que nadie jamás usaría había que hacer algo ¿Fundir el metal? Y no, no se puede, o deberían cambiar la ley, así que pensaron en una "astuta" solución: ponerlas en circulación como fuera.

En 2008 notaron que algo no estaba saliendo como esperaban, desde el US Mint notaron que había algunos compradores invirtiendo fortunas en monedas, pero no eran muchos, apenas unos 20 compradores llevaban gastados hasta USD 696.000 ¿Para qué querrían tantas monedas?

Pero lo más extraño es que en los distintos bancos de las regiones donde vivían estas personas empezaron a "depositar" las bolsas enteras sin abrir, así como salían del US Mint entraban a los bancos como depósito.

Para contrarrestar esto impusieron una regla de no más de USD 1000 cada diez días por cliente, al fin y al cabo, no estaban haciendo nada ilegal, las estaban comprando y luego depositando por su mismo valor, lo que no entendían era dónde estaba el truco.

Pues era muy sencillo. El US Mint seguía viviendo mentalmente en la época donde se fundó, una casa de la moneda piensa en billetes y monedas físicos, pero la gente de su país hace tiempo que usa otras formas de pago y volvemos aquí a la tarjeta de crédito y sus programas de puntos.

Casi todos los bancos, en combinación con Visa, MasterCard y American Express, tienen programas de puntos y/o millas que, cuanto más se gaste con la tarjeta, más millas te dan. Lo que estaba sucediendo es que compraban 1000, depositaban mil, pagaban el 100% del pago de la tarjeta (por ende, sin intereses) y recibían X cantidad de millas GRATIS.

Como se imaginarán más de uno voló por todo el mundo a costo cero, sólo tenía que pedir más y más sin límite porque el gobierno las enviaba sin costo adicional. Los bancos locales se encontraron con varios miles de monedas adicionales que ningún cliente usaba y éstas volvían a la reserva federal sin uso.

284 millones de monedas fueron enviadas por correo bajo el programa, pero en 2009, con el cambio de normativa, pasaron de 88.7 millones enviadas a 52 en 2010 y 19 en 2011, por lo que claramente ya no era una opción tan tentadora para las millas. Aun así ¡siguió funcionando! un poco más engorroso.

El 60% de las monedas de 1 y 5 dólares vuelve a la reserva federal. Actualmente ya no fabrican tantas monedas al cuete.

¿Sueñan los jóvenes chinos con Real Dolls amantes?

05/04/2021 - https://www.fabio.com.ar/8365

En China un emprendedor, mucho más inteligente que todos nosotros juntos, pensó en una idea fantástica: brindarle un servicio a cientos de hombres "necesitados" y aliviarles la vida un poco. Un prostíbulo de Real Dolls.

Al gobierno no le gustó mucho la idea y lo clausuró, pero, al hacerlo, abrieron una caja de pandora de preguntas sin respuestas ¿Estaba mal? ¿Era ilegal? ¿No será, acaso, el futuro de la sexualidad?

Un burdel de Real Dolls, muñecas sexuales "realistas" (lo de realista es en comparación con un maniquí, pero vale), una idea ¿genial? para que muchos trabajadores insatisfechos pudiesen descargar sus bajos instintos sin compromiso, riesgo, violencia ni COVID, al parecer un servicio público más que necesario.

No es algo ni nuevo ni delirante, pero me hizo pensar, una vez más, en que así como deberían existir mascotas robots (para no tener encerrado a un pobre animalito en un depto) no sería para nada raro ni estrafalario pensar en acompañantes sexuales robot (para evitar el abuso de personas).

Si la pulsión sexual de algunos es casi incontrolable, si el machismo imperante requiere una reeducación controlada, un robot podría soportar la violencia y devolverla sin miedo alguno ¿Se imaginan al prosti-bot devolviéndole el bife al cliente violento? o explicándole su error mientras le aplasta el cráneo? 😁

Para un país como China debe ser casi un sueño, pero claro, como en el caso citado no era algo que controlara (el estado) y eso no estaba "bien". Pero, considerando lo distópicos que pueden ser algunos países, suena a film de ciencia ficción con futuro sombrío, China es el primer país que imaginaría para implementar algo así.

¿Prostitución androide como método de control de masas? ¿Como sistema de reeducación de inadaptados? ¿Como tratamiento psicológico/psiquiátrico sin riesgo físico? ¿Como monitoreo de deseos y perversiones? Qué se yo, pero se abre un abanico de posibilidades.

Si estuviese institucionalizado hoy sabríamos perfectamente que recibiría un rol más nefasto: espionaje de preferencias, marketing, ad netwotks, publicidad aquí y allá, en medio del polvo tu androide preferido te sugeriría qué cerveza es la ideal para el descanso posterior o te sugeriría dónde invertir tu dinero cuando más vulnerable te encuentres 😛

Pero si lo proyectamos a un futuro donde los androides con suficiente inteligencia artificial caminan a nuestro lado ¿No podría derivar en otros problemas? Por ejemplo, el caso en que tu androide preferido termine siendo mejor compañía que una persona realmente humana. El no tan mito de que dejemos de reproducirnos porque la pasamos mejor con nuestro android acompañante que nos comprende perfectamente. (Véase: Her, 2013)

Los androides, tanto acompañantes como sexuales, deberían tener tolerancias, molestarse e incomodarse tanto como un humano para evitar demasiado apego al punto de extinguir a la especie. No sé, que un día cada tanto te abandone, no se bañe o te putee sin sentido alguno.

Pero haciendo futurología nos podemos perder un poco, volviendo a la realidad a los chinos les quitaron la descarga de sus Real Dolls, de sus fantasías sexuales reprimidas y, creo yo, la represión no debe servir mucho a la hora de controlar pulsiones tan básicas. El resultado puede ser el contrario al esperado ¿No?

Creo que es un interesante y curioso tema de debate. La prostitución existe desde el comienzo de la civilización misma. Los nuevos movimientos de derechos se entremezclan con el puritanismo, pretenden reprimir la actividad censurando a sus consumidores combinado con un falso respeto a quienes ejercen la profesión.

Pero en un futuro es posible que a la prostitución le suceda algo parecido que a los taxis o los cines o los autos de combustión interna: que exista un reemplazo que la deje obsoleta. ¿Deberíamos prohibir eso?

Las heridas de los Lascelles

31/03/2021 - https://www.fabio.com.ar/8360

Esta mini historia es casi como la familia del teniente Dan de Forrest Gump pero con mejor suerte.

George Lascelles, reconocido director de Opera, en su juventud fue oficial del ejército británico. Peleó en el norte de África y en Italia.

En batalla, en Monte Corno fue herido y capturado el 18 de junio de 1944.

Como era sobrino del rey Jorge VI fue enviado al castillo Colditz como prisionero VIP porque, para los nazis, era importante tener a ciertos oficiales con el mejor de los tratos en caso de necesitar negociar.

Pero George no fue el único Lascelles herido en combate ya que como séptimo conde de Harewood tenía una familia que había participado de otros conflictos históricos y ese 18 de junio parecía ser una fecha con mucha historia familiar.

Durante la Primera Guerra Mundial su padre, Henry Lascelles, sexto conde de Harewood fue herido en la segunda batalla de Artois el 18 de junio de 1915. Fue herido cuatro veces más así que tenía bastante suerte porque también sobrevivió.

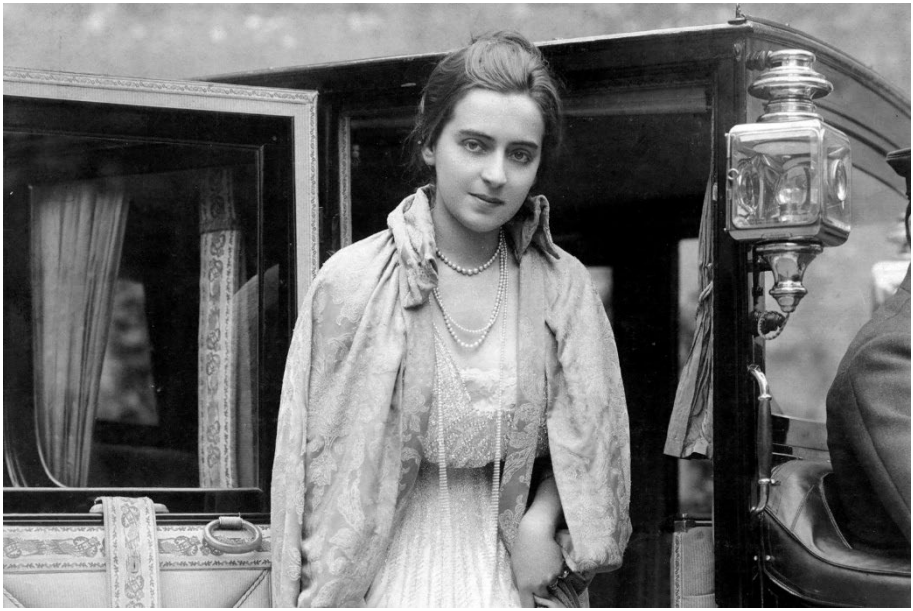
Pero los Lascelles tenían un antepasado con similares problemas con el 18 de junio, o suerte, porque no es que morían ese día sino que eran heridos y sobrevivían.

Su tatara abuelo, Henry Lascelles, tercer conde de Harewood, había participado de la famosa batalla de Waterloo el mismo día, el 18 de Junio de 1815, y ¿adivinen qué...? fue herido! Una esquirla de una explosión, pero salió victorioso.

Consejo para los Lascelles: no pelear batallas el 18 de junio. Al menos los tres vivieron para contarlo.

De Prostituta a Princesa, de Homicida a salirse con la suya

15/03/2021 - https://www.fabio.com.ar/8347



Las historias de la realeza suelen tener todos los condimentos necesarios para un buen escándalo, pero esta que voy a contarles va un par de escalones más allá.

Porque no sólo involucra a la realeza, también a una prostituta muy educada, homicidio, extorsión y una gran dosis de corrupción para un final de película.

Es la historia de **Marguerite Alibert**, también conocida como la Princesa Fahmy, una mujer de muchos recursos que logró salirse con la suya...

La vida de Marguerite Marie Albert comienza el 9 de diciembre de 1890, hija de una pobre pareja parisina que solía trabajar para las elites de la ciudad.

Este roce permanente con la clase alta le dio a nuestra protagonista un gusto muy particular por lo elevado, la clase y los buenos gustos, pero su origen no se condecía con sus juveniles pretensiones.

Era muy bella y refinada, inteligente y sofisticada, pero a sus quince años los padres la acusaron de la muerte de su hermano de cuatro y, como castigo en parte y alivio familiar también, decidieron enviarla a un internado de monjas, el Hermanas de María.

Como es de esperar para un convento de la época allí la maltrataron y sufrió abusos físicos de todo tipo, pero, al mismo tiempo, las monjas la educaron con mucha dedicación para tener las habilidades sociales de la casta más alta.

Marguerite no era muy dócil pero un año después la expulsaron por otra razón: había quedado embarazada. Nada se sabe del padre de Raymond, la hija bastarda, pero lo cierto es que del convento volvió siendo madre y un poco más refinada.

Conseguir un trabajo se había vuelto una tarea imposible, pero ella estaba decidida a tener la vida que había probado levemente en sus primeros años. La única salida viable a principios de siglo era la prostitución ¿Qué más podía hacer una madre soltera de dieciséis años en París? Era una época de cortesanas y amantes de empresarios acaudalados.

Comenzó bien desde abajo, desde lo más peligroso y con menos probabilidades de supervivencia: la calle. A su hija la envió a una granja donde podrían criarla y, al menos, darle la comida que ella no podía conseguir para ella misma en la ciudad.

Pero su educación le permitió llamar la atención en el mundo de la noche donde una cortesana con su calidad y belleza era algo imposible de conseguir y, más aún, de olvidar.

Era provocativa, tenía una personalidad encantadora, y rápidamente una madama, Madame Denart, la incorporó a su burdel. La refinada prostituta se volvió más codiciada por los clientes y aprendió el rol de cortesana de su madama apuntando siempre hacia los clientes más sofisticados.

Obviamente no tardó en conseguir uno que diera un paso más allá, en 1907 un comerciante de vino, Andre Meller, se enamoró de ella y sin dudarlo ella se apropió del apellido y pasó a llamarse "Marguerite Meller" aun sin haberse casado con él.

En 1913 la relación terminó y para ella quedaron doscientos mil francos que le legó su amante en compensación. Se dice que éste fue un momento clave en su vida en el que

entendió perfectamente cómo iba a hacerse rica y que lo iba a lograr: seducir a hombres ricos.

Aquí es donde la vida de la cortesana se cruza con la de la realeza porque para esa época algunos miembros de la familia real británica, cuándo no cercanos a las malas decisiones y los escándalos, querían acercar al príncipe Eduardo, el futuro rey Eduardo VIII, a la vida "real", que conociera una mujer de verdad que le mostrara el mundo.

El entonces Príncipe de Gales era parte de las tropas expedicionarias británicas en el continente, como oficial de los Granaderos en el frente Occidental, era 1917, plena Primera Guerra Mundial.

Dos aristócratas amigos de Eduardo le presentaron a Marguerite y el flechazo fue instantáneo, éste quedó estupefacto por la belleza y ella con la idea de tener su primer amante real (real de realeza). El negocio perfecto.

El príncipe se desvivía por escaparse del frente y visitarla y le envió al menos unas veinte cartas de amor mientras estaba en servicio. Desde ya que las mismas poseían un contenido extremadamente romántico hasta que pasaba a la parte más... íntima, pero en varios pasajes de dichas cartas Eduardo se expresaba en duros términos hacia su propio parde, el Rey Jorge V.

Le criticaba el manejo de la guerra entre otras cosas además de contar detalles indebidos para un oficial hacia una prostituta.

Al año el príncipe perdió el interés y apuntó a lo que sería su estilo: una mujer casada, Freda Ward, porque ya conocemos a Eduardo y su afán por complicarse la vida hasta la abdicación.

Marguerite se dio cuenta de que iba a ser "despedida" y extorsionó a Eduardo con las cartas que poseía, le exigió una importante suma de dinero, pero pronto se desdijo y prefirió no hacerlo. Había posado sus ojos en una nueva "víctima", Charles Laurent, un oficial de la fuerza aérea.

Al poco tiempo se casaron y pasó a llamarse Marguerite Laurent en 1919. A los seis meses se divorciaron, pero ella se llevó una gran suma de dinero como había sido su plan desde un principio.

Mientras tanto siguió brindando sus excelentísimos servicios a hombres adinerados, apenas llegaba a los treinta y tenía un nivel de vida que pocas mujeres parisinas podían imaginar. Independencia económica, libertad para hacer lo que quisiera, una vida lujuriosa y, cada cierto tiempo, acostarse con algún adinerado que la deseaba y estaba dispuesto a pagar por ello enormes fortunas.

Compró una enorme casa con establo para diez caballos, tenía empleados permanentes, dos limusinas y había recuperado a su hija Raymond y la había enviado a la mejor escuela posible.

Lo interesante era que para la alta sociedad ella era parte y no una prostituta de alto nivel. Aun así seguía pretendiendo más y no se quedaba tranquila. No es que le faltara dinero o un buen vivir, quería un marido que la ubicara en un status aristocrático que naturalmente ella no poseía.

Así fue como conoció a un adinerado egipcio, Ali Kamel Fahmy Bey, cuyo título "Bey" podría haberla confundido creyendo que era de alto status, pero el mismo se utilizaba para gobernadores, no necesariamente príncipes. Ella aun así creyó que era un príncipe egipcio y en 1922 logró conocerlo formalmente. El caballero se vio rendido a sus pies.

Marguerite se convirtió al islam y se casó ese mismo año, pero apenas se casó su nuevo y cautivado marido cambió radicalmente el trato y empezó a ignorarla. Ser la mujer de un musulmán no era lo que le había prometido Ali, sino que se había transformado, de un día para otro, en un adorno.

Nuestra dama no estaba nada contenta con el destrato y dejar de lado su poder, fuerza e influencia para ser una mujer obediente y sumisa como se esperaba en Egipto no le interesaba en lo más mínimo.

Para colmo Ali le había quitado el derecho a divorcio en un acuerdo prenupcial, Marguerite se sintió obviamente acorralada: ¡se había metido en una trampa!

Poco a poco el clima entre ambos se enrareció y el odio creció en ella, solían tener peleas y empezó a odiarlo con furia.

El 9 de Julio de 1923 la pareja volvía de una opereta en Londres y ella le disparó a quemarropa tres balazos calibre 32 en el Hotel Savoy. Nadie jamás diría que el asesino hubiese sido otro, era obvio que Marguerite tenía asegurada la horca en el patíbulo.

Pero el as en la manga de Marguerite eran aquellas cartas. Es que luego de tanto tiempo las había conservado y Eduardo VIII seguía siendo príncipe, pero con muy claras posibilidades de heredar el trono de su padre.

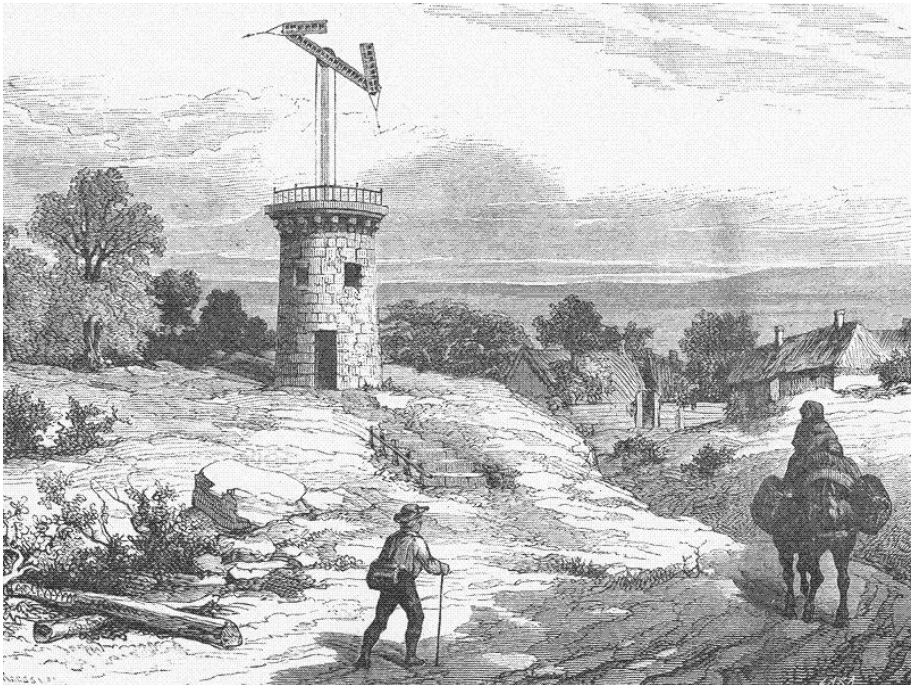
Ante el juez la socialité parisina utilizó las cartas para negociar amenazando a la familia real británica de exponer no sólo los amoríos y barbaridades expresadas en las mismas sino la opinión nada alegre que tenía sobre el rey. Un escándalo de proporciones.

El juez Rigby Swift la declaró inocente a cambio de las cartas, el fiscal realizó una diatriba fantásticamente cargada de contenido xenofóbico contra el ahora maligno Ali, rebajando la reputación del occiso y transformando a la dama en una víctima de las circunstancias.

Gracias a una "defensa propia" de tres balazos y veinte cartas la "Princesa Marguerite" salió caminando del juzgado y vivió el resto de su vida en París en un departamento frente al Ritz. Participó de algunos films menores y encantó a millonarios hasta sus setenta años cuando se retiró de la vida licenciosa. Falleció a los ochenta en 1971.

Los hermanos que hackearon el primer telégrafo

09/03/2021 - https://www.fabio.com.ar/8342



Hackear al sistema, pero a comienzos del siglo XIX ¿Cómo suena eso? Hablo de hacking del real, abusar del sistema, encontrar la vulnerabilidad que nadie más vio, sacar provecho, todo eso, pero en una época previa a la electricidad.

Esta es la historia de los hermanos Blanc y cómo lograron ganar dinero a costa de un primitivo sistema telegráfico óptico que existía en Francia desde 1794. Es, posiblemente, el primer acto de hacking conocido.

El telégrafo óptico era un interesante sistema de comunicación desarrollado por Claude Chappe en 1792, una especie de semáforo similar al que todavía se ve en las vías del ferrocarril, aunque ya ha sido reemplazado por sistemas más modernos.

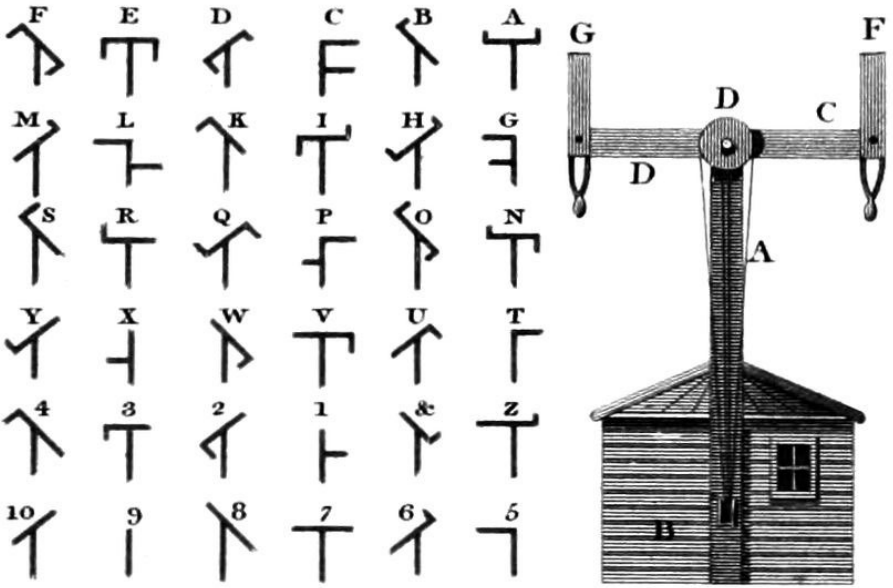
Este sistema visual dependía de torres a unos 8 a 32 kilómetros o lo que permitiese la línea visual. El sistema era lento, obviamente, pero lograba mucha mayor velocidad que las típicas postas a caballo.

Medio siglo después sería reemplazado por el telégrafo eléctrico, pero no sin antes entregarnos una linda historia de hacking.

La red nacía en París y se extendía hasta Brest en el Oeste, Dunkerque en el norte, hasta Bélgica (Bruselas y Anvers), y tan al sur como Bayonne y Marseille, conectando numerosas ciudades importantes. No era una red muy diversificada, pero lograba entregar y recibir noticias en un día que normalmente tardarían una semana en llegar a caballo.

Una red de 556 torres con 4800km cubiertos y una velocidad impresionante, en la línea de París a Lille el primer símbolo tardaba sólo nueve minutos en llegar (hoy en día es la velocidad de un mensaje desde Marte, ejem), eso implicaba pasar 15 estaciones de transmisión.

El mensaje completo de 36 símbolos podía ser transmitido en 32 minutos. Unos 2 a 3 símbolos por minuto en el mejor momento, unas 0.4 a 0.6 palabras por minuto, pero obviamente se usaban con codificación para poder enviar mucha más información siguiendo un libro de códigos a tal efecto.



Napoleón Bonaparte hizo uso de esta excelente herramienta para obtener información "al instante", pero el verdadero uso importante estuvo en las industrias, las finanzas y las noticias.

En 1834 dos banqueros, más despiertos que el resto, encontraron la forma de "hackear" el sistema a su favor.

François y Joseph Blanc descubrieron que la información sobre la valuación de las acciones iba por correo común tardando tres a cinco días en llegar de Paris a Bordeaux. Con una distancia de 480km había un gran potencial.

Si lograban acortar ese tiempo a unas pocas horas ellos tendrían información confidencial antes que sus competidores. Si una acción subía o bajaba podían comprar o vender a tiempo ganando una fortuna en el proceso. Tan sólo tenían que incluir el dato adelantado en una comunicación ¿Cómo hacerlo sin ser descubiertos?

Había que recurrir a la Esteganografía, esconder un mensaje dentro de otro mensaje, para ello primero debían tener en París a alguien que enviara el mensaje a escondidas a un operador corrupto en Tours.

Éste, ya que el uso de la red era exclusivamente gubernamental, codificaría el mensaje entre otros de una forma genial: **aprovechando la corrección de errores**.

Así como todo sistema moderno el telégrafo óptico de Chappe tenía su propia versión de la corrección de errores, concretamente había un símbolo que decía "ignorar el anterior", si se tardaba en avisar esto obviamente el símbolo ya habría viajado a la siguiente estación, así que mirando las correcciones o, más bien, el símbolo anterior, uno podía recrear un mensaje en clave.

En ese mensaje "erróneo" se informaba sobre qué acción comprar o vender. Un cómplice de los Blanc que se encontraba cerca de la estación de Bordeaux copiaba los códigos de error y se los reportaba a éstos. ¡Habían hackeado el sistema con esteganografía dentro de los mensajes oficiales!

Durante dos años los hermanos Blanc amasaron una fortuna utilizando este método para tener una ventaja sobre los otros financistas de Bordeaux hasta que en 1836 el gobierno se dio cuenta del uso indebido de la herramienta.

Pero ¿Existía delito alguno?

Todavía nadie había legislado nada acerca de tener información antes que el resto, no era trampa, nadie había pensado jamás en hacer trampa de esta manera. ¿Era ilegal? Sin ley que lo prohibiera la originalidad de los Blanc pasó sin condena alguna.

No había siquiera una ley que prohibiera el uso del telégrafo para uso personal y obviamente se impulsó una ley para evitar que esto sucediera a posteriori, los Blanc se habían salido con la suya.

Para cuando los primeros pioneros de la electricidad habían conseguido crear nuevos aislantes para los cables (sí, ese era uno de los tantos problemas por los que Chappe no utilizó electricidad en su diseño) el gobierno francés empezó a barajar la idea de cambiar de sistema. Siendo el país con la más extensa red de telégrafos ópticos y siendo éstos tan seguros con respecto al vandalismo sobre líneas eléctricas, además de tener una red enorme, les costó un poco la idea.

Pero para 1846 empezaron reemplazarlo por el telégrafo eléctrico Foy–Breguet, que usaba un sistema de símbolos semejante, y el cual, pocos años después, en 1855 reemplazaron por el de Morse y así pudieron interconectarse con otros países.

El resentimiento contra el que emigra

10/02/2021 - https://www.fabio.com.ar/8321

Durante los últimos dos años decenas de personas que conozco o con las que tengo relativa cercanía decidieron que su mejor destino no estaba en su país de origen, sino que preferían buscar un futuro allá afuera.

No todos pueden, algunos consiguen un trabajo que los esponsorea, otros una ciudadanía de algún abuelo, lo cierto es que mientras ellos se van muchos se quedan y la reacción de estos es muy variada.

Estos últimos días me crucé con varios que, en una combinación de envidia y resentimiento, repartían insultos y agravios a aquellos que habían tomado la decisión...

¿Por qué molesta?

Hay varios motivos que fui detectando, uno de ellos es mostrarlo como una "épica" en redes sociales.

Es decir, para dar contexto, Pepito emigra a Italia y va publicando fotos en sus redes del proceso, que la venta de cosas, que Ezeiza, que su primer cafecito allá, de cómo la

gente es diferente, los precios de las cosas, la estabilidad, etc. Pero no sólo eso, sino que lo comunica de forma de épica gloriosa o gran cruzada.

Visto así es un sorete que quiere disfrazar de difícil algo que no lo parece tanto, al fin y al cabo, si te estás yendo a un lugar mejor, ¿Cuán difícil será? "Aguantar es quedarse aquí y bancar los trapos" dicen algunos.

Y no, no es así, el que está emigrando está dejándolo todo, eso es un hecho, deja familia, cosas, emprende un viaje nuevo y una inseguridad total sobre su destino. Luego se asienta y vive bien o la sufre y vuelve. No la está pasando bien, el estrés, la desesperación, necesita comentarlo y recibir el apoyo de sus amigos.

Pero resulta que no en toda red social te siguen tus amigos, a veces comenta gente que ni siquiera te sigue ni es tu amiga, sino que te usa como plataforma para putear a un político, al país todo o para putearte a vos que te estás yendo. Indignación.

Otro caso que encontré que molesta mucho es la sensación de que quien se va está "fanfarroneando" (palabras literales que le leí a un periodista ofendido decir). ¿Acaso creen que está refregando en la cara de los demás esa emigración? Pues sí, hay gente que canaliza eso en una extraña idea de que son ricos mostrando yates.

Desde ya que están los que lo ven exclusivamente como una lucha política o hasta de clases (commies everywhere), si se va seguro es del rival político, atenta contra el "proyecto" y un largo etcétera de estupideces utilizadas con total mala intención hacia el pobre tipo que se está yendo.

Otra forma de verlo, que hasta me causó gracia, es la de "te vas sin luchar" o "hay que quedarse peleando por el país" o cosas así, esas me provocan bastante úlcera, pero lo que, interpreto yo, les molesta es quedarse solos ante la adversidad. Es decir, ver que se van los que por ahí coinciden con uno y que uno no se va porque no puede/quiere/lo que sea. Angustia.

La falacia de irse sin luchar

Ahora bien, pregunto yo ¿Quién les dijo que quien se va no luchó? Entre esas decenas de personas que vi irse en los últimos años el 90% tiene más de 35 años, en la mitad de su vida productiva, de esos más de la mitad es de más de 40 y hasta con hijos.

No emigraron a los 20/25, emigraron cuando ya habían pasado no una sino tres crisis grandes en Argentina, mientras transitan la cuarta (el número de crisis puede variar dependiendo cuan mal la pasó cada uno en los años previos).

¿Qué es quedarse y pelearla? ¿Pelear contra quién? y especialmente ¿Para quién? La vida es demasiado corta para los tiempos que requiere una nación para arreglar sus asuntos.

Y, para algunos como yo, la vida no sólo es corta, sino que es única, es una sola y si no la vivís como querés ¿La estás desperdiciando? Yo creo que sí.

El que se está yendo posiblemente ya dejó su aporte o no lo suficiente, pero ¿Quiénes somos para juzgar su deseo de irse a la mierda? Ezeiza es su salida y por algo lo es ¿Acaso nadie analiza esa parte?

A veces digo abiertamente ¿Por qué mierda tengo que "luchar" por gente que me odia y que desea esto mismo que está sucediéndole? Si la gran mayoría optó por peronismo y polenta ¿Cómo voy a luchar contra la mayoría? Mi sentido democrático me obliga a aceptarlo: que se jodan.

Y sí, muchos de los que se van no van a mover un dedo nunca más por un país que los hace sentir expulsados, ya movieron los que podían, hicieron cuanto estaba en sus manos ¿No fue suficiente? No es responsabilidad de ellos tampoco. La vida es muy corta como para que encima les caiga el peso de la demanda de ciudadanía de quienes, con sus decisiones, los expulsan del sistema.

El otro día Gimena escribía un genial artículo sobre cómo fue su proceso para obtener la ciudadanía italiana a partir de su bisabuelo, un señor mayor, muy ofuscado, puteaba porque la nota "estaba invitando a la gente a irse" y "dándole ideas" cuando lo que correspondía era quedarse y "luchar". Señor, por gente como usted se están yendo los

útiles a la mierda, exactamente por todas esas decisiones de mierda que tomó y que derivaron en ESTO.

El mito de que es fácil

Otro punto crítico aquí es que no es nada fácil irse. Es mucho lo que dejan por detrás, por eso algunos lo canalizan contándolo.

Desde ya que nadie obliga a nadie a leer en redes sociales el proceso de migración de otro: son todos bienvenidos a NO ver. Pero, para aquellos que están buscando inspiración, está muy bueno.

Para muchos el arraigo es extremadamente fuerte, familia, amigos, comidas, sabores, olores, vivir en un lugar donde si hablás bajo, rápido y sin modular te entiende cualquiera 😁

Y sin embargo rompen todos esos lazos y quiebran las barreras mentales para poder irse en búsqueda de algo distinto. No es fácil.

Allá serás siempre un extranjero más, podrás integrarte bastante bien en algunas sociedades, pero serás "el argentino", el "argie", esa escoria sudaca mediocre y envidiable (¡qué paradoja!) que habla a los gritos y toma ese brebaje llamado mate.

Muchos han probado y han vuelto, porque sienten que la distancia es demasiado o tienen un ataque incontrolable de melancolía ¿Eso es fácil? Obvio que no lo es.

No se van para provocarte envidia a VOS Roberto, no postean la fotito de Ezeiza porque quieren que te mueras en bilis, Marrrtha, las publican para procesar esa decisión que han tomado.

Nadie te obliga a irte ni a quedarte

Soy de esos que quieren irse, muchos ya lo saben, no tengo filtro a la hora de expresarlo, para mí la salida de este pozo séptico de peronismo es Ezeiza y no volver a mirar atrás.

¿Por qué no te fuiste todavía? Bueno es que... ¿Acaso le debo explicaciones a alguien? Lo haré cuando se me cante el orto, porque no es el punto.

El punto es que nadie te obliga ni a irte ni a quedarte, el año pandémico tal vez fue el mayor freno de emigración que pudimos tener (conozco muchos casos de migración congelada) pero no será permanente.

Cuando estuve tramitando mi ciudadanía vi colas y colas de gente queriendo obtenerla. La gran mayoría se abalanzó sobre el consulado luego de las PASO de 2019 y con razón. Nadie les negará que le faltaban motivos, acertaron plenamente.

Pero son trámites largos y, para muchos, insuficientes. Conozco a tantos otros buscando una salida alternativa. Lo hacen por el futuro de sus hijos y de ellos mismos, aun, como dije, entrados en años. Tienen sus motivos, no es fácil, no es una decisión tomada a la ligera, es un golpe durísimo en un profesional que hizo toda su carrera aquí.

Entre los que no se pueden ir hay un grupo que, en vez de alegrarse, se ofende y resiente. También los entiendo, no los justifico, pero los entiendo. Ver que el barco se va y sin uno en él es trágico porque en el fondo (y muchos, no tan en el fondo) ya sabe que esto se va a la mierda y se los llevará al infierno a ellos también.

Los "enemigos de la libertad de elección" gritarán un "¿para qué te vas a lavar copas si aquí sos alguien y tenés trabajo?" (lo he visto en varios) o un "allá está todo mucho peor" cuando ni siquiera viajaron más allá de Mar del Tuyú, pero miren cómo será de distinto el destino que buscan que miles no ceden ante tanta presión: se van.

Mi consejo: si podés irte, andate, la vida es muy corta como para vivirla bajo peronismo.

El caso de Albania: Cuando todo un país cayó en una estafa piramidal

12/01/2021 - https://www.fabio.com.ar/8294

Albania había sido gobernada por uno de los más extraños y opresivos regímenes comunistas. Enver Hoxha había dominado la política de los albaneses a puño de hierro y tan pero tan extremista que luego de la muerte de Stalin hasta se peleó con la URSS

por denunciar al dictador. Cuando ésta invadió Checoslovaquia directamente se abrió del Pacto de Varsovia: nadie le pidió que volviese 😋

Pero muerto Hoxha y caída la cortina de hierro el país lentamente trató de tomar un nuevo y extraño rumbo: la democracia. Pero esta no llegaría fácil. Las mieles de la libertad no llegaron rápidamente y la crisis económica, combinada con una plena ignorancia de la economía libre, derivó en... ESTAFAS PRIMIDALES. Pero no unas pequeñas de barrio, no, a nivel nacional y todo eso terminó en una cuasi GUERRA CIVIL.

No fue fácil entrar en la economía de mercado para los ex países comunistas, mucho menos para los más cerrados como Albania, desde 1992, cuando tuvieron su primera elección libre con múltiples partidos, todo falló por razones obvias.

Imaginen salir del sistema más obtuso estalinista y pasar a uno de libertad absoluta, rápidamente derivó en mafias creando esquemas Ponzi, prometiendo enormes retornos a cambio de los ahorros de toda la vida de gente extremadamente ignorante en temas económicos. El mito de salvarse de un día para otro, pero expandido a todo el pequeño país.

El 26 de mayo de 1996 se dieron nuevas elecciones y el Partido Socialista denunció fraude luego de que el Partido Democrático ganara por un margen demasiado amplio para ser aceptable. El 26 de octubre se dieron elecciones locales con el mismo resultado y el PS nuevamente rechazó el resultado.

Los esquemas Ponzi iban en paralelo a la crisis política, mientras la novedosa democracia no lograba cumplir con sus promesas miles caían en estos esquemas para tratar de salvarse, hacerse ricos o sencillamente sobrevivir.

No había mucho misterio ni mucha inventiva, era Ponzi puro, el estafador recibía una inversión inicial, llegaban más "inversores" y éste les pagaba a los primeros con parte de lo que había entrado fresco. Así hasta que no podía devolver ningún dividendo y se escapaba a cualquier otro país europeo.

Para fines de 1996 los esquemas llegaron a su clímax, todo el país estaba, de algún modo, involucrado en alguno y todos iban a perder su dinero, algunos sus casas, sus cosas, todo lo que tenían, la fiebre de la salvación capitalista de retorno imposible.

El estado no hacía nada porque seguía las indicaciones del Fondo Monetario Internacional en que el Banco de Albania no debía supervisar la actividad de los bancos privados. Recuerden, estaban tratando de volverse capitalistas en poco tiempo,

no era fácil. En 1996 era evidente el problema y el FMI le recomendó hacer algo. Era demasiado tarde. Claro, en el resto del mundo nadie podía concebir que bancos, hoteles, industria, todos estuviesen jugándose la lotería en un esquema Ponzi generalizado.

En enero de 1997 el gobierno empezó a tratar de bloquear a varias de estas firmas de "inversiones", estaba todo tomado, como un virus zombie cada vez que frenaban a uno encontraban que miles habían invertido esperando retornos imposibles. El 16 de enero comenzaron unas pocas protestas, el 24 empezó una rebelión, el gobierno no había hecho nada para frenar los esquemas, se quedó quieto y los dejó seguir operando, la rebelión escaló.

Para el 25 cada oficina gubernamental ya había sido saqueada, atacada, sus oficiales atacados y unos cuantos muertos salvo el Ministerio del Interior donde sus empleados y seguridad se habían negado a entregar el edificio.

Aquí escaló más todavía ya que la horda de ciudadanos enojados empezó a acusar a los ministros y el presidente Sali Berisha de haberse enriquecido con los esquemas: había que sacarlos por la fuerza.

El gobierno intentó darle dinero a la gente como una "devolución" pero en vez de relajar la situación les hizo creer aún más en la idea de que ellos se habían beneficiado y que, en vez de imprimir billetes (o un bailout digamos) estaban repartiendo el dinero "robado". Las empresas "inversoras" empezaron a quebrar, el colapso era total.

Pero hay que recordar que Albania era un ex-país comunista, eso implica, como siempre sucede, muchas armas, MUCHAS ARMAS, y ahora no había nadie con ganas de cuidarlas ya que los mismos soldados no veían un peso hacía días.

Así que abrieron los depósitos, las barracas "regalaron" armas, fue también una decisión del presidente: tomen, aquí tienen. Para cuando los arsenales se vaciaron estadísticamente cada albanés tenía un arma automática y suficientes municiones para una guerra personal.

650.000 armas, 1500 millones de municiones, 3.5 millones de granadas de mano, para "protección" contra la otra mitad enfurecida que, bueno, también recibió sus armas, una locura que, además, fomentó las divisiones étnicas norte-sur ya que el norte (Ghegs) apoyaba al presidente y el sur (Tosks) al Partido Socialista.

En el medio de todo el caos unos pillos se robaron el tesoro nacional que constaba de 340 kilogramos de oro puro entre otras cosas de valor, fueron apresados, pero no fue lo único.

En el norte hubo un gran robo de 6 millones de dólares en el tesoro, los perpetradores usaron un RPG antitanque, nunca los encontraron.

Los demás países intervinieron para sacar a sus ciudadanos obviamente (no es que los albaneses les importaran mucho), hasta que se decidieron a entrar y enviar una fuerza de paz para tratar de calmar las cosas. Al fin y al cabo, nadie quería una inmigración masiva de albaneses muertos de hambre (cosa que igual sucedió 😉)

Las pandillas también se hicieron de las armas de los arsenales así que la violencia siguió creciendo, pero en clave de mafia total, estas bandas controlaron el país durante varios meses.

Para agosto todo se había calmado y las tropas europeas dejaron el país en manos de los propios albaneses.

Es un caso muy curioso porque no es una guerra civil habitual, ni siquiera hay facciones bien claras, fue el peor colapso de un gobierno más o menos democrático que hizo todo mal, dejó que todo colapsara, sacrificó sus instituciones sin beneficio alguno y provocó la matanza interna en una tierra de nadie que se reorganizó casi huérfana luego de este desastre.

En total la rebelión contó 2000 muertos, la mayoría entre tiroteos de bandas rivales, 5000 heridos, 200 millones de dólares en pérdidas y nuevas elecciones que, esta vez, le dieron el triunfo al Partido Socialista.

2020

La inquebrantable Ley cuadrático-cúbica y Godzilla

09/11/2020 - https://www.fabio.com.ar/8238

Es un principio básico pero que explica muchas cosas y te demuestra con la violencia de la matemática que muchas cosas que soñás simplemente no son posibles. Es una de esas constantes que sirven para tener en la agenda de nerd aguafiestas 😁 **La ley cuadrático-cúbica**.

Para darse una idea no hablamos de algo que se descubrió hace poco, sino que fue descrita primero por Galileo Galilei y cito a Whiskypedia para simplificar:

> *"En términos generales este principio establece que, cuando una forma crece en tamaño, su volumen crece más rápido que su superficie. Cuando se aplica al mundo real, este principio tiene muchas implicaciones que son importantes en campos que van desde la ingeniería mecánica a la biomecánica. Esto ayuda a explicar gran variedad de fenómenos, por ejemplo, por qué a grandes mamíferos como los elefantes les cuesta más enfriarse, que a los más pequeños, como los ratones, y por qué hay límites fundamentales para el tamaño de los castillos de arena."*

Es simple, ¿no? La superficie aumentará al cuadrado, pero el volumen siempre al cubo, esto hace imposibles cosas que muchos soñarían con que fuesen verdad como: animales gigantes, mechas, naves espaciales ridículamente grandes, monstruos de todo tipo, **Godzilla**.

¡ASÍ ES, NO PUEDE EXISTIR GODZILLA! El pobre Gojira tendría muchos problemas para moverse porque esta misma particularidad matemática deriva en la capacidad que tiene una máquina (sea de carne y hueso o mecánica) para poder... ¡disipar calor!

Así como el gran monstruo primordial crece de tamaño también lo hace su necesidad de disipar calor, para mantenerse vivo, moverse, caminar, nadar, destruir ciudades o a otros seres gigantes. Pero tiene un problema gravísimo: ¡no tiene suficiente superficie! Es más, de los diseños de animales fantásticos es horrible para disipar calor, es una masa enorme y gorda en la que sus órganos internos vivirían quemándose a temperaturas imposibles cuando su piel recién estaría fresca y sin inmutarse.

La conducción energética sería muy lenta, necesitaría una sangre fluyendo a presiones astronómicas dignas de un reactor nuclear y ni así alcanzaría, debería tener alas, aletas, todo lo que pueda disponer para ampliar la superficie de contacto con el aire y/o agua y recién ahí podría disipar el calor.

Pero no es el único problema de esta ley para el pobre rey de los monstruos, sus patas no podrían soportar el peso porque al mismo tiempo que su cuerpo crece lo hace su volumen y su peso... pero ¿no la superficie de las patas! Dos minúsculas superficies callosas de unos pocos metros deben soportar millones de toneladas. No sólo no podría soportarlo, viviría con una artritis de tamañas proporciones y si su cuerpo fuese lo suficientemente duro... ¿lo sería el terreno?

El pobre Godzilla viviría el mundo como un territorio de arenas movedizas donde sus patas se enterrarían cada vez que quisiera salir del agua. Sólo podría tener su vida como gigante en las aguas oceánicas (y habría que hacer las cuentas) aunque su andar sería similar al de un reactor nuclear disipando calor e hirviendo el agua circundante: podríamos verlo a kilómetros al acercarse gracias a la nube de vapor.

Así que señores, lamentablemente este planeta te impone límites, el peso por una cuestión de simples leyes de Newton, muy pesado y no podrás moverte, pero además la termodinámica te jodería la vida si sos enorme. Por eso cuanto más grande más lento (ej: elefantes vs. ratones), pero en un punto nada soportaría tu existencia.

Así que el pobre Gojira es imposible, también King Kong, Gidorah, Rodan, Mothra, Mazinger Z o Gundam, porque, claro, esas moles de metal tampoco podrían sostenerse y pelearse a los golpes: o son livianos y débiles o son duros y pequeños, ¡no se puede todo!

Mentalidad de cangrejo

27/10/2020 - https://www.fabio.com.ar/8226

Si no puedo tenerlo, tú tampoco. Así funciona mucha gente, la mayoría más bien, es la enfermedad social más común.

Imaginen un balde lleno de cangrejos, todos podrían salir fácilmente de él, y si se coordinaran podrían crear una cadena-cangreja y salvarse todos. Pero en cambio, cuando uno intenta escapar, es atrapado por las pinzas de sus pares y devuelto al fondo del balde.

Se sabotean, se interrumpen, se tironean, se aferran al que quiere escapar, compiten para que ninguno lo logre y, al final del día, seguirán todos en el balde asegurando la muerte de todo el grupo.

No se trata del individualismo capitalista que busca el beneficio personal por sobre el resto, tampoco del colectivismo populista que busca la nivelación popular, se trata de algo más miserable y patético.

Porque la motivación de la mentalidad de cangrejo no es ni la justicia ni la libertad, sino que es la envidia ante la posibilidad de que alguno del colectivo sea más importante, inteligente, virtuoso o simplemente suertudo. El objetivo es negarle la posibilidad no porque uno no la tenga también, sino porque no se desea que ése la posea.

Puede ser envidia, despecho, conspiración, competitividad, verse superado, querer nivelar para abajo, evitar que alguien asome por sobre el resto.

Es interesante este comportamiento y en Nueva Zelanda se realizó un estudio muy interesante en el trataron de probar la hipótesis que si los alumnos recibían las notas públicamente, por ende podían ser víctimas de bullying cuando obtenían malas notas, afectaba su capacidad de mejorar.

Haciendo las pruebas lograron resultados más que interesantes: un 18% mejoraba sus notas si éstas no eran publicadas abiertamente. Como el resto no se enteró de quién recibía qué nota no "tironearon" para abajo a esos que podían destacar ni pisotearon a aquellos que tenían problemas.

Nótese que este comportamiento no se da solamente ante "notas" o "éxito" material, sino también en estado de ánimo. Cuando alguien sonríe demasiado o se muestra feliz es atacado por todos los frentes, se le inventan historias a sus espaldas, se trata de convencer al resto de que dicha felicidad no es tal, que es una máscara porque en el fondo algo espurio sucede.

Sí, he visto esto en casi todos y me incluyo, el ejemplo clásico: si una pareja se demuestra afecto en público es porque, en lo privado, está todo mal. ¿No podría ser que realmente se quisieran? No, ¿Por qué? Porque si yo no tengo a alguien que me demuestre amor en público nadie se lo merece 😁

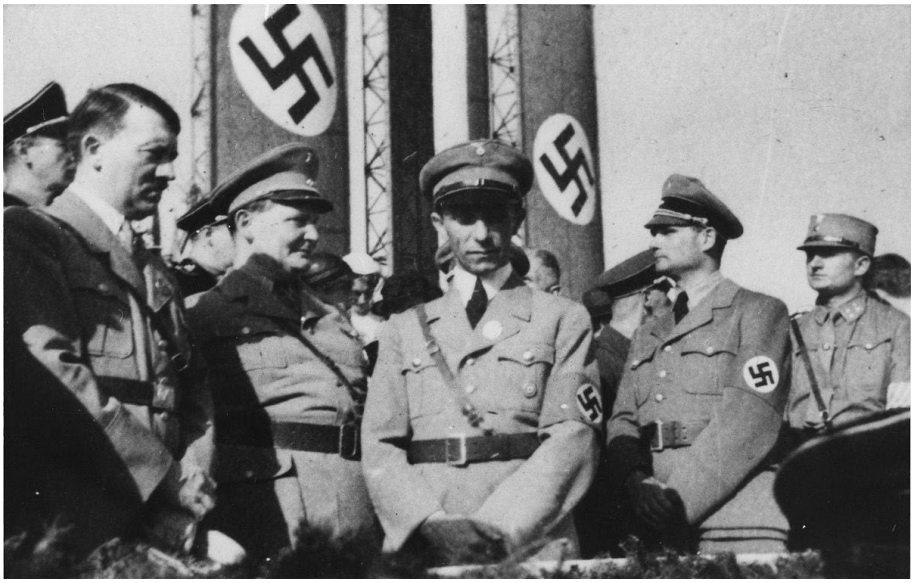
Sin caer en la autoayuda barata hay algunas cosas que se pueden hacer para evitar caer en esta mentalidad, primero ser persistente (¡si lo sabré!) el que te quiere tironear hacia el balde justamente odia tu perseverancia porque él no puede tenerla.

Mejorar permanentemente, aprender, agregar valor a lo que uno es y hace, el cangrejo va a incentivarte a que no aprendas nada nuevo porque "no sirve" o "es al pedo". Servirle de modelo a otros, ser mejor e inspirar, ayudar y educar es, para mí, escencial, te da un propósito. Ya sea escribiendo posts en un blog como éste o ayudando a otros, siempre hay una forma de proyectar algo bueno.

Y, por último, aun cuando todo falla, perseverar, porque el fracaso es lo más común del aprendizaje y la mejora. Se que ultimamente todo parece negativo (porque lo es 😋) pero no tengo ganas de ser un cangrejo 😊

Los nazis ¿Se llamaban nazis?

06/10/2020 - https://www.fabio.com.ar/8206



Si algo no les gustaba a los nazis es que los llamaran nazis ¿Por qué? ¿No era acaso el partido Nazi? Pues no, era el "*Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei*" o, traducido, el partido nacional socialista de los trabajadores, en sus siglas NSDAP.

¿Cómo es que terminamos llamándolos nazis? Bueno, es que los derrotados no suelen escribir la historia, pero además, los apodos te los ponen, no los elegís.

El término "Nazi" era peyorativo, una forma de ridiculizar coloquialmente al NSDAP, era una palabra que se usaba para referirse a un granjero torpe, además de ser una forma de referirse a los "Ignacio" por Igna(t)z, un nombre muy común en Bavaria donde los nazis surgieron.

Ya en 1920 los rivales del NSDAP se referían a ellos como "*Sozi*" por lo de "*Sozialist*" y de allí, ya que ellos preferían el completo "*Nationalsozialistische*" pasaron a burlarse de ellos diciéndoles "Nazi".

Es algo así como usar un diminutivo, en nuestras pampas le dirías "Peroncho" o "Radicheta", "Zurdo" o "Facho", también lo hacemos, el tema es que a los Nazis les quedó y todos empezaron a usar eso porque decir "Nacionalsocialistas" en cada frase es un trabalenguas y, además, porque nada mejor que burlarse de un nazi.

Curiosamente fue el mismo Goebbels quien terminó utilizando el término, por primera vez, en una publicación de 1926 pero como abreviación "*Der Nazi-Sozi*". Para cuando los nazis se hicieron del poder el término Alemania Nazi fue muy usado especialmente por los exiliados alemanes, pero no por sus compatriotas en la madre patria.

En el resto del mundo la expresión quedó arraigada y para cuando empezó la Segunda Guerra Mundial era llamado el "régimen Nazi" y "Alemania Nazi", de ahí en más no lo pudieron cambiar.

No es raro que suceda esto, el gobierno republicano post-Primera Guerra se suele llamar en los libros "Alemania de Weimar" pero jamás fue llamado así durante su existencia.

Luego de un tiempo los mismos nazis usaban el término nazi coloquialmente y no parecería que les molestara tanto mas no hay evidencias de su uso en el alto mando ni tampoco en la población en general ni los miembros del partido. Ellos se llamaban a sí mismos como "Nacional Socialistas" y listo.

Es muy interesante cómo hemos usado el término peyorativo desde afuera, para nosotros seguirán siendo nazis y seguiremos apelando al uso de esa palabra cada vez que nos crucemos con alguien con actitud dictatorial, pendenciera, irracional y mandona, y, como los nazis, se enojará cuando le digamos así 😁

Y vale aclarar, los nazis de esa época se reconocían como tales, los de ahora no 😋

Are we the baddies?

¿Deberíamos proteger a Marte de la contaminación humana?

29/09/2020 - https://www.fabio.com.ar/8200

Tengo mis serias contradicciones con respecto a Marte, sé que es un planeta el cual todavía nos falta explorar mucho, demasiado considerando lo relativamente "cerca" que está y la poca inversión que se ha hecho para conocerlo.

Pero al mismo tiempo me entusiasma la idea de conquistarlo, sí, usemos la palabra concreta, porque antes de colonizarlo hay que conquistarlo, lograr "vencer" sus dificultades y recién después se lo puede transformar en un segundo hogar.

Pero ¿Qué haremos cuando lo colonicemos? ¿No estaríamos arruinando algo único?

Justo se acaba de confirmar una cantidad no especifica de agua marciana debajo de la superficie, algo que se suponía con bastantes argumentos y ahora se verifica como válido. Pero apenas lo leo encuentro que la primera preocupación del artículo donde se lo menciona es la “planetary protection”, básicamente proteger para la investigación y no contaminarlo con “humanidad”.

Tiene lógica desde el punto de vista científico, cualquier cosa que hagamos y podríamos estar arruinando el mayor descubrimiento de la historia de la humanidad: vida en otro planeta.

¿Se imaginan?

Burros y torpes como somos llevamos una sonda espacial a otro planeta para sembrar allí bacterias que pasaron el control y éstas podrían, tranquilamente, aniquilar a cualquier bacteria local, contaminando la muestra y posiblemente dejándonos sin descubrimiento, un desastre.

Es algo que ya se sabe que ha sucedido en otras misiones especialmente en los inicios de la carrera espacial, ya sea en la Luna como otros aterrizajes que podrían estar contaminados porque no necesariamente se hizo un trabajo muy adecuado a la hora de descontaminar la carga.

No podemos culpar a nuestros científicos de los años 60 y 70, no era algo tan conocido, los extremófilos no eran vox populi, podía fallar.

Pero nótese como para la NASA, por dar un ejemplo, sí ha resultado un tema relevante cuando misiones como Galileo o Cassini terminaron sus días en los gigantes gaseosos en vez de caer en alguna luna de Júpiter o Saturno. Eso fue hecho especialmente para evitar que sus RTG dejaran todo radioactivo en algún satélite, pero además porque uno no puede asegurar con 100% de certeza que no llevaran de pasajero una bacteria de polizonte.

Ahora bien, entonces, si no podemos asegurarlo nunca, ni aun tirándole con todos los rayos gamma que tengamos a mano sin freír al satélite/sonda mismo ¿Cuándo podríamos encontrar vida y analizarla de forma directa?

Hay un problema aquí muy obvio, supongamos que existe tal vida extraterrestre, nuestra medición/análisis ya influiría en el resultado, nuestro microscopio podría estar contaminado ¿Estaríamos viendo bacterias marcianas o terrestres viajeras? O ¿la cruza de ambas justo en ese instante?

Bueno, hay muchos métodos para tratar de evitar contaminar la muestra, pero ahora, y gracias a la exploración espacial privada, esto empieza a volverse turbio.

Es decir ¿Quién tiene la prioridad? ¿El científico investigador o el colono? En un planeta hipotéticamente muerto ¿Hay que esperar a verificar su muerte antes de colonizarlo?

Ningún científico serio daría ese brazo a torcer, es una batalla que no está dispuesta a perderla sin pelear, pero ¿Quién es el dueño de los planetas no habitados? Sencillamente vale la misma regla que ante la invasión de todo nuevo mundo: el que llegue primero.

No con esto estoy culpando a los aventureros comerciales, es gracias a ellos que se renovó notablemente el interés en invertir en el espacio y será gracias a ellos que alcanzaremos nuevamente cotas más altas porque si es por parte del interés gubernamental con suerte se enviaría una sonda cada década.

Pero es una interesante contradicción: dicho empuje acelera las misiones científicas, pero también les pone un techo, la llegada de naves, sondas y, más adelante, humanos que pueden contaminar toda muestra "virgen".

A tal punto es el "miedo" de contaminar que no se sabe todavía con certeza cómo hacer para no invalidar una muestra si se encuentra, por ejemplo, agua líquida en un lugar como Marte.

Hay otros candidatos para esto (la búsqueda de vida extraterrestre en el sistema solar) como Europa o Encelado, lugares donde no precisamente hay mucho interés en colonizar, pero Marte es el que ofrece la mejor opción costo beneficio, es más fácil llegar, está más cerca y está bastante bien dentro de todo para ambas misiones, la científica y la colonizadora.

Entonces, la pregunta ¿Está Marte al borde de ser colonizado? Si es así no hay mucho margen para la preservación biológica de potenciales bacterias, las misiones de investigación deberían acelerarse o se contaminaría la muestra.

La comunidad científica no tiene argumento legal para frenar la llegada de humanos, es más un argumento racional que choca de lleno con las motivaciones de la llegada humana. Obviamente falta un buen tiempo para que veamos a uno de nuestra especie allí, pero... no es tanto tiempo tampoco.

El programa Artemis planea llegar a la Luna nuevamente en 2024 si no hubiere atrasos, SpaceX pretende hacerlo antes y, además, apuntar a Marte para la próxima década.

Los planes de exploración científica, en cambio, son mucho más lentos, llevan décadas a veces y, si bien Marte es el más explorado con tres misiones importantes en viaje en este momento, está sub-explorado a nivel científico. ¿Hace falta más tiempo o más dinero? Con dinero se podría acelerar mucho pero ese dinero no existe y, me temo, no existirá antes de que lleguen los humanos tampoco.

Lamentablemente la pregunta del título sigue sin respuesta, no es algo que, creo yo, se logre por consenso porque es muy difícil discutir desde un punto de vista racional-científico contra un punto de vista económico-emocional, podemos discutir si hay o no necesidad de una u otra cosa, pero en el interín pasa el tiempo y ya tenés a un astronauta o taikonauta pisando suelo marciano, y es, creo yo, lo que terminará sucediendo.

Palabra del año: Tugo

09/09/2020 - https://www.fabio.com.ar/8183

La keyword del año es "Tugo", se refiere a "tu gobierno" y su obvio uso es para referirse a las cagadas del actual gobierno hacia el votante de este que se "sorprende" cuando algo sale mal ¿Qué podía fallar?

Me puse a pensar en esta hermosa sobresimplificación porque, al fin y al cabo, todos somos víctimas del voto, nos lo hacemos a nosotros mismos y es la esencia misma de la democracia representativa. Tugo.

Esta nota seguramente despertará la bronca de unos cuantos que me leen y no me soportan, bah, ¿a quién le importa? 😁 no termino de entender al que te odia e igual sigue tus pasos.

Pero volvamos a la cuestión, cada nuevo gobierno es el "tugo" del votante presente y la actualidad, la realidad, el contexto presente, llámenlo como quieran, es consecuencia de la concatenación de muchos "tugo".

Todos y cada uno de ellos son pura y exclusiva responsabilidad de quienes lo votaron, todos sin excepción, pero aquí es a lo que voy: la responsabilidad.

El filoso "tugo" apela a tocar la herida de la conciencia y la responsabilidad de aquél que votó pensando egoístamente o en conveniencias y que, de pronto, nota que su esperanza es vulnerada por los hechos.

Es tirar sal en esa herida, no es tanto para aquellos convencidos y adictos (aunque sea muy divertido decírselos maliciosamente), esos no verán contradicción alguna, culparán al "tugo" anterior o, inclusive a "sugo", el de otro país, por vamos, el adicto no verá jamás problema alguno con sus propias decisiones porque no las tiene.

Es a ese que creyó estar en el medio o haciendo su jugarreta mágica de cartas, "mirá que estratega que soy", el "mirá que osado, cómo los castigo o los aplaudo con mi voto" y cosas así. ¡Es la magia del voto! Pero tiene consecuencias y asumir esa responsabilidad duele para el que todavía tiene un atisbo de conciencia.

No mucha, no hace falta tenerla completa, pero con sólo notar que su deseo personal y particular se ve incumplido se desilusiona rápidamente. Tal vez el votante más

"entrenado" en los fracasos y desilusiones no lo sufra tanto y le importa tan poco como al militante más obtuso, pero por otros motivos.

Éste ya sabe que está todo perdido y que no vive en una democracia sino en lo que se suele llamar "democracia fallida". Argentina es un perfecto ejemplo de este término. El intento estuvo bueno, pero no del todo. ¡Es normal eh! no se crean que estamos mal en el ranking, hemos ido mejorando con el tiempo, aun así, podríamos estar mucho mejor.

No sé por qué esa manía de compararse así que no importa tanto los demás, pero si quieren otros ejemplos pueden mirar este listado de estados frágiles y aquí la metodología .

No en todos los casos podemos hablar de "tugo", claro, en dictaduras y regímenes unipartidistas o monárquicos definitivamente no se puede hablar de "tu" cuando nos referimos al gobierno, pero sí podrías decirle a un defensor de tal régimen que de pronto tuvo una desaventura un "turey" o "tudic" 😁 aunque seguramente de bronca te denuncie al comisario político más cercano y te muelan a latigazos en la plaza.

Volvamos a las democracias donde todavía creemos que elegimos algo: la responsabilidad es toda nuestra. Los elegidos y los que serán elegidos. El sistema falló el día en que fue más importante el histrionismo y la emocionalidad que la razón. La acusación vacía y la sobreactuación de enojo. ¿Por qué cuernos ganaría las elecciones un inestable mental? Porque dice lo que queremos oír y lo dice con vehemencia.

Una persona inteligente, estratégica y analítica no daría respuestas impulsivas, una persona honesta no acusaría a su rival con mentiras incomprobables, y a los ojos del pópulo esa persona se ve "débil".

Así que la casta política se fue decantando en una manada de animales de diversa índole y con un mismo fin: el poder. Así es señores, no es que los políticos sean sociópatas, es que USTEDES, NOSOTROS, los fuimos filtrando de esa manera, le dimos prioridad, los entronamos como seres superiores y les otorgamos el poder.

Por eso hablamos de democracias fallidas entre otras cosas, la representatividad ¿es tal? Posiblemente, pero ¿Qué estarían representando? Más que el sueño demócrata utópico yo creo que representan algo de nosotros mismos, lo peor, lo más bajo, nuestro lado oscuro, nuestras perversiones, y sólo un psicópata puede aceptar el rol de representar nuestros más bajos instintos.

Tugo.

Retirada de Kabul - La peor derrota británica

12/08/2020 - https://www.fabio.com.ar/8157

Esta historia de uno de los más llamativos desastres británicos transcurrió en 1842 en lo aque actualmente es Afganistán y que en aquellos días era un emirato y tuvo lugar durante un conflicto bastante más grande, la primera guerra Afgano-Británica.

Al comienzo de la guerra había sido favorable para los británicos, habían depuesto al emir Dost Mohammad Barakzai y reubicado en el trono al Shah Shujah Durrani, pero la situación en Kabul se enrareció y obligó al Mayor General Sir William Elphinstone a retirarse junto a su guarnición.

La idea era alcanzar Jalalabad que se encuentra a unos 140km de Kabul pero no iba a ser un trayecto sin inconvenientes...

Las tropas de Elphinstone no iban solas, eran unos 4500 soldados regulares de la British East India Company, 3800 soldados indios y 14.000 civiles incluyendo familias, trabajadores, y demás asistentes de los campamentos militares.

A los afganos no les gustaba mucho la idea de tener que depender ni rendirle tributo a nadie, algo que sigue vigente hoy en día, pero la invasión británica los unió ante un enemigo común (la URSS y los EE. UU. provocaron lo mismo 🤦).

En Kabul se rebelaron ante el invasor y Elphinstone decidió retirarse tratando de salvar la situación. Para poder pasar sin problemas llegó a un acuerdo con Wazir Akbar Khan, uno de los hijos de Dost Mohammad Barakzai. Pero en plena negociación los afganos asesinaron al negociador británico y arrastraron su cuerpo por toda Kabul.

Aun así, Elphinstone aceptó las condiciones draconianas de Akbar Khan que consistían en dejarle sus mejores rifles, pólvora y hasta dejara a su suerte al Shah.

La retirada comenzó el 6 de enero que es prácticamente la peor época para cruzar las montañas del Kush hindú, mucha nieve y caminos a 4000 metros de altura no son precisamente ideales para retirarse. Abandonar la relativa seguridad que podía tener una guarnición en Kabul para adentrarse en un camino peligroso con 16.000 personas encolumnadas no suena estratégico para absolutamente nadie salvo el Sir británico.

Apenas habían avanzado unos kilómetros desordenados y mal pertrechados los Ghilzais empezaron a dispararle con sus propios rifles que ellos habían dejado en Kabul como parte del acuerdo.

Akbar Khan no había negociado nada, había ganado tiempo para que las tribus se organizaran en todo el camino y diezmaran a las tropas británcias.

Para el 9 de Energo apenas habían hecho 40km y ya habían masacrado a 3000 personas, no todas por el fuego afgano sino por el clima. El frío los estaba matando también. Los soldados afganos irregulares desertaron, pero fueron asesinados apenas los encontraron sus propios compatriotas.

Para el cuarto día Elphinstone parecía entregado a su destino y ya no daba órdenes, los afganos les ofrecieron protección a las esposas de los soldados y aun sabiendo quer era poco probable que no las esclavizaran aceptaron. Los sirvientes y las esposas de los soldados indios fueron ejecutados y las británicas esclavizadas.

Para el 11 de enero apenas quedaban 200 soldados. El brigadier general John Shelton fue el único que ofreció resistencia. Akbar Khan invitó a Elphinstone y Shelton a dialogar, les dio de comer y luego, obviamente, les negó el retorno dejandoa sí las tropas sin comandante. Shelton estaba furioso, demandaba su derecho a comandar sus

tropas, habían aceptado la tregua de buena fe pero ¿Para qué cuernos seguían creyéndole al afgano? Los había estado diezmando e incumpliendo sus promesas.

Para el 12 de enero habían perdido 12.000 hombres y los comandaba el brigadier general Thomas John Anquetil, decidieron avanzar de noche para tratar de evitar ser aniquilados, pero cuando llegaron a la parte más angosta del paso se dieron de frente con una muralla de madera construida para bloquearlos. Quien osaba escalarla era automáticamente acribillado. La tropa restante entró en pánico y desorden.

Un pequeño grupo de 20 oficiales y 45 soldados logró resistir, pero fueron aniquilados y apenas unos pocos perdonados y tomados prisioneros.

El 13 de enero un único oficial británico, montado en un caballo herido, llegó a Jalalabad, el cirujano asistente William Brydon, luego algunos sirvientes indios más lograron llegar los días sucesivos.

Cuando le preguntaron a Brydon dónde estaba el ejército él contestó "yo soy el ejército".

Históricamente es la segunda peor derrota británica hasta que llegó la batalla por Singapur durante la Segunda Guerra Mundial. El desastre fue tal que los británicos enviaron un ejército de venganza para aniquilar tantos afganos como pudieran.

Destruyeron completamente el gran bazar de Kabul, masacraron a unos 11.000 afganos y volvieron con varios de los rehenes. 32 oficiales, 50 soldados, 21 niños, 12 mujeres. Muchos sepoys, los sirvientes indios, fueron vendidos como esclavos en los mercados de Kabul, unos 2000 fueron encontrados en la batalla punitiva.

Los historiadores todavía debaten si Akbar Khan ordenó la masacre o sencillamente nunca iba a poder evitarla, pero lo cierto es que muchas de las traiciones y falta de códigos tal vez no lo ayuden en el recuento de esta historia.

Su propio padre, Dost Mohammad, aparentemente lo envenenó años después temiendo sus ambiciones, y el mismo Dost fue uno de los pocos emires de Afganistán que murió de viejo años después, en 1863.

Los británicos invadirían en 1878 y transformarían a Afganistán en un protectorado en 1880.

El año de los seis emperadores

03/08/2020 - https://www.fabio.com.ar/8149

Hace unos años les escribí un artículo comentando un año muy particular para el Imperio Romano, uno en el que las cosas no fueron muy buenas para quien quisiera ser emperador ya que entre muertes naturales y homicidios tuvieron cinco.

Pues bien, hubo un año peor todavía, de mayor decadencia en el que tuvieron... seis, ¡seis emperadores! Y no fue porque se dividieron el imperio entre los seis como

cuando probaron con cuatro, no, aquí fue un año de desastre para el imperio que ya estaba en clara decadencia...

El año era 238, Roma era dirigida por el emperador Maximinus "El Tracio" (Thrax), lo hacía luego de usurpar el trono en 235 cuando las tropas de la Legio IV Italica que comandaba se cargaron a Alejandro Severo (Severus Alexander).

Las razones de su asesinato varían, pero a la tropa no le había caído demasiado bien la idea de lograr la paz con los rivales germánicos a fuerza de diplomacia y sobornos. Así que más allá de Maximinus fueron los soldados los que se cargaron al emperador y decidieron que su comandante fuese el siguiente.

Esto era bastante común ya que todo emperador se sostenía en el puesto gracias a sus tropas, aunque eso no implicaba que su cabeza siguiera en su puesto gracias a ellos, la podían perder igual en otras circunstancias.

Maximinus no resultó ser un emperador ejemplar sino uno más bien... esperable, asesinatos, abuso de poder, ejecución de rivales o sencillamente de cualquiera que pasara por delante suyo lo hicieron detestable para el senado y para los adinerados de Roma.

Detalle irrelevante a su tiranía pero que, quien sabe, podría haber tenido algo que ver al miedo que le tenían era que sufría gigantismo y, según algunas fuentes, medía más de dos metros y medio (vaya uno a saber si tanto, los romanos no eran muy altos).

El problema vino desde África cuando algunos aristócratas asesinaron al recolector de impuestos imperial y le pidieron al gobernador, Gordiano, que se proclamara Emperador. Era un señor mayor de unos 80 años, no le gustaba mucho la idea, pero con tanta presión aceptó y sumó a su hijo, Gordiano II, como co-emperador.

El senado, que ya estaba hasta los cojones de Maximinus, los aceptó por válidos pero otro gobernador, el de la vecina Numidia, Capelianus, los venció en batalla en Cartago. En la batalla Gordiano II murió y su padre se suicidó ahorcándose ante la noticia. Ya quedaban en el camino dos de tres.

El senado deificó a los dos fallecidos y declaró a Maximinus enemigo público, éste marchó hacia Roma con sus legiones así que el senado necesitaba a alguien que pusiera el rostro y llevar adelante la defensa de Roma como Emperador.

Pero no tenían a nadie que diera la talla así que miraron a los costados y tomaron a dos senadores bien mayorcitos, Pupienus y Balbinus y los nombraron co-emperadores. ¡Ya van cinco! Con dos muertos, claro.

Fue un desastre, la gente los detestó desde el comienzo así que tuvo que dar un paso adelante el nieto de Goriano, Gordiano III, tenía apenas trece años. No es que iba a tener mucho poder siendo un adolescente, pero como la familia Gordiana era muy apreciada en Roma lo aceptaron como figura imperial. Era más aceptable que esos dos viejos así que lo nominaron para futuro emperador.

Así fue que siguieron como co-emperadores pero con la promesa de que los seguiría luego el adolescente cuando ellos ya no estuvieran.

A Pupienus lo sacaron de emperador, pero le dieron el mando del ejército para enfrentarse a Maximinus. Cuando el furioso tracio llegó marchando a Aquileia se encontró con que ya se habían declarado a favor de los nuevos emperadores, quiso tomarla, pero el sitio no le funcionó.

Como ya no le quedaban muchos suministros, el senado tenía nuevo emperador y la situación se complicaba las tropas empezaron a deliberar a quién debían orientar su lealtad (era un poquito volátil la cosa).

Así pues, soldados de la legión II Parthica asesinaron a Maximinus en su tienda de campaña, a su hijo Maximus que ya había sido seleccionado por éste como heredero del trono, y se rindieron ante Pupienus para evitar enfrentamiento alguno.

Como era la diplomacia de la época decapitaron ambos cadáveres para pasear las cabezas por las calles de Roma y perdonaron a las tropas ya que al haber traicionado a su general habían salvado a la ciudad.

Uno diría que Pupienus y Balbinus, ahora victoriosos, hubiesen seguido un buen tiempo como emperadores, pero... no fue tan así, resulta que no lograban ponerse de acuerdo entre ellos sobre qué campañas continuarían y a dónde enviarían al ejército.

Entre estas discusiones sin resultado la Guardia Pretoriana se cansó de tantas idas y vueltas, se llevaron a ambos, los desnudaron, los arrastraron por las calles, los torturaron y asesinaron. Ese mismo día declararon al joven Gordiano III como emperador. Era apenas junio de 238 así que todo esto había sucedido entre Febero y junio, los co-emperadores habían gobernado apenas 99 días.

El pobre Gordiano III tampoco que gobernó demasiado, eran la segunda línea de mando la que realmente mandaba aquí y la Guardia Pretoriana. A los 19 años (244) moría en batalla contra los persas, lo sucedía Felipe el Árabe que duró un año, luego Decius que duró dos, y así con todos los que siguieron que difícilmente duraban más de dos años en el puesto.

Ser emperador romano en el siglo tercero era un trabajo de alto riesgo y por eso se da a llamar la "Crisis del siglo III".

La Ordalía o el «Juicio de Dios» esa ridiculez medieval que se llevó gente

15/07/2020 - https://www.fabio.com.ar/8131

Hace un tiempo les hablé del juicio por combate una curiosa forma de dirimir asuntos legales a partir de dos conceptos, primero que Dios era el que decidía y juzgaba solamente y segundo que si había un combate para definirlo el ganador llevaba la palabra del señor.

Obviamente sólo ganaba aquel que podía contratar a un soldado entrenado para pelear por uno o quien sabía blandir la espada, nunca quien tuviese la razón y olvídense de las pruebas y evidencias, eso es para eras modernas 😁

Pero he aquí que hubo otra serie de métodos que no requerían un combate sino algo mucho peor donde la víctima ni siquiera tenía posibilidad de pelear por su vida: la Ordalía.

El juicio por combate es, justamente, una de las formas de la Ordalía, pero tal vez la más "justa" ya que le daba alguna posibilidad al enjuiciado, alguna no significa que contara con suficiente fortuna.

Pero hubo métodos peores. Hay que entender cómo eran los juicios en la antigüedad porque no tienen nada que ver con lo que son ahora. El juez no investigaba, simplemente llevaba el proceso.

El proceso consistía en un acusador, alguien que se defendía y testigos. Los testigos juraban ante Dios así que no hacía falta pruebas, evidencia alguna, bastaba con que juraran ante la Biblia y eso ya era todo lo que hacía falta ¿Quién le mentiría a Dios?

Así que el caso se resolvía con dinero, si tenías la forma de pagar testigos el juicio no prosperaría, si le caías mal al aristócrata mayor es probable que el costo se elevaría hasta caer tu cabeza, pero si eras pobre: el juicio estaba perdido siempre.

Pero no todas las acusaciones derivaban en el pago de uno al otro, a veces para probar culpabilidad o inocencia se llamaba a la voz del único, del señor. ¿Cómo? Varios métodos hermosos:

Uno era "Por fuego" y, como se imaginarán, no era un juicio, era pura tortura. Por ejemplo, caminar unos 3 metros sobre hojas de arado ardientes o sostener una barra de hierro al rojo vivo. Fácil ¿No?

Bueno, no termina ahí porque las heridas eran inevitables, pero ¿Dónde intervenía Dios? Cuando le revisaban las heridas tres días después. Si estaba curado había intervención divina comprobable, era exculpado (y probablemente reverenciado) pero si seguía herido (como probablemente era el 100% de los casos) o se lo ejecutaba o se lo exiliaba (si tenía suerte).

Se dice que el obispo Ælfwine de Winchester probó que no era adúltero caminando sobre hierro ardiente sin sufrir quemaduras graves. Seguramente el obispo tenía un buen biógrafo o el hierro no estaba tan caliente 😁

A algunos les salió el tiro por la culata como al fraile Girolamo Savonarola en 1498 que luego de profetizar el apocalipsis trató de probarlo sometiéndose él mismo a la palabra divina. El día indicado llovió, la Inquisición consideró eso un mensaje divino de que era un chanta y terminaron llevándolo a la horca 😋

Pero quemarse no venía solamente en forma de metal al rojo sino también agua o aceite. Este es un caso más común y donde el efecto Leidenfrost podría ayudarlos pero, el problema es que usualmente se trataba no de meter la mano en agua hirviendo sino tomar una piedra dentro de ésta y sacarla.

El citado efecto es muy útil para no quemarse durante una fracción de segundo, la humedad de la mano se transforma en vapor y logra crear una capa protectora que separa la piel del otro líquido. Pero al tomar algo con esa mano se elimina la capa protectora (además de que cualquier cosa ahí adentro está a alta temperatura) y adiós piel, mano, todo hervido.

El primer caso registrado de este método data del siglo sexto por parte de Gregorio de Tours en el que describe como el santo católico Hyacinth le ganó a un hereje ario en lo que sería más una competencia que un juicio. Tardó una hora en sacar la piedra, pero el ario terminó con todo el brazo hervido. Vaya uno a saber si Hyacinth no salió chamuscado, pero son historias antiguas.

El problema del método del agua es que el líquido se cambiaba a veces por aceite y otras... por plomo. Ahí no había juicio que terminara en una condena firme, más bien era... con olor a asado.

El antiguo código de Hammurabi tenía una ley en la que los acusados de hechicería eran sumergidos en agua fría, pero esta práctica continuó y hacia la edad media en vez de salvarse entraba en juego otra cosa.

Para la época de la persecución de las brujas y brujos, siempre acusados por falsos testigos, el "truco" era el siguiente: si el acusado se hundía en el río, era inocente. ¡Si el acusado salía a flote era una bruja! porque claro, las brujas flotan, eso lo sabían todos en la edad media.

Sin dudas estamos hablando de homicidios disfrazados de lucha divina porque de juicio no tenían nada, los acusadores sabían que si uno era lanzado a un río en una bolsa con piedras debía ser Houdini para salvarse y si se salvaba... ¡a la hoguera!

En los comienzos de la edad media había otra forma de Ordalía más liviana, la Cruz, y no era crucifixión, sencillamente los rivales (acusado-acusador) debían pararse en forma de cruz y quien bajaba los brazos primero perdía. Era tan estúpido como infantil pero no tenía el gore de las otras opciones. Fue prohibido por banalizar la imagen crucificada de Cristo.

La ley de Franconia tenía un método que me hace reír, pan seco y queso, si te atragantabas era porque no podías con la eucaristía, eras hijo de satán. Hoy en día pediríamos una patada ninja en el pecho para pasar el pan duro porque ¿Quién no se atraganta así?

Hablando de ingesta, la cultura Efik Uburutu, en la actual Nigeria obligaba al acusado a ingerir la semilla de la Physostigma venenosum que, como imaginarán, no era una planta saludable. Si el acusado vomitaba la semilla era inocente, si se enfermaba y moría era culpable. En Madagascar se obligaban a ingerir la nuez de Tangena que es sumamente venenosa. Pero creían tanto en su efectividad que hasta voluntariosamente se sometían al "juicio". Se usó hasta mediados del siglo XIX.

La mayoría de estos "juicios" no eran aprobados ni por la curia ni por reyes, la mayoría fueron prohibidos, pero persistieron durante mucho tiempo en zonas alejadas y menos pobladas donde las supersticiones eran bien fuertes y arraigadas.

Ya para el siglo XII empezaron a abolirse la mayoría, aunque, cada tanto, se volvían a dar casos de usos como fue la caza de brujas.

En el caso de Hungría el rey Ladislao I tuvo que ordenar este tipo de juicios por la enorme cantidad de robos provocados por las penurias de guerras, cuando un ladrón pedía santuario en una iglesia le convenía sostener una barra de hierro caliente como juicio antes que la seguridad de ser colgado por la justicia.

Así que se dieron numerosos casos que pasaban por esta forma de tortura en vez de la ejecución directa.

Opinión: Cuando el aspiracional es ser parte de la peor casta

13/07/2020 - https://www.fabio.com.ar/8129

Hay algo que últimamente vengo pensando, cabe aclarar que no es mi tema, pero ¿Desde cuándo eso me detuvo? Es opinión solamente, un "rant" sobre algo que vengo viendo hace un tiempo, pero necesito ordenar en mi cabeza así que, por eso, escribo.

La cuestión es como poco a poco, ante gobiernos populistas, la proyección que hace la masa sobre su futuro y la perspectiva que tiene va cambiando al punto de ser irrecuperable.

El punto nace de la visión que tienen algunos, que no comparto claro, de que su futuro sea, por ejemplo, ser empleado público o funcionario, como salvación e idea de progreso.

Cuando uno vive más cómodo, ya sea económicamente o porque el statu quo permite esa tranquilidad, sus aspiraciones apuntan hacia trabajar, poner un negocio propio, hacer lo que a uno le gusta, vivir de ello, tener su empresa, o una renta. Hay varias formas de encontrar un camino hacia adelante en ese escenario.

Pero cuando todo se degrada también lo hace el aspiracional de uno, entonces ya de la idea de la empresa propia o el trabajo a gusto personal uno desea tan sólo tener un empleo y que le alcance para vivir.

Hay un punto de quiebre que diferencia sociedades, uno puede ser pobre en un país con posibilidades de progreso y buscará mejorar. Si no lo hace quedará en uno, si no tiene las posibilidades dependerá de la suerte que tenga porque hay países prósperos que se preocupan por el que no pudo, pero también los hay de aquellos donde no les importa un cuerno y te dejarán morir.

Suponiendo que uno vive en cierto "estado de bienestar" quedará, entonces, en uno poder progresar o no.

Ahora bien, nuestro país no es precisamente un ejemplo de vivir en paz y su única constancia son las crisis mayúsculas cada... ¿9 años? Sí, algo así nos toca, no es que sea preciso pero esa oscilación es más o menos repetitiva durante los últimos 50 años.

Cuando el escenario que se te presenta te caga a palos, te maltrata, te desintegra, tu aspiracional es "sobrevivir". Pasa uno de soñar en colores a pasar a un blanco y negro borroso.

Y cuando la realidad es que aquellos que mejor la pasan no son precisamente los que se esfuerzan por conseguir las cosas por derecha algo va cambiando en nuestra mente. Empezamos a aceptar cierta "inevitabilidad" de las cosas, aprendemos (de mala manera) que no será gracias a nuestro esfuerzo, dedicación ni mérito que recibiremos algo a cambio, sino que será gracias a nuestra capacidad de corrompernos.

Al fin y al cabo, es lo que vemos de prácticamente toda la casta política, casta conformada por ex-personas 😁que ahora se sienten seres superiores pero que no difieren mucho de la mayoría: tan sólo se corrompieron y abrazaron esa forma de vida.

Así es, es sencillo diferenciar la casta, no hay forma de acceder al poder si no es con dinero, influencias y privilegios. No en un país moralmente corrupto y que está en la espiral descendiente (es mi óptica, sé que suelo ser pesimista, pero les juro que estoy haciendo un esfuerzo por decirlo de forma positiva 😁).

Habrá honrosas excepciones y alguno de ustedes habrá conocido al concejal amigo de la familia que es un abuelito tiernito y ese intendente que se desvive por sus ciudadanos. Ese importa una mierda, la excepción es una abejita en un océano de moscas tsé-tsé, no va a mejorar nada su existencia.

Con esta realidad el ideal, la aspiración, es llegar a tener un puesto. Ser empleado del estado es la casta más baja, ser puntero, ser funcionario, ser dirigente. Bien piramidal hasta llegar a un cargo legislativo (sueño húmedo del naturalmente corrupto) que permite tener un séquito de lameculos con sueldo (llamados asesores) y sin necesitar ni estudio ni capacidad superior alguna, sólo acomodarse.

Lo increíble de todo esto es que ni siquiera se trata de un régimen impuesto a base de bala y fuego, es una herida que uno mismo se hace, masoquista, voto mediante, democracia republicana básica. El gobierno de los idiotas no es culpa de los idiotas, claro está.

Pero aquí lo interesante. Sabemos que la decadencia no termina con los peores en el poder. Una vez éstos adquieren el "puestito" lo que sigue es la degradación de todo... ¡hasta su sueldo! Veamos, hace un año un legislador tenía un sueldo que superaba los 2500 dólares, hoy está en los 1000 dólares, el año que viene andá a saber cuánto será.

No te sorprenda, tu sueldo también es una miseria porque es proporcional, desde un punto de vista relativo ese legislador que entró en una lista sábana tiene varias veces tu sueldo, cinco a ocho veces dependiendo cuan abajo y pisoteado estés.

Lo que duele es que sigue existiendo un largo camino para empeorar. Una vez consolidada la idea de que sólo se sobrevive con el acomodo público todos pelearán por esos puestos hasta saturar el mismo estado.

Luego la moneda se devalúa completamente al punto que tener un puesto ya no te asegura dinero alguno, el dinero pierde valor ¿Para qué sirve? Para nada. Lo que sigue

es el acomodo y el tráfico de influencias. Quien posee un puesto no es que se baña en dinero, es que puede acceder a comida o algunos "lujos" como papel higiénico.

Si, se imaginan a qué me refiero, es la etapa de venezuelización de la decadencia, pero... ¿Saben qué? ¡Hay camino hacia abajo todavía! Sí, quedan varios escalones.

Habría que definir en un lindo cuadrito tipo escalas para entender dónde está uno, porque Haití es el ejemplo que le sigue, pero también hay peores casos, sea Sudán del Sur o cualquier país perdido de África donde la constitución del estado es un mero formalismo, la "patria" es eso que no existe.

Porque ahí se empieza a dar una situación muy común, eso que te une desaparece, eso que te hace sentir cerca de un grupo de personas se disuelve. ¿Qué es mi patria si no comparto nada o si me quita todo?

Lo peor que le puede pasar a un pueblo es la pérdida de identidad, que quien dice ser tu hermano viva como una sanguijuela de lo tuyo y, encima, te maltrate y te haga sentir su esclavo. Ahí es donde, creo yo, se disocia completamente la idea de sociedad y es un "sálvese quien pueda".

¿Hasta dónde aguanta la gente? Usualmente aguanta y aguanta porque quién no lo haga podrá escapar e irse a la mierda y quien quede no hará nada, dejará que todo sucede a su alrededor.

Eso me quita todo entusiasmo, es algo que se puede cortar de raíz pero que, ahora sí con pesimismo, no veo ni confío que cambie. Porque la gran mayoría ya aceptó su nuevo objetivo: recibir algo, un puesto, un lugar acomodado y para eso tienen que apoyar esa idea.

Es simple, ya no creen que esforzándose podrán progresar, sino que su aspiracional es conseguir un puestito. Para eso ese régimen debe existir porque si lo destruyen el sueño del cargo público se cae. Entonces son ellos mismos los que provocarán que ese sistema perdure.

Vidas Curiosas: De general de Napoleón a rey de Suecia

29/06/2020 - https://www.fabio.com.ar/8114

Imaginen ser un general de Napoleón Bonaparte, uno de los buenos, de esos que el gran corso tiene como ejemplo y le da su pura confianza.

Ascendiendo tanto como para llegar a ser uno de los dieciocho Mariscales del Imperio... y un día te ofrezcan un reino. Así como suena, pero estamos hablando de otro país que te lo de, no la misma Francia sino Suecia.

Esta es la curiosa historia de Jean Bernadotte, que no venía de ninguna familia aristocrática, pero era un caballero muy correcto y educado además de excelente estratega y militar.

Desde junio de 1804 a Septiembre de 1805 administró la ocupada Hannover y, sin embargo, en vez de convertirse en el típico gobernante de ocupación corrupto demostró ser independiente, incorruptible, moderado y con una gran capacidad de administración.

Batalló con las tropas bávaras a su mando contra Austria y participó en Austerlitz en la columna central de tal forma que le otorgaron el título de Príncipe de Ponte Corvo, un distrito de Nápoles, como premio.

Napoleon también se enojó con él luego de no avanzar con sus tropas por confusión en las órdenes que emitía el gran emperador. Tomó Lübeck y logró impedir que sus soldados saquearan la ciudad, capturó soldados suecos y les permitió regresar a su país y esto fue acrecentando la imagen que tenía Bernadotte sobre sus rivales. Se contó en Suecia de su honorable trato hacia los prisioneros de guerra.

Fue herido en la campaña de Polonia cuando una munición le pegó en el cuello y casi lo mata, quedando invalidado para el resto de la campaña en la retaguardia.

Luego de la paz de Tilsit en 1808 los franceses apuntaron hacia Suecia y Bernadotte tenía el plan de invadir desde Dinamarca usando naves españolas que se volvieron a su tierra porque, al mismo tiempo, Napoleón invadió la península Ibérica.

Eso dejó incómodamente al general en Dinamarca y con todo un ejército que parecía más una fuerza de ocupación. Sin embargo, evitó cualquier problema y se mantuvo férreo controlando a sus hombres para evitar problemas. Tan disciplinado fue que los daneses lo tuvieron en gran estima incluyendo a la familia real danesa y hasta lo condecoraron al irse.

Para esta época Napoleón había considerado darle a Bernadotte la corona española, pero éste le hizo saber que no quería saber nada con la misma. Así que fue para José Bonaparte, amigo y cuñado de Bernadotte, hermano de Napoleón, quien se quedó (por un corto tiempo) con el título.

De hecho, hubo varias oportunidades en las que el emperador consideró a Bernadotte o Murat para sucederlo ya que él no tenía heredero y lo veía como el más capaz de seguir con su idea imperial además de tener muy buena imagen entre el pópulo. Eso cambió cuando nació Napoleón François en 1811, aunque no pudo reinar mucho ya que para 1814 ya toda la aventura napoleónica había terminado.

Volvió a pelear con tropas sajonas a su mando en la batalla de Wagram en 1809 casi muriendo en combate ya que le habían otorgado soldados tan poco entrenados como indisciplinados con poco tiempo de preparación. Aun así, logró sobrevivir.

Con Napoleón en otra parte tuvo que hacerse cargo de la defensa de Antwerp armando y ordenando a unas tropas mezcladas y totalmente mal entrenadas, las equipó, entrenó y preparó para la batalla y logró sacarse de encima a los ingleses de forma magistral aun con un ejército de la mitad de los hombres que sus rivales.

Para cuando terminó la campaña se refirió en términos muy duros contra Napoleón frente a sus tropas, es que el emperador había sido muy poco cuidadoso con sus territorios conquistados (gustaba más de la batalla que de la administración a veces) y éste lo llamó al palacio de Schönbrunn en Viena para retarlo y darle la gobernación de Roma como para sacarlo un poco de encima.

Y así fue como justo antes de aceptar este cargo... llamaron los suecos.

Carlos XIII de Suecia no tenía herederos y Jean Bernadotte se enteró que había sido elegido heredero presunto del trono danés.

Algo así como una oferta que no podía rechazar, el rey tenía 61 años y muy mala salud, la reina Charlotte había dado a luz dos hijos que habían muerto en su infancia, la casa Holstein-Gottorp estaba llegando a su fin.

Había varios pretendientes al trono, pero, al fin y al cabo, era el parlamento y el rey quienes iban a decidirlo y obviamente Napoleón tenía otras preferencias.

Pero fue un personaje oscuro, uno de los comandantes suecos capturados en Lübeck por Bernadotte, Baron Karl Otto Mörner, quien lo promovió por su propia cuenta y le ofreció el título de la corona sueca a Bernadotte. ¿No era Suecia enemiga? Bueno, era una época muy tumultuosa, un año eran aliados, al siguiente eran enemigos, todo dependía de la conveniencia del momento.

Pero la candidatura de Bernadotte a Suecia era hasta conveniente para Napoleón que luego de no tomarla en serio la repensó como "hey, no es tan mala idea".

El gobierno sueco lo mandó a Mörner a la cárcel primero por el atrevimiento ante el ofrecimiento, pero la candidatura poco a poco creció en favor dentro de los suecos "no estaba tan mal" al fin y al cabo. El 21 de agosto de 1810 el Kiksdag aprobó la idea y lo nombró príncipe de la corona.

Gracias a esto lo nombraron *Generalissimus* de las fuerzas armadas suecas donde ya veían a Rusia como un problema y necesitaban a alguien de la talla de Bernadotte para guiarlos.

Aquél buen trato a los soldados suecos en Lübeck, su fama como gran soldado y caballero, la cercanía a Napoleón que los había vencido, todo había jugado a favor.

Napoleón trató de obligar a Bernadotte a jurar jamás alzarse en armas contra Francia y así liberarlo de sus obligaciones, al fin y al cabo, le convenía tener una Suecia aliada y no enemiga. Pero éste se opuso porque sus obligaciones ahora estarían con Suecia. Napoleón lo aceptó y lo dejó ir firmando un acta de emancipación incondicional.

El 2 de Noviembre de 1810 llegó a Estocolmo, entró al Riksdag y fue adoptado oficialmente por el rey Carlos XIII con el nombre de "Carlos Juan" (Karl Johan), se convirtió al Luteranismo (imprescindible para ser monarca sueco) y rápidamente se volvió muy popular hasta para el mismo rey que se impresonó con su "nuevo hijo".

Bernadotte no se encontró con un país en buenas condiciones tampoco, Suecia había perdido recientemente Finlandia en manos de los rusos y, por más que los aristócratas la querían de vuelta, sabía que no iba a poder contra Rusia. En cambio, se enfocó en tomarle Noruega a los daneses para consolidar una península escandinava más defendible.

Pero antes de lograr mucho Napoleón fue quien lo presionó con firmeza cuando le exigió a Suecia que se uniera al "Sistema continental" que obligaba a excluir a Gran Bretaña. Tuvo que aceptar porque de otro modo tendría a Dinamarca, Francia y Rusia en su contra.

Pero, como mencioné anteriormente, la situación era de todo menos estable y cambió cuando Napoleón tomó la Pomerania sueca con vistas a atacar Rusia. Era lógico pues pretendía proteger su retaguardia antes de invadir, pero eso obligó a Suecia a reaccionar y Bernadotte se unió a la Sexta Alianza junto a Mecklenburg-Schwerin, Portugal, Prusia, Rusia, Cerdeña, Sicilia, España y el gran rival, el Reino Unido.

Participando en la batalla de Leipzig para asegurarse debilitar a Dinamarca y con gran éxito Bernadotte, al fin y al cabo, terminaba luchando contra su Francia natal, pero si

algo sabía era que tenía que demostrar su fidelidad a Suecia. Fue en esta guerra en la que Napoleón fue encerrado en la isla de Elba aunque no sería su destino final (faltaban los últimos cien días del imperio).

Los noruegos tampoco querían control sueco así que terminaron en una guerra que ganó rápidamente Carlos José (Bernadotte), pero en una jugada tal vez muy liberal para la época, aceptó la idea de una constitución distinta y autonomía con respecto a Suecia. Al año siguiente Suecia y Noruega entraron en un esquema de unión personal como tienen Escocia e Inglaterra, un rey, dos naciones.

Carlos falleció en 1818 y Carlos José pudo coronarse al fin rey, venía actuando como tal desde que había sido nombrado regente, ahora era rey de Suecia, Carlos XIV José.

Juan Bernadotte falleció a los 81 años en 1844, una de sus últimas frases fue

> *Nadie ha tenido una carrera en la vida como la mía. Tal vez podría haber aceptado convertirme en el aliado de Napoleón: pero cuando atacó el país que había puesto su destino en mis manos, no pudo encontrar en mí nada más que un oponente. Se conocen los acontecimientos que sacudieron a Europa y que le devolvieron su libertad. También se sabe qué papel jugué en eso.*

Cuento de cuarentena: Stalkers de Luján

24/06/2020 - https://www.fabio.com.ar/8109

No suelo escribir ficción, pero decidí debutar en mi propio blog (!) con un pequeño cuento para que pasen estos días sin angustia, tranquilos y esperanzados

Día 3775

El plan está en marcha, ya en el barrio no me quedan recursos, se terminaron las hamburguesas de roedores, no hay gatos ni perros hace semanas, si sigo aquí voy a tener que pasar a otra materia prima y no quiero caer en eso.

Armé la mochila, el equipamiento, el dinero que usan allá. Dicen que es posible sobrevivir con mucho menos y que el valor de las cosas se mantiene.

Eso nunca pasaba aquí así que es medio raro. Suena a fábula. Mañana le pago al Stalker y quedo a la espera si contesta.

Está difícil pasar para el otro lado, pero ya no me queda otra, tengo que hacerlo y no me importa morir.

Dicen que uno logró pasar y ya estaba del otro lado del charco, pero no tenemos forma de confirmarlo. Los que salen por el Sur son cazados en el campo, pero hacia el Oeste y el Norte todavía quedan posibilidades, yo me voy por el noroeste.

Dia 3811

¡Emprendemos el viaje! Me despedí de todos, ya viejos no me quedan, ellos cayeron hace mucho. Primero parecía una gripe, después vomitaron sangre y los perdí en cuestión de minutos a ambos. Ya no me queda nadie acá, este lugar es la muerte.

El Stalker nos va a encontrar en una esquina, medio turbio y oscuro todo, pero así son estos tipos. No es fácil pasar gente al otro lado de la frontera, es una zona muerta, tierra de nadie, contaminada y llena de campos minados.

Tengo entendido que no duran mucho en el negocio porque apenas creen que ya lo tienen todo aprendido, zaz, los encuentran y los ejecutan en el acto.

Pero mi Stalker está curtido, es del campo, es de la zona por donde me va a hacer pasar, cruzo los dedos porque creo que estoy de suerte.

Dia 3813

Llegamos a su pueblo, es una mezcla de pueblo de western con una enorme catedral en el medio, pero está muerto, tampoco hay perros ni gatos, aquí también tuvieron que recurrir a lo último. En el camino que nos trajo hasta acá pasamos algunos "campos", nada es verde, si sale algo de esta tierra muerta es un milagro.

Hace semanas que no pasa un avión a tirar nada y cuando lo hace es una masacre, la última vez que cayó una caja en mi barrio murió más gente de lo que esa comida salvó. Encima, para colmo de males, lo que envían no sirve. Harina, sí, pero ya nadie sabe hacer un pan y se la comen directamente. Mueren a los dos días intoxicados, no se puede comer la harina con agua fría. Ni siquiera te dejan explicarles cómo cocinar un engrudo, son salvajes. Ya casi no queda dignidad.

Dia 3814

El Stalker nos alojó en una especie de pabellón, no estoy solo. Me acompañan dos mujeres y tres hombres, no nos dijimos los nombres: pocos se acuerdan de uno.

Es que morir es muy fácil, si no caés rendido por la enfermedad es por la falta de comida, el hambre nos vuelve violentos, pero también vulnerables. Pero por suerte nos dieron un manjar, una especie de guiso de algún animal, no sabía a cerdo así que puedo descartar que sea algún vecino.

Es notable el parecido de nuestra carne con los chanchos, la primera vez casi ni me doy cuenta hasta que un amigo me explicó. Pero a veces el hambre nos hace eso. ¡El guiso tenía papas! me tocó una y todo! Eso hace mucho que no se ve.

Nos avisó que pronto partiríamos pero que el yermo estaba siendo vigilado, que esperábamos a que otro grupo tratara de pasar más al oeste y eso quitaría los ojos de nuestro sector. Esperamos ansiosos.

Dia 3841

El Stalker nos llevó a un par hasta el comienzo del yermo, nos dio un largavista para ver. A la distancia se notaban fortificaciones, alambrados de púas, unas especies de trincheras y otros que me dijo que eran "puercoespines checos", no entendí qué eran ni para qué servían.

La tierra estaba negra, por kilómetros, no se llegaba a ver el fin, pero nos comentó que íbamos a pasar por allí de madrugada.

Al volver a nuestra "base", como la llamaba, nos empezó a dar las instrucciones. No sabíamos cuándo saldríamos, pero teníamos que estar listos.

Cada uno con una cantimplora, un pan duro que era una delicia (hacía mucho que no comía pan) y un bollo hecho con arroz y alguna carne extraña. Para nosotros estaba más que bien, en la ciudad no veíamos nada ni parecido.

Nos explicó cómo avanzar, cómo movernos entre las trincheras, cómo no temerle al barro y, si veíamos una rata, nos dio varias técnicas para cazarla. Igualmente, ya estábamos bastante preparados pero la gente del campo es así, subestima siempre a la de ciudad.

Dia 3865

Hoy me acordé cuando empezaron a bombardear, cada vez que escucho algún ruido fuerte pego un salto y me caigo de la cama. Fue un disparo. No sabía que todavía a alguien le quedaban municiones, pero al parecer en el campo es distinto.

Nos juntamos preocupados en el patio de la "base", habían cazado a un ladrón, el Stalker estaba contento, era gordito y daba la impresión de que esos chorizos que colgaban en la cocina no eran precisamente chacinados de cerdo.

Durante todo el día lo olimos, todos sabíamos qué era, el ladrón olía sabroso, pero no podía pensar en ello. Si me traían guiso lo comería igual, necesitaba estar fuerte para el cruce y era inmintente. El Stalker nos dio una buena cena, nadie preguntó nada.

Dia 3867

No entendí bien por qué, pero el Stalker nos dio a cada uno una bicicleta. Plegables, extrañas. Salimos a "entrenar", o así dijo él, algunos nunca habían manejado una, pero yo lo recordaba de mi infancia en la plaza y por las ciclovías.

¡Qué tiempos aquellos! Podíamos tener una y ejercitarnos y aun así preferíamos subirnos a un colectivo o viajar en auto varados en el tráfico. Ahora tener una era un lujo, pero aquí en el campo parece que tenían un uso muy particular.

No eran iguales a las de siempre, tenían inscripciones raras y algo pintado en un cuadrado blanco con cuadrados y figuras negras. - Es un QR - me dijo, no entendí nada.

Luego nos explicó que del otro lado la bicicleta era el único medio de transporte que íbamos a usar si llegábamos a pasar, que debíamos cuidarla con nuestras vidas porque si nos veían caminando seguramente nos detenían, pero en bicicleta nadie nos iba a molestar y podríamos llegar bien lejos, a la seguridad.

La seguridad, no sé bien de qué se trata, hasta ahora estar seguro es seguro que vas a morir. Dormimos inquietos, pero en silencio, ya nos imaginábamos que se acercaba la hora.

Dia 3870

"Es el día", nos dijo el Stalker, era de noche todavía, no me lo esperaba tan pronto, pero hacía ya mucho que esperábamos en la base. Era muy metódico, pero eso nos hacía sentir incómodos.

Tomamos nuestras mochilas, la bicicleta plegable se enganchaba. Era pesada pero ya nos había dicho que debíamos cuidarla como si fuese parte nuestra. Era nuestra vía de escape.

El camino comenzó desde su propio campo en línea recta a la zona muerta. En un momento sentimos bajo nuestros pies que algo había cambiado.

Hasta la tierra era distinta, nos dijo que estaba contaminada, que por ninguna razón nos llevásemos ese barro a la boca. Te provocaba hemorragias internas instantáneas. Dijo, nadie quiso corroborarlo.

Al amanecer nos escondimos en una especie de tienda de campaña. No era más que una tela enorme y sucia pero que simulaba más o menos bien el terreno.

Estábamos en el medio de un lodazal tóxico, no sólo era tierra de nadie, era imposible moverse sin ser visto, teníamos que esperar todo el día acalorado bajo ese camuflaje primitivo con el permanente riesgo de ser descubiertos.

Apenas pude asomarme unos minutos: vi un fuerte a lo lejos, más trincheras, un par de vehículos humeantes de un intento de escape de hacía una semana atrás. Todavía quedaban algunos que creían que podían hacer eso.

Era un gasto ridículo. Los vehículos apenas funcionaban y el combustible era uno de los bienes más escasos. Usarlo para eso era un desperdicio y, para colmo, te veían y disparaban casi como si fuese un juego.

A la noche volvimos a caminar, apenas habíamos dormido, pero estábamos a horarios cambiados.

Día 3871

Hoy el día pasó del negro tóxico al verde del campo ¿Estamos del otro lado? Todavía falta nos dijo el Stalker - cuando pasen el río son libres -

No se refirió a él ni a nosotros, sino a ustedes, evidentemente él nos dejaría en el río.

Caminar hoy fue más tortuoso, se pudo algo durante el día, pero era de a pequeños tramos, el Stalker vigilaba, usaba sus largavistas, esperaba y nos daba la orden de avanzar unos pocos metros. No sé cuánto hicimos, pero fue prácticamente uno o dos kilómetros. Está difícil la zona dijo.

Día 3873

Llegamos al río. Ya no nos queda comida y encontramos un cultivo de maíz. No saben lo duro que es comerse un grano de choclo, si cocidos uno los caga enteros nunca intenten tragarse uno crudo. Pero estábamos desesperados.

El Stalker nos dejó ahí - crucen ustedes, usen las bicicletas, sepárense - No dijo más, dio media vuelta y se fue. No sé cómo hace ese tipo para resistir comiendo tan poco y ahora teniendo que volver a su base, pero lo hizo, habremos hecho cien kilómetros y le da para volver.

Al abandonar el intento de comer choclo duro encontramos un par de roedores grandes en el río, eran mansos, pero los tuvimos que atacar y comer. Después de tanto tiempo de comer animales horribles esto fue un descubrimiento.

Eso sí, tuvimos que comerlo crudo y ya sabemos que mañana por ahí nos morimos de diarrea, pero no importa nada, ¡era carne de verdad! ¡y no estaba contaminada!

Dia 3876

Al fin nos animamos a cruzar el río, no es muy profundo así que es un paso asegurado, ahora tenemos que encontrar caminos que nos sirvan.

El Stalker nos dijo que evitemos el de la derecha, es una ruta muy grande y seguro nos preguntan cosas. Mejor por la izquierda que hay otra ruta más chica.

Avanzamos por ahí y la encontramos, hicimos un viaje largo con las bicicletas, al principio juntos, pero tres nos adelantamos, el resto eran muy lentos así que los dejamos atrás. No pienso esperarlos y si mañana no los veo supongo que voy a tener que acelerar porque los encontraron.

Dia 3877

Estoy desesperado, hoy a la mañana estábamos por arrancar, me fui a mear a un costado en un campo de maíz y escucho gritos, menos mal que tenía mi bicicleta conmigo.

Los agarraron a los otros dos, les preguntaron unas cosas y sin más le volaron la cabeza a uno. El otro hizo dos metros y lo llenaron de plomo por la espalda.

Me quedé quieto, no dije nada, llorando como un estúpido. "Ya fue, me la van a dar", y no me encontraron. Le tiraron algún combustible y prendieron fuego los cuerpos, después los inhumanos éramos nosotros, los de "adentro", hijos de puta.

"Vamos para Villa Amelia" dijo uno "a buscar a los demás". Me asusté, pero aun así me subí a la bici. Los vi a ellos dos carbonizados, ni sé cómo se llamaban, no les dieron ni la oportunidad de escapar ni un entierro digno, los quemaron ahí mismo.

Yo sigo, sigo para el norte, pero me desvío un poco al oeste a ver si empalmo con la otra ruta. No me importa si me encuentran ahí, al menos puedo pedalear.

Día 3890

Llegué.

Apenas llegué me tuve que meter en una casa y robar la ropa colgada. ¡Estaba tan distinto yo! Me vieron feo y me desesperé un poco pero apenas me robé unos jeans y remeras bien coloridos, ya nadie me dijo nada.

Al menos el peinado está bien. El olor no es tan grave: me bañé con una manguera en un jardín, salió de todo, hasta me siento más liviano.

Tengo mucha hambre, pero ahora es cuando puedo usar el dinero que me dieron. Fui a un supermercado y los productos son todos raros, muy extraño, no es que las marcas sean otras de las que recuerdo de niño, las cosas que comen se llaman raro. Menos mal que no tuve que preguntar nada.

Ya me siento más cómodo, duermo donde puedo, pero hasta ahora nadie parece haberlo notado.

Policía no he visto, antes esta ciudad era un hervidero de narcos y muerte, ahora parece que es otro mundo. Increíble. Seguro el problema éramos nosotros.

Día 3901 de la cuarentena

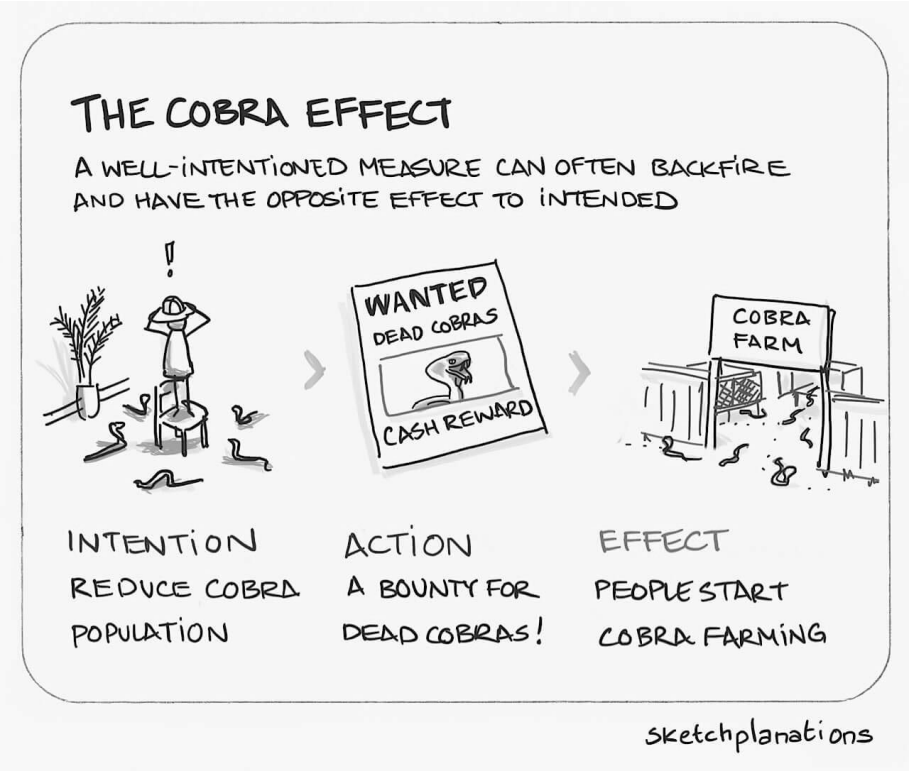
Me sentía seguro, cómodo, me senté en un café y pedí algo, pero creo que se dieron cuenta, todos me miraron con cara fea cuando pedí galletitas, eran "masitas", ¡santafecinos de mierda! había que decir masitas! cómo le van a decir así a las galletitas!

Dejo estas últimas palabras por si alguien llega a leerlas, si encuentran esto quiero que conozcan mi historia.

Ahí los veo, son policías de civil, vienen a buscarme. Adiós.

El Efecto Cobra

19/05/2020 - https://www.fabio.com.ar/8078



En algunas oportunidades, más de las que uno quisiera, la solución propuesta al problema termina agravándolo o creando uno mucho peor, esto se conoce como el "Efecto Cobra".

Todo viene de una anécdota de la era colonial en la cual el Imperio Británico, que poseía el control sobre India. El gobernador general estaba preocupado por las cobras venenosas en Delhi por lo que ofrecieron una recompensa por cada cobra muerta.

¡Sencillo! Con esto los locales, ante el interés económico, tomarían el trabajo en sus manos y liberarían a los temerosos británicos del riesgo de una picadura seguida de muerte... pero...

Como se podrán imaginar, hecha la ley, hecha la trampa. Los indios eran (son) muchos, eran en su momento gobernados por británicos que los consideraban inferiores, pero no eran ningunos tontos: se pusieron a criar cobras para "cosechar" la recompensa.

No sólo dejaron de cazar cobras en libertad, las capturaban, reproducían y cobraban un buen dinero sin siquiera molestarse en ir a buscar por ahí cobras perdidas, el problema no se solucionó, pero, para colmo, aquí no termina la historia.

Cuando el gobierno tomó nota de la "estafa" sencillamente abolió la ley y los criadores ¿Qué hicieron? ¡Soltaron todas las cobras que tenían! Al final hubo más cobras que antes de empezar con la "solución".

Este concepto fue llevado a un libro por el economista alemán Horst Siebert en 2001 porque se repite en numerosas ocasiones durante la vida económica y política.

Cuando nos preguntamos por qué un gobierno no puede resolver tal o cual problema cuando plantea una solución inocente y simple es porque siempre tiene consecuencias. Cada reglamentación tiene que contemplar la forma en la que le darán vuelta los ventajeros, no funciona si es demasiado básica o vaga la formulación.

Durante la época colonial en Vietnam, 1902, los franceses quisieron eliminar otra plaga: Ratas. La forma de contabilizar ratas era por sus colas, por cada cola, un valor.

Los vietnamitas hicieron lo propio, capturaban ratas, les cortaban las colas... ¡y las dejaban ir! ¿Para qué matarlas? Si seguían vivas se reproducirían y ¡habría más ratas para coleccionar más colas!

Otro caso clásico fue el de la prohibición del alcohol en los EE. UU. durante los años 20, no sólo no sirvió para su propósito (que la gente bebiera menos) sino que creó todo un submundo de tráfico, crimen y mafia que persistió aun cuando cancelaron la prohibición. Lo mismo se dio, años después, con la guerra contra las drogas. Al prohibirlo todo se creó un submundo tan o más grande al punto que los carteles de la droga son mucho más poderosos que varios ejércitos.

En Irlanda el movimiento de la Templanza hizo mucho por evitar el alcoholismo y obligó a mucha gente a prometer nunca jamás emborracharse, terminaron cambiando al éter que al inhalarlo provocaba un estado semejante, pero vamos, no era alcohol líquido ¿no? Terminaron provocando la Eteromanía con unos cuantos adictos al éter.

Podemos hablar también de lo mal que ha resultado financiar a un grupo extremista para liquidar a un rival, así pues, cuando la CIA empezó a financiar a unos "rebeldes" afganos contra la Unión Soviética todo derivó en la derrota soviética, pero... el ascenso al poder de los Taliban. No sólo eso, el nacimiento de Al Qaeda, terminaron creando a su peor enemigo.

Cuando la Ciudad de México quiso reducir las emisiones y promulgó la ley "Hoy no circula" limitando qué días podía uno ir en auto al centro creyendo que retirando el 20% del parque automotor era suficiente para reducir emisiones, la gente terminó comprándose más de un automóvil.

Es que la gente sí o sí tenía que ir al centro o a la escuela, sacar autos no era la solución sin ir acompañada de mejor transporte público, sólo sacar autos provocó... ¡muchos más autos! Pero, para colmo, los más baratos y contaminantes posibles ¿Para qué comprarte un auto nuevo como segundo vehículo?

Los incentivos suelen generar problemas que no son fáciles de medir ANTES de tomar la medida, pero con un poco de pensamiento lateral podrían encontrarse las fallas, eso y no ser un cerrado que no acepte crítica alguna a la idea "magistral" que se le cayó a un político.

El tanque que disparaba si se encendía la calefacción

28/04/2020 - https://www.fabio.com.ar/8059

Esta es una pequeña anécdota de un tanque, sí, un tanque de guerra, que nació mal, con fallas tan ridículas como la del título, pero donde, creo yo, lo más llamativo es que provenga del país más reconocido por su calidad, su confiabilidad y alto nivel: Suiza.

Vengo con dos notas seguidas de Suiza pero es pura casualidad. Estoy hablando del Panzer 68, para los que les suene Panzer es porque en alemán es Tanque así que se llaman igual que en Alemania (idioma también hablando en el país alpino).

El *Kampfpanzer 68* se basaba en el anterior 61, iba a ser la versión mejorada para lidiar durante la Guerra Fría contra cualquier amenaza, pero, al parecer, resultó éste mismo una peor amenaza, pero para sus tripulantes.

El parlamento suizo aprobó la compra de 170 vehículos al fabricante *Eidgenoessische Konstruktionswerkstaette* en 1968 y de ahí el nombre del tanque que, en realidad, entró en servicio en 1971 con una segunda tanda en 1977, otra en 1978 y otra en 1983, cada una con mejoras obviamente.

Casi que se lo venden a los austríacos porque prometía, pero hubo ciertas circunstancias que empezaron a hacerse públicas y ahí los austríacos optaron por otras opciones que ofrecían los miembros de la OTAN.

Es que durante el verano de 1979 la prestigiosa revista de investigación Die Weltwoche publicó un artículo comentando las "limitaciones" del vehículo, no eran cualquier cosa, eran para morirse de risa o... de miedo.

El mismo comandante de las fuerzas blindadas había expresado que el Panzer 68 ¡no era apto para combate! El artículo disparó varias investigaciones y la creación de una comisión del parlamento para consultar a expertos.

El vehículo efectivamente estaba plagado de problemas técnicos, por ejemplo, el sistema de protección NBC (Nuclear, Bacteriológico, Químico) era insuficiente, algo más que necesario para la época de la Guerra Fría.

Era tan malo que los tripulantes debían llevar máscaras adicionales con lo que operar dentro del tanque y con máscaras los volvía inútiles y un blanco fácil de lo torpes que estaban. ¡Para evitar eso era el NBC!

La caja de cambios estaba tan mal diseñada que impedía al conductor ingresar la marcha atrás cuando el vehículo todavía estaba moviéndose. Esto considerando que el conductor estuviese pisando el embrague y todo, sencillamente debían esperar a que frenara a cero para poder ingresar la reversa.

Todos los tanques contemporáneos al Panzer 68 permitían el cambio rápido para tener una mayor reacción y evitar ser atacados.

Y sin dudas la más fantástica de todas las fallas era la que controlaba la torreta, el sistema eléctrico, que operaba en las mismas frecuencias que las radios.

La torreta además tenía un equipo de radio muy potente así que si se operaba la radio a toda potencia la torreta empezaba a moverse erráticamente no sólo volviéndolos un blanco fácil, sino que perdían toda protección.

Tan desastroso era esto que, operando el tanque, en prácticas, solían apagar la radio para poder hacer práctica de tiro y volvían a encenderla para recibir o enviar órdenes. Podrían haber optado por palomas como en 1917.

Imaginen a los Pz68 en pleno combate NO PUDIENDO comunicarse o arriesgándose a ser detectados por una torreta girando como loca a voluntad de la radio.

Pero esto no termina aquí, lo que mencioné previamente y titula esta nota es real, si los tripulantes encendían la calefacción ponían en riesgo sus vidas y las de terceros ¿Cómo? Es que el sistema eléctrico estaba tan mal diseñado que si había una carga en el cañón podía llegar a dispararse al encender la calefacción.

El sistema eléctrico no estaba tan separado como debía, encima en Suiza los inviernos son crudos, imaginen tener el arma lista y estar congelándose, nada mejor para perder el elemento sorpresa en el campo de batalla 😁.

El más claro sarcasmo lo dijo el tabloide suizo Blick:

> *«Die Panzer 68 sind viel gefährlicher als sie aussehen»*
> *El Panzer 68 es mucho más peligroso de lo que se ve.*

Sin dudas todo esto terminó con el ministro de defensa, Rudolf Gnägi, renunciando y muchas modificaciones para tratar de solventar los múltiples problemas del tanque. El modelo 88 ya tenía todo esto resuelto, pero ya era demasiado tarde.

Para cuando ya estaba más o menos operativo las diferencias entre éste y sus potenciales rivales lo habían dejado totalmente obsoleto. En vez de encarar una modernización costosa Suiza optó por reemplazarlo por los Leopard 2 alemanes y adiós. El último modelo fue Panzer 68/88 y fue retirado en 2003 del servicio activo.

No, no fue un ejemplo de "relojito suizo", allí también cometen errores 😁.

¿Por qué el capitán se hunde con el barco?

01/04/2020 - https://www.fabio.com.ar/8034

No hay costumbre más antigua que aquella de que "el capitán se hunde con el barco" ¿O no? No señores, para nada, es una "costumbre" entre comillas porque no sólo no fue costumbre casi nunca, sino que hasta ¡es relativamente moderna!

Siento decepcionar sus heroicos sueños y prácticamente el 99% de las películas donde un capitán se va a pique con su buque, pero no hay nada más idiota que hundirse con

una lata de metal cuando uno tiene posibilidad de sobrevivir y ESO es lo que usualmente se hace.

¿Por qué, entonces, todavía existe esa romántica idea?

La idea romántica tiene su pico máximo en el hundimiento del Titanic principalmente, el concepto vago de que el capitán, máximo responsable de la nave, debe irse a pique si no pudo salvar a todos o si todavía quedan marinos o pasajeros en peligro.

Para redoblar la apuesta los japoneses durante la Segunda Guerra Mundial estaban obsesionados con el Bushido y hacer Sepukku no sólo era obligatorio sino honorable. Morir era la forma de recuperar el honor luego de una derrota militar.

Esta "práctica" no existía en la antigüedad ni tampoco en la modernidad, ya durante la Segunda Guerra el Almirantazgo británico tuvo que avisarles a sus capitanes que ni se les ocurriera hundirse con el barco: costaba 20 años entrenar un capitán nuevo de alta calidad ¿cómo se les ocurre morir? El honor lo dejamos para después ¡No podemos entrenar tanta gente de golpe!

Pero ¿Y qué era de eso de las damas y los niños primero? No existía tal concepto en el siglo XVIII pero sí en el XIX, cuándo no, durante la era victoriana y por un caso específico: el hundimiento del HMS Birkenhead en 1852.

El Birkenhead transportaba tropas junto a sus familias frente a las costas de Cape Town, el barco impactó una roca en el fondo que no estaba en los mapas y empezó a hundirse, pero en ese momento notaron otro problema: no alcanzaban los botes para todos.

Los soldados tomaron una decisión de caballero: que subieran solamente mujeres y niños. Héroes del momento de los 643 pasajeros sólo sobrevivieron 193. Rudyard Kipling los homenajeó con un poema y la noticia dio la vuelta al mundo, así nació el "protocolo" informal que con el tiempo se romantizó al punto de ser considerado una "ley".

A partir de esto los marinos empezaron a reconsiderar eso de "a los botes" cuando se trataba de una posición de responsabilidad, era el capitán el que había llevado a su tripulación al peor destino, muchos interpretaron que era de caballero morir como acto final de redención. Al fin y al cabo, no habría corte marcial para un muerto y seguro su familia cobraría una pensión y recibiría medallas.

Obviamente para 1912 el capitán Edward Smith, del RMS Titanic, y principal responsable del hundimiento del crucero, optó por evitar los botes y quedarse a bordo. No creo que de haber sobrevivido hubiese tenido un buen recibimiento con más de 1500 muertos a sus espaldas.

Pero no todo capitán se fue al fondo por culpa o por recuperar el honor, en muchos casos sencillamente porque así lo consideraban correcto como es el caso del comandante Costantino Borsini, al ser atacado por los británicos su destructor evitó ser capturado liberando a la tripulación y hundiendo él mismo el buque acompañado por Vincenzo Ciaravolo, su asistente, quien decidió acompañarlo.

El contraalmirante Tamon Yamaguchi, a bordo del portaaviones Hiryu, decidió quedarse para cumplir con su destino aun cuando tenía posibilidades de sobrevivir durante la batalla de Midway, el capitán de la nave, Kaku, también se quedó. En el portaaviones Sōryū el capitán Ryusaku Yanagimoto también decidió quedarse aun cuando la batalla había terminado (el portaaviones era un colador humeante).

En el 43 el capitán del submarino norteamericano USS Growler, el comandante Howard W. Gilmore, dio la orden de liberar el puente ya que estaban siendo atacados por barcos japoneses a corta distancia. El puente era literalmente un colador y los marinos acataron la orden de hundirse. Gilmore obviamente murió ahogado y recibió más tarde la Medalla de Honor, su cuerpo no fue encontrado. Había salvado a su tripulación con su última orden.

Más cercano en el tiempo el capitán del crucero Andrea Doria, en 1956, luego de corrobarar que los 1660 pasajeros y tripulación estaban a salvo decidió quedarse en la nave ya que la colisión contra el MS Stockholm había sido su culpa y eso había provocado la muerte de 46 personas. Sus oficiales lograron convencerlo y meterlo en el último bote.

Los peores

Claro está todo esto es para llegar a la peor parte de la historia y son los casos en los que los capitanes hicieron TODO LO OPUESTO, lo menos honorable.

La historia del Costa Concordia es tal vez de las más cercanas que tenemos y donde se nos mezcló un poco de humor con realidad ya que el capitán Francesco Schettino se encontró en el punto opuesto del honor y valentía de los soldados ingleses del HMS Birkenhead.

No sólo buscó salvarse, sino que lo hizo ¡ANTES de salvar a la tripulación y los pasajeros! fueron los tripulantes del crucero los que se encargaron de guiar a la gente o la gente misma y aun así varios murieron a consecuencia de las acciones de Schettino.

Otro caso anterior es el del MTS Oceanos que empezó a llenarse de agua descontroladamente y el capitán Yiannis Avranas y parte de la tripulación sencillamente abandonaron el barco. ¿Quiénes rescataron a los pasajeros? ¡Los artistas que estaban para entretenerlos! Los mismos pasajeros entraron al puente y se encontraron todo vacío, ellos tuvieron que dar la señal de Mayday porque nadie lo había hecho. Por suerte todos se salvaron.

Pero, por lejos, el peor caso es el del MV Sewol fue una combinación de errores no sólo del capitán sino hasta de la guardia costera coreana. En el ferry viajaban muchos estudiantes secundarios que fueron ordenados por el capitán y la tripulación para que NO evacuaran la nave lo que derivó en 304 muertos de los 476 pasajeros. ¿Algo más? Oh, si, el capitán abandonó la nave antes que ellos y la guardia costera tardó 40 minutos en arribar. La mayoría de los 172 sobrevivientes fueron rescatados por barcos pesqueros de la zona que llegaron antes que el gobierno.

El capitán Lee Joon-seok no cumplió con la ley marítima coreana que le exigía quedarse en la nave hasta que no hubiera más pasajeros por rescatar. Tres tripulantes se quedaron en la nave rescatando estudiantes y murieron con ellos.

Técnicamente desde lo legal no hay razón para que el capitán se hunda con el barco, ninguna de hecho, pero sí de hacerse responsable de sus pasajeros. He aquí una especie de contradicción que recuerdo tanto de la defensa de Schettino, la de Avranas o Lee, que ellos indicaron que desde afuera podían ayudar a las operaciones de rescate.

Los tribunales no les tomaron esa excusa como válida porque, al fin y al cabo, irse sin tener más noticias de la nave no vendría a ser una ayuda muy necesaria, para eso se puede enviar a cualquier grumete a pedir ayuda. Es más, hoy en día apenas aplica una multa si no se queda.

Legalmente una vez que se salvó a la gente el capitán ya no debería quedarse en la nave con el mismo criterio del almirantazgo británico de la guerra: ¡Entrenar a otro capitán es muy caro!

Cuántas calorías hay en un gramo uranio y la peor dieta que podrías tener

04/03/2020 - https://www.fabio.com.ar/8011

Está claro que comer uranio no es una buena idea, es tan sólo un nardo-divertido ejercicio matemático, pero ¿Cuántas calorías tiene el uranio?

Hay dos formas de ver esto, primero cuánta energía contiene algo y segundo cuánta energía puede obtener una persona al ingerir algo. La segunda es la definición más usada a la hora de medir las comidas, si comés uranio no te vas a alimentar mucho, más bien te vas a morir de cáncer.

Pero eso no significa que el uranio no tenga energía, es más, contiene muchísima energía concentrada en tan sólo un gramo, unos 18 millones de kilo calorías por gramo (kCal las que usamos en alimentos), 18.000 millones de calorías (las de energía usuales).

18.000 millones! Si fuésemos capaces de alimentarnos con esta fuente de energía, con una ingesta de unas 2500 kCal diarias como se recomienda, tendríamos energía para unos 22 años.

Ahora bien, en la realidad un gramo de uranio tiene 0 calorías ¡Es super light! bueno, no exactamente light en el sentido de peso sino en el sentido de que no se encuentra en una molécula orgánica que podamos asimilar.

Es como comerse un tornillo, también energéticamente debe ser muy superior a una milanesa, pero el cuerpo no lo puede procesar así que se descarta directamente.

Pero sí es light en otro sentido, ese gramo de uranio pasará por todos tus tejidos más vulnerables a la radiación, al finalizar su recorrido es altamente probable que desarrolles un cáncer de esófago, estómago, páncreas, hígado, intestinos, colon, todo. Todo bien roto como para adelgazar rápidamente hasta ser un esqueleto 😁

Eviten las dietas de uranio, tu cuerpo no es un reactor nuclear, además es un poco caro y probablemente tengas a las autoridades persiguiéndote por querer renovar tu figura

¿Qué sistema gobernaría luego del apocalipsis de la civilización?

02/03/2020 - https://www.fabio.com.ar/

En ocasiones la ciencia ficción o el cine trata este tema, llega el fin del mundo en cualquiera de sus versiones, la civilización actual se desmorona y los sobrevivientes deben recuperar de alguna forma.

Casi en la totalidad de los ejemplos los "malos" derivan en alguna forma de gobierno autoritaria, despótica y hasta monárquica y sólo los "buenos" apuntan a una forma altruista, democrática, anarco-feliz, como si el objetivo fuese preservar la gloria del pasado.

Pero ¿Realmente qué sería mejor para la reconstrucción de la civilización? ¿Es posible sobrevivir con una república democrática en plena crisis global? Dudas eternas, pero donde la historia tiene algunos ejemplos interesantes.

No hace falta un apocalipsis, pero éste sirve para explicar una situación extrema donde sí o sí se pierde el sistema que se posee en la actualidad. Pero veamos hacia atrás, los romanos son un excelente ejemplo de esto y cómo ellos, como civilización, durante varios siglos habían encontrado un mecanismo útil para atender problemas urgentes.

Lo cierto es que, te guste o no, ante una crisis hace falta liderazgo. No importa si no te gusta, los hechos siempre confirman lo mismo, las estructuras verticales funcionan mucho mejor ante las crisis que las horizontales. Estas otras funcionan mucho mejor en tiempos de paz y bonanza.

Los romanos de la república definieron un rol para esto, el dictador.

El senado romano elegía una persona para dictar las órdenes (de ahí dictador) y se lo seleccionaba para una cosa muy específica y bien regulada, así no derivaba nuevamente en una monarquía (estoy resumiendo mucho el proceso, claro está 😉. El dictador dejaba el poder cuando su misión estaba cumplida, pero durante ese tiempo existían pocas cosas que un tercero pudiese limitarle. Era la idea.

La causa más común era en caso de guerra, en caso de elecciones (si no estaban disponibles los cónsules que eran dos), o para ciertas festividades religiosas.

Fueron dos dictadores los que terminaron llevando a Roma a un Imperio dictatorial, primero Sila en el 82 ACE y luego Julio César en el 47ACE, quien en el 44ACE fue nombrado "*vitalicio dictator perpetuo rei publicae constituendae*", básicamente con el poder de nombrar senadores a gusto, luego de su asesinato la república cayó. El gustito del poder absoluto es la forma más normal y sencilla de gobierno, la república es demasiado civilizada.

Y ese es el punto, si la civilización cae es muy improbable que quien tome el poder sea un demócrata republicano, porque el poder sin ley se ejerce con fuerza.

Aquí está el punto clave, si desaparecen los gobiernos, las instituciones y reina el caos todo individuo que logre aunar esfuerzos con otros individuos y logre estructurar poder lo hará ejerciendo la fuerza.

No habrá negociación ni votación, habrá fuerza. La falta de civilización lleva a la barbarie, pero la dictadura lleva lentamente (demasiado lentamente, cientos de años) a la civilización de nuevo.

Ante una crisis mayúscula sólo aquel que logre organizar un ejército, una verticalidad, una organización militar con rangos y estructura podrá hacerse del poder por la fuerza.

Tengan en cuenta que el contexto en el que estamos imaginando esto es un "vale todo" donde pequeños grupos se matan entre sí por los recursos, aquel que logre organizar un grupo más grande y poderoso podrá eliminar o asimilar rivales.

Así funcionaron siempre todas las tribus humanas, usando el mismo ejemplo de los romanos, es como conquistaron casi toda Europa durante más de mil años.

Ahora veamos el siguiente planteo ¿Es malo? Para mí es una forma totalmente erronea de analizarlo, me explico, no es ni bueno ni malo, es como se decantarían naturalmente los hechos

Si todo se va al cuerno lo único importante es la supervivencia, es mucho más difícil sobrevivir solo que sobrevivir en equipo. Pero un equipo en un estado de crisis necesita un fuerte liderazgo para no desmoronarse.

Si cada decisión requiere una argumentación seguida de una votación y vuelta a discutir, pasa el tiempo y ante la falta de recursos, comida, agua, espacio vital, lo que menos quiere uno es perder tiempo.

Cuanto más rápido logre establecer un control, un orden, una estructura más rápido se recupera la civilización. El problema que siempre se dará es que al provenir de democracia la cultura de la gente será el primer problema de este déspota distópico.

El *motto* chileno será el más acertado: "por la razón o la fuerza" y así será, el que tenga el martillo más grande dará el golpe más duro y lo primero que hará será quitarse de encima los rivales que generen más dudas en su liderazgo.

Así hizo un José Stalin cuando mandó a purgar varias veces a toda su línea de mando hasta que sólo quedaron los acólitos más débiles, cómplices y verticalistas posibles. Las dictaduras también son débiles.

Entonces si bien el sistema despótico es el primer nivel luego, inevitablemente, ascenderán otros sistemas que no sean tan ridículos y cortoplacistas.

Así nació la monarquía y el feudalismo. Son estructuras de poder que superaron a los déspotas inventando una casta superior que tenía alguna condición 'celestial' oara estar ahí arriba. Sí, la religión fue la mejor herramienta.

En un punto la civilización seguirá un proceso similar al que ya tuvo, volverá a llegar a una república, una estructura organizada y más tranquila, pero no tengo dudas que primero deberá involucionar ante el colapso y volverse algo que hoy vemos con terror.

Es que cuando vemos los regímenes autoritarios hoy en día, desde democracias fallidas, dictaduras plenas, hasta teocracias y alguna que otra monarquía remanente nos damos cuenta de todo lo atrasados que deberíamos volvernos.

Esperemos, claro está, que nunca tengamos semejante apocalipsis en puerta 😁

El imperio de las moscas

10/02/2020 - https://www.fabio.com.ar/7990

Qué tema el voto de la mayoría, ¿no? Porque es bien aceptado que democracia es que todos tengan el mismo derecho a votar, todos igualitos ejerciendo nuestro derecho cívico y todo eso. Pero ¿Qué sucede cuando se trata de algo un poquito más subjetivo? Ahí ya no estamos tan de acuerdo.

Ayer mientras veía la entrega de los Oscars y cargaba los resultados en mi concurso el canal de TV anunciaba los "Spotify Awards", una especie de "premios" a la irrelevancia más absoluta basados en... estadísticas ¿Es lo que la mayoría consume lo que la masa considera mejor?

Dejémosle por un segundo al soberano, el pueblo, la potestad de elegir qué es "mejor", no es que lo crea capaz, simplemente como argumento momentáneo.

Es, para la masa, mejor lo que más escucha, ve, come, bebe, ¿consume? Si nos basáramos solamente en las estadísticas y si tuviésemos una máquina que nos otorgara el número exacto de cualquier pregunta que tuviéramos que fuese medible, nos daría una precisión increíble como... ¿Qué prefiere, el agua o el fernet con coca?

La estadística absoluta y ciega nos diría que el individuo prefiere el agua, al fin y al cabo tiene sed y su cuerpo le pide eso, según los Spotify Awards de la vida el agua sería la única ganadora por un número absoluto de ingestas, el Fernet quedaría muy abajo, la cocucha también, imagino que el agua tónica tendría un resultado extremadamente marginal y la absenta no entraría siquiera.

¿Es el agua la bebida preferida? No, más bien es la que todos podemos pagar/poseer, saca la sed y no es un placer que uno suela elegir, sencillamente es necesaria para vivir.

Si le preguntaras a la gente probablemente el resultado sería bien distinto a lo que consume porque la mayoría consume lo que puede.

Con respecto a las obras artísticas, que son totalmente subjetivas, puede llegar a ser peor el resultado. Es decir, estamos hablando que, en la música como en el cine, uno escucha y ve según estado de ánimo, ganas (o falta de) pensar, sentir, generar un efecto o hasta dejar algo de fondo.

Mi preferencia musical no se condice con lo que escucho mientras manejo, por ejemplo, si contabilizara y sólo tomara un valor total de minutos reproducidos y me armaran una playlist por duración y permanencia seguramente sería lo mismo que un castigo en el infierno.

Tan sólo imagínense tener que escuchar para toda la vida un TOP 50 de "cantidad" de tiempo que escucharon música, sólo los temas que más sonaron en tus oídos. Soñarías despierto con volverte sordo y desearías reventar tus tímpanos cuanto antes.

Si tuviera que ver las mismas 50 películas que más vi porque las pasaban en el cable y daban igual me querría arrancar los ojos, o más bien empezaría por eliminar todo televisor de mi vida 😁, no, no quiero volver a ver Braveheart o Titanic por enésima vez, las dejo en el cable porque es entretenido, pero no me estoy volcando a esas películas, no estoy compenetrado, es para "pasar el tiempo".

No puedo decir qué es mejor, cuál es más buena o cuál tiene mayor calidad según criterios subjetivos, pero sí puedo afirmar que la cantidad jamás me llevará a la calidad.

Spotify sólo tiene ese número, la cantidad, y otorgará premios en base a este parámetro. Tómenlo o déjenlo, pero jamás de los jamases estarán premiando la calidad, eso sí podemos afirmarlo sin error alguno.

Obviamente puede darse, por mera casualidad, que quien más escuchado sea coincida con una excelentísima calidad, sea merecedor de los elogios y todo eso que acompaña a un gran artista, pero dicha correlación no necesariamente tenga que ver con nada.

Es una tiranía de la mayoría no consultada, porque ni siquiera es que uno vota, es que uno supuestamente vota con el click pero sin saberlo. Así Netflix decidió cientos de producciones y por algo el 99% de las mismas es un "meh" eterno, un 6 o un 5 de 10 puntos, nunca es nada relevante, es todo mediocre.

La dictadura de las moscas sólo realza al mediocre, no al muy malo, seguro que jamás al muy bueno.

Por último, basta con mirar los rankings de los TOP de cualquier año, tomen por ejemplo de los años 70s, antes de hacerlo recuerden nombres de bandas de esa época, las que recuerdan. Al contrastar notarán que apenas aparecen sus nombres, en una o dos canciones, el 99% de los artistas "top" del año que elijan no los conoce nadie.

¡Pero ojo! en su momento eran super populares! estaban en el tope de los charts y recibían premios por sus discos de oro y platino. Así funciona esa industria, el número, el volumen, eso es lo que importa en lo inmediato, las moscas deciden porque cuantas más moscas coman mierda, más rica será ésta.

La orden Commando

04/02/2020 - https://www.fabio.com.ar/7985

El 18 de octubre de 1942 el *Oberkommando der Wehrmacht*, OKW, el alto mando alemán emitió una orden que años más tarde condenaría a sus propios militares por crímenes de guerra: La orden commando.

La orden era una reacción a varios raids commando británicos y aliados en los que en más de una oportunidad habían fusilado a prisioneros alemanes, sea para evitar ser apresados o porque eran un "inconveniente". Hitler mismo los despreciaba y consideraba que sus acciones estaban por fuera de los tratados de Ginebra.

Hay una diferencia muy grande entre un Comando y un Espía, el primero siempre actúa con su uniforme, por eso se los considera soldados y deben ser tratados como tales considerandos el tratado de Ginebra.

Los espías, en cambio, actúan infiltrados, a escondidas, disfrazados y haciéndose pasar por una nacionalidad mientras actúan para otra, por esto no están cubiertos por el

tratado de Ginebra y apenas era apresado uno iba directo al paredón de fusilamiento (previa visita a la sala de torturas, claro).

Para la Guerra Fría se usaban de intercambio, pero en plena Segunda Guerra Mundial eran fusilados. Según el criterio del OKW los comandos estaban operando en un gris más cercano a los espías que a un soldado convencional.

Sus métodos de infiltración, de asesinato de guardias desprevenidos, secuestros de oficiales y escape a escondidas los hicieron ver, para los alemanes, como violatorios de los tratados de Ginebra, para ellos eran los comandos los que estaban cometiendo crímenes de guerra.

Un ejemplo de la motivación se encontró durante el ataque en Dieppe, una fallida misión en agosto de 1942 en la que los aliados intentaron sentar una cabeza de playa en el norte francés (fracasaron miserablemente). En dicha misión un general canadiense llevó al frente una copia de órdenes operacionales que jamás debería haber llevado (estaba terminantemente prohibido).

En dichas órdenes incluían la de atar prisioneros, algo ilegal según los tratados de Ginebra, este no era el método habitual de los comando, pero los alemanes no vieron la diferencia cuando encontraron a varios de sus soldados muertos y con las manos atadas.

En la incursión en la isla de Sark unos 12 comandos británicos realizaron una pequeña incursión nocturna en la que pretendían llevarse varios alemanes prisioneros. Los habían amarrado y les habían retirado los cinturones, pero uno de ellos gritó para alertar a otros soldados alemanes. Muerto en el acto, y atado, sumado a otro que también recibió un disparo y otro más fue asesinado a cuchillo con un sólo prisionero el recuento de este ataque llegó a oídos del OKW y de Hitler mismo.

Esto escaló, los alemanes anunciaron que encadenarían a sus prisioneros (la mayoría de los capturados en Dieppe), los canadienses hicieron lo propio con los alemanes en su poder, fue la intervención suiza la que medió para evitar esto ya que estaban todos violando los tratados de 1929.

El 7 de octubre un indignado Adolf Hitler escribió:

> *"En el futuro, todas las tropas terroristas y de sabotaje de los británicos y sus cómplices, que no se comportan como soldados sino como bandidos, serán tratados como tales por las tropas*

alemanas y eliminados sin piedad en batalla, dondequiera que aparezcan."

Así fue como se emitió una *Kommandobefehl* en secreto, una orden de la que existían sólo 12 copias desde el despacho de Hitler el 18 de octubre, al día siguiente Jodl creó 22 copias más con una aclaración: sólo podían leerla los comandantes y nunca debía caer en manos enemigas.

La orden aclaraba que los comandos estaban actuando ilegalmente contra los tratados de Ginebra, que debían ser ejecutados inmediatamente.

Hasta prohibía mantenerlos prisioneros, ni siquiera como medida temporaria, si eran comandos debían ser ejecutados en el acto. Aclaraba que no aplicaba para soldados en combate abierto, en altamar o en batalla aérea cayendo en paracaídas, los alemanes se habían tomado en serio esto como una contravención aliada.

Para esa altura de 1942 los británicos tenían muchas misiones comando en todo Europa para infiltrarse y sabotear a los alemanes así que, sin saberlo, estaban enviando soldados a misiones suicidas y éstos, si se rendían, no sabían que iban a morir fusilados. Creían que iban a ser prisioneros de guerra y como mucho recibir malos tratos.

Apenas el 23 de octubre cayeron fusilados los primeros en la operación Musketoon, en Diciembre ejecutaron a los sobrevivientes de la operación Freshman. En esta misión los cuatro heridos fueron asesinados por un doctor que les inyectó aire en las venas, extremadamente cruel pero no tanto como los cinco que estaban sanos, los fusilaron uno a uno enfrente de sus compañeros de un tiro en la cabeza en un bosque. La Gestapo era la encargada usual de estas ejecuciones sumarias.

No fueron las últimas ejecuciones, pero sí los británicos se fueron dando cuenta y ya no se rendían sin prestar batalla, era mejor morir en combate que ser capturados.

Los alemanes creían que estaban haciendo lo justo pero el mismo tratado de Ginebra de 1907 aclaraba que no se podía "no dar cuartel" y el de 1929 aclaraba perfectamente cómo definir si se era o no soldado más allá de las acciones que estuviera cometiendo. Era legal ejecutar espías o saboteadores vestidos de civil o con ropas contrarias a su bando, pero si tenían el uniforme eran sí o sí soldados. No podían ser castigados por hacer lo que se suponía que hicieran, combatir a su rival.

Es claro que Hitler sabía esto porque de otra forma no hubiese emitido una orden secreta con tan pocas copias que sólo vieron los altos mandos y sólo transmitían de

forma verbal hacia abajo. Comandantes como Irwin Rommel se negaron a ejecutar prisioneros porque la consideraban contraria a una conducta honorable.

Llegados los juicios de Nuremberg esto no quedó en la nada y se aplicó justicia, el mismísimo *Generaloberst* Alfred Jodl fue condenado y ejecutado por esto. El mariscal Wilhelm Keitel también, el comandante de la marina Erich Raeder recibió pena perpetua por pasar la orden hacia la *Kriegsmarine* que derivó en la ejecución de dos británicos en la operación Frankton. El general Anton Dostler pretendió deslindar responsabilidad por la ejecución de 15 soldados americanos en Italia, pero le fue denegado el recurso y terminó ejecutado.

No fue la única orden asesina, también existió la *Kommissarbefehl* para ejecutar a comisarios políticos soviéticos y previamente la orden Reichenau que habilitaba la ejecución de judíos antes de los campos de exterminio.

Cabe destacar que los mismos alemanes en su máxima desesperación hicieron todo lo que no había que hacer según su propio criterio en la operación Greif donde Otto Skorzeny y su comando vistieron uniformes aliados para infiltrarse y sabotear. La defensa de Skorzeny fue decir que a la hora de entrar en combate se cambiaron sus uniformes y lo hicieron con el de las *Waffen-SS* y que no eran *francs-tireurs*. La doble moral de la guerra.

Los *Francs-tireurs* eran los partisanos franceses que luchaban sin uniforme, para ellos los alemanes no tenían ni juicio ni prisión, eran fusilados al instante, así que por eso se utilizaba el mismo criterio que para los comandos.

Indignitis, cómo controlar tu indignación para que hables de un tema

03/02/2020 - https://www.fabio.com.ar/7984

No sé si tiene algún nombre científico o de moda, pero apelar a la indignación como método de control social ha estado muy en boga últimamente, desde el Brexit a cualquier noticia en redes sociales, los titulares apelan a que te enojes.

El objetivo real puede ser meramente publicitario o político, el mecanismo es tu reacción virulenta ante algo que "debería" molestarte, el recurso más común una pequeña frase, una foto fuera de contexto, una pequeña verdad o una pequeña mentira.

Lo importante es que dispare tu irracionalidad y nuble tu inteligencia.

Todos sabemos que las peores decisiones se toman en un momento de debilidad, sea uno emocional o físico, siempre uno en el que prima la reacción por sobre la razón.

Hace ya bastante que se usa esto para controlar la decisión de las masas, desde los primeros diarios amarillistas hasta guerras enteras provocadas por ataques da falsa bandera o sencillamente impulsando el indignómetro social.

La indignación es un recurso excelente para quien controla, tiene sus riesgos, pero si sale bien se puede torcer la voluntad racional de una sociedad entera y volverá un caldo nacionalista, extremista, radical, principalmente violento.

De hecho, toda gran guerra del siglo XX comenzó así, no basta con enviar tropas y desatar el infierno, se necesita del apoyo popular ya sea por la opinión pública o por el congreso (en las repúblicas) que acepte la idea de ir a la guerra. Pero para todo eso se necesita un motivo, sea falso o verdadero, que genere indignación.

El método de la furia social es muy útil, efectivo y lleva siglos de práctica, pero es durante el siglo XX cuando se potencia con los medios y el siglo XXI con las redes sociales.

En un punto, y esto es un quiebre para mí, se empezó a utilizar ya no para algo tan relevante como torcer la opinión pública sino para cualquier cosa mínima, hasta el más tonto titular empezó a hacer uso del método y es muy probable que más de una vez hayas caído en él. Es inevitable.

Porque en una época se acusaba a los medios amarillistas de aprovechar este método, pero con el tiempo fueron los medios más "serios", que entrecomillo porque al empezar a hacerlo de forma masiva perdieron esa misma seriedad.

Ya todos conocemos el error que fue transformar los medios de algo legible con publicidad "tradicional" a pastiches de copypasta ilegibles llenos de banners abusivos, JavaScript violento y cosecha de datos. El cambio de modelo de negocios los llevó en una espiral descendiente en la que todo valió con tal de obtener un visitante más, un click, un hit.

Este bajón de calidad en picada se hizo de todas las armas posibles y estrategias lamentables con tal de lograr ese hit extra pero el problema es que no sólo arruinaron su modelo de negocio definitivamente (no hay escapatoria) sino que en el largo plazo arruinaron a su mismo público: ya no quieren leer, ya no quieren pensar, son cucarachas que irán detrás de la próxima basura sin importar si la tuya es mejor.

Lo tragicómico del caso es que después de hacerse esto ellos mismos quisieron cobrar suscripción para "contenido de calidad", sin comentarios 😃

Estas estrategias se contagiaron más rápido que virus chino y se propagaron a casi todos los medios, un ejemplo de esto es YouTube donde no es difícil encontrar ejemplos de estas técnicas.

Cito un lindo ejemplo: "todo lo que te perdiste y no entendiste porque sos un idiota del último episodio de Star Wars", estoy exagerándolo un poco pero no demasiado, el mecanismo ha evolucionado y no basta con decirte algo que pueda indignarte, además hay que acusarte de idiota, que no tuviste la inteligencia para entender algo muy básico, que te perdiste de una obviedad y en tu reacción vas a querer demostrar que ellos están equivocados... haciendo click.

No se dan una idea de lo bien que funciona, hace unos años la moda era poner un círculo rojo y una flecha en algo en el thumbnail, otros enumeraban 10 cosas que, siempre funcionaba, pero perdió el impulso. Hace un par de años pasaron a tratarte de idiota sencillamente, funciona mejor.

La indignación irracional es provocada por un instinto defensivo "¡No, eso no es verdad! yo no soy tonto!" y en vez de sonar una alarma de clickbait que te diga en tu cerebro "no seas idiota, no hagas click, te están apurando", vas y lo hacés.

Es como cuando a Marty McFly le decían "Gallina", ¡eres un gallina! 😁

Durante los últimos años creo que fue evolucionando al punto que no hace falta que esto sea provocado por un generador de contenidos relevante, el uso político le dio poder a energúmenos que en una conversación normal nadie escucharía.

Publican una foto sin contexto, un mensaje acusando a algún rival de algo terrible y queriendo sugerir que dicha imagen es por culpa de éste, y lo sueltan a las redes, sus correligionarios lo viralizan un poco y luego cobra vida solo. Nadie puede detenerlo, la horda no te pertenece.

La masa, es decir, vos, yo, todos, creemos ese pequeño envío de maldad sin verificar, lo citamos, reaccionamos, nos indignamos, luego lo comentamos. Nos acaban de sembrar la semilla de maldad y ni nos preocupamos en confirmarlo, chequearlo, ponerlo en duda o buscar otra fuente, lo aceptamos porque nos indignó.

Si viene alguien con el dato certero, luego de investigar y corroborar, y su respuesta no nos indigna: no le creemos. Es un mentiroso, está queriendo minimizar mi histeria ¿Cómo se atreve? ¿Quién es para venir con racionalidad a apelar por mi inteligencia? ¿Es que acaso no puedo gritar a viva voz y desgarrarme las vestiduras porque seré visto como un idiota? ¡Déjenme ser un imbécil! 😜

La racionalidad ha pasado al segundo plano, la reacción virulenta es lo que importa, no confiamos en alguien tranquilo, en alguien que piensa, los que piensan son débiles, dudan, no reaccionan, una persona decidida y fuerte es reaccionaria y virulenta, no se toma el tiempo para pensar, eso es para "tontos", ¿No?

Bueno, así estamos, así que la próxima vez que estén a punto de darle click a un titular indignante, un retweet o compartir en Facebook, pregúntense qué clase de persona son, racionales o reaccionarios, sólo hagan ese ejercicio a ver cómo les va 😃

Yo probé y fallé mil veces.

El Señor Fett Opina: Ser cheto ya no es cheto y cómo una palabra se deformó con el tiempo

20/01/2020 - https://www.fabio.com.ar/7972

¿Qué es ser cheto? Para aquellos que no son argentinos o, más bien, de Buenos Aires, es una palabra sin significado, pero allá en el tiempo, puedo recordar en mi infancia, ser cheto era algo bien claro, obvio, específico.

No era cheto cualquiera, no era sólo tener dinero, era además tener cierto "nivel" ya sea en el grupo social donde uno se moviese hasta la escuela a la que se asistiera, no se trataba de economía sino de status social.

Pero hoy en día escucho (y leo) esta palabra utilizándose en un sinfín de definiciones posibles en la que, en cierto modo, ha perdido significado.

Pasemos a un nuevo capítulo del Sr. Fett opinando sobre lo que ya no se puede opinar😁

Cheto es todo aquello que esté por encima de tus posibilidades

Por alguna extraña razón la palabra cobró nuevos significados pero que, al ser tantos, pierden el sentido, la palabra misma carece de lógica de aplicación, va para todo.

En sociedades con dos o tres clases sociales bien definidas se suele poner un nombre a cada una, pero qué sucede cuando se mezclan (que debería ser lo más natural) y se desintegran, ¿qué etiqueta se le pone a quién?

Cheto era específico de personas muy pudientes, en la imaginación argentina existían tres clases, el pobre, el clase media y el rico, el rico era cheto, el resto estaba muy, muy por debajo.

Desde ya que todos pretendían ser chetos en alguna forma, sea adquiriendo gustos o costumbres de la clase social más alta o, al menos, escalar un poco en dicha interminable estructura social, pero con el tiempo todo eso se fue diluyendo, la estructura misma.

¿Qué es ser rico? ¿Es lo mismo que cheto? Por cierto, que no lo es, el dinero va y viene y un pobre con escasa educación y modales limitados puede acceder a mucho dinero. Esto no es sólo local, sucede en todo el mundo, en Europa suelen tener su aristocracia para tratar de separar al cheto del burgués como sea posible, en EE. UU. todavía marginan por la escuela que hayas podido pagar y los clubes que frecuentabas, todo se trata de crear pequeños segmentos de exclusividad.

Así que por más dinero que tuvieras en una época no se podía ascender completamente hasta que estas instituciones que fueron el filtro empezaron a languidecer. ¡Tuvieron que aceptar a quien tuviera dinero! Fuere el colegio, el club, el barrio privado, las puertas se abrieron al mejor postor y esto mezcló clases, estilos, gustos al punto de que un partido de Polo hoy por hoy parece una cancha de fútbol.

Cheto es el otro

Pero ¿Quién es un cheto? El cheto mismo trata de asemejarse a la cultura más callejera, más mundana, trata de vestirse con harapos, de marca, pero con toda la onda harapo, incorpora la cumbia, el asado, no se lava el pelo y, con el tiempo, el cheto se vuelve indistinguible del grasa.

El grasa, que siempre soñó con ser cheto o, en su defecto, desbarrancarlo, ama la idea de ascender ¡Obvio! por qué no habría de querer sentirse especial, exclusivo, incluido en un grupo de gente "bien", todo su sueño hecho realidad, ser respetado, ser tenido en cuenta. Aunque lo hagan sólo porque le fue mejor en los negocios que al cheto engreído, ahora él puede ser cheto, ponerse la chomba, vestir pantalones kaki y mocasines.

Entonces ¿Quién carajos es realmente cheto cuando todos se identifican o creen identificarse con lo que no son? Ah, qué lindo, pero como no soy sociólogo no tengo la más mínima idea, sólo comento lo que veo y lo que veo es más bien ridículo.

En los últimos tiempos "cheto" es un término peyorativo utilizado para referirse a todo aquél que posea algo que yo no. Sea un bien material, una posibilidad en la vida o tan sólo su color de piel.

Cheto es ser blanco, tener ojos azules, se rubia, flaca, tener buen aliento, tener todos los dientes, tener todas tus extremidades.

Cheto es comer todos los días, también tener auto, o poder viajar en Uber, tomar cerveza IPA, comer papas con cheddar, ir al cine, tomarte vacaciones, tener una pelopincho cuando tu vecino no.

Cheto es hablar de corrido, no comerte las eses, tampoco las heces, haber estudiado sin importar si todo se debió a tu gran esfuerzo y dedicación, no importa el sufrimiento que tuviste que padecer para conseguir tus objetivos, si lo lograste sos un cheto porque quien te acuse de tal no lo logró, no se esmeró, necesita denigrarte, reducirte, minimizarte, transformarte en un paria, en algo malo de la sociedad. Si no adoptaste la mediocridad, sos cheto, sos careta, sos gato, sos botón.

Cheto es el otro cuando el otro logró lo que nosotros ni tuvimos el coraje de proponernos.

Cheto no era eso, cheto no sé qué es, es todo esto, cheto es el otro.

Si el lenguaje no se entiende, todo es cheto

El lenguaje pasó a ser algo de chetos, mejor romperlo sin un propósito en particular, hablemos mal, que nada se entienda, seamos primitivos porque la educación y las reglas son de cheto.

El ex-cheto devenido en neo-hippie-social-justice-warrior con vergüenza de clase gritará a viva voz que todos aquellos que no mutaron con culpa como él son chetos, señalará con el dedo a sus ex-amigos "como no te integraste sos basura, sos la dictadura, ¡cheto!" aun diciéndolo con la eterna papa en la garganta del cheto más zona norte posible. La culpa, ante todo.

No sé si sirve de algo usar la palabra "cheto" a esta altura, algunos lo usan como sinónimo de calidad o que queda bien "esto es re cheto" pero hasta con un poquito de culpa "ya se, es re de cheto, pero me gusta".

En los 80s existía la palabra "tilingo" que definía más al grasa pretencioso, el marquero, el que quería ser pero no era. La mayoría de las veces que se usa "cheto" es más bien esto otro, pretensión, falta de sustento, y ahora se suma la ambigüedad de la culpa, sentirse que por querer o pretender algo mejor uno está mal, no debe, está equivocado y será juzgado por los mediocres niveladores-para-abajo que lo han invadido todo.

El grasa vuelve a ser grasa, el cheto vuelve a ser cheto, a su ghetto exclusivo, que no se note, cuanto más alejados mejor, como lo quería el cheto original aunque sea con roles cambiados.

2019

La vida de cómodo consumo Millenial dejará de existir

09/12/2019 - https://www.fabio.com.ar/7934

Algunos la llaman la "vida millenial" pero sería injusto acusar a una sola generación del problema, ni quienes crearon este modo de vida son de dicha generación ni los que hacen uso de los beneficios, somos todos.

Y ¿A qué estilo de vida me refiero? Lo estamos viviendo ahora: pedís por una App comida, llega un tipo en bicicleta al reto y te la trae, ves contenidos en Netflix pagando poco, querés volver a tu casa, viene un auto particular que te lleva, comprás online todo lo que te gusta, llega al otro día (en el primer mundo, claro, jeje), alquilás lugares ridículos a precios más que convenientes cuando te vas de viaje, etc. Pero todo eso es insostenible.

Toda empresa nueva que se basa en usuarios para resolver el producto/bien/servicio a entregar y que supuestamente es "EL" negocio del siglo XXI da pérdidas.

WeWork ya se fundió en su IPO pero es otra historia, Uber, Lift, todas las de envíos como Rappi, Glovo, las que sean, Airbnb, Lime y muchas más, todas esas empresas dan pérdidas.

No es de mala onda, no es de pesimista, el modelo de negocio se basa en recibir grandes inyecciones de dinero de fondos de inversión, copar un mercado con un precio ridículamente bajo, impedir que exista competencia para tratar de ser monopolio (o en el peor de los casos un duopolio) y establecer un modo de vida.

Luego lograr que la gente no tenga otra opción más que pagar lo que dicha empresa sugiera y listo, negocio redondo.

El problema es que no funciona.

Un ejemplo muy claro sucedió con Netflix, por un instante creímos que teníamos un servicio barato que nos podía dar todos los programas de TV y películas que querríamos ver. Funcionó unos pocos años, el catálogo crecía hasta que empezó a cambiar.

Primero fueron las grandes productoras y distribuidoras que quisieron una tajada mayor por reproducción. Primero Netflix trató de negociar y pagar, luego semejante pedido derivó en la baja del catálogo. En un punto las mismas distribuidoras prefirieron no renovar contratos. Así vimos como poco a poco el catálogo desaparecía o se volvía irrelevante y Netflix tuvo que invertir.

Okey, tuvimos House of Cards y a partir de allí el negocio rotó completamente a uno de producción de contenido propio. Le fue bien a Netflix... por cinco años máximo porque no sólo el catálogo se volvió más Netflixero (sin producciones externas relevantes) sino que cuando algo tenía la calidad suficiente resultaba no ser algo realmente original de Netflix sino una de las pocas producciones externas "asociadas" que se distribuían en la plataforma.

Esto no es ni bueno ni malo pero el precio subió y aparecieron los demás. ¿Demás? Disney, Apple, Amazon. Ahora tenemos un mercado en el que cinco o seis servicios compiten por la billetera de los clientes a razón de 10/15 dólares por mes cada uno. Insostenible. Al final resulta más caro que la TV por cable si uno quiere tener todo junto.

El mercado no eligió esto, ellos están definiendo el nuevo mercado y quieren que te definas, pero por algo el tráfico de bittorrent volvió a crecer exponencialmente: el mercado se saturó las pelotas de todo esto.

Todos los demás son servicios que dan pérdida, Uber no se sostiene por ningún lado, no sólo por las prácticas ilegales de la compañía (no sólo aquí, en muchos mercados) sino porque da pérdidas permanentes y en algún punto un bicho tan grande o se mueve o muere. Uber es una máquina de perder dinero.

Estas empresas han financiado y regalado dinero para fomentar el uso de sus apps, lo cual puede parecer bueno desde un punto de vista estratégico si tenés a mano miles de millones, pero el problema es que en algún momento se termina el dinero o los inversores quieren ver el retorno.

No se trata de una burbuja como en los comienzos de Internet, es decir, aquí hay producto tangible, existe, se usa, hay una base de usuarios enorme y conforme, pero el precio no puede sostenerse.

Algunos lo llaman el "Millennial Lifestyle Sponsorship" un subsidio que recibió toda una generación para creer que este estilo de vida era real, pagable y cómodo. Compraron, pero ¿Estarán dispuestos a pagar lo que realmente vale?

Si tu Uber cuesta $100 ¿Estarías dispuesto a pagar los $250 reales que debería costar para que toda la infraestructura montada alrededor de eso funcione?

Al ver que subsidiando se llenaba de usuarios y regalando cositas aquí y allá, descuentos, promociones, lograban que su app fuese instalada todos hicieron lo mismo. Es un negocio insostenible subsidiado pero el consumidor se ha acostumbrado a esos precios.

Por eso es relevante el ejemplo de los servicios de Streaming, apenas aparecieron los rivales serios a competir, también con buenos precios (pero vale aclarar que para una Disney es un costo hundido, no pierde bajando el precio y es la única que puede dumpear los precios) la gente se volcó a conseguir un lugar *non sancto* para ver aquellas dos o tres cositas que querría ver sin tener que suscribirse.

Esto es como todas las empresas de productos IoT para el hogar que YA desaparecieron. Uno se compraba un dispositivo para, qué se yo, controlar la iluminación del hogar de forma remota. El producto funcionaba, pero dependía de un servidor para dar y recibir mensajes. La empresa jugó alto, se fundió, no pudo sostenerse contra miles de chinos que hacen lo mismo. ¿El resultado? Ahora tuviste que cambiar todas tus lamparitas por las comunes porque el IoT te lo tuviste que guardar por ahí. No funcionó más.

Somos beta testers de una economía fallida desde el diseño. Por eso el modelo se acabó, duró desde 2013 a 2019, para 2020 ya estamos viendo algunos cambios poco a poco.

Un ejemplo de esto se dio con Blue Apron que perdió un 95% de su valuación al salir al mercado. Las razones son varias, pero la principal es que cada cliente generaba en promedio ingresos por USD 400 pero para conseguir un nuevo cliente era necesario invertir USD 460 en publicidad. Es decir, ¡siempre a pérdida! Cada vez les costaba más conseguir nuevos usuarios porque su servicio tiene un límite en la intención de uso de la gente y abandonan la suscripción.

Uber y Lyft suenan muy bonitas y vemos sus inversiones y crecimiento exponencial, pero entre ambas tan sólo este año estarán perdiendo USD 8.000 millones. Así es, las reservas de nuestro Banco Central 😛

Y no es que estas ideas no funcionen, nos gustan, las usamos, las pagamos. Sólo que jamás podrían costar lo que nos dicen y lo que estamos dispuestos a pagar. Por eso es un modo de vida que ha llegado a su fin, por ahí no abrupto o inmediato, no un crash, pero poco a poco sus precios iran subiendo y ajustándose.

¿El público lo aceptará? ¿Volverá a la vida de tomarse un taxi, pagar hoteles, tener su propia bicicleta, hacer el pedido a la pizzería por teléfono, y, bueno, básicamente todo lo que hacíamos hace cinco años? Si no te gusta, pagalo.

Ah, y tocando el tema inicial: los millenials no son culpables de no tener un mango para pagar por esto 😬

Gauche caviar, o la paradoja del comunista con iPhone

26/11/2019 - https://www.fabio.com.ar/7922

Es una crítica muy común y en cierto modo razonable, tenemos por un lado a una persona despotricando contra las corporaciones, el capitalismo, el "sistema", hablándote de las virtudes de lo colectivo y lo "natural" y todo esto lo hace desde su iPhone.

Casi como el "Hippie con OSDE" la Izquierda Caviar utiliza los medios más corporativos, las marcas más caras y que más explotan a sus empleados, los símbolos del mundo moderno para pregonar las "virtudes" de exactamente lo opuesto. ¿Tiene derecho un zurdo caviar a usar un iPhone y vestir de marca?

Algunos ya estarán poniendo el grito en el cielo ¡Obvio que sí! ¡Obvio que no! la verdad que poco importa, lo divertido es criticar a todos 😁 siempre, pero más que nada la hipocresía.

Es obvio que ningún anarquista podría luchar contra el sistema si se encuentra fuera de éste, la lucha es desde adentro, aunque no tenga sentido alguno y nadie lo acompañe. Un ermitaño no puede pelear contra el sistema, en tal caso, ya ganó.

Pero el Radical Chic es un bicho interesante porque es socialista con Champagne, con el dinero de otros y jamás compartiendo el propio, por eso nos gusta molestarlos.

Han sacado provecho del capitalismo toda su vida, pero "es malo" y el "imperialismo" ésto o aquello, claro, las vacaciones a Europa o al Caribe no se tocan aunque una vez cada tanto hagan turismo "étnico" para "conectarse con la cultura local", es decir, ser unos asquerosos con los locales y usarlos como freak show. Pero la Pachamama y Chanel no se manchan.

El término Izquierda Caviar no es nuevo porque estos personajes tampoco lo son. La revolución nunca comenzó en el campo feudal ni en las clases obreras sin tener gente discutiendo en los cafés y teatros, los franceses bien saben de esta hipocresía generalizada y por eso la llamaron así "gauche caviar", izquierda, sí, pero comiendo caviar que es un lujo de pocos.

Cuando la aristocracia rusa se exilió en París durante los años 20 lo único que la recién fundada URSS pudo exportar fue el Caviar para estos rusos ricachones expulsados. Así que siempre fue de la elite el uso de esta exótica comida.

Para los 80s se lo empezó a acusar a François Mitterrand de ser parte de estas élites de izquierda que no quieren dejar ningún lujo de lado, nada de embarrarse, a discutir socialismo en restaurantes de lujo. Thierry Pfister, periodista de izquierda desencantado con Miterrand escribió:

> *«La tecnocracia que nos gobierna a la sombra de un monarca que envejece, absorbido por la contemplación de sí mismo, emparenta más la realidad francesa con el crepúsculo de un*

franquismo manipulado por el Opus Dei que con el alba de una democracia revivificada.»

Otro medio en España lo tomó en el 88 así:

«izquierda caviar que tras haberse considerado heredera de la revolución del 17 hoy ya no soporta de Rusia más que los huevos de esturión salados.»

En 1855 el socialista ruso Aleksandr Herzen se quejaba del fracaso de las revoluciones europeas diciendo:

«Son ellos, nadie más, los que se están muriendo de frío y de hambre... mientras tú y yo en nuestras habitaciones de la primera planta estamos charlando acerca del socialismo tomando pasteles y champán.»

En Brasil la llaman "*esquerda Ballantine's*", ya que cuando vivieron dictadura no había para Caviar, pero sí para Whisky que, por cierto, era muy caro. Los chilenos la han llamado "*Red Set*" o "*Whisquierda*" 😁 hasta "*cuico progre*". Los venezolanos han usado el "*Boliburguesía*". En todos los casos es el mismo personaje.

Cabe destacar que el zurdo caviar es distinto al de izquierda, pero soy de la teoría de que "todos somos zurdos hasta que tenemos nuestro propio dinero", ahí es cuando uno puede elegir entre ser honesto con uno mismo o todavía pretender jugarla de izquierdista, pero sin renunciar a los lujos de la vida capitalista. ¡Es que están buenos!

A ninguno de éstos le preocupa el trabajo esclavo, si abre un Forever 21 a la vuelta de la esquina se atragantará con las ofertas, si se compra una computadora será una Macbook Pro en lo posible, porque tiene necesidades informáticas insatisfechas si se compra una notebook con windola, no, eso "no es para mí", el elitista quiere lo mejor.

Aun cuando se disfrace de "aventurero" no usará borceguíes Olmo, sino que optará por unos Caterpillar de Goretex fenomenales, su mochila será Quechua con una campera North Face, eso sí, vivirá disfrazado como si estuviera por escalar el Himalaya mañana 😀 es la estética lo que importa! pero con buenas marcas, obvio.

¿Tienen derecho a todo esto? Bueno, aquí lo gracioso, quien se los pretende negar la juega de liberal-capitalista. Si tan liberal sos ni debería preocuparte. A veces pasa que

los conservadores se creen liberales y no, no lo son, pero esos dan para todo otro posteo criticándolos 😁

La realidad es que una de las claves del éxito del capitalismo son estos mismos Gauche Caviar que pueden disfrutar de los lujos del sistema aun cuando lo estan criticando. Bajo un gobierno socialista no podrían criticarlo, no tendrían dinero para el caviar que sólo estaría restringido para la clase dirigente y obviamente tendrían que pedir anticipadamente un teléfono para ser asignado por el Estado en cuanto éste lo decida, una década después.

Déjenlos comer caviar 😀

Las otras guerras mundiales

19/11/2019 - https://www.fabio.com.ar/7916

Cuando se cuenta la historia se habla de dos guerras mundiales, pero, sin embargo, hay otros conflictos de enorme escala que tranquilamente podríamos considerarlos en la misma categoría.

El concepto de Guerra Mundial se originó durante el siglo XX para describir una guerra en la que participa una gran cantidad de naciones importantes, las "principales" en el sentido de poder.

Pero ¿No hubo acaso otras grandes guerras que los involucraron a todos?

Empecemos mirando hacia el pasado, obviamente, no diría de incluir casos como Alejandro Magno invadiendo todo el mundo conocido porque el concepto mismo de nación era algo diferente. Pero es totalmente válido si lo pensamos, los macedonios invadieron toda nación existente y eran las más importantes, hubo un sólo vencedor, pero eso no cambia que fuese una guerra "global".

Alejandro junto a macedonios y griegos se enfrentó al Imperio Persa, los Paruavas, los Tracios, Illirios, Sogdia, varios reinos de India, fue una gran guerra de conquista. Por ahí lo que lo hace algo difuso es que el mismo ejército de Alejandro terminó formándose por esos mismos pueblos conquistados que se sumaban a su bando luego de cada victoria.

No podemos dejar de mencionar al Imperio Romano porque prácticamente atacó y subyugó a toda nación lindante, pero sus conflictos nunca fueron contra todos al mismo tiempo y, al igual que con Alejandro y tantos otros imperios de la época, si se ataca de a una nación a la vez no se si califica para "Guerra Mundial".

Podemos sí verlo en conflictos más cercanos como la Guerra de los Cien Años, de 1337 a 1453, involucrando a varios de los reinos más importantes de Europa, Francia (casa Valois), Escocia, Castilla, Genoa, Bohemia, Aragón y el papado de Aviñón contra Francia (Plantagenet), Inglaterra, Portugal, Navarra y los Estados Papales.

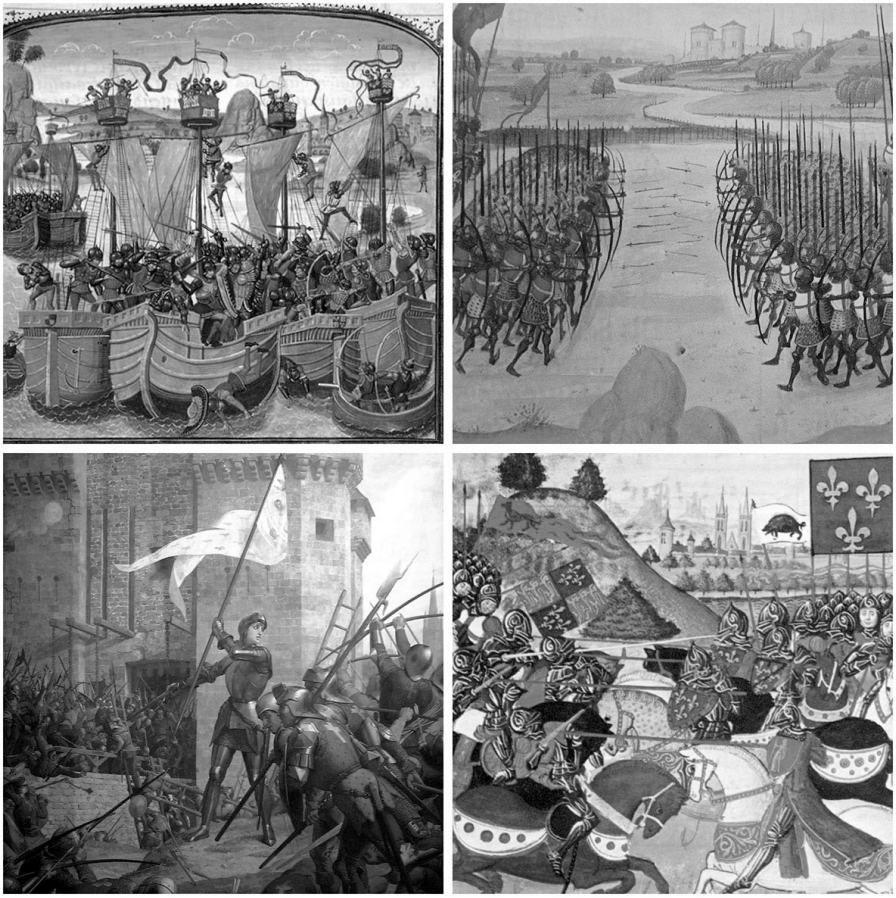
No sólo por su extensión en años sino en territorio y reinos podría llamarse una Guerra Mundial. Media Europa participando y el surgimiento del sentimiento nacionalista tanto en Inglaterra como Francia que definiría la posición futura de la población con respecto a las futuras guerras.

Por su parte la Guerra de los Treinta Años, de 1618 a 1648, también se puede ver como un gran conflicto mundial, aunque algunos lo miren como un tema de los Habsburgo solamente involucró a decenas de pequeñas "naciones" del Sacro Imperio Romano Germánico.

Bohemia, el Palatinado, Savoya, Transilvania, la República Holandesa, Dinamarca-Noruega, Inglaterra, Escocia, Hesse-Kassel, Suecia, Sajonia, Bradenburg-Prusia, Brunswick-Lüneburg, y hasta Francia contra los Habsburgo soportados por la Liga

Católica del Sacro Imperio, Austria, España, Hungría, también Dinamarca-Noruega cuando cambió de bando y con apoyo de Polonia y los cosacos. Si eso no es una guerra mundial... Europa quedó devastada por esta guerra bestial.

Otra guerra mundial fue la Gran Guerra Turca, de 1683 a 1699, cuando las naciones europeas se enfrentaron al Imperio Otomano que venía conquistando gran parte de los Balcanes y quisieron tener su propia entrada en Europa.



Escribí hace poco sobre la Batalla de Viena que fue un momento definitivo en este conflicto. El Sacro Imperio, los Habsburgo, los Polaco-Lituanos, Rusia, Venecia, Mantúa, España, Montenegro junto a rebeldes Serbios, Griegos, Búlgaros, Albaneses

y Druzos contra el Imperio Otomano y sus vasallos de Crimea, Hungría, Moldavia, Wallachia y Transilvania.

La Gran Guerra del Norte de 1700 a 1721 (nótese la extensión en el tiempo de estas guerras que menciono) involucró de un lado a Rusia, cosacos, el Kanato de Kalmyk, Sajonia, Courland, Polonia-Lituania, Dinamarca-Noruega, Prusia, Hanover, Gran Bretaña, Montenegro, y Moldavia contra Suecia, Holstein, Polonia-Lituania (de 1704 a 1709), el Imperio Otomano, Crimea, Wallachia, la República Holandesa, Inglaterra y Escocia (en 1700, antes de unirse), Irlanda, y hacia el final Gran Bretaña nuevamente en contra (cosas de las guerras).

En la guerra Rusia resultó favorecida y Suecia perdió casi todo al igual que los Polacos empezaron a ver su territorio desmembrado (algo que seguría durante los siglos por venir).

No podemos dejar de lado las Guerras Napoleónicas ¿Cómo no llamarlas Guerras Mundiales? Básicamente toda Europa estuvo involucrada y con ello, como en las guerras anteriores, sus colonias.

Francia era el eje de este conflicto, pero también sumó tropas de los países que invadió como España, Austria, Prusia, Rusia y aliados como Dinamarca-Noruega, el Imperio Otomano, Persia y Suecia en varias de las guerras contra las coaliciones.

Del otro lado hubo incontables naciones con el Reino Unido a la cabeza, Austria, Rusia, Prusia, España, Portugal, Suecia, Sicilia, Hungría, Hanover, Bavaria, Württemberg, Sajonia, Serdeña, Holanda, Brunswick, Toscana, Nassau, Montenegro y, por supuesto, los realistas franceses que querían la vuelta de la monarquía y al final lo consiguieron.

Pero hay una que se nos ha pasado de largo y tiene su motivo principal en el lugar donde ha sucedido: **África**.

Nadie mira los conflictos africanos como algo global, pero hay que tener en cuenta que en el continente existen 54 países y viven 1300 millones de personas, cualquier guerra allí puede incluir más de un país y extenderse un poco más allá.

Esto es lo que sucedió con las guerras del Congo que, curiosamente, también se dividen en dos guerras, una inmediatamente posterior a la otra.

Durante la Primera Guerra del Congo en 1996 el conflicto se debió al intento de sacar del poder al dictador Mobutu Sese Seko quien era apoyado por los EE. UU. y que gobernaba Zaire desde 1971.

El movimiento del grupo guerrillero Laurent-Désiré Kabila recibió apoyo de Ruanda y Uganda a los que se sumaron Zimbawe, Angola, Chad, Namibia y, curiosamente y de forma encubierta, EEUU quien supuestamente era el que apoyaba políticamente a Mobutu.

Del otro lado apoyaron al régimen Sudan y varias milicias aliadas, en nueve meses todo terminó con la proclamación de la República Democrática del Congo y el fin de la guerra en mayo de 1997.

Pero, como sucede siempre en estos casos, las cosas no habían quedado del todo bien porque Kabila no fue precisamente amable con sus aliados de Ruanda y Uganda, básicamente los expulsó del país apenas tomó el poder.

Esto no fue muy positivo y aquí comenzó, apenas año después de terminada la primera, la segunda parte del conflicto que se expandió a más y más países africanos que apoyaron una y otra causa.

Cabe destacar que cada región era controlada por distintos grupos de poder, ejércitos locales, los típicos "ejércitos de liberación" que no son más que grupúsculos con ansias de poder, dinero y control. Esto no ayudó mucho y cada uno tomó partido.

Del lado de Kabila se pusieron la mayoría de las naciones africanas involucradas, Angola, Chad, Namibia, Zimbawe, hasta Libia, pero además muchos de esos mismos grupos guerrilleros que tenían conflicto con los rivales.

Del otro lado estaban Ruanda, Uganda y Burundi así que cada guerrilla a favor o en contra de algunos de estos gobiernos tomó partida y aprovechó que el ejército regular estaba en el conflicto mayor para generar su propia movida en sus propias regiones. Escaló y duró desde agosto de 1998 a Julio de 2003.

El 16 de enero de 2001 Kabila fue asesinado, según cuentan las malas lenguas, por sus propios aliados. La razón de esto fue que el mismo Kabila era el mayor obstáculo para los acuerdos de paz.

Quien lo sucedió fue su propio hijo, Joseph Kabila, quien hoy en día sigue siendo presidente (eso de alternancia de poder y África no van de la mano).

En total se calculan unos 5 millones de muertes por esta ridícula guerra y empezó a recibir el nombre de la "Guerra Mundial Africana" por su extensión y naciones involucradas.

Congo es hoy un país frágil y en permanente conflicto, algunas regiones como Katanga siguen en problemas desde 1960 con guerrillas permanentes, pero el país se encuentra dividido entre las regiones con control directo de Kinshasa y las que todavía tienen amplia influencia de Ruanda, Burundi y Uguanda.

Vidas Curiosas: Mr. 880, la historia del falsificador de billetes de 1 dólar

04/11/2019 - https://www.fabio.com.ar/7904

Durante diez años, desde 1938 a 1948, el servicio secreto de los EE. UU. intentó dar con un gran falsificador en Nueva York, un falsificador tan prolífico como horrible. Así es, no estamos hablando de un gran estafador de película sino de uno que hacía unos billetes tan horribles que nadie podía creer cómo pasaban por buenos.

Es más: su historia sí que llegó al cine y dieron con el luego de años y años de investigación, gastaron mucho más en encontrarlo que lo que había falsificado porque su estrategia era muy buena: sólo hacerlo con billetes de un dólar.

Usualmente quienes falsifican moneda lo hacen con billetes más grandes, jamás lo harían con los de la menor denominación, porque la idea es ganar mucha plata. ¡Nadie se hace rico con billetes de a uno!

Esto era lo que más desconcertaba a los investigadores y le dieron el nombre de Mr. 880, por el número de expediente, a quien debían encontrar. El problema era lo elusivo que resultaba este criminal, no podían encontrar una sola pista y los billetes nunca aparecían en ningún patrón en particular.

Ahora bien ¿Eran buenas copias? No, para nada, eran horribles, pero como prácticamente nadie se fija la validez de un billete tan chico el señor 880 siempre se salía con la suya. Los billetes eran fácilmente identificados en el banco, pero quienes los depositaban no estaban al tanto de la calidad de su moneda.

Los numerosos errores en el billete incluían el nombre de Washington mal escrito con un Wahsington, los ojos mal dibujados, el papel que no tenía nada que ver con el papel moneda, era un papel común y corriente.

Las locaciones eran aleatorias y de poco valor, en estaciones de metro, en puestos de la calle, un bar, una tienda, todos pequeños negocios que impedían conectarlo con un patrón en particular porque nunca se repetían. Claro, era NYC y existía infinidad de lugares donde se podían ubicar estos billetes sin ser detectado.

Había, desde ya, una persona detrás de estos suaves crímenes, se llamaba Edward Mueller. Edward era de origen austríaco (su apellido original era Juettner) y desde sus 13 años vivía en New York. Una persona bastante común y corriente, modesto, viudo en 1937 cuando deja de trabajar como supervisor de apartamentos y cambia su vida a recolectar cosas usadas y revenderlas.

Obviamente esto no le ofrecía demasiados ingresos y en un punto decidió fabricar su propio dinero. Había un problema: no tenía idea cómo hacerlo.

No siendo un artista igualmente prosiguió con su idea y para 1938 había creado sus propias placas de zinc, apenas lo tuvo listo y seco compró unos caramelos por unos pocos centavos y el vuelto en monedas ya era más que el valor real de dicho papel. Hasta ese momento a ningún falsificador se le había ocurrido hacerlo con billetes tan chicos, algo que hoy en día sí se puede encontrar.

Edward no necesitaba más de 50 dólares por mes, 25 se iban en la renta donde gastaba sus billetes reales, y luego no usaba más de dos billetes al día, siempre en un lugar distinto, jamás repitiendo.

Esto fue clave para mantenerse una década viviendo de arriba con papeles de colores, en cinco años apenas se detectaron 2840 dólares falsos, una cifra ridículamente baja como para que el servicio secreto se preocupara mucho, pero al mismo tiempo la impotencia de no dar con él mantenía viva la operación para encontrarlo.

Todo cambió el día en que su apartamento de la 96 y Broadway se incendió, perdió todo incluyendo a su pobre perro, y tuvo que irse a vivir con su hija a las afueras de la ciudad.

Entre los restos que los bomberos fueron sacando para apagar el incendio estaba su prensa y ésta fue encontrada por un grupo de niños jugando entre las ruinas. Allí encontraron no sólo la prensa con el sello, sino unos treinta billetes. Los niños parece que se fijan un poco más en los detalles de los únicos billetes que pueden adquirir así que desde un principio creyeron que eran de juguete.

Uno llevó varios billetes a su casa, su padre los vio y llamó a la policía la cual dio con el servicio secreto, la clave: "Wahsington". ¡Al fin tenían una pista! 10 años después de encontrar el primer billete.

Edward Mueller fue detenido por las autoridades al poco tiempo y disfrutó cada minuto de atención recibido, tenía 73 años y realmente nada que perder, pero además jamás había causado un daño realmente importante ya que nunca le había dado más de dos billetes a ningún comerciante.

Efectivamente el juez consideró lo mismo, era un delito grave, pero no en estas cifras, así que lo envió a la cárcel por un ejemplar año y un día, con una multa de un dólar, aunque sólo tuvo que cumplir cuatro meses en prisión.

Y como les dije, era una historia de película, así que la tuvo en 1950 con Burt Lancaster persiguiéndolo y Edmund Gwen haciendo de "William 'Skipper' Miller", porque al parecer Mueller no tenía punch como nombre, la película se llamó, esta vez sí con más acierto: Mister 880.

Tiny Old Junkman Ace Counterfeiter

Fire Discloses He Made $1 Bills

By United Press

NEW YORK—A tiny, wrinkled 72-year-old junkman was held today by the Secret Service who said he was "one of the most successful counterfeiters in history."

Treasury operatives said Edward Miuller, who came to this country from Austria when he was 14, had passed fake $1 bills in New York for 16 years.

He had eluded them, the agents said, because of his modest wants. He lived in a junk-laden $25-a-month apartment. He wore cast-off clothing. And he never passed more than $15 worth of the counterfeit bills a week, they said.

Miuller was arrested yesterday after neighborhood boys found counterfeit bills and engraving plates among trash firemen threw out of his apartment while fighting a blaze.

The Secret Service said the fake $1 bills began appearing in December, 1932. Since then, some 7,000 have been turned in by tavern owners and subway change makers. Authorities said the bills seldom turned up twice in the same place.

Miuller, wearing several layers of clothing when arrested, apparently felt there was nothing very unusual about counterfeiting, treasury agents said. He asked whether he would be free to go about his work on Monday.

The fire that led to Miuller's arrest occurred December 4. Firemen found the two-room apartment filled from floor to ceiling with trash. They threw part of it into an alley behind the building.

Snow uncovered the trash. It wasn't until a thaw last week that the junk was uncovered. Boys playing with the trash found two $1 bills. They turned them over to police. Treasury agents were informed and Miuller was arrested.

Authorities said they found printing ink, parts of a handpress, photographic negatives of federal reserve notes and a plate for $1 bills in Miuller's apartment.

EDWARD (POP) MIULLER
(He Made 7,000 Phony $1 Bills)

Seeking Vessel

MIAMI, Fla. — A flotilla of planes from the coast guard, augmented by army and navy reserve units, searched the waters south of Miami today for the 30-foot cabin cruiser, Jo Ann, adrift about 20 miles south of Carys Foot reef light with two men aboard.

They had enough food and water for three days but no radio and "possibly little fuel," according to Lt.-Comdr. Richard G. Baxter, coast guard operations officer.

The Jo Ann has a white hull and buff deck, making it extremely difficult to spot among the "exceedingly rough" water, Baxter said. Small craft warnings remained up in the area.

El Joker, los videojuegos y la quema de libros

16/10/2019 - https://www.fabio.com.ar/7888

Ya no me extraña nada en este mundo de neopuritanismo fascista disfrazado de izquierda progresista. Si alguien que luchaba hace décadas por su derecho a expresarse libremente, a conocer el mundo, a hablar de lo que quisiera, retomara sus luchas juveniles se encontraría con un muro de puritanos, censuradores, extremistas pertenecientes a una gran variedad de cultos modernos disfrazados de "bien".

Hace más de 50 años el culpable de todo era el Rock, luego hasta fue el Heavy Metal al que se lo acusó y llevó a juicio en los EE. UU., los videojuegos pasaron a ser los culpables de todo, los Millenials también. En todos los casos hay una visión de tutela, hay que proteger a los niños de la influencia del mal, por el bien común, para que no pase "nada malo" pero siempre viene acompañado de censura y quema de libros.

Puede parecer que metemos todo en una ensaladera, pero está íntimamente relacionado. Los últimos años el conservadurismo puritano ha tenido un renacer de la mano de los ambientes supuestamente más progresistas del espectro. Una rareza pero que se puede entender al ser tomado como un culto religioso.

La cultura "Woke" cree que su sensibilidad y emocionalidad está por encima de los derechos individuales, ataca y humilla a quien no piensa como ellos y no se encolumna en un pensamiento unificado y predefinido.

Este comportamiento digno de los *Social Justice Warriors* es similar al de los más fascistas y conservadores de otras épocas que, en vez de utilizar terminología de izquierda y new age, solían ser bastante más violentos en el lenguaje.

Pero funciona igual, si a los fascistas de comienzos del siglo XX les resultaba obsceno un libro, un cuadro, una película, la movida era similar. Se atacaba el arte, se lo quemaba, se daba el ejemplo, un pogromo cultural, bombas, bastones o asesinatos, pero, especialmente: miedo.

Los años 50 trajeron revolución y Rock & Roll pero también nuevas formas de represión, el rock era malo, diabólico, pero poco a poco hasta los conservadores lo adoptaron. Los 70s fueron bien distintos, el diablo comunista pasaba a ser el diablo de la guerra, ser pacifista era malo.

En los 80s el Heavy Metal era el culpable de todo, si alguien le disparaba a otro el problema no era el arma, el acceso a la misma, sino la música que escuchaba. En los 90s cuando se dieron varios homicidios masivos en escuelas se buscó la influencia de la música como justificativo.

Los videojuegos pasaron entonces a representar el mal, al parecer somos todos unos tarados que debemos ser tutelados por los más conservadores de la sociedad para no sufrir las consecuencias de nuestro libre albedrío.

No me olvido cuando me decían que el juego Carmaggedon iba a provocar que los jóvenes jugarían en la calle a pisar gente por deporte. No lo había provocado la película "*Death Race 2000*" de 1975 pero seguro los videojuegos lo harían. La

película era para adultos, los adultos seguramente son más centrados, jamás provocan guerras ¿No?

Los más progres siempre defendieron la creatividad, la libertad artística, el poder decir aquello que los más conservadores no querían que se dijera, el anhelo por la libertad era mucho más poderoso que la corrección política ¿Por qué no puedo hablar de esto? Y se hablaba rompiendo las estructuras establecidas.

Pero estamos en el siglo XXI y todo eso se fue a la mierda.

En los días previos al estreno del film Joker decenas de artículos en medios usualmente progresistas pusieron el grito en el cielo. Es un film violento que incentiva a los jóvenes "incel" (Involuntariamente Célibe, jóvenes blancos americanos, rechazados sociales) a tomar venganza contra la sociedad.

Lo más curioso fue ver artículos escritos por las plumas más progresistas que NO habían visto el film todavía asumiendo que la violencia y la circunstancia del personaje provocaría tiroteos y muerte. ¿Cómo? ¿Que no quieren que se presente? ¿No era arte? ¿No era que se podía hablar de todo y que de eso se trataba la libertad?

Al parecer en algún punto del cambio de siglo también se rompió algo, cambió la mentalidad, no lo sé, pero la libertad de expresión y el arte, la cultura, el libre albedrío, volvió a ser parte de algo negativo.

El cambio radical fue cuando los más conservadores tomaron las mismas herramientas del progresismo y las usó para su favor.

Es como un fascista reclamando por su derecho de libre expresión. Al progre le explotó la cabeza (el facho ya la tenía reventada), entre los dos no hacen uno.

Entonces si un film, potencialmente, podría llegar a ser un incentivo para algún que otro extremista imaginario... hay que censurarlo, rechazarlo, atacarlo. Es una increíble locura, pero es con lo que me encontré y sigo sin poder entenderlo del todo.

El culpable de una matanza es ahora YouTube, una película del origen de un villano, un videojuego, seguramente lo será la música también, tarde o temprano un libro.

Si el personaje representado muestra su evolución a villano por el maltrato social, el rechazo, el bullying y la insania en otra época se lo tomaba como crítica social. Ahora también lo es, pero, curiosamente, los criticados son otros y eso los hizo entrar en

pánico. Se sienten débiles y frágiles ante cualquier crítica y la solución que encuentran es la quema de libros. Igualitos que aquellos de camisas pardas de hace un siglo atrás.

Es ahí cuando nos damos cuenta de que un lobo disfrazado de oveja no deja de ser lobo, un facho disfrazado de progre es un facho. El elitismo, el sentirse superior, el subirse a un pedestal moral imaginario son una clara manifestación de debilidad y cuando alguien le teme mucho a una realidad, o al mismo arte, es una alarma que tenemos que observar y atender. No será gratis esto y nos puede llegar a costar nuestra propia libertad.

La Batalla de Viena

11/09/2019 - https://www.fabio.com.ar/7876

Un día como hoy de 1683 occidente era salvado en una notable batalla, la ciudad de Viena se encontraba completamente sitiada por el Imperio Otomano, si caía se abría la puerta a Europa. El mundo habría cambiado completamente sin una gran carga de caballería que cambió el curso de la historia.

La batalla de Viena, también llamada de Kahlenberg, fue el enfrentamiento decisivo entre las numerosas tropas otomanas que querían tomar Viena y una coalición llamada la Liga Santa.

Para verlo en perspectiva Viena, por su posición, no sólo era una ciudad codiciada por sus riquezas sino por su ubicación. El control del Danubio, desde el Mar Negro hasta la Europa occidental, y el control de las rutas de comercio.

El Imperio Otomano se había ido expandiendo por Wallachia y Moldavia, atacado a todos sus rivales y transformando estos pequeños señoríos en vasallos. Para 1529 los otomanos habían llegado a Viena y la sitiaron por primera vez.

Durante dos semanas y media unos 120.000 otomanos y moldavos sitiaron la ciudad que en ese momento pertenecía al Sacro Imperio Romano Germánico. Tropas del Sacro Imperio, Bohemia, el Palatinado y España lograron defender la ciudad y los otomanos se retiraron.

Pero esto fue tan sólo la preparación, durante años los visires del imperio fueron construyendo puentes, preparando la logística, armas, consolidando príncipes y vasallos, con un único fin: un ataque final a Viena.

El 21 de enero de 1682 los otomanos comenzaron a movilizarse, esto fue lento al principio, pero la maquinaria de guerra estaba activa. Era el momento de aprovechar que el emperador Leopoldo I estaba en pleno conflicto con el rey francés, Luis XIV. El 6 de agosto de 1682 declararon la guerra.

Pero aquí lo interesante, luego de aquel sitio de 1529 distintas alianzas se habían armado para tratar de contener cualquier ataque Otomano que pusiera en riesgo la Europa cristiana, y para 1682 el Papa Inocencio XI coordinó junto al Sacro Imperio, los Habsburgo, Venecia y Polonia un pacto para defenderse. La Liga Santa tenía, entre sus obligaciones, que uno ayudara al otro si era sitiado. En 1683 firmaron el pacto y mientras las tropas se empezaban a organizar cada estado europeo empezaba los preparativos de guerra.

Los otomanos llegaron a las puertas de Viena el 14 de Julio de 1683 y la mayoría de las tropas de los Habsburgo austríacos abandonó los alrededores de la ciudad para replegarse y reorganizarse, en la ciudad que daban 11.000 hombres al mando del conde Ernst Rüdiger von Starhemberg.

El problema es que los otomanos contaban con 150.000 hombres, una diferencia demasiado grande aun con el aporte de 5000 voluntarios, apenas tenían 140 cañones funcionales. El gran Vizir Kara Mustafa Pasha envió una demanda tradicional para que la ciudad se entregara, si lo hacía sobreviviría "decentemente" al pillaje, toda ciudad que caía por la fuerza quedaba entregada al saqueo de los soldados atacantes como era costumbre, era su "paga" por haber luchado. Von Starhemberg se negó a entregar Viena.

Los vieneses se habían preparado antes de esconderse detrás de las murallas, habían demolido las casas aledañas a la misma para dejar expuesto cualquier avance otomano, éstos replicaron creando trincheras para poder acercarse sin ser alcanzados en el intento. Además, poco a poco iban cavando por debajo de las murallas para detonar cargas de pólvora y abrir una brecha.

El sitio duró dos meses cortando completamente cualquier vía de ingreso, por ende, de alimentos, y los defensores se encontraban en una situación extremadamente crítica. Kara Mustafa no atacó directamente nunca, sí hubo muchos intentos, pero no un "todo o nada" porque, especulan los historiadores, quería evitar el saqueo y apropiarse de una Viena sana y entera. Económicamente era mucho más viable con sus habitantes y riquezas que hecha polvo.

Pero mientras los otomanos llegaban a las puertas vienesas del lado de la mancomunidad Lituano-Polaca el rey Jan III Sobieski estaba plenamente dispuesto a cumplir con su parte del trato, iba a ir a ayudar a Viena con todas sus tropas aun dejando sus ciudades expuestas.

Eran 27.000 polacos, no mucho considerando la cantidad de otomanos, a Sobieski, luego de una ardua negociación y por ser el miembro de mayor rango de la tropa de relevo, se le dio el mando de todo el ejército de la Liga Santa, se sumaron unos 47.000 alemanes y austríacos.

El 6 de septiembre Sobieski cruzó el Danubio y al noroeste de Viena se encontró con los provenientes de Sajonia, Bavaria, Baden, Franconia, Swabia y un regimiento de Cosacos que se unió, quien no aportó tropas fue Luis XIV por rivalizar con los Habsburgo. En total unos 80.000 iban a enfrentarse con unos 150.000 otomanos.

Para el 8 de septiembre los otomanos estaban logrando avances en las murallas vienesas y habían roto varios segmentos exteriores, logrado entrar al Burg y se preparaban para el asalto final. Los defensores no tenían comida y estaban débiles, pero se prepararon para recibir el ataque final.

Los otomanos tenían algunos problemas de fidelidad entre sus vasallos, el Khan de Crimea se negó a atacar a Sobieski cuando éste cruzaba el Danubio, los Tátaros al parecer no participaron demasiado en la batalla y probablemente se escaparon a tiempo. Los aliados de Wallachia y Moldavia no eran precisamente de fiar porque estaban allí en contra de su verdadera voluntad.

Desde la colina de Kahlenberg se vieron las fogatas que anunciaban la llegada del ejército de relevo, los otomanos atacaron para interrumpirlos el 11 de septiembre, pero los alemanes comandados por Charles de Lorraine los enfrentaron. Los otomanos querían tomar Viena antes de que Sobieski lanzara su ataque así que no comprometieron todas las tropas a repelerlo y continuaron con el asedio. ¡Estaban tan cerca de conseguirlo!

Esto les dio la oportunidad a Lorraine y Sobieski de continuar su avance y así lo hicieron, los otomanos se encontraban con un ejército completo de un lado y la posibilidad de tomar la ciudad del otro.

Para la tarde estaban muy cerca de la "Türkenschanze", el centro del ejército otomano, y aquí entró en juego la caballería polaca.

Los polacos habían estado entrenando a sus "Húsares Alados", tropa de elite montada llamada así por la ornamentación que usaban en sus desfiles (es poco probable que usaran algo así en batalla, pero a los artistas les encanta mostrarlos así en sus cuadros), de eso estaba compuesta una parte de tropas polacas, 3.000 montados liderados por Jan III Sobieski. Arremetieron con fuerza contra las filas otomanas.

De pronto los turcos tenían tres frentes, polacos por el oeste, Bávaros y Sajones por el noroeste y austríacos por el norte, la situación era desesperada.

El visir decidió abandonar el campo de batalla y retirarse a su campamento de campaña, pero para cuando él hacía eso sus propias tropas comenzaban a abandonar el campo de batalla. Tal fue el avance de los Húsares que ni habían llegado a retirase que los polacos ya estaban en el mismísimo campamento enemigo.

Sobieski lideró la carga de caballería más grande de la historia, los húsares eran sólo 3000 pero en total eran 18.000 hombres montados contando los regulares, los austríacos, alemanes y tátaros aliados. Cuatro cuerpos de caballería arrasaron con todo a su paso. La infantería avanzó con fuerza al centro de la otomana mientras los húsares arrasabancon el campamento.

Se dice que Sobieski parafraseó a Julio César con una versión levemente modificada:

″Veni, vidi, Deus vicit″

El final de la batalla fue extremadamente desastroso para el Imperio Otomano, perdió unos 15.000 hombres en la batalla y unos 5000 fueron capturados. Ya habían perdido unos 20.000 en el sitio, todo el campamento, el dinero, tesoros, armas y cañones quedaron para la Liga Santa y Sobieski había negociado su derecho a pillaje por haber cruzado el Danubio en forma de cobro.

Gracias a esta gigante carga de caballería los Otomanos pusieron un límite a sus aspiraciones europeas y decidieron mirar hacia el resto de su vasto imperio que, al momento, era muy grande, demasiado.

La rivalidad europea contra el Imperio Otomano llegaría hasta su desintegración al final de la Primera Guerra Mundial en 1918. En cambio, la falta de ayuda francesa también afectó el ya conocido odio alemán-francés llevándolos a más guerras en el futuro cercano.

Para los polacos fue una reafirmación de su propia identidad, no sólo quedando en la historia, sino que marcó un antes y después en la expansión otomana y gracias a su esfuerzo la historia europea siguió su curso como lo conocemos hoy en día.

Operación Vegetarian: contaminar con Antrax para ganar la guerra

02/09/2019 - https://www.fabio.com.ar/7867

Parte de los planes de guerra, cuando todo está en una situación extremadamente crítica, incluye cosas de las que nadie estaría orgulloso y que preferiría no hacer. Pero se planifican.

Un ejemplo de esto es cuando los británicos planearon contaminar los campos y cultivos alemanes con ántrax y matar millones en el proceso. Sí, era la Segunda Guerra Mundial, pero ¿Se justificaba? Por suerte no lo hicieron, pero... sí lo probaron: en una pequeña isla de Escocia que estuvo casi cincuenta años cerrada completamente al público.

En 1942 los británicos comenzaron a planificar la **operación Vegetarian**, la derrota en la Batalla de Inglaterra y los avances en el norte de África tal vez salvaron al mundo de los horrores que podría haber provocado.

El uso de armas biológicas no sólo era cuestionable, era riesgoso hasta para la propia supervivencia, el hecho de tan sólo pensarlo y planearlo ya destaca la desesperación y cierta falta de humanidad, pero en esa época se estaban barajando todas las opciones ya que una invasión alemana sobre las islas británicas era vista como posible.

La idea era soltar sobre los campos alemanes donde pastaba el ganado "tortas" con comida para el ganado vacuno contaminada con **ántrax**. El objetivo era quitarles completamente el ganado a los nazis y obligarlos a ser vegetarianos a la fuerza, algo que les quitaría completamente la capacidad de alimentar a su tropa y, también, a su propia gente. Matarlos de hambre (Veganos, no se ofendan, el plan era así y con razón).

Hay varios problemas asociados con esto que contaré más adelante pero básicamente esto dejaría el territorio alemán inhabilitado para producir ganado por generaciones sino siglos.

El gobierno británico aprobó la idea, 12 bombarderos de la RAF se modificarían para realizar los lanzamientos, y tomaron posesión de una isla escocesa llamada 'Gruinard' para hacer las pruebas.

Se transportaron ovejas y se detonó un pequeño dispositivo que esparciría las "tortas" de comida para las mismas. En pocos días las ovejas estaban todas muertas por la bacteria y los investigadores militares comprobaron que, además, la explosión había esparcido las esporas por toda la isla y la cerraron en una indefinida cuarentena.

He aquí el problema con el experimento, si bien enterraron todos los cadáveres de ovejas al menos uno de los cuerpos terminó en el mar, flotó hasta tierra firme y allí un perro comió un poco de este. Esto se esparció entre el ganado local y unos 100 animales murieron o fueron sacrificados ¡Casi provocaron en su propio territorio lo que intentaban hacer en Alemania!

Toda esta historia quedó oculta en papeles secretos del gobierno británico hasta bien entrados los años 80s, la isla se mantuvo cerrada al público y en una permanente cuarentena.

En 1944 las tortas estaban listas para ser lanzadas sobre Alemania a la espera de la orden de Winston Churchill quien al final decidió que no era necesario puesto que la guerra estaba siguiendo un curso más que favorable, infectar el territorio que estaba por ser conquistado no tenía sentido alguno y los alemanes ya se estaban muriendo de hambre hacía rato.

Cinco millones de tortas de ántrax fueron eliminadas en un incinerador, salvo la isla, claro.

El ántrax es una infección causada por la bacteria *Bacillus anthracis* que puede provocarse por la piel, los pulmones, intestinos o inyección, es el de vía respiratoria tal vez el más peligroso de todos con un 50-80% de probabilidad de muerte aun con tratamiento.

Pero hay otra pega, las esporas pueden durar años, muchos años. Los primeros que lo usaron como arma fueron los japoneses de la Unidad 731 en Manchuria durante los años 30.

En los años 80 un grupo militante llamado "Dark Harvest Commando" empezó a demandar la limpieza de la isla Gruinard enviando a distintas oficinas gubernamentales muestras de tierra de la isla. De hecho, algunas de estas muestras estaban contaminadas con ántrax, otras no, pero ese era el problema: ¡todavía estaban activas las esporas!

Esto obligó al gobierno a actuar y en 1986 empezaron las tareas de descontaminación vertiendo 280 toneladas de formaldehido diluido con agua marina sobre las 196 hectáreas de la isla y removiendo la capa superior de tierra de la zona más contaminada (donde se había realizado la explosión). Para verificar si el trabajo había sido bien hecho se dejó pastar un pequeño grupo de ovejas durante un tiempo, ninguna enfermó.

El 24 de abril de 1990, 48 años luego de comenzada la cuarentena, el ministro de defensa Michael Neubert visitó la isla y removió los carteles de peligro, el 1 de Mayo de ese año la familia dueña del terreno volvió a comprarlo por 500 libras, el precio que el gobierno le había prometido en 1942 para devolvérsela.

Los soviéticos tuvieron su propia isla, la Vozrozhdeniya en el Mar de Aral (mar que ya casi ni existe porque lo han ido secando de tanto explotar los ríos que lo alimentaban). Allí tenían la base secreta de pruebas Aralsk-7 en la que el ingeniero bioquímico Brian Hayes junto a la agencia de reducción de riesgo (TRA) realizó una expedición para eliminar y neutralizar entre 100 y 200 toneladas de ántrax durante unos tres meses, esto fue recién en 2002. Porque no aprendemos más, claro.

Cuántos enemigos necesitarías para fabricar una espada

20/08/2019 - https://www.fabio.com.ar/7846

Sos Conan el Destructor, estás arrasando con los bárbaros rivales, aplastando 272 cráneos, arrancando miembros de sus articulaciones cuando de pronto te llega a la mente una curiosa idea: ¿Cuántos rivales muertos en el campo de batalla deberías utilizar para construir una espada? ¡Suena ridículo, pero la cuenta, se puede hacer!

Es que tenemos suficiente hierro en nuestra sangre como para que esta cuenta sea factible y entre tantas batallas de la historia, y poca humanidad servida, se podría realizar el cálculo maldito.

Empecemos con las cuentas

El hombre promedio tiene unos 4 gramos de hierro en la sangre, es poca, es verdad, pero es todo lo que necesitamos para vivir.

Una típica espada larga del siglo XVI pesaba entre 1.1 y 1.5Kg, supongamos 1.5 para redondear en una buena espada.

Pero el acero no es hierro puro, el hierro puro es demasiado así que podemos considerar que un 1% es al menos carbono que sirve para transformarlo en mucho más resistente.

Esto significa que necesitamos 1.5 - (1.5Kg * 1.01%) que es restarle el porcentaje de carbono (que, a todo esto, también podríamos obtenerlo del cadáver de nuestros enemigos) que son unos 1.48485 Kg de hierro necesario.

A 0.004 Kg en promedio de cada rival caído necesitaríamos 371.21 cadáveres los cuales yo redondearía para arriba porque supongo que en medio de la batalla perdieron bastante sangre... si no no estarían muertos!

Si pudiésemos recolectar la sangre completa de ellos, suponiendo un campo de batalla impermeable que se hubiere transformado en un gran piletón sangriento y considerando que no hubiese coagulado demasiado, con 400 estamos bien.

Ahora bien, no tengo idea qué método se puede utilizar para sacar el hierro de la sangre, no debe ser nada sencillo y estimo que extremadamente costoso, pero está ahí. Ah, y si quisieras con armadura completa deberías ir por los miles, con 5000 tal vez tengas hierro suficiente para cubrir tu cuerpo completamente 😁

Para colmo me encontré con otro calculando cuántas menstruaciones se deberían utilizar para el mismo objetivo, ya que se estima unos 15.75 mililitros por período, lo cual da como que necesitarías a unas 10.000 mujeres con su subproducto anual para que sirviera 😁 una barbaridad de impráctico, pero ¿Acaso la matemática pide permiso?

El Señor Fett Opina: La Greta del pueblo que nadie eligió

13/08/2019 - https://www.fabio.com.ar/7840

Greta Thunberg, una niña creada para adoctrinar al mundo, para bajar línea como si fuese propia, que te mira con cara de enojada y te culpa de todo lo malo que sufrirá su generación. O tal vez una joven con un mensaje claro y contundente que le sirve a los vagos centennials que no tienen ganas de alzar la propia voz.

Greta es una herramienta de izquierda, pero al mismo tiempo una herramienta de la extrema derecha. Funciona para ambos lados, unos tomándola como símbolo... los otros también, porque el problema de enmarcar un concepto detrás de una persona es que termina siendo tanto el ídolo de algunos como el blanco de otros.

¿Por qué cuernos se inventó este personaje?

¿Es que acaso no es una persona? ¿Por qué le dices personaje?

Pues bien, es una persona, es un individuo, pero ese no lo conocemos ni lo vamos a conocer por lo que leamos en medios o en redes, es una niña a la cual se la aleja de la vida de su edad para cumplir un rol. Retarnos.

Es como un niño actor el cual ve vulnerados todos sus derechos del niño en pos de figurar como personaje para adultos, es trabajo infantil encubierto de causa noble y nos reta.

Las Gretas del mundo no son una novedad y sirven de instrumento para organizaciones de adultos que necesitan de un rostro el cual nadie puede discutir, cuestionar o negar. ¿Quién podría enfrentarse a la pequeña Greta que nos canta las mil y una verdades?

Si Greta se equivoca nadie podrá jamás decirlo, te estarías metiendo con una niña, ¡qué mala persona eres!

Bueno, no es ninguna niña, tiene 16 años y su aspecto aniñado no implica que no pueda ser criticada, pero lo sugiere y eso funciona muy bien entre adultos que no le pueden retrucar sin quedar mal parados. Bonus adicional: según me cuentan es autista, por lo que el bonus point anticríticos es fenomenal, fatality.

Su causa es noble, contra eso es más difícil todavía, el cambio climático es negado sistemáticamente por lo más nefasto de la ultraderecha conservadora que tiene directos intereses tanto en la energía como alimentos, transporte, medios, industria, etc. ¡Una joven sueca de 16 representa a su enemigo! Para el lobby anti-leyes anti-regulación es un enemigo formidable y no saben cómo controlarlo como habían podido en su momento con Greenpeace.

Así que podemos encontrar a los medios online ultras pegándole a diestra y siniestra lo que mejora aún más su imagen entre la izquierda que la pone en el pedestal imaginario del progre.

Este tipo de personajes inventados, digo inventados porque tamaña relevancia que se le dio no es natural ni es que sea una gran oradora o tenga ideas y propuestas novedosas ni contundentes, suelen utilizarse para imponer agenda, no son votados ni elegidos por nadie, son representantes sin representados directos y se les da voz y voto sencillamente porque se les teme o se los promociona con algún otro interés.

La estructura habitual de poder no puede manejarlos, son como líderes religiosos, pero como ni religión profesan no hay una estructura cómoda donde ubicarlos. El hecho de ser demasiado juvenil le impide a cualquier autoritario reaccionar abiertamente en su

contra porque quedaría demasiado expuesto, pero al mismo tiempo pretende minimizar su impacto. El problema de esto último es que vivimos en una época en la que los adultos son los que han perdido credibilidad y los jóvenes idealistas los que cada tanto la poseen.

Pero aclaremos, ser joven no es virtud para siempre, los años le llegan a todos y Greta, en un futuro, será una señora más. Una persona que podrá terminar encarcelada o a quien le podrán inventar una historia para desacreditarla, le quedan dos años antes de eso. Su momento es ahora, cuando todavía la ley le da una protección que ningún otro activista posee.

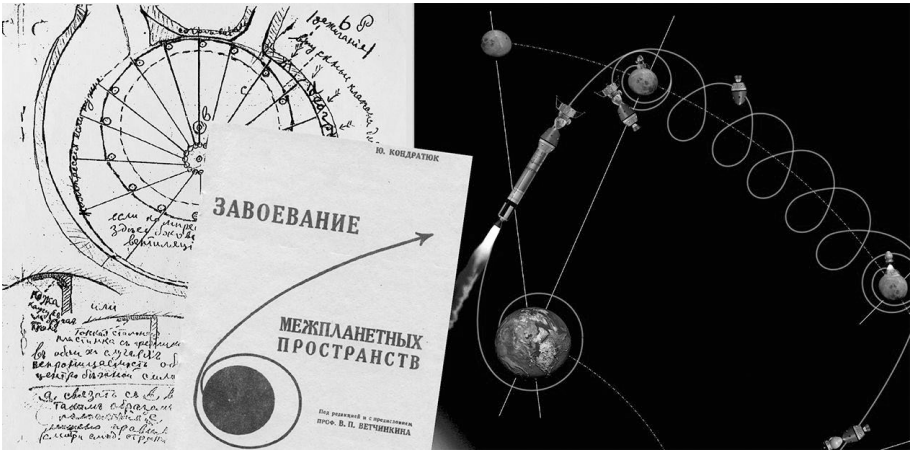
No sabemos quién le redacta sus discursos, ya no importa, su símbolo tapa cualquier investigación sobre quienes soportan y promueven su agenda, pero además su agenda es positiva por lo que menos aún nos sentimos obligados a cuestionarle los motivos. Y cuanta más relevancia cobra, más es odiada y atacada por grupos de presión de cada ambiente que su agenda toque.

¿Y si fuesen motivos buenos y honestos? ¿Si todo esto fuese verdad? Puede serlo ya que, al fin y al cabo, la última temporada de sequías, tormentas, temperaturas super elevadas, Siberia descongelando su permafrost y llenándonos de metano, glaciares desapareciendo, Groenlandia volviendo a ser verde y extinción en masa de especies podría llegar a ser suficiente como para transformar en irrelevante todo esto que he dicho.

El problema, creo yo, es la falta de otras Gretas ya que los conservadores odian las múltiples gretas y necesitan que siempre sea una, porque una es un objetivo fácil de vencer, es un blanco único a donde apuntar todos los cañones. La están esperando dos años, dos años nada más y después que se agarre Greta.

Yuri Kondratyuk - El científico olvidado que planeó el viaje a la Luna 50 años antes

16/07/2019 - https://www.fabio.com.ar/7814



Yuri Kondratyuk no es ni siquiera el nombre del ingeniero detrás del concepto para alunizar que la misión Apollo 11 adoptaría 50 años después de su tiempo.

Su verdadero nombre, que debía ocultar, era *Oleksandr Ignatyevich Shargei,* un ingeniero ucraniano, y tuvo que cambiarlo por un seudónimo porque el nuevo gobierno de su país consideraba sus ideas "estúpidas" y era, ni más ni menos, que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

En una época de guerra no era bueno tener ideas que no fuesen relevantes para el esfuerzo bélico de la madre patria...

Kondratyuk fue el primero en plantear el "*Lunar Orbital Rendezvous*" o LOR (Cita Orbita Lunar) en 1919, un año en el que la sola idea de viajar a la Luna no sólo era imposible sino ridícula y peligrosa.

El LOR es el método más económico y eficiente de entrar en la órbita lunar y volver.

Consiste sencillamente en utilizar un módulo de servicio que permanece en órbita, un aterrizador para lograr el alunizaje y un pequeño módulo para volver al de servicio.

Esto tiene una ventaja muy particular y es que no se necesita descender a la Luna con el combustible que luego se utilizará para volver a la Tierra. Éste queda en órbita esperando por los astronautas y no hace falta cargarlo como un exceso de equipaje.

Ahora bien, no es perfecto, el mayor problema es que para la época en que la misión Apollo se comenzó a preparar jamás se había hecho un encuentro de dos naves en el espacio con acople. Fue necesario todo el programa Gemini para aprender a hacerlo y validar si era factible.

También existía el riesgo de no "encontrar" el módulo de servicio al tratar de coincidir en el espacio, algo que, por suerte, la misión Apollo no sólo logró siempre, sino que tuvo un operador en órbita lunar para que no dependiera completamente de una sola nave.

Kondratyuk fue muy perseguido por sus ideas y su identidad ficticia (más bien robada) le permitió hacerse conocido en la comunidad científica.

Cuando ingresó al ejército durante la Primera Guerra Mundial ya había empezado a llenar cuadernos con sus ideas de viaje lunar, fue allí donde desarrolló la idea de una nave modular incluyendo los cálculos de trayectoria. Esto es lo que pasó a conocerse como la "ruta Kondratyuk".

Cuando los soviéticos derrocaron al zar su vida se vio en peligro ya que él había sido durante la guerra oficial del ejército zarista, trató de escapar por Polonia, pero fue interceptado. Sólo sobrevivió porque los guardias notaron que estaba enfermo de tifus así que le perdonaron la vida. Sus amigos le consiguieron la nueva identidad de Yuri Kondratyuk.

Luego pudo escribir su primer libro, La conquista del espacio interplanetario, para esa época construyó un elevador de granos enteramente de madera y sin clavos (había poco material en la primera URSS) y por esto el servicio secreto de la NKVD lo envió a un Gulag acusándolo de haberlo diseñado para que colapse. Sí, así de genios eran, pero como tenía cierto talento ingenieril lo derivaron a un campo de investigación, una "*sharashka*", le fue bien y lo enviaron a trabajar en Siberia como exiliado en vez de prisionero.

Trabajó en el diseño de uno de los primeros generadores eólicos gigantes que no pudo concretarse por su costo, conoció a Sergei Korolev quien lo invitó a trabajar con él pero se negó porque... todavía tenía su identidad falsa!

Lamentablemente estalló la Segunda Guerra Mundial y Kondratyuk fue enviado al frente, murió en 1942 en el frente, pero su nombre e ideas logró superar la mayor de las barreras, la censura soviética, y llegar a los EE. UU. gracias a que su enfermera, de cuando tuvo tifus, se llevó sus cuadernos.

El Sr. Fett opina: La apropiación cultural no existe

01/07/2019 - https://www.fabio.com.ar/7802

Un tema muy en boga entre los progrepelotudos es la mal llamada "Apropiación Cultural", según ellos la falta de derecho de una persona de adoptar aspecto, gustos, modos o simplemente moda de alguna subcultura minoritaria (o mayoritaria, basta con que no sea la propia) en particular.

Es interesante porque es un concepto que jamás existió en la humanidad en esta forma de victimización ya que hasta hace pocos años sólo existía como rechazo de los pares de quien adoptaban algo distinto, el ¿"cómo te vas a poner eso!?", no te rechazaba quien era imitado sino quien te "perdía".

Es parte de esta nueva tendencia del revisionismo culposo blanco y la "posverdad" pero ¿Existe tal cosa como apropiación cultural? ¿La moda estética pasa a estar prohibida? ¿Por quién?

Este caso reciente es el disparador de este post, es hasta divertido si no fuese por las consecuencias que podría tener esto:

Una de las cosas interesantes de esto es que quienes pegan el grito en el cielo jamás son los supuestamente apropiados sino los más cercanos al supuesto apropiador.

Esto va de la mano del whitewashing del cual ya hablé hace unos años donde la crítica de la caracterización de un personaje de Anime era demasiado "occidental" y que debía ser japonesa pues la serie era japonesa.

Los SJW, Social Justice Warrios o gente con privilegios, pero capacidades mentales limitadas, eran los únicos quejándose, desde Japón no sólo nadie se quejó sino que para ellos los personajes del Anime son, justamente, de aspecto occidental (nótese los

ojos) lo que ya pasaría no a apropiación cultural ni whitewashing sino apropiación racial 😜, pero bueno, los nipones no tienen precisamente un complejo de inferioridad tan fuerte como los SJW así que ni se molestaron. Hasta les pareció bueno (¡oiga! era Scarlett Johannson!).

Y son ellos que desde las universidades de EE. UU. empezaron hace poco tiempo a promover entre los jóvenes esta extraña idea de que no se puede adoptar la cultura de otro e integrarla a la propia. Porque de eso se trata, de segregacionismo voluntario.

Puede parecer extraño que en el mismo país donde la gente de color no podía ni viajar en un colectivo, ni votar, ni ir a la misma escuela ni mucho menos casarse con los blancos hasta hace tan sólo 50 años hoy se quiera volver voluntariamente a un estado semejante.

Sólo los Maoríes posta tienen derecho a un tatuaje así

Hay una parte entendible, y hasta tragicómica, de este concepto: cuando se usa para la moda sin conocimiento alguno de su origen.

Puede darse en el caso de tatuajes con símbolos orientales (un horror muy divertido), motivos "tribales", tipos de ropa, hasta muebles y, por qué no, formas de moverse y bailar, pero poco a poco esas cosas se van asimilando.

Imagínense si no nos hubiésemos apropiado de los fideos, si Marco Polo hubiese optado por contárselo a los italianos, pero con una advertencia de "esto sólo lo pueden hacer los chinos porque es su cultura, no la nuestra". Bailar debería estar prohibido, mis parientes lejanos como mucho se animaban a una tarantela, no tengo derecho a bailar samba ni rock&roll.

¡Si no sos chino, aunque sea italiano, no tenés derecho a comer pasta ni cocinarla! ¡ni se te ocurra!

Hasta usar zapatos debe haber sido algún tipo de apropiación, vestirse la primera de todas, cocinar la comida otra de ellas, podemos ir al comienzo de la civilización para encontrar ejemplos y recorrerla siglo por siglo para prohibirles a nuestros antepasados todo lo que fueron. Eso sí, ¡no los quiero ver tomar cerveza en San Patricio si no son irlandeses pelirrojos!

¿Cómo se te ocurre usar el fuego si eso es lo que hace el pueblo de al otro lado del río? eso es apropiarte de su cultura! ¿Sembrar? Cosa de otros, nosotros cazamos porque así es nuestra cultura, somos nómades porque así fue siempre.

La humanidad creció como civilización siempre que se mezcló, jamás cuando se quedó trabada en su cultura como algo fijo sin evolución, y la mejor forma de crecer fue adoptando los usos y costumbres de otros incluyendo lo más banal como la vestimenta.

La moda acompaña a la civilización desde sus inicios, quien no lo crea así podría tropezarse con la realidad en cualquier museo que tenga objetos más viejos que su propio país y notará lo increíblemente parecidos que son los objetos de ornamento entre distintas civilizaciones porque... y porque estaban buenos y un comerciante trajo algunos y los artesanos locales los copiaron, se "apropió" de la cultura de otro, la hizo un poco propia, nunca entendió sus orígenes pero aquello "quedaba bien" o "tenía onda". No imagino a un comerciante fenicio haciéndose mucho problema.

Pero también hubo en muchas sociedades movimientos opuestos a la "invasión" cultural foránea y obviamente prohibiciones a la adopción de elementos del exterior.

En una época donde la cuestión no se dirimía por la culpa hacia culturas oprimidas (y había muchísima más opresión, claro) el rechazo era una forma de mantenerse "puro". Conservadores amargos existieron en toda la historia humana.

Un ejemplo conocido es el del cierre completo de Japón hacia el comercio exterior, el Sakoku (鎖国), país cerrado, una política aislacionista implementada en el shogunato Tokugawa que duró más de 220 años hasta que una expedición del norteamericano Matthew Perry los forzó a comerciar (bajo condiciones nada agradables, bala o comercio) en 1853, Japón se había atrasado dos siglos tanto en cultura como tecnología, luego tuvo que actualizarse a un paso vertiginoso para ponerse a la altura pero al día de hoy todavía la población rural japonesa es igual de cerrada hacia la cultura extranjera.

En muchas sociedades cerradas se ha visto como una degradación la adopción de la cultura extranjera, nosotros al parecer no tenemos ese problema, pero... lo tuvimos.

Oh si, señores, lo que los SJW no quieren decir nunca es quiénes fueron los mayores promotores de la pureza de la cultura local, no suena bien decirlo, pero fueron unos grandes idealistas que llevaron al máximo toda postura contraria a, por ejemplo, adoptar la cultura africana o de los descendientes de esclavos.

Para el SJW el problema es que se le arrebata a esa persona de color "su" cultura y debería ser sólo de ellos, pues bien, el personaje favorito de casi todo argumento en Internet que derive a las trompadas es, justamente, el que estaría más de acuerdo con todos los SJW: nuestro afamado Adolf Hitler.

Ah, sí, pero si entienden la ley de Godwin saben que no aplica porque esta ES la discusión y no el argumento de oposición, así que puedo nombrarlo tranquilamente.

Si recuerdan un poco de historia del siglo XX no podrán olvidar cómo al tío Adolf le encantaba que lo alemán quedara bien alemán.

Cosas como el jazz, música "negra", *Negermusik*, estaban completamente prohibidos, en la radio debía sonar música tradicional alemana. En las fiestas mejor que te vistieras con el Lederhöse y el Dindl, la cerveza sólo alemana, las salchichas también, chucrut, aunque sea horrible, rubio y de ojos celestes. La mezcla es mala, había que mantenerse bien ario, bien tradicional, nada de mezclar las culturas. Hasta el ritmo y el tiempo de la música estaba digitado.

Los promotores de la idea de "Apropiación Cultural" están buscando que las generaciones más jóvenes acepten la idea del aislacionismo y la pureza racial/cultural. Son promotores del nazismo.

Lo interesante es que lo están haciendo desde la izquierda, desde el discurso anti-colonialista, hombre heterosexual blanco malo, capitalismo choto, buuu buuu, pobres minorías, todas buenas, ninguna mala.

En el fondo el mundo ideal para ellos es uno en el que cada subcultura, movimiento, ideología, raza, color, credo, todo esté perfectamente compartimentado, separado y no se mezcle, que nadie se cruce con nadie, que no exista la integración sino la más absoluta y perfecta discriminación. Eso es lo que llaman Multiculturalismo, pero es lo que NO ES el multiculturalismo.

Los SJW son, fueron y serán nazis, aceptar su griterío es aceptarle a los camisas pardas su prédica nazi, dejarlos acusarte es permitirle a esta nueva *Sturmabteilung* (SA) que domine la escena, ascienda el próximo Hitler y todo vuelva a 1934.

No temas usar algo que te guste, que sea de otra cultura, adoptarlo, hacerlo propio, no seas como Himmler y su perfecta aria hija, se groncho, se vos mismo, no lo que uno de estos neonazis te ordene, que lloren, que griten, que te odien. Siempre es mejor cuando los nazis no logran su cometido.

Cómo detectar una estafa piramidal

18/06/2019 - https://www.fabio.com.ar/7791

El otro día leía una nota que ya no me sorprende, un fulano había estafado a todos sus amigos y conocidos por varios millones de pesos, lo estaban buscando, pero se había fugado con el dinero. ¿La estafa? Les habían prometido retornos fantásticos a cambio de dinero, porcentajes imposibles, una ganancia que de ninguna otra forma podrían conseguir.

Cualquier cauto detectaría automáticamente la estafa, era obvia, pero la gente suele ser demasiado codiciosa y quiere esas ganancias prometidas, cree en la estafa y por eso es estafado.

No escribo este post para que uno de esos se dé cuenta de su error, porque nunca lo hacen, sino para hacerle el favor a aquel amigo que sí le avisó, pero no le creyeron 😁

Aquí mismo en el blog he hablado de varios sistemas de estafas, desde aquél jamaiquino que vino al país prometiendo un falso Disney, la flor de la abundancia o los estafadores que venden equipos falsos para ahorro de combustible (por la que terminé en una mediación por un loquito que me quería cagar a trompada 😁), así que los que leen esto seguido saben que tengo una larga tradición de cagarme en los estafadores.

Pero los esquemas piramidales, llamados usualmente Ponzi por Charles Ponzi que en los años 20 estafó a miles, siguen existiendo, difundiéndose y estafando a millones de no tan incautos día a día.

No es difícil detectar uno y vamos con algunas obviedades:

Hay un sólo negocio que otorga ganancias extraordinarias más allá de la inversión y se trata del narcotráfico. El resto es una estafa. Como el narcotráfico tiene alguna que otra consecuencia con la ley 😁 es obvio que nadie que ofrezca ganar mucho dinero muy rápido te está haciendo un favor: te está mintiendo.

Es simple, ningún negocio da más de lo que debe dar, mover dinero no puede darte un 20, 30, 40% de ganancias sin un riesgo realmente importante, y si hay riesgo implica que en algún momento vas a perder.

Es como en el casino, la promesa de ganar es importante, pero uno se la pasa arriesgando y perdiendo, apenas gana una vez cada tanto, en la suma total pierde. Sólo un tarado cree que puede salir millonario de un casino, pero de tontos está lleno y por eso es un negocio que siempre funciona (el del casino, claro).

Pero la promesa de ganancias ridículas es la primera alerta básica, si alguien te promete esto: sospechá, o mejor, sabés que te está mintiendo.

Modelo de negocios inexplicable

Vamos, podemos ganar dinero, es verdad, el banco te promete un 40% poniendo el dinero en bonos ya que la tasa está alta y a fin de año seguro los ves, pero ese modelo de negocios es fácil de explicar, cualquier economista lo entiende o te lo puede explicar.

Ahora bien, la mayoría de los estafadores te prometen ingresos, pero difícilmente te pueden explicar de dónde saldrá el dinero. En los esquemas ponzi hasta he visto a los estafadores diciendo exactamente qué harán, tu interés te llega del dinero que ponen otros, dicen, y sí... es cierto, con el problemita del crecimiento exponencial de la deuda.

Si para explicarte el modelo de negocios te responden que se lo dejes a ellos que saben mejor, sencillamente te están estafando. Si te dicen que el dinero depende de cuánta gente entre, te están estafando.

Bajo o nulo Riesgo

No sólo te prometen grandes ganancias, además te prometen bajo riesgo. Mentira. Si hay ganancia hay riesgo, si no hubiera riesgo no habría negocio posible. Los negocios son eso, riesgo, ganancia o pérdida. De hecho, ningún corredor de bolsa o banquero te va a vender jamás algo sin darte un contrato donde está especificado que todo puede fallar. En el mundo real de los negocios, todo puede fallar, la apuesta es por no caer en ese margen de error posible, pero siempre existe y todo lo que se invierte se puede perder.

Pero los estafadores suelen hablar del nulo riesgo de inversión, ganancia asegurada, cero problemas. Es más que un mensaje, es un megáfono a los gritos de "Estafa". Los negocios verdaderos hasta pueden no dar ganancia en años hasta que logran hacerlo, otros simplemente van a pérdida. No existe negocio que inmediatamente de dinero.

Ganancias constantes

Ningún negocio a riesgo da un retorno constante, ni siquiera invertir en acciones de una empresa estable y conocida. Por ejemplo, si invertimos en Amazon recibiremos regalías las cuales van de la mano de las ganancias de la empresa que varían mes a mes y dependen de miles de factores externos.

Si la promesa de ganancia es de 10% asegurado por mes y es firme y, para colmo, las primeras dos o tres cuotas te pagan exactamente eso es porque el dinero que te estan dando de "ganancia" es lo que otro está invirtiendo (la pirámide), no ganancia real. En un punto si no entra nadie más a la pirámide no habrá ni un 1% ni nada, el estafador se fugará con el dinero.

Sin registro, sin impuestos

Si el esquema de negocios en el que está pasa por fuera de la ley, si no hay control alguno, si no se pagan impuestos, si es todo en negro ¿Que esperás que va a suceder?

En toda inversión seria uno debería tener algo que certifique que dio el dinero para que algún financista lo mueva, si ese registro no existe no vas a poder reclamar demasiado. En el ejemplo del amigo que se fugó ¿Qué están reclamando? Sencillamente que fueron unos boludos.

Suelen dejar por fuera la parte administrativa porque sólo cuando ésta aparece es cuando se fugan con el dinero.

La inversión es en algún lugar lejano

Este es un clásico, el estafador te promete las enormes ganancias invirtiendo en un negocio lejano. Como vos no tenés acceso a eso porque vivís muy lejos suena como oportunidad.

La pregunta lógica sería ¿Por qué yo tendría la suerte de ligar semejante negocio y no alguien que ya vive más cerca? ¿Por qué un fulano en un barrio de Buenos Aires va a ser el afortunado acreedor de semejante retorno? Si, te están tratando de pelotudo.

Comisiones atractivas

En muchos de estos esquemas piramidales hay empresas grandes involucradas que obviamente contratan a vendedores y les pagan unas comisiones gigantes.

¿No es medio raro que te paguen tan buen sueldo? Un buen vendedor es capaz de conseguir muchos más "inversores" incautos, de esto han vivido grandes empresas piramidales que venden desde cosas para adelgazar, perfumes o maquillaje, no hace falta nombrarlos, son todos esos en los que terminan invirtiendo dinero en cosas que

después no le pueden vender a nadie o que no hacen nada bueno por la salud de nadie 😁

Una tecnología novedosa

Hasta en nuestro ambiente tecnológico está lleno de estafas piramidales, con las criptomonedas es muy común, demasiado común, porque detrás de las buzzwords y blockchain de aquí y allá es fácil maquillar valores y dibujar resultados.

Cuando aparecieron miles de criptomonedas sin un paper ni código abierto sonaron alertas por todos lados, uno creaba una moneda, minaba una gran cantidad, salía al mercado y la gente "compraba" a un precio dado ¿Quién vendía? El que las había minado con anticipación. Estaban comprando una moneda de valor nulo. Diría que el 99% de las criptomonedas fueron creadas por este motivo.

Así con esto puede darse con miles de tecnologías, lo gracioso de esto es que no importa el buzzword del momento, siempre alguien invierte y pierde dinero en cosas que jamás podrían dar ganancia. Pónganle IA a todo y la "inteligencia artificial" se llevará tu dinero 😁

Para ganar dinero hay que trabajar

Pappo diría "conseguite un laburo honesto" y no vendría mal implementarlo como motto para esto mismo, cualquier esquema que prometa ganancias gigantes hay que aclarar que las ganancias serán para el que propone la estafa, todos los "inversores" son las víctimas.

Algunos esquemas inteligentes como la mencionada "flor de la abundancia" apelan al sectarismo y secretismo acompañado de falsa ayuda (ej: mujeres dependientes) para crear confianza y así estafar. Luego entran en un círculo de estafa a propios amigos, los estafados estafan y es un ciclo que explota cuando no hay a quién más estafar.

Otros esquemas logran mantenerse en el margen de la ley, te venden un stock de producto que "seguro vas a vender" pero la inversión es toda por parte del estafado que luego intenta vender a sus amigos y conocidos, pero éste se da cuenta que es imposible deshacerse del stock porque ¡nadie quiere el producto! la solución: referidos. Enganchar a otra gente para que caiga en la trampa y así uno recupera lo invertido.

Estos últimos esquemas son increíbles, son marcas reconocidas internacionalmente, pero también acusadas de esquema piramidal en todo país que pisan. Sin embargo, los gobiernos les permiten operar porque el estafado es... voluntario. Es decir, es el tonto que compra y no la empresa la que te obliga, de hecho, no se escapan con tu dinero porque ya lo entregaron a la firma y ésta les dio producto. La transacción fue limpia. El problema es que el producto es invendible.

Todos respetan las reglas básicas, ganancias fenomenales, modelos de negocios extraños, retorno casi inmediato, inversión pequeña, referidos, desaparición de quien disparó la estafa.

Si conocés a alguien que cayó en esto o que está entrando en uno de estos negocios es momento de alertarle a él o a quienes lo rodean porque usualmente son bobos que han caído en una trampa que, lamentablemente, es casi imposible de salir.

Por no querer admitir que perdieron el dinero están dispuestos a llamar e involucrar más gente (usualmente amigos y parientes) para tratar de no caer en el pozo. Pero no se dan cuenta que ESE es el verdadero pozo.

Tres reglas finales:

No confíes en nadie, verificá
Si no estás seguro, no lo hagas
Calculá todo en frío analizando el peor escenario posible

Contar la historia es nuestra responsabilidad

10/06/2019 - https://www.fabio.com.ar/7785

La semana pasada estaba charlando con otro 40+ que se sentía ofuscado por la serie de HBO Chernobyl, su principal bronca era con el hecho de que los sub 40 no tenían idea del suceso y se estaban enterando por primera vez por una serie de TV.

Como algunos lectores asiduos del blog imaginarán mi posición era contraria, me la paso contando historias de la historia aquí ¿Cómo podría molestarme que cuenten una

que sucedió durante mi infancia? Pues bien, el formato era algo que le resultaba ofensivo y la ignorancia de los más jóvenes que él también.

Pero el formato es justamente lo que va con la generación, lo que para el debía ser un documental para un sub 30 o sub 25 funciona muy bien en formato serie porque es la forma que tiene de consumir contenidos y, por ende, "informarse" con todo lo que eso puede significar. Si no lo ve en una serie no existe. Pero hay más, mucho más...

Para esta generación más joven hablar de "documentales" es Discovery Channel y History Channel, dos canales que hace muchos años abandonaron los hechos, la ciencia y todo respeto posible por la humanidad y se dedican a reality tv y documentales falsos sobre alienígenas, la historia sólo se cuenta si EEUU sale vencedor y minimizando todo lo que no sea anglosajón, y el lenguaje de comunicación está claramente orientado a retrasados mentales (no se ofendan, ofendiditos, lo digo literalmente porque carece de complejidad alguna).

Pero una serie como Chernobyl tuvo un efecto doble, por un lado, le pegó muy bien a toda esta generación de burros voluntarios que pasaron por toda casa de estudio de su vida sin siquiera haber acariciado un libro ni usarlo de posavasos: de pronto descubrieron que antes de que nacieran habían sucedido cosas realmente interesantes.

No sólo eso, además tomó desprevenidos a los neocomunistas lavadores de cerebros que estaban cooptando a muchos miembros de esta generación para hacerles creer que el cuco malo es el capitalismo y de las bondades del comunismo. Que todo es culpa de EE. UU. y los hombres blancos heterosexuales, todo *Social Justice Warrior* se encontró desnudo ante la realidad, la historia que habían querido ocultar: que la Unión Soviética había sido una reverendísima mierda.

Esto es fantástico, HBO no tenía idea de lo que iba a provocar, una revolución en series de TV que recién comienza. Es el Iceberg que romperá con el casco de muchas historias y las volcará en guiones horripilantes y mal escritos pero que, al menos, implicará contar cosas que hasta hace poco no se contaban.

Lo interesante de Chernobyl no es la precisión histórica, sino que sea historia contada en este formato. Tengan en cuenta una cosa que suele pasársenos de largo: La Lista de Schindler es de 1993, Rescatando al Soldado Ryan de 1998, son sólo un ejemplo de un formato que YA NO VENDE que contaba historias de la historia reciente.

Hay pocas series, pero poco a poco empiezan a aparecer, no todo es *Game of Thrones* ni *Walking Dead*, hay lugar para los acontecimientos históricos o, al menos,

representar ciertas épocas (no digo que series como Roma o Vikings sean precisamente históricamente correctas 😁 ¡pero al menos es algo!)

¿A quién no le gustaría ver una serie bien hecha de la independencia americana? No espero ver una de la Guerra de los 30 años, pero siempre se puede, de hecho, hay muchas en Europa de sus propios sucesos, es un formato totalmente lógico para contar una historia tan larga como la que nos sucedió.

Pero vamos a los acontecimientos mismos, las Torres Gemelas cayeron en 2001 y hoy hay una generación que nació DESPUÉS de ese evento, no las vio caer, no entiende qué pasó hacia atrás de sus 7-8 años cuando empiezan a tener más noción de lo que sucede en su mundo y la mayoría cree que su mundo es su barrio.

Vamos para atrás, cuando yo nací, 1978, existían en el planeta unas 4,304,377,112 personas (la cifra tal vez no sea tan precisa 😁), hoy por hoy hay unas 7,714,576,923 (aproximadamente, al leer esto nacieron otras cien personas), estamos hablando de una variación enorme, pero pongamos algunos cortes.

En 2001 cuando cayeron las Torres Gemelas durante el 9/11 existían unas 6,223,412,158 personas, mil millones y algo menos que hoy.

En 1991, año en que la Unión de Repúblicas Socialistas se desmoronó y desintegró vivían unas 5,418,758,803 personas, otros mil millones menos.

En 1986 estaban por los 4,963,633,228, año del Mundial de México, la explosión del Challenger y el desastre de Chernobyl.

En los años 50 existían "apenas" 2,583,816,786 de personas en todo el planeta, un tercio de las actuales.

Nótese la progresión de gente a la que hará falta explicarle qué sucedió antes de su tiempo, a nosotros nos toca hacer eso, esa es nuestra responsabilidad.

Tenemos que lograr comunicarlo antes de que los justicieros ofendiditos quieran reescribir la historia con cuentos edulcorados que no ofendan a ninguno, que contemplen todas las minorías aun cuando no existieron en esos eventos, que no expresen dolor o muerte porque podrían llegar a herir sentimientos, que no se critique nada ni nadie.

Tenemos que evitar eso y ahí es donde contar la historia es nuestra responsabilidad, pero además aprender a hacerlo de una forma que les llegue a los más chicos que no

las conocen y que no se aburran porque eso es lo que desde el vamos los desconectó de su pasado.

En las escuelas la historia se cuenta siempre de forma simplificada y aburrida, no mejora en la secundaria y recién en la universidad en algunas carreras es algo relevante para algunas disciplinas; la mayoría la pasa por alto.

El viejo adagio es que quien olvida su historia está condenado a repetirla y si alguno de ustedes suele interesarse por la misma no haría más que horrorizarse de semejante prospecto considerando tan sólo lo que sucedió en nuestro pasado inmediato.

Es menester, entonces, evitar que el recuento de la historia pase por las manos de la censura edulcorada moderna, un ejemplo de las terribles consecuencias es lo que sucedió con YouTube al querer "censurar" videos racistas y nazis: borraron y cerraron miles de cuentas de historia y cultura general sólo por mencionar el Holocausto o a los mismos nazis. Porque la mejor forma que encontraron en YouTube es censurando todo: inclusive la educación y la memoria.

Eso es lo que hay que evitar, que el recuento de la historia quede en manos de organizaciones que no tienen interés alguno de que la misma les llegue a las masas, es nuestra responsabilidad humana.

El Efecto Dunning-Kruger

14/05/2019 - https://www.fabio.com.ar/7763

Seguramente ya les sucedió, conocen al más tonto de los tontos que han conocido, éste se jacta de ser un "capo" en algo, el que más sabe, el más inteligente.

Lo escuchás y te dan ganas de matarlo porque sabés que es el más idiota y no entendés por qué se cree tan pillo.

Alguien, por suerte, le dio nombre a esto, es el efecto Dunning-Kruger, el sesgo cognitivo por el cual un individuo de escasa habilidad y/o conocimiento se siente superior, más inteligente que personas más preparadas.

En la adolescencia parece que todos sufrimos de esto, pero lamentablemente continúa por los años como cuando nos creemos ingenieros, doctores, escribimos blogs o terminamos hablando de fútbol.

Somos todos unos capos y ese que estudió toda su vida es un tarado que no sabe nada y entiende menos.

Pero tiene una vuelta más triste todavía y es que los individuos más calificados tienden a sentirse inseguros de su propio conocimiento y capacidad, o, para peor, asumen que su conocimiento es pobre y que para el resto debería ser fácil.

Es como que Einsten se sienta poca cosa y te hable de la Relatividad como algo que cualquier tonto podría entender porque ni él se tiene en tanta estima.

David Dunning y Justin Kruger de la Universidad de Cornell demostraron este efecto en varios experimentos y concluyeron que:

«La sobrevaloración del incompetente nace de la mala interpretación de la capacidad de uno mismo. La infravaloración del competente nace de la mala interpretación de la capacidad de los demás.»

Algunos dicen que los tontos son más felices y probablemente tenga un poco que ver este efecto cognitivo, la hipótesis de estos caballeros definía cuatro puntos:

1. Los individuos incompetentes tienden a sobrestimar su propia habilidad.

2. Los individuos incompetentes son incapaces de reconocer la habilidad de otros.
3. Los individuos incompetentes son incapaces de reconocer su extrema insuficiencia.
4. Si pueden ser entrenados para mejorar sustancialmente su propio nivel de habilidad, estos individuos pueden reconocer y aceptar su falta de habilidades previa.

Lo bueno es que, como indica el punto 4, esto se puede corregir con... ¡aprendizaje! No hace falta maltratar al ignorante, hay que enseñarle, y es lo que trata de conseguir un maestro o profesor cuando educa, aunque no siempre le vaya bien en la tarea que, estimo, no debe ser nada fácil.

Charles Darwin decía:

«La ignorancia genera confianza más frecuentemente que el conocimiento»

No confíes en los generales arrogantes y la necesidad que terminó creando el formidable P-51

26/03/2019 - https://www.fabio.com.ar/7722

Una historia interesante durante la Segunda Guerra Mundial es la del P-51, un avión excelente, famoso y super reconocible por su silueta y efectividad, pero cuya historia está fuertemente ligada a un error impresionante de los generales más arrogantes que vio la contienda.

El P-51 no era un avión planeado por los EE. UU., ni siquiera tenían en planes escoltas para sus bombarderos, creían firmemente en la idea de que los bombarderos gigantes volando en formación numerosa y compacta podían defenderse por sí mismos y durante todo el período de entreguerras hicieron lo inimaginable para negar y ocultar sistemáticamente cualquier evidencia que demostrase lo contrario.

Por su parte los ingleses, que ya venían sufriendo las consecuencias de este concepto y habían aprendido la lección, decidieron pedirle un avión a una pequeña compañía norteamericana ya que no había otro disponible. Esta pequeña empresa les dio algo que podía volar más lejos que nunca y ser un caza formidable, algo que el Spitfire lograba en distancias cortas, pero no tenía suficiente autonomía, así nacía el P-51.

Esta historia es un claro ejemplo de cómo quienes dirigen algo pueden estar completamente cegados y las consecuencias que esto puede provocar.

El promotor de la idea de invencibilidad de las fortalezas volantes era el teniente coronel Henry H. Arnold de la US Army, más tarde de la US Air Force que en un comienzo era una rama del ejército. En 1931 durante unos ejercicios Arnold llegó a esta conclusión, era "imposible" para los cazas alcanzar a bombarderos rápidos y, por lo tanto, no era necesario cazas escolta para protegerlos. Si algún caza alcanzaba a los bombarderos sencillamente con sus artilleros y la gran cantidad de una formación sería suficiente amenaza.

Aun así y con esta mentalidad la realidad de otros ejercicios empezó a mostrar algo totalmente distinto, en pruebas durante 1933 el 55% de las formaciones eran interceptadas mientras volaban hacia el objetivo, otro 26% mientras se alejaban, hasta el 67% de los vuelos nocturnos eran interceptados, pero la mentalidad militar sufrió de ceguera, vieron estas cifras más como un éxito de su capacidad defensiva que una posibilidad de pérdida de su capacidad ofensiva.

¿No imaginaban que el enemigo podría ser tan efectivo como ellos? Claramente no porque la mentalidad forzada y terca insistía con que sus bombarderos no necesitaban protección alguna.

La evidencia empírica llegó durante la Guerra Civil Española, durante 1936 las bajas entre las formaciones de bombarderos dejaban en claro cifras que en pocos años verían los mismos generales norteamericanos, no había mejor fuente de información en la entre guerra que semejante guerra y sin embargo tampoco hicieron caso de los hechos, siguieron en su postura firme.

El capitán Claire Chennault, jefe de instrucción aérea del Ejército, comentaba que los bombarderos no eran inmunes al antiguo principio de que para toda arma nueva

existirá una contraria igual de efectiva tarde o temprano, por opinar así lo obligaron a renunciar en 1937. No es que fuere un profeta, era obvio que había un desastre en puerta.

Chennault quedó libre para irse a China a entrenar a los Flying Tigers, el cuerpo de pilotos voluntarios, que durante 1941 y 1942 pelearon contra formaciones de bombarderos japonesas con un ejemplar éxito basado, justamente, en las ideas de Chennault al respecto: pequeños grupos de cazas contra formaciones de bombarderos (sumándole al caso que los aviones japoneses eran como fósforos volantes llenos de nafta).

No es de extrañar que, así como ignoraron el caso de España, ignoraron el de China, a nadie pareció importarle el éxito rotundo de las tácticas de Chennault que podrían llegar a ser las tácticas del enemigo.

Ahora bien, para cuando la campaña de bombardeo profundo empezó sobre la Alemania Nazi fue el mismo Arnold el que prohibió que los P-38 y los P-47 llevaran tanques externos para escoltar bombarderos. No quería bajo ningún propósito perder cazas escoltando a los "invencibles" bombarderos al punto de prohibirlos, ridículo como suena, pero no tanto considerando cómo suelen ser los generales y su pensamiento lineal y poco racional.

El grupo de generales que promovía este pensamiento fue llamado el "Bomber Mafia" entre los pasillos del comando estratégico, su ideología era como reemplaza a todos los fusileros por artillería, que una guerra se gane por cañones prescindiendo de los rifles. Si uno lo compara así parece estúpido, y lo era, pero para ellos tenía lógica.

Es curioso que la presión para no usar tanques externos se forzaba en los vuelos de escolta, pero en misiones como la de eliminar al Almirante japonés Isoroku Yamamoto se utilizaron P-38s con tanques adicionales, como que para algunas misiones estaba bien pero no para aquellas que pudiesen demostrar error alguno en la filosofía de la Bomber Mafia.

Para colmo, durante la Batalla de Inglaterra, los británicos habían demostrado cómo se podía afrontar a las formaciones de bombarderos enemigos utilizando tácticas como la Big Wing donde masivas cantidades de cazas atacaban incesantemente a los bombarderos nazis y más aún cuando estaban a una distancia a la cual sus escoltas no podían seguir ayudándolos.

Para 1940 Arnold empezó a cambiar un poco de parecer y subió en la lista de prioridades la autonomía de los cazas, el ataque a Pearl Harbour y la invasión de Filipinas incrementaron la necesidad, y fue recién el 20 de febrero de 1942 cuando

Arnold da la autorización para desarrollar completamente los depósitos externos de combustible. ¡1942! La Guerra estaba en su plenitud y se había pasado 10 años o más negando la necesidad. Lamentablemente para las tripulaciones de bombarderos estratégicos esta era una decisión tardía, demasiado.

Dos meses y medio después los Zero japoneses utilizaban tanques externos construidos de papel y bambú para aniquilar la base de B-17 que estaba en Filipinas, un año después seguían sin tanques externos, el Octavo Comando Aéreo asentado en Inglaterra directamente optó por desarrollar los propios. Del otro lado del mundo, la Quinta Fuerza Aérea terminó armándolos con latas de carne SPAM y resultaron muy buenos (dicen que mejores que los que luego llegaron por canales oficiales).

Arnold estaba enfurecido, desde EE. UU. no habían podido darle nada al frente de batalla en año y medio y el General George Kenney había podido construirse los propios en dos meses, 20 meses perdidos que habían sido todos culpa del mismo Arnold que no le había dado seguimiento al tema combinado con la burocracia del sistema militar.

Ahora bien, pasado todo este tiempo los EE. UU. todavía no habían lanzado bombas sobre Europa hasta el 27 de enero de 1943 y aquí, en un ataque al puerto de Wilhelmshaven, el raid combinado de B-17 y B-24 dejaría expuesta la realidad de tamaño error. El 60% alcanzó el objetivo (unos 58 aviones) y tres fueron derribados, los alemanes perdieron siete aviones.

5% puede parecer poca pérdida, pero tengamos en cuenta los números, 5% por ataque implica que en menos de 10 misiones se pierde toda la fuerza de ataque útil y esta era una guerra que daba para varios años más. A razón de 5% de pérdida el problema no es tanto si te dan abasto las fábricas, sino que en esa misma misión se perdieron 35 aviadores. Algo irreemplazable que, además, faltaría contar las bajas en aviones que logran volver a la base.

El general Ira Eaker insistía en dos cosas, primero enviar misiones bien adentro de territorio alemán y luego hacerlas de día. Entre abril y junio de 1943 perdieron 80 aviones por mes y para el verano pasaron a perder 110 por mes. Eaker no cambió su estrategia, los aviones iban sin escolta alguna que apenas podía seguirlos hasta las costas francesas, para otoño una misión cerca de Stuttgart, a las fábricas de Schweinfurt, dejó un 19% de bajas por oleada y 1200 tripulaciones perdidas. El resultado de la misión, la producción de la fábrica, sólo la afectó en un 33% durante unas semanas.

El 14 de octubre de 1943 insistieron con una segunda ofensiva sobre Schweinfurt perdiendo el 26% de los bombarderos enviados. Si Eaker seguía con esta forma de

perder aviones debía reemplazar cada tres meses toda su flota, eso implicaba también que cada tres meses perdía a TODA su tripulación y debía renovarla completamente de forma constante, una barbaridad comparable con las batallas de la Primera Guerra Mundial tanto en concepto como en resultado.

Octubre de 1943 marcó un punto de quiebre, la pérdida de casi mil aviones y 2000 tripulantes era insostenible, aun así, Arnold dijo que la pérdida de aeronaves sobre Schweinfurt fue "incidental" pero la realidad dice otra cosa: Suspendieron los ataques diurnos y profundos sobre Alemania hasta febrero de 1944. Sobre él caería el peso de la historia, su atraso para desarrollar escoltas y tanques suplementarios había implicado la pérdida de miles de pilotos entrenados y sus tripulaciones, aviones que costaba mucho terminar y tener listos ahora eran pedazos de metal sobre Alemania.

La idea del bombardero invencible había llegado a su fin.

Volviendo a un par de años antes de este desastre los británicos de la British Direct Purchase Commission era la comisión que buscaba qué podían traerse de los EE. UU. para salvarse de la derrota, por lo que la comisión buscó comprar algo que ya existía: el P-40 Warhawk.

Bueno, el P-40 no era lo mejor del mundo para ataque a tierra, pero para colmo el Army Air Corps de los EE. UU. le avisó a la comisión que el P-40 era prioridad de ellos y que requerían toda la capacidad de Curtis para producirlos para el mercado local, por lo que le sugirieron, en cambio, que visitaran a James "Dutch" Kindelberger de North American para que les produjera un P-40 bajo licencia.

Kindelberger consultó a su diseñador en jefe, Ed Schmued (curiosamente alemán nacionalizado), y éste le dijo que podían tener un mejor diseño en tres meses. Detalle: Schmued jamás había diseñado un caza en su vida 😁. Los británicos aceptaron la idea de un nuevo diseño con dos salvedades, que el mismo estuviese listo para enero de 1941 y que utilizara el motor Allison del P-40.

El 10 de abril de 1940 se aprobó el pedido y North American tuvo el prototipo listo en apenas 102 días salvo por el motor que Allison entregó tarde así que su primer vuelo fue el 26 de octubre de 1940. Nacía el P-51.

La RAF empezó a producirlo localmente en 1941 bajo el nombre de Mustang I y para agosto de 1942 ya realizaban misiones sobre el Canal. ¿No resulta extremadamente curioso que el caza más fuertemente asociado a los norteamericanos durante la Segunda Guerra sea, en realidad, un pedido de segunda por parte de los británicos? Así de llamativo, pero real. Los americanos utilizaron este primer modelo como el A-

36 Apache para ataque a tierra, pero el motor Allison era demasiado vulnerable ante el fuego antiaéreo enemigo.

El Allison no era precisamente el motor ideal para el Mustang, funcionaba bien a baja altura, pero no servía para escolta de nadie en altura. El cambio de vida para el Mustang le llegó de manos de un Bon Vivant, un Playboy llamado Tommy Hitchcock.

Hitchcock era un niño rico de New York, jugador de polo, había derribado dos aviones durante la Primera Guerra, lo derribaron, lo capturaron, escapó, y hasta F. Scott Fitzgerald lo utilizó como modelo de dos de sus personajes, pero era demasiado grande para ser piloto en la segunda y terminó como agregado militar en Londres. Su misión principal era la de pasarle a los obtusos generales de EE. UU. ideas de los británicos que jamás aceptarían de forma directa porque "un inglés no podría ser más inteligente que nosotros". Estaba en la habilidad social de Hitchcock el convencer a los dinosaurios de ideas fantásticas que no eran de ellos, pero les iban a servir de maravillas.

En una de sus reuniones sociales el piloto de pruebas de Rolls Royce, Ronnie Harker, le había comentado lo similar que eran en tamaños el motor Allison y el Merlin y cómo quería reemplazar uno por otro para probar. Harker hizo notar que no sólo era tan maniobrable como el Spitfire, sino que era 50kmph más rápido y tenía el triple de capacidad de combustible.

Rolls Royce hizo la prueba y le avisó a Hitchcock quien, antes de esto y por su propia cuenta, se lo mencionó a los de North American Aviation. Al mismo tiempo la Packard Motor Company empezaba a producir los Merlin bajo licencia y el 25 de Julio de 1942 North American recibió la autorización para probarlos en los Mustang. Los británicos aprobaron su propia versión el 12 de agosto. Nacía el P-51B

La velocidad máxima pasó de 627kmph a casi 700kmph, el ascenso era de 17 m/s, el doble que el anterior, y el alcance de unos 3200km con tanques suplementarios, era el avión escolta ideal. En prácticamente toda variable era superior a los Me-109 y FW-190 alemanes.

No es de extrañar que en su autobiografía Arnold describa encuentros imposibles con Hitchcock para arrogarse la idea, sí, así de bajo fue todo luego para no admitir su error, lo cierto es que la casualidad llevó a los EE. UU. al mejor caza de la Segunda Guerra Mundial (bueno, el Spitfire debería ser el mejor, pero tan sólo de la primera mitad).

Para el 22 de octubre de 1942 Arnold se reunió con el primer ministro Winston Churchill y en la lista de prioridades estaba el P-51 con motor Merlin, en Noviembre

Hitchcock viajó a Washington con los números que estaban dando las pruebas del Mustang con Merlin británico, Arnold las minimizó como "estimadas" solamente.

La parte interesante de esta historia es como Hitchcock salteó a su superior y fue directo a Robert Lovett, el asistente del secretario de Guerra, colega piloto en la Primera Guerra, y lo convenció, no se olviden que era un socialité de alta estirpe, no iba a pasar desapercibido y así fue como el Departamento de Guerra le bajó línea a Arnold para ordenar la producción en masa del Mustang con una tanda inicial de 2200 P-51B.

Aun así, Arnold hizo todo lo que pudo para no hacer, es decir, nunca insistió demasiado en la producción hasta que los números hablaron por sí solos, para 1944 el Mustang era el rey de los cielos y el mayor ejemplo quedó marcado en la Big Week "Operation Argument", del 20 al 25 de Febrero de 1944.

Esta operación fue la definitiva en la que las fuerzas combinadas de los aliados tendrían el control absoluto del espacio aéreo sobre territorio alemán, durante esos cinco días se volaron 3500 misiones hacia las ciudades de Leipzig, Brunswick, Gotha, Regensburg, Schweinfurt, Augsburg, Stuttgart y Steyr, se lanzaron 10.000 toneladas de bombas. Las bajas fueron enormes también, más de 300 bombarderos y 2000 tripulaciones, pero para los alemanes fue devastador.

Unos 260 aviones alemanes pero lo más dramático fue la muerte de al menos 100 pilotos de caza experimentados y 250 de todo tipo de tripulaciones, los Bf 110 y los Me 410 fueron masacrados y si bien no fue fatal no había forma de recuperar ni pilotos entrenados ni aeronaves suficientes y, del lado aliado, rápidamente recuperaban número.

La escolta fue fundamental en este gran ataque y el P-51 demostró ser imprescindible, así como también los P-38 y P-47 con tanques adicionales, y luego de esta operación los aliados comenzaron con los ataques a Berlín directamente forzando a los alemanes a sacrificar lo poco que les quedaba de fuerza aérea. En un primer ataque con 730 bombarderos los acompañaban 800 cazas. Y si bien las bajas seguían siendo numerosas para los aliados eran peores para los alemanes que seguían sin poder recuperarse.

Los alemanes intentaron una "Baby Blitz" al mismo tiempo y fracasaron miserablemente, la Operación Steinbock llevó hacia Gran Bretaña unos 524 bombarderos germanos y 329 se perdieron, no tenían escolta de larga distancia. Los británicos perdieron un sólo caza en combate y cinco dañados. Los Mosquito y los Beaufighter hicieron su trabajo de corta distancia, algo que los alemanes ya no podían hacer al agotar su reserva de cazas.

El tiempo, y muchos muertos, demostró que Arnold estaba equivocado, años después, como mencioné antes, intentó limpiar su imagen tratando de apropiarse la idea de producir el Mustang, pero al recontar la historia todos reconocen que fue el artífice de la muerte de miles de tripulaciones de forma estúpida y evitable. Los británicos habían cometido el mismo error por un tiempo, pero rápidamente cambiaron de táctica, primero atacando sólo de noche, segundo ordenando el Mustang.

El ícono de la aviación norteamericana resultó ser un último recurso logrado de casualidad, sin embargo, son esas pequeñas cosas en el camino las que se transforman en grandes soluciones y grandes cambios.

La Batalla de Palmdale o el dron suelto que nadie podía derribar

18/02/2019 - https://www.fabio.com.ar/7694

Érase una vez durante la Guerra Fría en la que la marina lanzó un viejo avión como dron para unas prácticas y éste se les escapó. Llamaron a la fuerza aérea para derribarlo, ellos no tenían en ese momento nada para hacerlo a mano.

Pero he aquí que resultó ser el avión sin tripulación más elusivo de la historia que no sólo dejó en ridículo a la fuerza aérea de los EE. UU., sino que puso en manifiesto el pequeño problemita que tenían ante un ataque soviético, si seguían así no le iban a pegar a nada.

La historia lleva el curioso nombre de "La Batalla de Palmdale" aunque nunca existió tal batalla en California, pero es más un recordatorio de lo mal que puede salir algo cuando está todo atado con alambres.

En este caso era ni más ni menos que toda la seguridad aérea de los EEUU en plena Guerra Fría con el riesgo de que aviones soviéticos como el Tupolev Tu-16 o el Myasishchev M-4 pudieran ingresar en el espacio aéreo americano y lanzar bombas nucleares.

Hay que tener en cuenta que estamos hablando de los años inmediatamente posteriores a la Segunda Guerra Mundial donde los aviones a reacción y los radares empezaban a reemplazar todo lo que fuese propulsado por hélice.

Pero nuestro elusivo avión es justamente un viejo F6F de la US Navy vívidamente pintado de rojo, para que se vea bien de lejos, que eran utilizados para probar la primera generación de misiles antiaéreos. Y como digo primera generación es porque hasta ese momento los que existían NO eran dirigidos, eran cohetes que iban "más o menos" en la dirección que se apuntaba, los dirigidos estaban en etapa inicial de desarrollo con bastante poco éxito.

En la mañana del 16 de agosto de 1956 desde la base naval de Point Mugu despegó un F6F-5K que era pilotado desde tierra vía radio en dirección a la zona donde debía ser derribado por un misil. Pero he aquí que al poco tiempo de despegar el avión perdió totalmente la conexión con la base, estaba "suelto".

Suavemente el ahora anarquista dron empezó a virar hacia la izquierda en dirección a Los Ángeles pero la US Navy no tenía ningún avión en la zona para despacharse al dron, la idea era usar los misiles en la zona indicada pero el F6F estaba yendo para otro lado. Así que telefonearon a la US Air Force, la fuerza aérea, lo que ya supondría varios días de humoradas por parte de éstos cuando los chistes fueran por "se les escapó un Dron" pero no venía al caso, el avión estaba en curso hacia centros urbanos, había que bajarlo de algún modo.

Así pues, el escuadrón de intercepción 437 de la base Oxnard fue alertado y despegaron dos F-89D Scorpion. El Scorpion era el primer interceptor a reacción diseñado para este propósito, para nuestros ojos modernos se ve como un vetusto avión subsónico porque lo era, pero tengan en cuenta que todavía no existían muchos aviones supersónicos para la tarea en servicio (ya estaba por ahí el F-102 Delta Dagger pero recién ese año entraba en servicio para la misma tarea).

El F-89D tiene una particular forma en la punta de las alas, dos enormes pods llenos de cohetes, los Mk 4 Folding-Fin Aerial Rocket (FFAR) o más conocidos como

"Mighty Mouse". Estos Mighty Mouse no son cohetes dirigidos, van para donde se apunte el avión, son bastante precisos, pero sí o sí explotan por contacto y no por proximidad (los misiles modernos ni siquiera tienen que tocar al objetivo, la metralla hace el trabajo mucho mejor).

Pues bien, los dos interceptores, uno comandado por el Primer teniente Hans Einstein y su observador de radar, C.D. Murray y el otro con Richard Hurliman junto a Walter Hale, se dirigieron hacia el sur a máxima velocidad para encontrarse con su objetivo que estaba volando en dirección a Los Ángeles a unos 9000 metros de altitud.

El objetivo iba tranquilo, como si nada, y siempre girando lentamente. Poco a poco pasó por Santa Paula y los pilotos decidieron, sabiamente, no disparar hasta que estuvieran en alguna zona no habitada. Sus Mighty Mouse podrían hacer estragos si caían en un barrio.

Tenían un par de opciones, una utilizar el nuevo sistema de control de tiro Hughes E-6 que junto al radar AN/APG-40 podía calcular la ruta de tiro, toda una computadora para la época, esto les permitía disparar desde atrás o podrían hacerlo perpendiculares al objetivo. El problema de todo esto, que los diseñadores del E-6 parece no habían pensado, era que el F6F estaba permanentemente girando, de a poco, no se quedaba quieto el maldito.

Por ende, decidieron optar por la segunda opción, irle de costado, y para cuando el dron giró hacia el valle Antelope, casi sin habitantes, decidieron disparar en modo automático con el sistema de radar... que falló. Así es, error de diseño que, menos mal, se dio en esta prueba porque si era un ataque real estaban fritos, ¡la computadora no podía apuntar!

Tuvieron que pasar al modo manual, pero he aquí el segundo problema típico de los militares: como habían puesto el sistema automático les habían sacado las miras a los aviones, total... ¿Quién las necesita? Einstein y Hurliman todavía deben estar puteando al ingeniero que les sacó las miras.

Okey, no podían usar el radar ni la computadora, no tenían miras, pero todavía tenían los misiles NO guiados, repito, NO guiados, era tirar una lluvia de misiles y ver si más o menos le podían pegar alguno porque seguridad no había ninguna. El F-89D al menos permitía tres tipos de disparo, todo junto, dos tandas o tres, eran 104 cohetes que se podían despachar en medio segundo (literalmente) pero que podían optar por 64-42 o 42-32-30 para tener más posibilidades de acierto. Linda lluvia de cohetes.

Obviamente optaron por la última y mientras volaban sobre Castaic dispararon la primera tanda errando todos los disparos. El segundo avión hizo su descarga de sus propios 42 y también fracasó en el intento, ninguno detonó.

Cerca del pueblo de Newhall lo intentaron de nuevo, esta vez no podían fallar, pero sí que fallaron y de qué manera, habían disparado 208 cohetes y NINGUNO había pegado en el rojísimo Hellcat que se les escapaba y, para colmo, ya se estaban quedando sin combustible.

No les quedó otra opción qu evolver a su base con la cabeza gacha mientras el F6F se dirigía a Palmdale ya pistoneando por la falta de combustible porque, al fin y al cabo, el dron tampoco tenía los tanques llenos, su misión original era más bien corta y su destino era ser volado por los aires.

Al poco tiempo su motor falló sin combustible y descendió hasta chocar con unos cables de alta tensión y enterrarse en la arena con un ala y desintegrándose. Recién en 1997 fue encontrado por arqueólogos e identificado por los números de serie, miren si lo habrán perdido 😜

Ahora bien, uno podrá pensar que aquí termina la historia, pero no, esos Mighty Mouse fueron a parar a algún lado y esto es lo divertido, el desastre que terminaron armando, porque la primera tanda provocó un incendio de unas 61 hectáreas, otros una de 140 hectáreas, y así fueron detonando y creando un típico desastre que nadie había calculado. Para cuando terminaron de apagar los incendios entre 500 bomberos se habían quemado unas 400 hectáreas en total.

Se encontraron fragmentos de misiles por todos lados, incluyendo en casas, y de los 208 apenas 16 no detonaron, y eso que supuestamente tenían un control de no detonación para cuando el misil no le pegaba a nada. Claramente no funcionó.

Pero lo que quedó en manifiesto es que si no podían derribar a un dron que iba tranquilo sin hacer nada ¿Cómo cuernos iban a derribar a un bombardero soviético? Por suerte los F-89D y otros ya tenían para ese entonces otras opciones de misiles más modernos que podían seguir a su rival (como el GAR-1/2 Falcon) o, para casos extremos, el ridículo Genie que era un misil con una cabeza termonuclear de 1.5 Kilotones con la que, supuestamente, podrían derribar formaciones de bombarderos enemigos.

¿Cuál es el chiste final? El Genie tampoco era un misil dirigido 😁

El club de los lanzados por un asiento de eyección

05/02/2019 - https://www.fabio.com.ar/7683

Los asientos de eyección suelen ser peligrosos porque prácticamente es una catapulta explosiva que te va a sacar de un avión a velocidades increíbles, vas a chocar contra el aire directamente, golpearte con todo, hasta perder la conciencia, pero, lo bueno, es que probablemente te salven la vida.

Sólo se utilizan en aviones militares y en algunos experimentales civiles o ex aviones militares convertidos a uso civil, algunos creen que todo avión comercial debería tenerlos hasta que hacen las cuentas de lo imposible que es eso, pero hay algo muy interesante en todo esto: **el club de los eyectados**.

Martin Baker es una de las compañías que desde hace años fabrica estos tan particulares asientos salvavidas y tienen un club especial cuya membresía depende exclusivamente si alguna vez tuviste que salvar tu vida con este método o no.

El "Ejection Tie Club" se fundó en 1957 y a la fecha cuenta con más de 6000 "miembros" que reciben una corbata, un parche, certificado y un pin para todo aquel que fuere salvado por un asiento Martin-Baker, es un poco en broma un poco en serio porque no por ser eyectado tu vida va a continuar normalmente.

Martin-Baker es una compañía que comenzó con aviones durante los 30s y 40s hasta que el Capitán Baker murió en un vuelo de prueba, Martin quedó muy dolido por esto (sí, eran dos caballeros ingleses quienes fundaron la compañía) y casualmente en 1944 el Ministerio de Producción de Aeronaves le pidió si podía investigar el tema de asientos eyectables para los nuevos cazas a reacción que estaban comenzando a producirse.

James Martin llegó a la conclusión que el mejor método era un asiento con cargas explosivas, así como suena de terrible, al alejarse del avión el piloto se separaría del asiento y ahí abriría su paracaídas. El problema es que en esa época nadie sabía cuántas fuerzas G soportaría un humano en esa dirección, hacia arriba. Se tenían números en la horizontal gracias a las catapultas de los portaaviones, pero para el otro lado, no mucho.

Luego de muchas pruebas llegaron a una primera en vivo, el 24 de Julio de 1946 utilizando un Gloster Meteor que volaba a unos 510km/h y 2400 metros de altura. A partir de allí los asientos eyectables pasaron a ser una obligación en los aviones a reacción, pero no eran tan... ideales.

El tema es que eyectarse no sólo tiene el problema de las fuerzas g involucradas y el viento a 500/600 km/h sino que en esos primeros aviones cuyos diseños no estaban tan bien pensados se solía sufrir de otros... percances....

Por ejemplo, no era raro romperse las rodillas y las piernas con el tablero porque se encontraba muy cerca, o perder un brazo, también hacerse trizas el cráneo contra el cristal de la cabina porque ésta no había sido lanzada debidamente, así fueron

cambiando los diseños uno tras otro hasta los actuales con un porcentaje de supervivencia mucho mayor.

Hoy en día uno puede eyectarse en pista sin siquiera estar en movimiento y no morir al intentarlo (zero-zero) pero en la mayoría de las fuerzas aéreas hay un "máximo" de eyecciones permitidas. Es que las consecuencias a la columna, ojos y cerebro en general son muy violentas. Lo usual es no más de tres veces, si sufriste tres, te quedás en tierra. Triste destino para pilotos que dieron toda su vida para llegar a serlo y por algún desperfecto técnico tengan que pasar por esto, pero más allá de este castigo no es recomendable.

En la web de Martin-Baker tienen un repaso de todos los casos del *Ejection Tie Clu*b y hasta me encontré con argentinos como el caso del Teniente Marcelo Del Punta quien tuvo que eyectarse mientras entrenaba en un Mirage III DA apenas 20 minutos luego del despegue junto al Capitán Sergio Niclis, los Mirage III ya fueron dados de baja de la FFAA porque estaban algo viejitos pero, al menos, su asiento funcionaba como se esperaba.

La historia de Guillermo -Bill- Gaede el espía tecnológico argentino

29/01/2019 - https://www.fabio.com.ar/7678

Una historia poco conocida por nuestras Pampas y que debería serlo más es la de Guillermo "Bill" Gaede. El nombre seguramente no te suene, pero la trama de espionaje industrial, Cuba, Unión Soviética, FBI y CIA que hay detrás de este personaje argentino es increíble y no ha tenido suficiente repercusión en los medios locales salvo por un film documental que salió en Netflix en 2016.

Para llegar a un film netflixero algo debe haber hecho "Bill" y su historia de espionaje pasa por robarle información a grandes empresas y venderla al bloque oriental, terminar como doble agente, luego pagar condena por un crimen que en su momento no tenía jurisprudencia por lo que rápidamente pudo recuperar su libertad y nunca más pisar los EEUU.

Guillermo, según leí, vive en la actualidad en Alemania así que todavía está vivo como para contar en persona su vivencia como espía y contra agente, es una vida interesante porque comienza con un ingeniero que vivió un tiempo de su infancia en los EEUU para volver a la Argentina, sumarse al partido Comunista cuando estaba en FOETRA, el gremio de telecomunicaciones en Entel, y hasta quiso irse a vivir a Cuba pero le negaron la visa de residente.

En 1977 volvió a los EE. UU. como turista, se quedó y vivió bajo un alias, porque ya empezaba a mostrar su faceta de espionaje 😁 haciéndose llamar Ricardo Monares, luego se mudó a California y en 1979 empezó a trabajar en AMD, para 1982 había logrado ascender para ser ingeniero de procesos y, por ende, tener acceso a información crucial del desarrollo de procesadores.

Es aquí donde su ideología volvió a emerger, podría estar viviendo el sueño americano por fuera, pero por dentro seguía con su pensamiento socialista, así que gracias a su nueva posición empezó a juntar información técnica para "compartir" con el gobierno cubano.

La forma de acercar esa información llegó por la obvia relación con Argentina, volvía de vacaciones, entregaba lo que sabía y para los cubanos era oro. No porque ellos pudieran hacer algo con semejante información sino porque de ellos iba directo a la Unión Soviética, el verdadero beneficiado de la "causa". De AMD robó diseños, especificaciones, blue books, wafers, herramientas de medición, de todo.

Para 1986 en AMD lo transfirieron a la planta de Austin, en Texas, por lo que ya no fue necesario moverse hasta Buenos Aires para llevar la información, sino que la alcanzaba a agentes cubanos en la frontera con México, y tal fue su efectividad como espía industrial cubano que, según él, el mismo Fidel Castro lo quiso conocer en persona.

Pero su visita en 1990 a la isla sólo sirvió para sufrir una enorme desilusión: la vida allí no era el sueño socialista que había creído toda su vida, se dio cuenta de lo mal que estaba todo y decidió entregarse a la CIA.

Ahora bien, para la CIA un espía es una herramienta así que lo envió al FBI y éstos lo incentivaron para que siguiera siendo un agente cubano, pero con la vuelta de tuerca habitual en estos casos, volverse doble agente y brindarle información al FBI de los contactos que él tenía en Cuba. Gaede grabó muchas de las entrevistas que tuvo con la gente del FBI, hasta espió al mismísimo FBI! seguramente como respaldo por si caía preso (lo que tarde o temprano sucedería).

Como estaba seguro de que tarde o temprano en AMD se darían cuenta se fue sin avisar en 1993 y pasó a su rival, Intel. Al ser consultados en AMD sobre cómo se dieron cuenta fue porque Gaede dejó de ir al trabajo y recién ahí empezaron a averiguar un poco más. Nunca le habían hecho ningún chequeo de su pasado, ni siquiera que era un inmigrante ilegal trabajando para ellos, en esa época no hacían tantos controles ni tampoco cuando los agregaron a su proceso de selección porque él ya estaba en la empresa desde antes.

Aquí se pone turbia la historia porque más tarde el FBI dijo que le avisó en su momento a Intel sobre el pasado de Gaede pero la empresa lo negó enfáticamente, si hubiese sido así nunca lo habrían contratado, dijeron. De hecho, Bill Gaede en entrevistas dijo que empezó a espiar a Intel cuando se dio cuenta que el FBI no lo iba a dejar trabajar en Intel por su pasado como agente cubano.

Como fuere también le robó cuantiosa información a Intel quien lo despidió en 1994. Aun con su despido él pudo filmar la base de datos de proceso de fabricación de los Pentium, lo hizo desde su casa porque Intel le había dado acceso a una terminal. Luego viajó a Buenos Aires, pero esta vez a las embajadas de China y de Irán. Según él mismo entrenó a chinos e iraníes en los procesos de fabricación de Intel y ganó dinero jugando a dos puntas.

Gaede fue arrestado en Buenos Aires e interrogado por la SIDE y la CIA, también se vio con el mánager ejecutivo de seguridad de Intel en el Sheraton (el 14 de mayo de 1995) a quien le admitió haberle robado a AMD y darles la información a los cubanos además de obtener el proceso de los Pentium y dárselo a China e Irán. Inclusive que le

envió el video a AMD, según varias fuentes fue AMD quien le avisó de esto a Intel, según otras los envió luego de la reunión.

Intel le creó una demanda a Gaede en Argentina, pero también cargos criminales en EE. UU., pero aun así volvió en junio de ese año a los EE. UU. donde fue arrestado por el FBI el 23 de septiembre de 1995.

Es curioso que él se representó a sí mismo ante el tribunal y, como podrán imaginar, tenía suficiente información sobre lo que le habían propuesto tanto la CIA como el FBI como para llegar a un acuerdo que incluyó una pequeña condena de 33 meses y acusado por inmigración ilegal, de hecho, el INS tuvo que pelear para echarlo y al final lo hizo.

33 meses no parece demasiado, pero he aquí el dilema: no existía ley alguna para su caso. Los cargos que lo condenaron a tan poco tiempo eran "mail fraud" y "*interstate transportation of stolen information*", pero no existía nada para su caso y luego de esto se redactó una nueva ley federal, la "Economic Espionage Act of 1996", es decir, Guillermo Gaede hasta forzó al congreso norteamericano a trabajar 😁

En 2015 le hicieron un documental que llegó a Netflix, "El Crazy Che", de Pablo Chehebar y Nicolás Iacouzzi donde el mismísimo Gaede cuenta su historia, un poco más edulcorada como corresponde, y hoy vive en Frankfurt.

También en la actualidad propone teorías medio locas sobre la ciencia y la matemática y se opone a la forma en que la ciencia estudia las cosas, pero no voy a meterme en eso porque no viene al caso 😛.

Antivacunas, el nuevo paciente cero

28/01/2019 - https://www.fabio.com.ar/7677

Nota del redactor: Nótese la fecha en la que escribí esto y todo lo que sucedió un año después. El movimiento antivacunas venía creciendo fuerte y el punto máximo se dio durante la Pandemia de COVID 19. Pero mucho antes ya molestaban bastante.

Los brotes de enfermedades conocidas y que poseen vacunas son el nuevo problema basado en la vieja enfermedad, algo que tranquilamente podríamos estar erradicando

se transforma en una amenaza, el culpable no es ni un virus ni bacteria ni parásito, es una especie de enemigo interno, está entre nosotros y seguramente no podemos identificarlo fácilmente.

El movimiento antivacunas es un movimiento pro muerte, es la búsqueda efectiva de la extinción de la humanidad a causa de su propia estupidez. Pero en vez de no saber las causas es por conocerlas y abrazarlas, tomar la cura a la enfermedad, acusarla de cosas nefastas e indemostrables y abrazar con pasión la muerte. De eso se trata el antivacunas.

El tema es que al generar un hueco importante en la salud pública de una población son el nuevo paciente cero.

Siempre se nos cuenta que hay un paciente inicial que dispara un virus nuevo recientemente mutado, es que los mismos mutan, efectivamente, dentro de un individuo. Las películas nos llenan la cabeza de zombies o hasta peste bubónica, siempre es fácil encontrar al culpable. Pero he aquí una realidad distinta, esta vez no se trata de un único paciente sino de múltiples que voluntariamente deciden destruir a la humanidad.

Una persona no vacunada es un problema menor, dos es un problema más grande, decenas son el verdadero problema. Ese único espécimen no tiene tantas probabilidades de infectarse gracias a que su grupo social está efectivamente vacunado, esta protección de grupo es imprescindible para que las vacunas funcionen porque he aquí el dilema: algunas personas no pueden recibirlas.

Ya sea por alergias o, en el más común de los casos, por edad (muy chicos, muy grandes) o sencillamente por tener el sistema inmunológico deprimido (por un tratamiento o enfermedad), esas pocas personas necesitan de nosotros como escudo humano contra esas enfermedades conocidas.

Esta semana un nuevo caso de Sarampión en los EEUU llenó titulares, 30 personas infectadas en el estado de Washington, en un estado muy "hippie" y naturalista pero que de tanto se pasaron al lado de los antivacunas y a reclamar que las mismas son una amenaza para la sociedad.

Uno ya está un poco harto de discutir el tema, es que vacunas tan esenciales como estas han logrado milagros para la humanidad, sólo imagino a un siniestro psicópata como promotor de este movimiento, pero creo que hay algunas otras cosas, más allá de declararlo loco, que los definen, una necesidad de sentirse especiales que es similar a cualquier otro conspiranoico o religioso. No importa las evidencias que uno les

muestre, siempre tendrán una respuesta que ellos consideran "superadora" aunque tan sólo sea una muestra de la más absoluta de las ignorancias.

30 casos todos juntos en la misma comunidad no son casualidad, de los afectados unos 21 eran menores de entre 1 y 10 años, el estado de Washington declaró el estado de emergencia porque estas son los casos confirmados, pero hay varios más sospechosos.

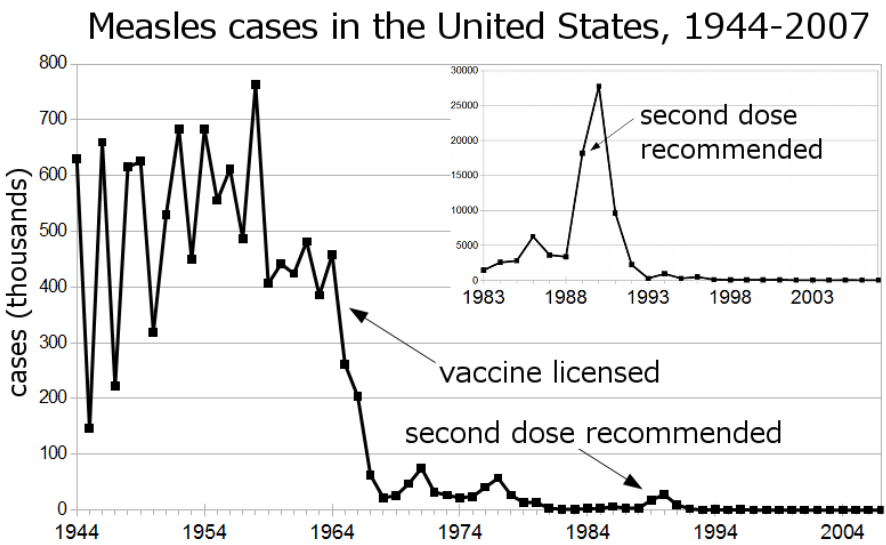
En particular en ese estado sólo el 77.4% de los estudiantes tienen certificado de vacunación y el brote se dio solamente en el condado de Clark sin llegar todavía a Seattle donde podría derivar en una epidemia porque es una ciudad mucho más grande. Entre los infectados hay un adulto, sí, esos que creen saberlo todo y muchos de los cuales tampoco tienen ninguna vacuna.

Estamos hablando de uno de los países que tiene mayor población vacunada y en un pequeño brote tuvieron 30 casos en una misma región, una enfermedad que es bastante peligrosa y puede derivar en la muerte exponiendo a la víctima a neumonía, diarreas, bronquitis, otitis, inflamación del cerebro, y obviamente la muerte.

En los años 20 la tasa de mortandad era del 30% por la neumonía provocada, los niños menores de 5, las embarazadas, cualquier adulto de más de 20 años y, por supuesto, todo aquel que tuviese alguna otra enfermedad al momento de contraer sarampión. En la actualidad si uno está inmunodeprimido, por ejemplo, sea por HIV o Cáncer (tratamiento), la probabilidad de muerte es del 30%.

Esto deriva en dos conceptos a entender, el primero es el obvio, gracias a la vacuna (incluida en la triple viral) ha hecho retroceder al virus casi a cero, pero nótese cómo en los 80s-90s tuvo un rebrote y se requirió un refuerzo.

Tan sólo hay que ver este gráfico para entender las cosas:



En 2005 hubo un caso muy particular de un individuo que viajó a Rumania, se infectó, llevó la enfermedad de nuevo a los EE. UU. y gracias a él se infectaron 34 personas más, en todo el año los casos "naturales" locales sumaron una cifra similar, es decir, un sólo tipo expuesto infectó lo mismo que el virus por su cuenta en estado natural.

De esos casos el 76% no tenía vacunas (otro 12% no se acordaba o no tenía data), no hay mucho más para decir al respecto, no se infectaron por otra causa que la exposición y la falta de vacunación. De los vacunados también hubo casos, pero fueron minoría, algunos de ellos sólo tenían la primera dosis y no el refuerzo.

El tema es claro, con uno sólo que se infecte puede transmitir la enfermedad a otros no vacunados, y si se está vacunado, pero bajo de defensas éstos lo afectana a uno y así se expande la enfermedad. Los antivacunas resultan ser el paciente cero.

Pero volviendo al cuadro de 1944 a 2007 hay un detalle que no salta a la vista si no miramos bien las fechas: a partir de mediados de los 60s la enfermedad ya no acaparó titular alguno, no moría gente, se salvaron todos... y nuevas generaciones nacieron sin conocer las consecuencias terribles de ésta y otras enfermedades, rubeola, varicela, poliomielitis, etc. Ni hablar del caso de la viruela.

La viruela fue erradicada en 1980 luego de la más masiva y genial campaña de vacunación, en una época en la que los antivacunas eran una minoría y su queja no era

relevante, era pinchazo o pinchazo, tus sentimientos eran irrelevantes, tu ofensa también; había que salvar al mundo y tus caprichitos de ofendidito eran descartados de plano. Y funcionó.

Pero esta minoría siguió creciendo ya que ellos vivieron desde los años 60/70 en adelante sin enfermedades terribles, aquellos miedos que nuestras abuelas nos contaron se silenciaron cuando ellas pasaron a mejor vida, los que aquí quedamos perdimos referencias claras.

Es normal encontrar entre los antivacunas a gente relativamente joven que cree saber más que nadie sobre enfermedades o bioquímica, conspiraciones gubernamentales para "controlarnos" y un largo etcétera de conspiraciones de toda índole.

Ya he escrito muchas veces en mi blog sobre este tema, pero no se agota y lo de esta semana es un ejemplo, estamos a merced de estos terroristas, y lo digo con todas las letras porque su objetivo parece ser similar, matarnos, infundir miedo, poseer control sobre el resto y todo aquello que critican a los gobiernos. El resultado es terrible y mientras más se difunda esa forma de "pensar" (no creo que sea pensar justamente) peor vamos a estar condenando a nuestras futuras generaciones.

Estos brotes de enfermedades prevenibles son provocados por esta fantasía particular de creer que todo aquello que te cuentan las generaciones anteriores es una mentira y que las únicas cosas buenas son las "naturales" como... morirse de viruela y sarampión, recontra natural.

Buscando en Facebook uno puede encontrar los espacios donde estos criminales, promotores de estas mentiras en masa, se mueven y que tienen libre albedrío otorgado por estas plataformas. A Facebook se le critica mucho, pero están más preocupados en censurar una teta o un contenido con copyright que estas barbaridades.

Uno tiene libertad de publicar perros sarnosos maltratados hasta mensajes racistas neofascistas, de esparcir noticias falsas hasta promover los antivacunas, eso sí, hagan todo eso sin mostrar un pezón. Muchos de estos grupos promueven medicamentos falsos y recomiendan el abandono de tratamientos válidos para invertir dinero y tiempo en videos sanadores y técnicas "milenarias" que no son más que estafas.

Tienen libertad de operación y si siguen creciendo serán los verdaderos exterminadores de la especie.

Vidas curiosas: el escape de Joseph Beyrle

21/01/2019 - https://www.fabio.com.ar/7671

Entre esas historias curiosas de guerra que suelo contarles hay una muy interesante de un soldado norteamericano que fue capturado por los nazis pero que no se quedó contento con ello y decidió escapar.

Los campos de prisioneros no eran similares a los de concentración dedicados a los judíos, pero para fines de la Segunda Guerra Mundial el nivel de vida en los mismos no era precisamente adecuado. El riesgo de escaparse y ser atrapado era altísimo, lo cual podía derivar en perder la vida, pero para algunos era insoportable quedarse esperando.

Joseph Beyrle había llegado a Europa durante el día D entre el 5 y 6 de junio de 1944, era parte de la famosa división aerotransportada 101, era voluntario y se había entrenado con el regimiento de paracaidistas 506 "Screaming Eagles". Se especializó en telecomunicaciones y demolición e inicialmente estuvo esperando el desembarco en Ramsbury, Inglaterra.

Previo al desembarco había participado en dos misiones en la Francia ocupada pero el día esperado llegó y el 6 de junio se embarcó en un C-47 pero, como con muchos aviones que intentaron dejar paracaidistas en la zona, el fuego antiaéreo los atrapó en una nube de metralla.

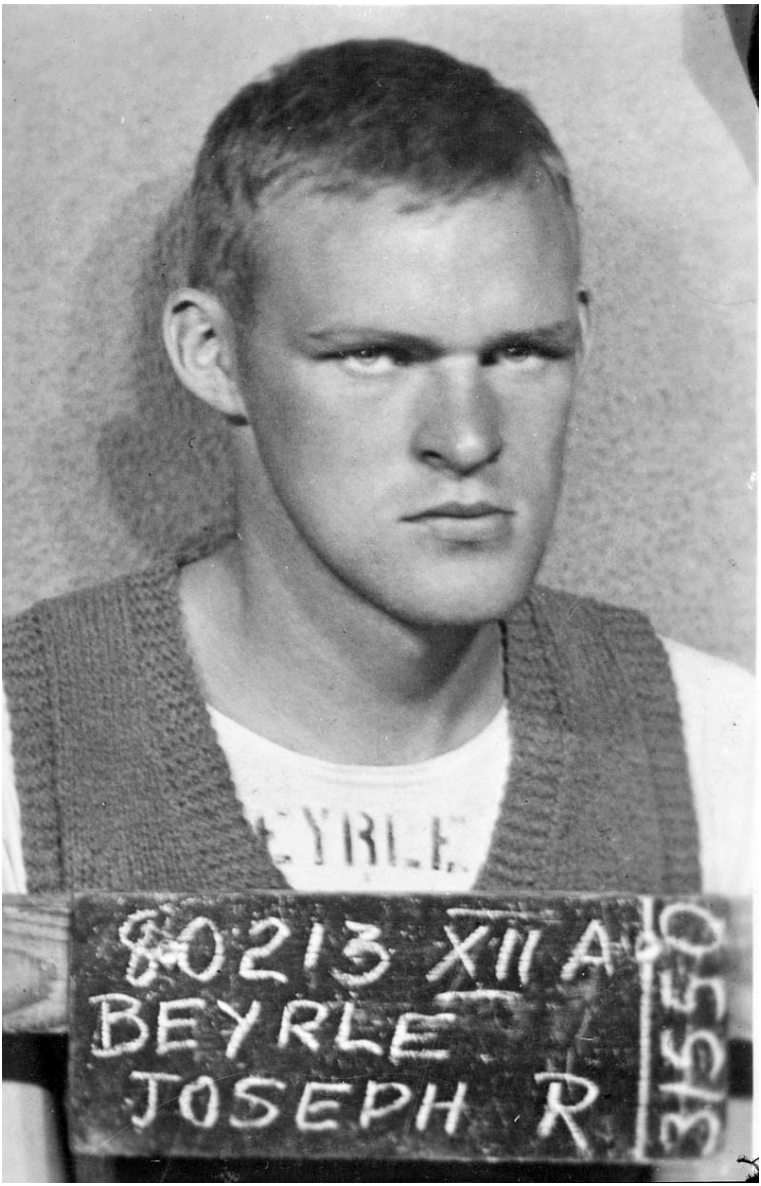
Beyrle tuvo que saltar, pero no a cualquier altura, a apenas 120 metros, aun así logró aterrizar en Saint-Côme-du-Mont aunque se separó de su grupo, aun así siguió con su misión e hizo explotar una central energética y otras misiones de sabotaje durante varios días en solitario. Los alemanes no tardaron en capturarlo. Al tener un apellido alemán su chapa de identificación fue utilizada por un espía alemán para tratar de infiltrarse en las filas americanas, pero no lo logró, por esto en el ejército de EE. UU. lo consideraban muerto, habían encontrado un cuerpo con su nombre.

Durante siete meses estuvo preso en distintos campos alemanes, pero evidentemente esto de estar tras las rejas no era para él porque escapó dos veces. Lo recapturaron y por suerte no lo ejecutaron. La intención de él y sus compañeros era, al menos, poder encontrarse con el ejército rojo que estaba más cerca de los campos que los aliados.

En su segundo escape querían irse para Polonia, pero se equivocaron y tomaron un tren que iba directo a Berlín, un civil notó que no era alemán y lo entregó a la Gestapo. Por esto fue torturado y golpeado pero la Wehrmacht reclamó por su prisionero ya que no era jurisdicción de la Gestapo meterse con prisioneros de guerra. La Gestapo creía que Beyrle era un espía y que junto a sus compañeros había saltado en paracaídas sobre Berlín.

De ahí los llevaron al nefasto Stalag III-C, un campo de prisioneros principalmente lleno de soldados soviéticos que los alemanes mataron de hambre en ese lugar, pero Beyrle seguía con su idea de escape y lo logró una tercera vez, aunque dos de sus colegas fueron abatidos. En esta oportunidad enfiló directamente hacia el este para

encontrarse con el ejército Soviético y así fue que, a mediados de enero de 1945, pleno invierno, se encontró con una brigada de tanques soviéticos.



Ese saludo en ruso más un paquete de Lucky Strike sirvieron para que el comandante del batallón, la única oficial tanquista femenina, Aleksandra Samusenko, lo aceptara para luchar con ellos en su camino hacia Berlín. Así que durante un mes Beyrle estuvo del lado soviético de la contienda donde sus habilidades como experto en demoliciones surtieron efecto.

En poco tiempo llegaron al Stalag III-C para liberarlo, pero Joe resultó herido en una pierna durante una emboscada y terminó en el hospital. Pocos días después los comandantes soviéticos (según Beyrle allí conoció al comandante Zhukov, el alto mando soviético del frente Oriental) lo enviaron a Moscú donde en la Embajada de EE. UU. no creían en su identidad ya que oficialmente había sido dado por muerto.

Luego de comprobar sus huellas dactilares corroboraron su identidad y lo enviaron de regreso a casa el 21 de abril de 1945 aunque a su familia primero le habían notificado su muerte. 50 años más tarde, para el 40 aniversario, Bill Clinton y Boris Yeltsin le rindieron tributo en la Casa Blanca, Joseph Beyrle falleció en 2004 a los 81 años. Uno de sus hijos, John Beyrle, llegó a ser embajador en Moscú.

2018

Paz en nochebuena para los soldados hambrientos

24/12/2018 - https://www.fabio.com.ar/7646

La batalla de las Ardenas (Bulge) fue la última gran ofensiva del ejército Nazi durante la Segunda Guerra Mundial pero hoy no voy a hablarles precisamente de guerra, aunque la historia que les voy a contar se dio justamente durante esta contienda.

Los alemanes atacaron con todo lo que pudieron el 16 de diciembre, al comienzo del invierno, y pronto sorprendieron a los aliados pero, al mismo tiempo, estaban agotando todas sus reservas, combustible, últimos hombres y municiones, con el único fin de lograr algún armisticio con los aliados para poder frenar a los soviéticos del otro lado, en el frente oriental, ya sea por sumatoria de fuerzas o un milagro.

Pero los milagros no existen y mes y medio después todo el esfuerzo sería en vano, lo que contaré, en cambio, es uno de esos pequeños momentos de paz durante un enfrentamiento de tal magnitud y justamente durante la noche buena, porque por eso sale este post hoy 😉

Usualmente la relación Navidad-Guerra-Tregua nos recuerda al caso del primer invierno durante la Primera Guerra Mundial donde las tropas rivales se juntaron para brindar, saludarse y hasta jugar un rato a las cartas. Los generales, ofuscados, prohibieron cualquier otra confraternización con el enemigo así que para 1915 a 1918 no se volvió a repetir. Durante la Segunda Guerra tampoco hubo permisos semejantes, pero tampoco los contendientes los buscaban.

En la nochebuena de 1944 tres soldados norteamericanos se habían perdido en el bosque de las Ardenas luego de los intensos ataques germanos y no encontraban el camino a sus propias filas. Tres días caminaron sin saber a dónde ir y con uno de ellos herido hasta que dieron con una pequeña cabaña entre los árboles.

En esta modesta casa vivían Elisabeth Vincken y su hijo de 12 años, Fritz, quienes se habían ido de Aachen luego de que su casa y panadería que llevaba 88 años allí fuera bombardeada por los aliados. Hubert, el marido de Elisabeth, seguía en Aachen trabajando allí y los visitaba en la cabaña cuando podía, cada tres o cuatro días, para llevarles algo de comida viajando en bicicleta por el bosque. Más allá de esto vivían realmente aislados.

Cuando los soldados se aproximaron a la cabaña la señora Vincken escuchó voces y apagó la vela que tenían sobre la mesa y, con miedo, esperaron a ver qué sucedía. Los soldados llamaron a la puerta.

Hablaban un extraño idioma, pero con señas le mostraron a su compañero herido en la pierna esperando sentado en la nieve, Elisabeth tomó una simple y humana decisión: dejarlos pasar. Los sentó en el lugar y le ordenó a Fritz "Trae seis papas más del granero", además de ordenarle matar al gallo llamado "Hermann" que se llamaba así en "honor" al *Oberbefehlshaber der Luftwaffe* Hermann Göring, del cual la señora Vincken no tenía precisamente en alta estima.

Como era de esperar ni los americanos sabían palabra alguna de alemán ni los Vincken podían hablar inglés, pero con un poco de francés y señas pudieron entenderse. Mientras el gallo se cocinaba al horno y esperaban al señor Hubert la puerta volvió a sonar y pensaron que probablemente serían más soldados americanos perdidos en el bosque.

Para su sorpresa habían llegado a la casa cuatro soldados... alemanes... No era precisamente lo ideal considerando que por haber alojado y cuidado a soldados americanos les correspondía a los Vincken un fusilamiento inmediato, pero Elisabeth se llevó a los soldados afuera, eran un cabo y tres soldados, hambrientos, muertos de frío.

Allí les explicó que eran bienvenidos a su casa pero que había otros tres "invitados" que obviamente no iban a ser considerados por estos amigos, cuando el cabo preguntó si eran americanos Elisabeth asintió. Le contó la situación, que eran tres y uno de ellos herido, y el cabo dubitativo terminó expresando:

"Es ist Heiligabend und hier wird nicht geschossen."
- Es nochebuena y no habrá disparos aquí -

Elisabeth les pidió que dejaran sus armas afuera, como había hecho con los americanos y luego pasaron a la casa. Las miradas fueron frías, profundas y cortantes... hasta que el olor al pollo asado cambió la expresión de todos.

Poco a poco la tensión fue dando paso a otro tipo de actitudes, los alemanes ofrecieron una bota con vino y un poco de pan, uno de ellos, estudiante de medicina, atendió la pierna herida del americano, sabía algo de inglés como para explicar que la pierna no se había infectado gracias al frío, pero que había perdido mucha sangre.

Los americanos ofrecieron café instantáneo y para cuando el pollo estuvo listo ya estaban todos de otro humor para comenzar a comer, en ese momento Elisabeth rezó unas plegarias y volvieron todos a ser chicos, obligados por sus mayores a pelear en una guerra que no entendían, sufriendo frío y calamidades inimaginables, pero ahora volvían a ser niños.

Al día siguiente se despidieron, se saludaron y tomaron direcciones opuestas para nunca volver a verse, tanto Fritz como Elisabeth sobrevivieron a la guerra y ella falleció en 1960. Fritz emigró a los EE. UU. y se fue a vivir a Hawaii, allí se casó y fundó una pizzería y por años trató de dar con aquellos jóvenes soldados que él había tenido la fortuna de conocer en tal extraño día.

En 1985 el presidente de aquel entonces, Ronald Reagan, en un discurso en Alemania mencionó la historia pero aun así ninguno de los participantes parecía estar con vida, probablemente todos habían muerto durante el mes siguiente de batalla que siguió en las Ardenas.

En 1995 fue el programa ***Unsolved Mysteries*** el cual recogió la historia y en un asilo de Maryland un enfermero escuchó el recuento de Fritz que coincidía exactamente con la historia que contaba un anciano que él atendía.

Era Ralph Blank, uno de los soldados de aquella noche, todavía conservaba el mapa y una brújula que le había dado uno de los soldados alemanes para que pudieran orientarse, cuando se encontraron en 1996 le dijo a Fritz "*Tu madre salvó mi vida*".

Fritz Vincken logró contactar a otro de los americanos, pero a ninguno de los alemanes, probablemente muertos para ese entonces o durante el último año de la guerra, falleció en 2002.

Ese año, para la navidad de 2002, se estrenó un film para TV en honor a esta historia: Silent Night, con Linda Hamilton que tal vez si la vieron creerán que es otra cursi historia navideña (y algo exagerada para darle emoción Hollywoodense) y no una basada en un pequeño momento de la realidad.

¡Feliz navidad a todos!

Si el avión se queda sin nafta mejor empujarlo

11/12/2018 - https://www.fabio.com.ar/7633

A veces suceden cosas raras en la guerra, pero cuando un avión se queda sin combustible de alguna forma hay que sobrevivir. La pequeña historia es tan sólo una parte de la extensa carrera como aviador de James Risner, un piloto de la USAF que peleó tanto en Corea como en Vietnam y que no era muy afecto a las reglas.

Fue en la guerra de Corea donde se transformó en as pero además donde hasta pasó a territorio chino persiguiendo un Mig-15. Si, fue una guerra rara porque era una de esas contiendas proxy donde China y la URSS apoyaban a Corea del Norte con aviones y pilotos, pero de manera extraoficial en contra del mandato de la ONU.

El 15 de septiembre de 1952 Risner pilotaba un F-86 escoltando un grupo de F-84 Thunderjet que iban a bombardear una planta química sobre el río Yalu (la frontera con China) cuando entró en combate con un MiG "coreano", es decir, con marcas coreanas porque según otros pilotos testigos era pilotado por alguien pelirrojo bastante occidental, ejem, soviético.

A velocidades casi supersónicas, pero a baja altura llegó a adentrarse más de 45km en territorio chino hasta llegar a su base donde lo recibieron con fuego antiaéreo, Risner utilizó sus últimas balas para terminar de derribar al caza coreano y logró escapar de la metralla enemiga.

Quien no tuvo tanta suerte fue su compañero, el teniente Joseph Logan, a quien le perforaron los tanques de combustible en medio de la trifulca. Los aviones de los años 50 eran conocidos por su sed, tenían muy poca autonomía y mucho menos capacidad de sobrevivir a disparos, eran ataúdes de aluminio, pero, claro, eran los 50s, no había otra cosa, era lo mejor que se tenía en el arsenal.

Logan no iba a llegar a la base aérea de Kimpo con lo poco que le quedaba y Risner tuvo una idea, le pidió que apagase su motor (luego de tomar altura) y éste se posicionó en la parte trasera. No era la mejor idea del mundo, pero era eso o caer en territorio controlado por el enemigo.

El aceite y combustible que perdía Logan le impedía ver correctamente a Risner y varias veces "ahogó" el motor, pero con un pequeño empujoncito tal vez podría ayudarlo a llegar a la isla de Cho Do donde había un destacamento de rescate con helicópteros.

Imagínense que empujar a un avión a reacción con otro no sólo no está en el diseño de estas aeronaves, sino que ¿Realmente se puede hacer? Son dos cascarones de aluminio sin mucha resistencia y la turbulencia del averiado le impedía al segundo acercarse, aun así, durante unos minutos lo lograron hasta que tanto fluido hidráulico que venía perdiendo Logan casi le apaga el motor porque todo iba a parar a la toma de aire de su propio motor.

Cerca de Cho Do su compañero le habló por última vez por radio "nos vemos esta noche en la base" pero Risner no llegaría a verlo, su compañero saltó del avión y, si bien era un gran nadador, tuvo la malísima suerte de enredarse con su propio paracaídas y morir ahogado en el mar.

Risner también se estaba quedando sin combustible y su motor se apagó antes de llegar a Kimpo teniendo que aterrizar sin energía alguna, obviamente lo logró.

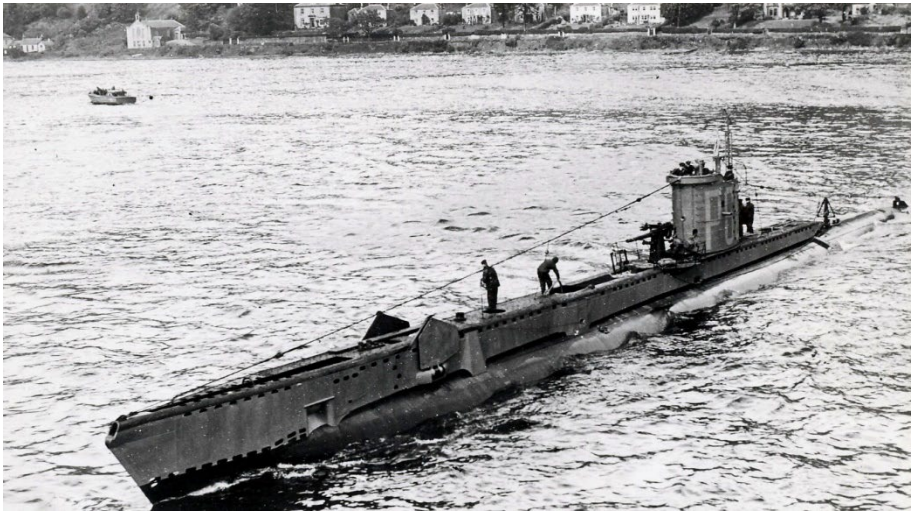
El avión de Risner en la base coreana de Kimpo

La audacia de este piloto casi salva a su compañero, pero tuvo mala suerte. Luego, durante la Guerra de Vietnam pilotaría un F-105 y sería derribado en 1965, capturado

y torturado recién volvería a los EE. UU. en 1973 para seguir con su carrera y retirarse, vivió para contarla sin dudas.

El único hundimiento entre submarinos sumergidos

20/11/2018 - https://www.fabio.com.ar/7615



Siempre oportuno con los temas (cuac) quería contar la historia del único hundimiento en combate entre submarinos sumergidos. Así es: hay uno sólo registrado, aunque el cine nos ha hecho creer que es la forma más común.

Lo cierto es que no es fácil encontrarse bajo el agua con nadie ni mucho menos lograr pegarle un torpedo, pero en una extraña ocasión durante la Segunda Guerra Mundial se dieron las condiciones justas que alimentarían las fantasías de todo film de submarinos posterior.

Así es, no es nada común y en una época ni siquiera se entrenaba para esto, la lucha era arriba, el escape era abajo, hasta que se inventó el sonar y todo empezó a cambiar.

Si bien ya existían casos previos de submarinos hundiendo otros submarinos, el primero de ellos de la Primera Guerra Mundial cuando el U-27 alemán hundió el E3 británico quien estaba acechando barcos germanos con toda su torre fuera del agua por lo que era visible.

Hay que tener en cuenta el contexto tecnológico, en los años 40 los sonares estaban mejorando notablemente pero todavía no podían ubicar un objetivo más que en dos dimensiones, uno podía saber hacia dónde disparar, pero no exactamente la profundidad, para colmo los torpedos no estaban diseñados para ser disparados hacia la profundidad sino hacia la superficie para darle a la quilla de un barco enemigo.

La historia que voy a contar es la del U-864 durante la Segunda Guerra Mundial, un submarino tipo IXD2 de larga distancia de la *Kriegsmarine* que hacia el final de la guerra tenía la misión de llevar a Japón carga como para que el Imperio del Sol Naciente pudiera continuar la guerra que en Europa parecía estar más cerca del fin.

El submarino debía salir de Noruega, en ese momento territorio ocupado por los alemanes, y llevar un cargamento de 60 toneladas de mercurio, envasado en frascos de acero, los japoneses lo necesitaban para sus fusibles. Además, viajaban en la carga planos para diversos aviones jet, piezas militares, y como pasajeros los ingenieros de Messerschmitt Rolf von Chlingensperg y Riclef Schomerus y a dos japoneses, el experto en torpedos Tadao Yamoto y en combustibles Toshio Nakai.

El capitán del submarino, *Korvettenkapitän* Ralf-Reimar Wolfram, era el encargado de la misión de la operación "César", como se la había llamado, y no era demasiado experimentado, apenas tenía cuatro misiones (contando la final) en su historial y un sólo barco hundido en su tercera patrulla.

El U-864 dejó Kiel en su largo camino a Bergen el 5 de diciembre de 1944, cuatro días más tarde llegaba a la base naval de Horten, a su submarino se le había equipado un snorkel para poder cargar las baterías y utilizar el motor diésel sumergido y así poder completar la misión, pero antes de su viaje hacia Japón debían arreglarlo un poco ya que tenía fallas. No fue el único problema, en un momento casi encalla y tuvo que llegar lentamente a Bergen y quedarse allí por reparaciones.

Para colmo los refugios submarinos fueron bombardeados por los británicos incluyendo una bomba Tallboy que rompió no de los muelles de hormigón que eran extremadamente resistentes, pero no tanto como para semejante bomba.

El U-864 ya estaba casi listo y comenzó sus pruebas finales, pero para ese entonces, y gracias a los mensajes decodificados que tenían a disposición los británicos, el submarino HMS Venturer, comandado por el teniente James "Jimmy" S. Launders, fue enviado a patrullar desde su base en Lerwick, en las Shetland, hacia Fedje, al norte de Bergen, donde el submarino alemán debía pasar para su viaje.

El 6 de febrero el U-864 había pasado sin ser detectado por Fedje y se disponía a su larguísimo viaje pero uno de sus motores empezó a fallar y recibió órdenes de volver a

Bergen. Este sería el mayor error porque haber pasado Fedje ya era algo bueno, pero volver a pasarlo ponía en riesgo la operación. Claramente el motor fallando ponía en riesgo el destino final, como fuere, volvieron.

Les habían avisado que al llegar a Hellisøy el 10 de febrero tendrían escolta, pero el 9, un día antes, el Ventruer escuchó los ruidos del motor del U-864 por el sonar pasivo y desde su periscopio pudo divisar el snorkel alemán. ¡Se habían encontrado!

Cabe destacar que no existía, hasta ese entonces, un entrenamiento adecuado para este tipo de situaciones, por ende, el teniente Launders sólo esperó por si tenía la suerte de ver emerger el submarino alemán. Luego de 45 minutos siguiendo a su rival los alemanes se dieron cuenta que eran seguidos y comenzaron las acciones evasivas en forma de zigzag, ambos submarinos subieron sus periscopios y se seguían mutuamente.

Teóricamente el submarino alemán era el mejor preparado para un combate de este tipo, pero no era su misión ni seguramente su joven tripulación tenía la experiencia como para enfrentar la situación. El tipo IXD2 contaba con 22 torpedos y la clase V británico llevaba cuatro tubos con ocho torpedos, servía más para un intento y escapar.

Luego de tres horas de idas y vueltas entre ambos Launders tomó la iniciativa y se decidió por disparar. La idea era configurar los torpedos para distintas profundidades, dispararlos en secuencia cada 17 segundos y sumergirse rápidamente para evitar el contraataque al quedar sin tubos cargados y haber revelado su posición con el ruido.

A las 12:12 apuntaron hacia donde creían que se dirigía el U-864 y dispararon la secuencia, Wolfram ordenó inmersión rápida y un giro para tratar de evitarlos, los torpedos tardarían cuatro minutos en llegar y la maniobra fue efectiva para los primeros tres, pero no para el cuarto.

La maniobra para tratar de evitarlos los había llevado en ruta de colisión con el cuarto torpedo y éste impactó completamente, el U-864 implosionó y se partió en dos llevándose consigo sus 73 tripulantes y venenosa carga a unos 150 metros de profundidad.

En marzo de 2003 la marina noruega lo ubicó luego de ser alertada por unos pescadores locales, el submarino se encuentra en la actualidad al oeste de la isla de Fedje pero con un pequeño inconveniente: está filtrando el mercurio hacia el mar.

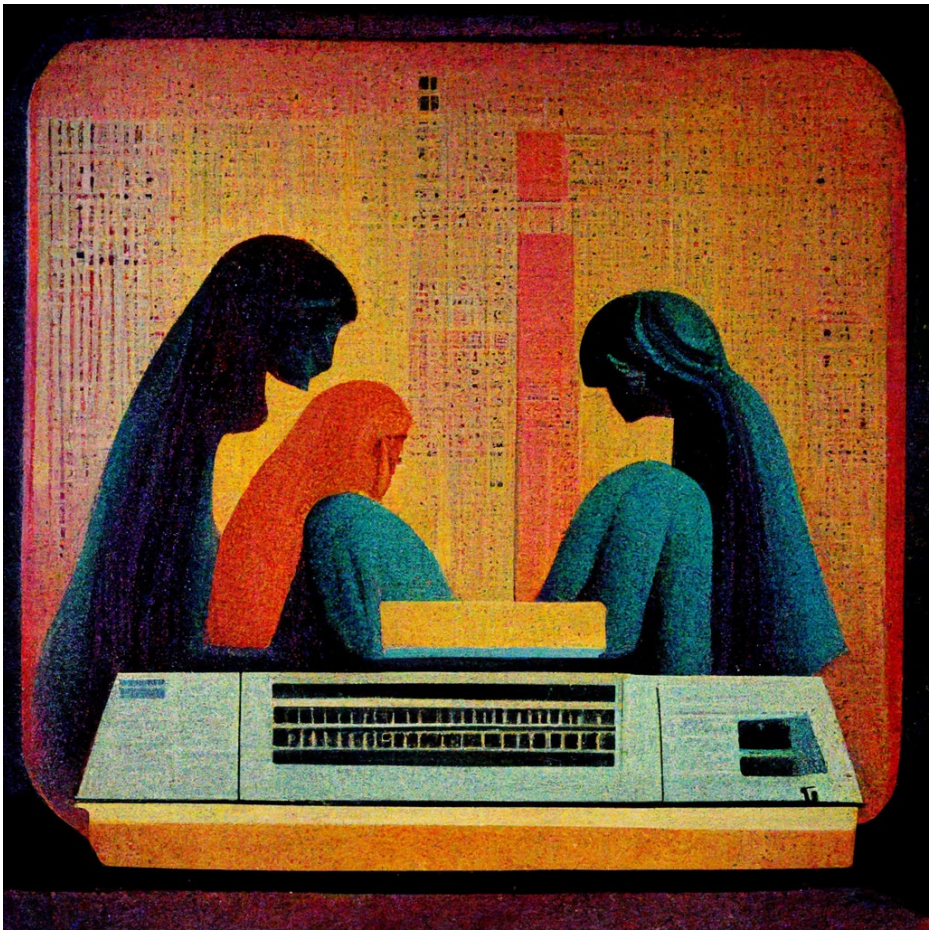
Hasta ahora unos 4Kg por año se están filtrando y contaminando a los peces de la zona, se ha prohibido pescar alrededor del submarino, las botellas de acero tenían un

grosor de 5 mm, pero el óxido ha achicado el grosor, en algunas partes, hasta 1mm abriendo fisuras y de allí el mercurio escapa. La contaminación ya cubre un área de 30.000 metros cuadrados.

Se estuvo planificando un salvataje del producto o directamente un sarcófago de concreto para que no se pierda más, pero esto último puede derivar en que se siga filtrando, así que el gobierno sigue estudiando qué hacer y cómo luego de haber cancelado una primera misión de rescate del contenido.

Ignorantes digitales en el trabajo moderno

07/11/2018 - https://www.fabio.com.ar/7606



Esta nota hará que muchas personas con las que alguna vez me crucé en un empleo me odien, pero, vamos, lo escribo porque es un tema recurrente y el cual, si aceptan la crítica, les servirá mucho. ¿Un consejo que no han pedido? No, para nada, tómenlo o déjenlo, pero antes de putearme léanlo.

En muchos lugares donde estuve, por no decir todos, y en cualquiera donde algún colega esté en este momento, hay una gran cantidad de personas que consiguieron ese empleo porque el de recursos humanos lo filtró con el "uso de PC, MS Office, Email, Internet" y no mucho más. Hasta hace poco eso era suficiente, no para mí, pero sí para los de RRHH, para considerar a alguien instruido digitalmente.

Nunca lo fue, siempre se quedó corto, pero además hoy más que nunca es extremadamente insuficiente. ¿Qué deberías saber realmente? ¿Dejar que otros sepan por vos? ¿Quedarte sin aprender porque "no tenés tiempo"?

Pues obviamente esto depende de la industria en la que te muevas, pero hay una parte que cruza a todas y es el conocimiento y apropiación de la herramienta, algo que casi la totalidad de los que no están en sistemas consideran totalmente superfluo e irrelevante.

Con apropiación me refiero a que uno haga propio el equipo informático en el que trabaja. Lamentablemente no es tu PC la que tenés en la oficina, pero durante el tiempo que estés allí trabajando te acompañará más tiempo que el baño, tu cama o tu televisor, estás más tiempo con esa computadora que con tu familia.

Y desde ya que lo primero que quiere hacer uno es alejarse de la oficina, pero si realmente uno quiere que su herramienta principal de trabajo sea la que le ayude tenés que tener un conocimiento completo de cómo funciona y cómo mejorar su operación.

Hay un problema lógico ante todo esto, la mayoría de la gente no tiene una forma de comparación, sencillamente no tiene parámetros, no sabe qué es rápido ni qué es lento. Es como la primera vez que utilizás una PC con una unidad SSD en vez de un disco tradicional, es un nuevo mundo que no sabías que existía.

Pero esto va de la mano de un deseo de mantenerse ignorante, es totalmente voluntario, no es porque no tengas la posibilidad: es porque no te interesa. Pues bien, así es como luego van a soporte llorando porque X cosa no les funciona y tienen que entregar a tiempo Z trabajo.

Conocer tu herramienta de trabajo

El operario de una grúa aprende a usar su grúa, aprende qué palanca hace tal cosa, le conoce los ruidos, cuándo le falta aceite aquí y allá. El granjero conoce su tractor, el piloto su avión, y así, todos tienen que aprender mucho antes de considerarse realmente profesionales. Pero he aquí que la computadora pareciera una herramienta

ajena, lejana y descartable. Algo que ya debería funcionar bien desde un principio sin mediar entrenamiento ni mantenimiento alguno.

De dónde sale que milagrosamente una PC tiene que ser perfecta no tengo idea, una computadora está llena de errores, bugs, problemas de diseño, mala configuración, mala configuración de hardware, usuarios torpes, mugre, software mal hecho, qué se yo, es tan nuevo que es normal que tenga todas esas imperfecciones porque la PC como herramienta de trabajo tiene 30 años. Comparen un automóvil de los años 30 con uno actual y notarán una diferencia abismal, es lo mismo.

Conocer tu herramienta de trabajo es complejo y lleva tiempo, pero no es nada que una googleada no solucione. Por un lado, el hardware por el otro el software, no es difícil, es un curso rápido si tuviera que dictarlo, sin embargo la mayoría de la gente que conozco no puede diferenciar un procesador de la memoria RAM ni hablar de un disco rígido de un monitor, para ellos es toda una entidad unificada como para muchos lo es un automóvil. No existe el carburador o el radiador, es todo "el motor", ese misterio que está ahí adelante y hace que el auto se mueva.

Pero si querés ser un alfabetizado digital tenés que aprenderlo, así como si tu interés es correr carreras lo mejor es saber un poquito, no mucho, un poquito de motores. Y, te guste o no, toda industria actual está enteramente conectada con sistemas por lo que el auto lo puede manejar otro pero la PC la vas a manejar vos y sí o sí lo tendrás que hacer como piloto, no pasajero.

Sos el principal responsable de su mantenimiento

Trabajé en muchos lugares viendo como el "usuario" se sentía cómodo en su rol de "yo no tengo que hacer nada de esto" y cuando algo fallaba en su equipo se lo tiraban por la cabeza al de soporte. Tuve la suerte, también, de trabajar en lugares donde te deban una PC vacía y tenías que instalarle el SO de tu preferencia de cero, configurarle todo, arremangarte, pero son los menos.

El problema de que la mayoría no sepa ni qué es un sistema operativo provoca un efecto de embudo, todo se va concentrando en dos o tres flacos que "saben" pero que en realidad estan apenas más alfabetizados que el resto, saben "leer" pero apenas escriben y no conocen estructuras complejas, son sabios al lado de los otros que son burros voluntarios, pero en realidad "se las arreglan".

El problema de que la infraestructura de una empresa esté en manos de los que "se las arreglan" es que tarde o temprano implosiona. Software trucho mal crackeado, virus, desactualizaciones, vulnerabilidades, passwords de dos letras, hasta olvidarse dónde

quedó tal o cual cosa, es un problema acumulativo que en algún momento tiene un punto crítico de quiebre.

Pero vamos al rol de cada uno en su pequeño espacio privado, tu escritorio es donde comienzan los problemas, por ejemplo, el desastre organizativo. Un caso típico es la gente que crea mil carpetas con nombres tipo "20 de junio de 2017" en un sistema operativo que ordena alfabéticamente los archivos al listarlos. ¡Excelente! ahora el 20 de junio del 2017 estará al lado del 20 de junio de 1996, pero no al lado del 20 de julio de 2017. ¡Sos un genio! Si sos de sistemas seguramente la carpeta se llamará "2017-06-20 - trabajo X" y ya se ordenará sola sin tener que buscar en una marea de directorios.

Este tipo de criterios mínimos son la punta del iceberg de mil maneras de organizarse, el caos invita al caos y la pérdida de información. Pero no termina aquí, seguimos más adentro y vemos que la PC tiene instalados tres antivirus a la vez, ya el problema no es de organización personal, es de "me lo recomendó un amigo".

Si hiciéramos justicia ejecutaríamos en la plaza pública a los "sobrinos que recomiendan software de mierda" porque eso sería lo que toda sociedad moderna digna debería hacer 😁 , pero lamentablemente la gente está dispuesta a instalar softwares mágicos que supuestamente harán tu trabajo por vos.

Es decir, meterle tres antivirus y un escáner de registros sólo porque así no tendré la responsabilidad de trabajar limpiando esta mugre, el resultado es un galpón de taller mecánico con tres Roombas tratando de limpiar viruta metálica y aceite del suelo. Ni hablar del costo de recursos en esa PC.

Nadie las limpia, ni las organiza, se espera que siempre rindan al máximo sin mantenimiento alguno. Algo que no se espera de absolutamente ninguna otra máquina en el mundo.

Alfabetización digital no es usar el Word

El problema de base es que nadie jamás te ha enseñado nada ni uno jamás se ha molestado en aprender. Al ser una forma de trabajo nueva y que nadie tiene bien definida se "espera" que uno sepa ciertas cosas que no se instruyen en ningún lado.

Sí hay escuelas donde se enseña "paquete Office" como si usar el PowerPoint fuese magia y lo único relevante. Hasta ahora vi mucha más gente teniendo problemas para copiar archivos en una red interna que escribiendo un memo en el Word. Okey,

enseñaron eso que sólo sirve para quedarte encerrado, pero ¡no para trabajar en equipo!

¿Alguna vez se preguntaron cómo copian archivos en una empresa? Sacando las que tienen esa bolsa de gatos llamada "El compartido" que es una unidad de red en un servidor donde nadie sabe qué es de quién y se pierden datos o se exponen datos confidenciales con cartel de neón, el resto termina en dos atajos: Wetransfer o Pen Drive.

¿QUÉ COÑOS? ¿En serio WeTransfer para pasar un archivo a un compañero que tenés a tu lado? Sí, usan eso, se los juro, sus PCs están todas conectadas en una red, pero configurar una carpeta compartida "ESH MUY DIFISHIL" y en vez prefieren usar el ínfimo ancho de banda de subida de toda conexión local, alojar el material confidencial en un servidor externo del cual carecen totalmente control, un pen drive que es el vector de infecciones más común en una organización de ignorantes digitales, me quiero morir. Pero son las únicas herramientas que conocen.

No, no sos un nativo digital, sos un animalito digital, sabés usar Instagram a la perfección, pero de digital no tenés nada, el primer paso es asumirte como lo ignorante, analfabeto, bruto, bestia que sos, por lo que bueno es que de la ignorancia se sale tan sólo aprendiendo, de la idiotez no, así que ser ignorante no es tan malo después de todo, tiene cura.

Usar el Office es algo secundario, cualquier persona que sabe utilizar una PC puede aprenderlo en un día o googlear porque saber buscar la solución es más importante que tenerla de antemano.

Las empresas que optaron por darle todo controlado y digerido se ahorran mucho en problemas, pero no educan en nada a sus empleados que son unos genios en encontrarle la vuelta a la cagada que quieren hacer. Si supieran un poco más probablemente ni lo intentarían, así que la aproximación "corpo" al problema tampoco me parece acertada, es muy capada, castradora, no te permite nada y por ende tu horizonte es super reducido.

El uso de tablets y smartphones ha hecho más tonta y menos curiosa a la gente, ni siquiera hacen propios sus teléfonos que usan el 90% del día, no conocen ni cómo ver el consumo de batería o espacio, son analfabetos hasta con sus teléfonos.

Existe un camino y duele porque hay que usar el cerebro

Obviamente todo esto es remediable, primero empezando a aprender más sobre un tema que hasta hoy te importaba un bledo pero que si no lo atendés en un plazo muy corto va a tener un costo altísimo en tu calidad profesional.

Hoy por hoy si alguien pierde horas de trabajo por algo tan básico como enviar un archivo, le anda lenta la máquina, se le llenó el disco o cualquier otra cosa que deja entrever su ignorancia informática, queda como el culo.

Así de simple, no hay otra palabra para definirlo, es un horror por donde se lo mire y me ha pasado en reuniones con clientes que tanto un colega mío meta la pata como uno del cliente mismo.

Ser un terrible burro no sólo queda mal, sino que, si bien en otra época ser analfabeto digital hasta era cool y divertido, hoy te hace ver como el menos profesional de todos.

NUNCA USES LA FRASE "YO DE ESO NO SE, NO ENTIENDO, NO ME INTERESA" es la peor de todas, te hace ver no cómo alguien canchero sino como un boludo que se quedó abajo y el tren se le fue hace diez años. No es excusa no tener tiempo cuando más de ocho horas al día son frente a esa máquina que es tu herramienta de trabajo principal y sobre lo que se sostiene la industria moderna. Si querés algo más "tradicional sin complejidades" agarrá la pala.

Instruirse es algo complejo con tanto ruido, creo que las organizaciones deberían montar cursos internos para ello, no sé si dados por los de sistemas porque solemos odiar a todo el mundo que nos maltrató durante décadas tratándonos como parias por saber lo que ahora ellos quieren que le demos servido en bandeja 😁 tanta sociopatía no nos hace buenos comunicadores ni instructores, pero hay unos cuantos que están más en el medio y podrían.

Enseñar, dar herramientas, recursos, explicar, enseñar a resolver. Todo esto también hace sentir un poco humillado al que ahora se redescubre como un ignorante y eso también dificulta un poco que le genere interés genuino pero alerta con esto: si no te interesa realmente no vas a poder trabajar de nada rentable en los próximos años.

Es una alerta que se le debería encender a todos porque ya desde un cajero de supermercado a un ingeniero diseñando un cohete usa una computadora, y salvo algunas profesiones simples y poco rentables, el resto usa tecnología de alguna forma.

Creerse que porque tu carrera nunca te dijo que era necesario nunca lo será es porque te quedaste estancado creyendo que saliste de la universidad con todo lo que hacía falta.

No señores y señoras, hay que seguir aprendiendo, y si egresaste hace diez años es posible que no sepas un cuerno de lo que deberías porque todo evoluciona, nada es constante y la necesidad de aprender cosas nuevas es eterna, si dejás de hacerlo te morís en vida, o, en este caso, te quedás afuera de tu propia profesión.

PS: adorné el post con algunas imágenes alegóricas a otra época donde aprender y entender cómo usar la herramienta era un desafío que nos gustaba y sacaba lo mejor de nosotros

El Sr. Fett opina: ¿Y si tan sólo se murió por boludo?

05/11/2018 - https://www.fabio.com.ar/7604

A partir de una de tantas noticias que uno ve por la mañana me encuentro con una más de esas en las que el periodismo trata con más tacto del que debería porque, claro está, hay ciertos límites que no se pasan en esta época culpógena victimizante.

Pero esto no es un medio tradicional así que podemos decir lo que pensamos, y lo que pienso es que somos unos tarados por tener tanto, demasiado, excesivo tacto para tratar temas mal llamados "sensibles". No son los temas los sensibles, sino que son una minoría de tontos que ante sus propias cagadas no para de victimizarse.

Porque el problema principal no es el responsable de la cagada, sino que, por no admitirla, busca que lo vean como víctima y no como el boludo que es.

La verdad es dura, aunque duela, pero al parecer ya no es tiempo de verdades sino de sentimientos, todo debe ser contenido, controlado y censurado en base a qué sentimiento podría, en potencial, afectar nuestra opinión o dichos. Los hechos son secundarios y lo que importa son los "sentimientos".

Pero hay un problema con esto, que ya muchos de ustedes conocen, los hechos están por encima de cualquier sentimiento porque no son relativos, son absolutos. Si se cayó una piedra sobre tu pie el dolor que te provoca es irrelevante, no va a transformar la caída de la piedra en otra cosa, ésta cayó y no porque te duela dejará de existir la gravedad.

La bolunoticia de hoy era la de un tipo que se muere en un concurso de "quién come más medialunas", más allá de las causas de su muerte, el tipo era diabético y ni debía participar de algo así: su muerte no es accidental, es casi voluntaria y totalmente su responsabilidad.

No es ni siquiera de quien organiza el concurso, es del que se mandó más medialunas de las que debía, es toda su culpa y ni hay que darle vueltas, es más, lo estoy considerando para mi libro que estoy escribiendo sobre muertes curiosas, aunque sea una historia pequeña y anecdótica, pero por suerte tengo todo un capítulo de dedicado a las muertes por ingestas irresponsables 😁

Hoy está a la moda victimizarse cuando uno se mandó una cagada; así se ahorra la humillación pública de admitir su error y nadie puede criticarlo porque ¿Quién se atreve a criticar a una víctima?

Los sentimientos por encima de los hechos ¿No ves que me siento mal por haberme puesto el calzoncillo por encima del pantalón? ¡No me hagan bullying por ser tan pelotudo! Y ahí todos agachando la cabeza haciéndole caso al boludo que parecía el Superman del subdesarrollo. No señores, si es un boludo, es un boludo y tenemos que aceptarlo como es, pero primero él tiene que aceptar que es un boludo, no una víctima 😁

Estoy podrido de esa postura que reposiciona los sentimientos por sobre los hechos como argumento-excusa para evitar la crítica o la razón. Para colmo esto se ha potenciado con el efecto horda moralista que te ataca en grupo si llegás a expresarte en pleno derecho. Hay una modalidad de censura muy particular y, a la larga, peligrosa de persecución ante quien exponga los hechos.

Cuidado con esto porque en algún momento de tan políticamente correctos nos van a poder golpear sin problemas, censurar, dominar, o lo que sea en contra de nuestra voluntad por parte de las "víctimas" (autodeclaradas, claro).

La curiosa historia del WD-40, el aceite espacial

17/10/2018 - https://www.fabio.com.ar/7585

Es apenas una pequeña anécdota de éxito, misiles y aceite, el famoso WD-40 que debe su nombre a "Water Displacement" en su intento número 40 de lograrlo (así es, hubo 39 WD fallidos) y cómo este producto que es prácticamente el más conocido del mundo pasó de ser un secreto militar a un secreto hogareño.

Es más, la fórmula original no fue patentada ¡es también un secreto! Creado por primera vez en 1953 por parte de la Rocket Chemical Company (que luego aprovechó y pasó a llamarse WD-40 Company) en San Diego, California con un objetivo: aislar los tanques de combustible de los misiles Atlas.

El Atlas era un cohete con algunas innovaciones como los tanques en forma de "balón" que eran tan finos que su propio peso los haría colapsar. Se los llenaba de nitrógeno a presión mientras se vaciaban de combustible. Eran estos tanques los que le daban la rigidez al cohete que era de una capa extremadamente fina de acero inoxidable.

Pero éstos no estaban pintados con tal de ahorrar peso (¡la pintura pesa lo suyo!) así que de alguna forma había que protegerlos y para esto se inventó el WD-40. Básicamente el Atlas era un dildo gigante de 23 metros bien lubricado 😁

Algunos dicen que Iver Norman Lawson inventó la fórmula, aunque otros acreditan a Norman Larsen. El spray más conocido utiliza una combinación de hidrocarburos no especificada y para 1958 se les ocurrió meterlo en una lata y comercializarlo. Al parecer Lawson fue quien creó la fórmula y ganó USD 500 por pensarla y fue Larsen, el presidente de la compañía, el que tuvo la inteligencia de comercializarlo al público general.

Para 1965 ya lo utilizaban las aerolíneas en sus áreas de mantenimiento a las que se les proveyó una versión mejorada, WD-60, para limpiar turbinas y corrosión, para 1973 la compañía pasó a ser pública (a cotizar en bolsa), para 2017 ganan USD 381 millones anuales con la fórmula todavía "secreta" en sólo cuatro plantas dentro de EEUU, es como la Coca Cola pero en cambio el WD-40 realmente te ayuda a sacar tornillos y corrosión (no como la Coca que es puro mito 😃).

Vidas Curiosas: Nancy Wake, de socialité a espía

19/09/2018 - https://www.fabio.com.ar/7567

Como cada cierto tiempo les cuento la vida extraordinaria de algún personaje no tan conocido de la historia y esta vez es momento de sacarse los sombreros, ponerse de pie y rendirle tributo a una de esas personas que merecen el mayor de los respetos: Nancy Wake.

Su historia carece de película hollywoodense que la recuerde, pero sus actos heroicos denotan la enorme deuda que hay con ella y en una época, la Segunda Guerra Mundial, donde las mujeres prácticamente no tenían un rol activo en el frente Wake estuvo arriesgando su vida como pocos.

Primero fugando a refugiados desde Francia hacia Gran Bretaña y países neutrales, luego de que la Gestapo pusiera precio por su cabeza sumándose al servicio secreto, volviendo a Francia a dirigir a los Maquis (la *resistance* y dirigiendo un ejército de 7000 guerrilleros contra la ocupación nazi con increíble éxito. Su capacidad organizativa y resolutiva y lo esquiva que le resultaba a los nazis le dio el apodo de "El Ratón Blanco" para sus enemigos.

Nacida en Nueva Zelanda, Nancy Wake no comenzó la guerra como espía ni guerrillera, en cambio vivía en Marseilles con su marido Henri Fiocca, un adinerado

industrial francés, cuando Alemania invadió Francia. Durante el comienzo de la guerra ella era una ambulancista voluntaria, pero cuando Francia definitivamente cayó en 1940 quien otrora fuese periodista freelancer cambió de rubro y se dedicó a ser mensajera de la Resistencia Francesa.

Durante los años 30 había visitado Viena como periodista y así había visto con sus propios ojos el ascenso de los nazis al poder, grupos ultraderechistas moliendo a golpes a hombres y mujeres judíos, entendía perfectamente el horror que había invadido a su hogar. Su odio hacia los nazis era total y se había prometido, si alguna vez tenía la oportunidad, pelear contra ellos.

La oportunidad llegó de la peor forma, en poco más de un mes Francia caía aun teniendo el ejército más grande del momento, pero la blitz alemana y las viejas tácticas francesas demostraban que la era de la guerra de trincheras era cosa del pasado, la línea Maginot no servía y que Francia era ahora un país de segunda esclavizado.

La posición social elevada de Wake le permitió ayudar a algunos elementos de la resistencia y empezó a ser guía e intérprete de exiliados aliados o refugiados que debían escapar. Ella misma decía que una mujer podía meterse en muchos más problemas que un hombre y escapar de ellos, y eso lo utilizó a su favor.

Los nazis la llamaban "*la souris blanche*" y para 1942 la Gestapo sospechaba de sus actividades y ya le estaba escuchando las llamadas telefónicas y revisando su correo. La resistencia realizaba misiones cuidadosas con Wake por su exposición. A partir de la Operación Torch a fines de 1942, donde los aliados invadieron el norte de África, la Gestapo tuvo acceso a los archivos de la Francia de Vichy (el gobierno bajo ocupación) y Wake pasó a ser una persona buscada.

Durante 1943 la Gestapo le puso precio a su cabeza, cinco millones de Francos, y tuvo que dejar Francia, su marido quedó detrás y fue capturado. Tiempo después sería torturado y ejecutado al no entregar a Nancy. Ella se enteraría de su muerte luego de la guerra y se culparía por ello.

Wake logró llegar a Inglaterra donde fue aceptada para entrenamiento por el SOE, el famoso *Special Operations Executive*, el antecesor de los servicios de inteligencia británicos, y trabajó enlazando a la resistencia francesa con los aliados. En abril de 1944 fue una de las 39 mujeres y 430 hombres que saltaron en paracaídas sobre Francia como movimiento previo al día D. Ella llegó a Auvergnee 1 de marzo de 1944.

Fue encontrada colgando de un árbol por un grupo de maquis bajo el mando del capitán Henri Tardivat a lo que al verla expresó "ojalá todos los árboles de Francia den semejante bello fruto este año" a lo que Nancy contestó "No me vengas con esa mierda francesa" 😁

Realizó varias tareas como recibir los envíos por paracaídas de provisiones y armamento para la resistencia, crear puestos de telecomunicaciones y puestos avanzados de armas para las tropas que llegarían más adelante. Su labor sumó conseguir más maquis y transformarlos en una fuerza organizada y bien entrenada que logró alcanzar los 7500 hombres.

Pero su función no era logística solamente, todo lo contrario, iba al frente y participaba de sabotaje contra trenes e instalaciones germanas, atacó los cuarteles de la Gestapo en Montluçon donde eliminaron a 38 alemanes y en una ocasión se deshizo de un soldado alemán con sus propias manos evitando que éste diera la voz de alarma y aprovechando el entrenamiento de judo que había recibido por parte del SOE.

En una ocasión para evitar que los códigos secretos cayeran en manos alemanas el operador de radio los destruyó. Wake tuvo que realizar una travesía de 300 kilómetros en bicicleta para conseguir otro operador de radio que transmitiera el aviso a Inglaterra y conseguir nuevos, todo esto pasando puntos de control alemanes en el camino.

Sus *maquisards* fueron el objetivo de los alemanes durante la campaña de Normandía, pero si bien enviaron 22.000 soldados a buscarlos apenas perdieron 100 de los suyos contra 1400 alemanes.

En una ocasión sus hombres habían capturado a una agente nazi pero como era mujer no querían ejecutarla (como se suele hacer con los espías), tuvo que amenazar con hacerlo ella misma si no lo hacían y los franceses, medio ofendidos, optaron por armar un pelotón de fusilamiento para no sentirse menos hombre que su comandante. Cuando llevaron a la espía a fusilar Wake le había prestado algunas ropas y hasta se lamentó que tuvieran que ejecutarla. La agente la escupió al grito de Zieg Heil!. En entrevistas posteriores Wake comentaría:

> ″She was a dedicated Nazi. Oh, I'd have shot her. God yes, with the greatest of pleasure″.

No era una mujer que temiera fusilar a un espía enemigo.

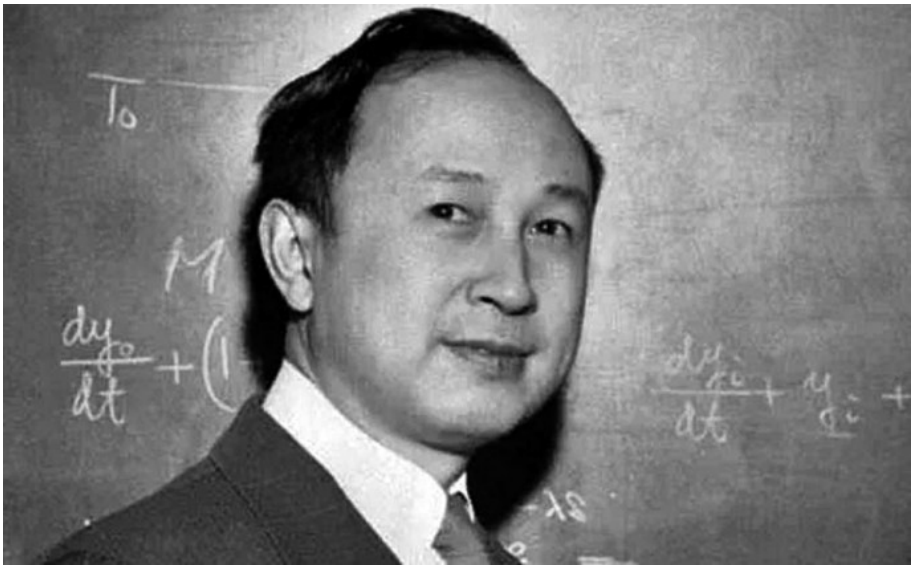
Cuando la guerra terminó Nancy se enteró del destino de su marido, trabajó para el Ministerio de Guerra británico y recibió numerosas medallas. Trató de participar en

las elecciones en Australia sin éxito durante los años 50, volvió a Londres en 1951 donde pasó por el Ministerio del Aire, allí conoció a su segundo marido, un oficial de la RAF que la acompañó hasta 1997. Habían vivido en Australia desde los años 60.

Nancy Wake volvió a Londres para pasar sus últimos años, allí vivó en un hotel donde desayunaba un Gin Tonic, sus medallas las había vendido para vivir de ellas, decía que daba igual que como ella se iba a ir al infierno allí de todos modos se derretirían. Falleció el 7 de agosto de 2011 a los 98 años, sus cenizas fueron esparcidas por la región de Montluçon, donde había combatido, como eran sus deseos. Pasó de ser una chica de alta sociedad a matar nazis con sus propias manos, había vencido prejuicios transformándose en una heroína moderna.

Qian Xuesen: el mayor error del anticomunismo en EEUU fue deportar al padre del programa misilístico chino

13/08/2018 - https://www.fabio.com.ar/7537



Imaginen que tienen a un científico chino en Caltech pero como China se volvió completamente comunista deciden que todo chino también lo es. Lo encarcelan, lo interrogan, lo acusan en medio de la paranoia anticomunista, al final este chino decide irse al único lugar donde no lo discriminarán: a China.

La cuestión no es para decir "¿vieron? ¡se los dije!" porque para Qian Xuesen volver a China implicaba dejar su prometedora carrera y tratar de empezar de cero, pero, por suerte para él, lo estaban esperando con muy buena cara.

En los años siguientes a su deportación se transformaría en uno de los más importantes científicos en China desarrollando no sólo su programa misilístico sino el de exploración espacial.

Fue en palabras del secretario naval de los EE. UU., Dan A. Kimball, que dijo luego de deportarlo:

> *It was the stupidest thing this country ever did. He was no more a Communist than I was, and we forced him to go.*

Fue lo más estúpido que hizo este país. Él no era más comunista que yo, y lo obligamos a irse.

Y no es para menos, Qian Xuesen fue de la camada de estudiantes de Caltech que "fundaron" el Jet Propulsion Laboratory, el famoso JPL, realizando los primeros experimentos de cohetería derivando en misiles como el Private que derivó en el Corporal, uno de los primeros misiles balísticos de los EEUU.

Era un estudiante con mucha capacidad y poco a poco se hizo de un renombre en el ambiente de Caltech trabajando en aerodinámicas de alta velocidad y prolusión jet, diseñando hasta un avión espacial. En 1949 fue recomendado por nada menos que von Kármán y trabajó bajo el ala de Robert H. Goddard.

Pero, eran los años 50 y el anticomunismo sonaba fuerte, así fue que Qian pasó a vivir con una enorme lupa sobre su cabeza y en junio de 1950 sus credenciales fueron revocadas, el FBI lo empezó a interrogar.

Tsien había sido escuchado más de una vez diciendo que no quería hacer armas que pudiesen matar a sus compatriotas chinos, porque si bien estaba haciendo el trámite de naturalización él era chino y se sentía chino. Cuando expresó su voluntad y quiso irse el mismo Kimball le dijo que no lo iba a dejar. Para colmo entre sus posesiones encontraron documentos catalogados como "secreto" que, si bien eran viejos y ya no estaban clasificados, aportaron para la sospecha del FBI.

En abril de 1951 el gobierno de los EEUU lo catalogó listo para ser deportado, quedó bajo arresto domiciliario y luego le dejaron seguir dando clases, pero sólo en temas que no tuviesen que ver con nuevas investigaciones. Mientras tanto se escribió otro libro, "*Engineering Cybernetics*" porque a un genio no hay que dejarlo con mucho tiempo libre 😉

Caltech lo defendió fuerte hasta poniendo un abogado para evitar su deportación, pero una vez que en 1955 le volvieron a permitir moverse y viajar Qian ya había decidido qué hacer, no había lugar para él en los EE. UU., debía volverse a China y con él se fue todo su conocimiento y capacidad.

Ya en China rápidamente se adaptó, o lo adaptaron, en 1956 ya lo habían nombrado director de la Quinta Academia del Ministerio Nacional de Defensa, su misión: el programa de misiles balísticos del país para no depender de la URSS.

Fue parte del proyecto que logró en 1964 la prueba exitosa de un dispositivo nuclear enteramente chino y en 1967 del primero de hidrógeno, habían logrado la fisión a fusión en apenas 36 meses (86 meses los EE.UU., 75 la URSS) adelantándose a Francia inclusive.

Qian creció mucho en el ámbito académico chino, su posición de desertor de los EE. UU. a favor de China le brindaron un status especial honorable, había preferido la revolución de Mao en vez del capitalismo aun habiéndolo probado (bueno, salvo el detalle de la deportación, claro) y se involucró en varias otras áreas de interés además de cohetes y bombas nucleares, desde la salud, ciencias sociales, naturales, geografía, filosofía, ingeniería, etc.

También se involucró en el desarrollo de los cohetes, hasta ese momento basados en diseños soviéticos, como el misil balístico Dongfeng 4 que sirvió de base para el Long March 1. Los Long March son los cohetes que llevan adelante el programa espacial chino.

Gracias a su esfuerzo se creó el departamento de mecánicas en la Universidad de Ciencia y Tecnología de China para poder formar una nueva generación de ingenieros que harían falta para sostener el programa y todo el crecimiento de su país. Se retiró recién en 1991, en 1992 su país iniciaba su programa espacial tripulado y en 2003 la Shenzhou 5 lograba su cometido. Qian pudo ver el lanzamiento desde su cama en un hospital, ya viejo y cansado.

El 31 de octubre de 2009, a los 97 años, fallecía, alguno que recuerde 2010 de Clarke sabrá que hay una nave nombrada en su honor y la más reciente serie *The Expanse* tiene la marciana MCRN Xuesen en su honor.

Todavía repican las palabras de Kimball "*It was the stupidest thing this country ever did.*" y sí, se equivocaron ahí.

El fin de una era: la pérdida del Concorde

25/07/2018 - https://www.fabio.com.ar/7520

Un día como hoy la historia de la aviación sufrió una gran pérdida: el fin de una era. Pasaron 18 años desde el único accidente serio de un avión fabuloso, el Concorde, y desde entonces ningún otro vuelo comercial excedió la famosa barrera del sonido.

Algo sorprendente de esa etapa de la aviación es lo rápido que se olvidó, hoy la mayoría de los más jóvenes ni saben que se podía cruzar el Atlántico en la mitad de tiempo ni que existió un avión semejante, algunos lo pudieron ver en un museo o con suerte algún documental. Para los más viejitos fue un símbolo de una época que, lamentablemente, terminó.

El Concorde, obviamente, no era un avión perfecto pero su récord de seguridad era único hasta ese 25 de julio de 2000, pero lo peor de todo es que "no fue su culpa" su accidente fue por causa de otro avión, aunque su desaparición del mercado fue causada por su propio peso.

El Concorde nació en un proyecto en común entre Aérospatiale/BAC que buscaba un avión supersónico de pasajeros. Hasta ese momento sólo los aviones militares

cruzaban la barrera física y psicológica del sonido, ir más allá implicaba un consumo de combustible enorme y una fricción con el aire que nadie tenía intenciones de aventurarse para llevar a muchas personas.

Pero lo hicieron, desde 1973 el Concorde surcó los cielos hasta el 2003, treinta años de lujo y velocidad. Aunque, hay que decirlo, el lujo era la velocidad porque era un avión bien incómodo por la forma particular que tenía, pero iba realmente rápido.

Cuando decimos rápido hablamos de más de 2000kmph, cuando un avión normal cruza los cielos entre 850 y 950kmph, pero todo esto implicaba cuatro motores salvajes con postquemador (169 kN cada uno) a una altitud nada convencional de 18.000 metros (lo usual es 10km a 11km) y con un consumo promedio de 13.2 kg/km de combustible y todo esto para tan sólo 100 pasajeros.

El problema del Concorde no era solamente el precio elevadísimo del ticket, el boom sónico que provocaba cada vez que cruzaba la barrera del sonido sobre poblaciones impactó negativamente en las rutas que podía tener, era ruidoso en pista, pero mucho más cuando aceleraba en pleno vuelo (no para los pasajeros, ellos sufrían el zumbido constante pero no el boom) y muchos se quejaron de vidrios rotos cuando pasaba por sobre sus cabezas.

Además, el diseño era muy particular, nunca nadie había diseñado un avión capaz de lograr velocidades supersónicas durante horas, en ese sentido era mucho más importante su diseño que el de cualquier caza o bombardero de la época. Esto implicaba un rozamiento contra el aire enorme y un calentamiento de la superficie que derivaba en un cambio físico (dilatación/contracción) ya desde el diseño. Estaba pensado para estirarse y contraerse. Hasta la pintura debía ser distinta para no desaparecer entre vuelo y vuelo (la nariz del avión alcanzaba los 130 °C).

Necesitaba una pista de 3500 metros para poder despegar y fue en una pista donde encontró su mayor rival: una pieza de otro avión.

Porque podés tener el más rápido y más tecnológico avión del mundo, pero te lo puede vencer su talón de Aquiles más ridículo: la fragilidad obligatoria en un avión tan refinado. Ese fatídico día del 2000 fue una pieza de un viejo DC-10 la que "mató" al Concorde.

En pleno despegue, una vez cruzado el punto de no retorno, la cubierta del tren de aterrizaje número 2 explotó al encontrarse en pista con una banda metálica que había caído de un DC-10 de Continental Airlines cinco minutos antes. Los trozos abrieron el tanque de combustible del ala como un abrelatas.

La pieza había sido cambiada dos veces, la última en Houston el 9 de Julio de ese año, pero no había sido implementada siguiendo los procesos del fabricante: por esa razón se salió.

Algunos dicen "¿pero por qué no detuvo el avión?" pero todos los peritajes concluyeron en lo mismo: hubiese sido igual, el avión se hubiese quemado en pista y colapsado antes de detenerse, todos sus pasajeros y tripulantes estaban muertos antes de que el avión se despegara en el suelo, sólo que fue una muerte con delay.

Los restos del tren de aterrizaje rompieron los motores y el ala, este daño a la estructura se extendió con el incendio inevitable considerando la enorme cantidad de combustible en el lugar, aun habiendo apagado uno de los motores el avión estaba en una situación peligrosa con la estructura alar dañada y sin dos motores, un colapso inevitable.

Debido a lo poco probable de este tipo de accidentes la tripulación no tenía entrenamiento para lidiar con dos motores menos en un despegue, ellos intentaron elevar igualmente el avión y lo lograron, pero el tren de aterrizaje dañado no logró subir por lo que tampoco pudieron alcanzar una velocidad aceptable.

No podía ascender, no podía ganar velocidad, el vuelo fue corto y el avión se desplomó contra un Hotel (el Hôtelissimo Les Relais Bleus) cercano al aeropuerto Charles de Gaulle donde cuatro empleados murieron por el impacto y posterior incendio. 113 muertes en total, 100 pasajeros, 9 tripulantes y los cuatro del hotel.

Luego de este accidente Air France congeló todos los vuelos del Concorde, vuelos que costaban más del dinero que dejaban, los de British Airways dejaban ingresos, pero todo era cuestión de prestigio y orgullo nacional, pero también era visto como un símbolo de los ricos y del desperdicio, un privilegio de pocos, contaminante, ruidoso, costoso. El accidente completó el cuadro para dejarlo definitivamente afuera del aire.

Hoy el Concorde lo pueden ver en museos, ¡ese avión sí voló! Pero hay planes para recrear la aviación supersónica civil partiendo de la NASA y varias empresas cuyo objetivo es evitar una de las cosas más criticadas del Concorde: el Boom sónico. Cambiando esto y combinado con tecnología 50 años más actual que permite menor consumo, el vuelo supersónico puede llegar a volver.

El tema es que hoy en día no hay una necesidad real de llegar a mitad de tiempo. Es que el Concorde no murió solamente por todo lo citado antes sino porque la gente de negocios ya no necesitó moverse para cerrar un acuerdo o un trato comercial: internet solucionó eso. Videoconferencias, chat, mail, teléfono, todo eso mató al Concorde

tanto como lo anterior, la era que había terminado era la del telégrafo y con ella el Concorde.

IP Sobre Aves: palomas mensajeras para transmitir datos

02/07/2018 - https://www.fabio.com.ar/7501

Es un April's fools pero si lo pensamos bien no es "tan" descabellado, se trata de una propuesta de protocolo de comunicación IP pero, en vez de utilizar cables o Wifi, por palomas. Así es, aquellas aves transmisoras de enfermedades, invasoras de espacios públicos y, por alguna incomprensible razón, si vienen en formato blanco: símbolos de la paz.

Pues bien, a alguien se le ocurrió pensar todo un planteo falsamente "serio" de utilizar las mismas como envío de información digital. Al fin y al cabo, sólo basta empaquetarles una tarjeta de memoria SD y ya tenemos un "paquete de información" y si llega a destino, como buena paloma mensajera, el paquete arriba y los datos son transferidos.

¿Descabellado? Pues bien, hasta existen ejemplos prácticos en uso...

Las palomas mensajeras han sido, desde hace mucho tiempo, una forma de comunicación inalámbrica primitiva. Lo es, van por el aire, llevan información, los paquetes se pueden perder, pero usualmente son seguros, es lento, eso sí.

La tasa de transferencia, igualmente, puede llegar a ser mucho mayor que en nuestras conexiones hogareñas y si combinamos la idea con locaciones remotas, donde una línea telefónica no existe y menos cable, hasta tiene sus ventajas.

Por ejemplo, si estamos en medio del bosque, soltamos una paloma con una tarjeta SD de 256GB y llega en una hora a otra ubicación la tasa de transferencia es de 71Mbps (256GB / 3600 segundos), oiga, eso es mucho más que mis 25Mbps que tengo en casa, una paloma podría llevar mucha más información si usamos una tarjeta SD más grande o más palomas.

Es más, si tenemos varias palomas y enviamos la misma información hasta podemos lograr redundancia de los datos y si un paquete se pierde, podemos evitar el problema de pérdida de información.

Sumamos dos tarjetas SD de 256GB y dos palomas y ya tenemos un envío en dos paquetes de 512GB, duplicamos el ancho de banda a cambio de un poco de alpiste extra y una jaula más, en años no logré un upgrade del 100% en mi conexión a Internet por tan poco.

El IP over Avian Carriers (IPoAC) es el RFC 1149 de 1990 y tuvo su actualización en 1999 agregando QoS con el RFC 2549 y con la llegada de IPv6 tuvo su update en 2011 con el RFC 6214. Si leen los docs y son suficientemente nardos, se van a reír, porque están escritos seriamente aunque no lo son.

El 28 de abril de 2001 en Noruega unos nardos pusieron a prueba e "implementaron" el RFC 1149 en un día con lindo clima y unas cuantas palomas pero el ping se les fue un poco para arriba porque varias se cruzaron con otras palomas y se dedicaron a sociabilizar antes de llegar a destino.

```
Script started on Sat Apr 28 11:24:09 2001
$ /sbin/ifconfig tun0
tun0      Link encap oint-to-Point Protocol
          inet addr:10.0.3.2  P-t-P:10.0.3.1  Mask:255.255.255.255
          UP POINTOPOINT RUNNING NOARP MULTICAST  MTU:150  Metric:1
          RX packets:1 errors:0 dropped:0 overruns:0 frame:0
          TX packets:2 errors:0 dropped:0 overruns:0 carrier:0
          collisions:0
          RX bytes:88 (88.0 b)  TX bytes:168 (168.0 b)

$ ping -c 9 -i 900 10.0.3.1
PING 10.0.3.1 (10.0.3.1): 56 data bytes
64 bytes from 10.0.3.1: icmp_seq=0 ttl=255 time=6165731.1 ms
64 bytes from 10.0.3.1: icmp_seq=4 ttl=255 time=3211900.8 ms
64 bytes from 10.0.3.1: icmp_seq=2 ttl=255 time=5124922.8 ms
64 bytes from 10.0.3.1: icmp_seq=1 ttl=255 time=6388671.9 ms

--- 10.0.3.1 ping statistics ---
9 packets transmitted, 4 packets received, 55% packet loss
round-trip min/avg/max = 3211900.8/5222806.6/6388671.9 ms


Script done on Sat Apr 28 14:14:28 2001
```

El ping se fue un poco arriba, pero llegar llegaron, aunque hubo un 55% de pérdidas de paquetes que nunca volvieron, el ping promedio estuvo entre 3211 y 6389 segundos, digamos que funcionar funcionó.

Cuando uno lleva un Pen Drive en vez de enviar por mail o subir a un FTP un archivo está implementando manualmente una versión de RFC 1149 propia, porque uno es la paloma mensajera y muchas veces puede llevar mucha más información en menos tiempo. Por ejemplo, si uno lleva discos rígidos portables de 1TB en pocos minutos del punto A al punto B está teniendo mucho más ancho de banda que cientos de conexiones hogareñas actuales, si para colmo lleva un camión cargado hasta el techo de discos rígidos es probable que tenga más ancho de banda que un país entero.

Parece tonto, pero no lo es, lo hacemos muy seguido, lamentablemente las velocidades de nuestras conexiones no son lo que deberían ser para el año en que vivimos ni para el nivel de complejidad de las cosas que hacemos, pero aquí estamos, con conectividad pedorrísima.

Otro caso de uso y aplicación real es en varias locaciones lejanas donde una empresa de Rafting utilizaba las palomas mensajeras para enviar las fotografías en una SD de la excursión a la base, para cuando los turistas volvían de su día en el río tenían listas las fotos. Esto se sigue usando.

En 2009 una campaña puso en competencia una paloma durante 60km de distancia contra el ADSL del proveedor Telkom SA. La paloma tardó dos horas llevando una SD con 4GB de datos, para cuando ésta llegó la transferencia mediante ADSL apenas iba por el 4%. El golpe fue duro porque una paloma era más rápida que el mayor proveedor de telefonía local.

En Gran Bretaña hicieron lo mismo con el mismo resultado en una distancia aun mayor, otra campaña lo volvió a hacer para demostrar que las conexiones rurales apestaban.

De todas las palomas mensajeras la más importante creo que fue la Narcopaloma, pobre, packet lost 😬

El Sargento Reckless

13/06/2018 - https://www.fabio.com.ar/7487

No estoy hablando de un soldado normal estoy hablando de un caballo, una yegua, así es, condecorado y todo, alcanzando el grado de "Staff Sergeant" y habiendo servido en el frente de combate sin demasiados problemas ni preocupaciones.

Era conocido no sólo por su independencia sino por su tendencia a comer absolutamente todo lo que se le cruzaba incluyendo huevos revueltos, cerveza, coca cola y en una ocasión fichas de poker. Con ustedes el sargento menos correcto de todos: Reckless.

En plena guerra de Corea los marines necesitaban un caballo y un joven coreano necesitaba comprarle una pierna artificial a su hermana que había pisado una mina

antipersonal, tenía un caballo de carreras en Seúl y con USD 250 el teniente Eric Pedersen y los marines de su pelotón sumaban un nuevo caballo, pequeño, pero fuerte de raza mongol.

El pelotón utilizaba los pequeños cañones sin retroceso (Recoilless) y de ahí un poco su nombre Reckless que de paso se traduce literalmente como "temerario", descripción que recibían todos los marines que utilizaban estos cañones en el frente. Rápidamente fue adoptada por el pelotón y todos se hicieron cargo de su nueva amiga, hasta una esposa envió una montura desde Texas para que pudiera trabajar cargando los cañones.

La entrenaron para evitar quedar atrapado en alambrados de púas y para recostarse ante el fuego enemigo y no ser un blanco fácil, su baja estatura también ayudaba, ante un grito de "incoming" corría rápidamente hacia el bunker más cercano. Tan buena onda tenía con los soldados que en vez de pastar por el exterior del campamento empezó a hacerlo por dentro, a entrar a las tiendas de campaña, a dormir en ellas en las noches de frío, comer cualquier cosa que le daban y, como mencioné anteriormente, hasta beber la misma cerveza de los militares.

Incluía en su dieta chocolate, bacon, manteca de maní, tostadas, papas, caramelos, manteca y todo aquello que un caballo jamás debería comer, en un punto su capitán tuvo que ordenarles que no le diesen más de dos botellas de Coca-Cola por día, además de comida solía comerse cualquier otra cosa menos municiones.

Su bautismo de fuego la encontró de un susto ante el primer disparo del Recoiless Rifle del pelotón, su cuidador la calmó, para el segundo disparo sólo resopló un poco, había entendido que no era para asustarse y que era su propia arma, como su trabajo era llevar los casquetes con municiones (su función durante la batalla) era llevada por un cuidador un par de veces en cada ruta pero las aprendía rápidamente y las transitaba sola en plena batalla sin guía alguna.

Durante la batalla de Panmunjom-Vegas realizó 51 viajes en solitario en un sólo día cargando un total de 386 municiones, unos 4500 kilos, cubriendo 50 kilómetros, la batalla duró tres días y fue herida dos veces. Por su excelente trabajo durante la operación la ascendieron a "cabo" 😁

También solía realizar tendidos de cables telefónicos entre trincheras haciendo el trabajo de doce hombres ella sola.

Cuando su pelotón se movió de Camp Casey a Inchon fue el primer caballo en participar en una acción anfibia pero casi no se lo permiten en el puerto y, para colmo,

en el mar se mareó y descompuso (¡era un caballo!) pero logró acostumbrarse al movimiento.

Luego del final de la guerra el comandante de la primera división de marines, Randolph M. Pate, condecoró y ascendió a Reckless al rango de sargento, con toda la pompa y ceremonia correspondiente, en abril de 1954, para 1959 la promovieron a Staff Sergeant (es el rango que viene abajo de Sargento de Primera en los rangos de EEUU, E-6, en nuestro país sería simplemente Sargento).

> *I was surprised at her beauty and intelligence, and believe it or not, her esprit de corps. Like any other Marine, she was enjoying a bottle of beer with her comrades. She was constantly the center of attraction and was fully aware of her importance. If she failed to receive the attention she felt her due, she would deliberately walk into a group of Marines and, in effect, enter the conversation. It was obvious the Marines loved her.*
>
> *—Lieutenant General Randolph McC. Pate*

Como es de esperar su destino iba a ser "confuso" (AKA mortadela) salvo porque en EEUU se enteraron de su existencia y para 1954 la guerra había terminado y Reckless ¡seguía en Corea! El The Saturday Evening Post publicó una nota al respecto y se organizó el transporte entre muchos para lograr su "repatriación" (aunque era coreana, pero qué importaba). La aduana no fue problema, pero sí el Departamento de Agricultura que insistió con chequeos médicos en San Francisco.

Cuando llegó el momento de desembarcar se había comido su propia silla de montar, pero rápidamente le tenían otra preparada para aparecer en público, lo hizo de la mano del teniente Pedersen el mismísimo 10 de noviembre de 1954, día de los Marines, llena de flores, decoraciones y una torta que obviamente se comió (si, las flores y las decoraciones también).

Apareció en público en muchas ocasiones, hasta en TV, se perdió el "The Ed Sullivan Show" por el tiempo pre-desembarco, en su vida post guerra tuvo cuatro crías, y vivió en los cuarteles Camp Pendleton de los marines, se retiró "con honores" en 1960 hasta que en 1968, ya enferma con artritis en su columna, se enganchó en unos alambres de púas. Mientras la curaban, sedada, falleció.

Hoy la recuerda una gran estatua en el Semper Fidelis Memorial Park del National Museum of the Marine Corps y una réplica en Camp Pendleton.

La segunda Coca-Cola

08/05/2018 - https://www.fabio.com.ar/7457

La historia que les voy a contar sucedió realmente, no es una fantasía, soy partícipe de la misma, hay testigos, juro que fue así. O no, y tal vez ya no recuerdo todo, pero créanme que hay mucho de cierto en los que voy a contarles.

Por respeto a algunos de los participantes nunca la conté en mi blog, o más bien creo que porque me olvidé. Pero el otro día la recordé y dije "¡*oiga! ¿por qué no cuento esto? Pasó hace más de diez años, ¡**ya prescribió**!*".

Tranquilos, no soy el criminal, esta historia es la de un ratón, un tipo muy ratón y cómo le molestó una segunda Coca-Cola.

La historia que les contaré sucedió hace muchos años, un día en que íbamos a cenar con una pareja amiga y la elección había sido un restaurante mexicano muy famoso que se ubicaba en Las Cañitas. Para ese entonces era bastante bueno, o eso me habían dicho, así que nada podía fallar.

El plan era claro desde el principio "*Este sábado nos matamos*", porque a veces uno ahorra un poquito de más y decide gastárselo en ropa, viajes o... comida! Bueno, esta era una de esas oportunidades y no estaba dispuesto a desperdiciarla.

Gime había reservado una mesa para cuatro, al llegar (como siempre primeros 😛) nos ubicaron en la mesa y el teléfono sonó casi instantáneamente: ¿Hay lugar para dos más?

Bueno, la moza hizo un esfuerzo en tratar de reubicar sillas, dos más entraban más o menos bien pero no iba a ser lo más cómodo del mundo. El lugar todavía casi ni tenía gente así que algo de reingeniería solucionó el tema hasta que... sonó el teléfono de nuevo.

¡Dos más!

Estos dos no solían sumarse a estos bacanales irrespetuosos, pero ¿Qué problema podría haber? ¡La mesa! Casi con vergüenza, pero sabiendo que para el restaurant sería una gran cuenta, y no nos lo negarían, pedimos por otra mesa, ahora para ocho.

Las parejas fueron llegando, primero los que originalmente habían acordado cenar con nosotros, luego la siguiente y al final los últimos dos. Para cuando éstos llegaron ya estábamos tomando algunas margaritas y algún que otro espumante, nada extravagante.

Lo extravagante llegó cuando empezamos a ordenar, mi intención era "pedir uno de cada", así, bien animal, quería probar todo para aprender y conocer, no me molestaba ni enchilarme: "*deme esto, esto y esto, ah, y de paso una jarra de margaritas*".

Ninguno se inmutó, es más, siguieron la corriente y empezaron a ordenar como si fuere el fin del mundo, aceptaban el desafío salvo la última pareja que, en vez de pedir algo para compartir, extrañamente habían pedido algo que sólo ellos iban a comer. Okey, no era problema, ni siquiera lo noté en un principio.

Varias horas pasamos comiendo, pidiendo y disfrutando, no sé si era por las ganas o porque realmente era bueno, no tengo idea si en la actualidad sigue siendo rico el lugar, barato no era, pero desde el vamos ese no era nuestro inconveniente: lo sabíamos desde antes de empezar, antes de reservar, era el plan.

Para cuando llegó la cuenta yo ya no veía los colores de todo lo que había tomado sin embargo no había perdido la capacidad aritmética, pero decidí lo más lógico luego de la orgía gastronómica: dividir a la romana. Los miré a los otros tres hombres, los primeros dos asintieron inmediatamente mientras los billetes salían de sus manos, no se quien hizo la cuenta rápido, pero fue rápido y nadie discutió, dejamos como un 15% de propina inclusive.

A la hora de irnos empezamos a buscar taxis, una pareja se fue por un lado, nosotros por el nuestro y las otras dos parejas subieron a otro taxi juntos.

Aquí comienza la segunda parte de la historia.

He aquí que mientras esos cuatro viajaban juntos uno de los maridos que, como se imaginarán, era de la última pareja, comenzó a despotricar en mi contra. Sí, en mi contra. Quien había caído como paracaidista a la reyerta gastrointestinal acusaba a diestra y siniestra mi descortesía, mi falta de respeto y tacto.

Mientras tanto su esposa, pobre ella, tratando de afirmar un poco lo que él decía aun a sabiendas de que estaba metiendo la pata. Es que es normal que uno no quiera dejar abandonado al idiota que tiene conviviendo, al menos para sentirse tan mal.

Para colmo mi otro amigo, el de la otra pareja, no hacía más que incentivar al bocafloja para que se expresara más y más. Sí, es un poco perverso y no dudo que lo estaba disfrutando.

Mientras despotricaba por cómo había pedido y, para colmo, siendo que "él no tenía un mango" (por eso no los habíamos invitado en un principio, ellos se sumaron) yo había dividido entre cuatro la cuenta sin consultarlo previamente (consulté, los miré, nadie opuso resistencia, pagamos) soltó entre su desquicio la siguiente frase fulminante:

O M F G, sí, mi gran pecado, haberme pedido una segunda gaseosa, una segunda botella, aunque creo que para el final de la noche deberían haber sido como cinco, pero su problema era que había pedido una segunda cocucha, porque los ratones no sacian su sed salvo con el agua del inodoro, la segunda coca era el crimen capital.

La terrible ofensa de la segunda bebida, donde obviamente el nada caballero que me estaba cuestionando parece que no sabía llevar la cuenta porque juro que fueron más, pero insisto, se quejó por la segunda coca, sigo, como una década después, sin dar crédito a lo que dijo, pero debo creerle a los testigos que estoy exponiendo en esta oportunidad. Pido su perdón, pero es que no puedo olvidarlo, necesito contarlo al mundo.

Al bajarse esta rata inmunda, que como habrán deducido viajó en el taxi de otro para pagar menos, el taxista se tomó un extraño atrevimiento. Una vez alejados del automóvil giró su cuerpo y les preguntó a los que entre risas trataban de comprender algo de lo que habían oído:

"*disculpen el atrevimiento, pero... su amigo... es bastante ratón, ¿no? ¡La segunda Coca-Cola!*"

El incidente del Laconia

18/04/2018 - https://www.fabio.com.ar/7440

Uno de los casos más "escondidos" por el recuento de la historia de los vencedores es el del Laconia, un barco de tropas británico hundido por los alemanes durante la Segunda Guerra Mundial. Pero no es que se lo trate de esconder porque cae en la marea de temas repetidos de la guerra sino porque es el disparador de una de las tantas vergüenzas de los aliados durante la contienda.

El cine se ha encargado de hacernos saber que los alemanes eran malos malísimos y que ametrallaban a los supervivientes de naufragios o hundimientos, algo falso, pero bien difundido por el cine, el marinero alemán, como los británicos, americanos y de cualquier otro país, al igual que los aviadores, solían tener ciertas "reglas" que cumplir por su "honor" y una de ella era rescatar al vencido.

Cuando el U-156 se encontró con el RMS Laconia, que llevaba 2732 personas entre tripulación y soldados, hizo lo que debía hacer, hundirlo a torpedos, pero luego, como corresponde, emergió para asistir a los supervivientes. He aquí la cuestión, no fue para matarlos, fue para salvarlos, pero la historia no es tan simple...

El Laconia no sólo transportaba tropas propias sino muchos prisioneros de guerra italianos, al hundirse éstos intentaron escapar hacia los botes, pero los guardias los detuvieron a bala y bayoneta, la mayoría murió en esta situación caótica (técnicamente un crimen de guerra el cual jamás fue correspondido por los triunfadores, aunque los italianos sí que conocen el caso). No sólo esto fue atroz, una vez en el agua, cuando intentaban subirse a los botes o les cortaban las manos a hachazos o les disparaban, truculento es poco hasta que llegaron los tiburones por la sangre. Al menos 1800 prisioneros de guerra italianos murieron aquí.

El comandante del U-156, *Kapitänleutnant* Werner Hartenstein, sabía que no iba a poder con tantos supervivientes así que emitió un mensaje de radio abierto a toda nave de superficie y otros submarinos en la zona bajo la bandera de la Cruz Roja, el submarino cargó a cuantos rescatados pudo en su cubierta y se mantuvo a flote viajando lentamente a encontrarse con varios barcos de la Francia de Vichy cercanos ya que estaban frente a las costas africanas.

El mensaje decía

> *Si algún barco puede asistir a la tripulación del hundido Laconia, no atacaré si no soy atacado por barcos ni aviones, ya levanté 193 hombres, posición 4.53 Sur, 11.26 Oeste - submarino alemán.*

Los británicos interceptaron este mensaje, pero lo interpretaron como un truco, una treta de los alemanes para hacerlos caer en una trampa, un error basado más en su prejuicio y desprecio hacia los alemanes que en la razón (hasta esa fecha nunca los marinos alemanes se habían comportado de una manera que sugiriera ese tipo de maniobras).

Dos días después el mensaje pasó a los norteamericanos diciendo que solamente había sido torpedeado, que el buque británico Empire Haven iba al rescate y omitía tanto al submarino alemán como a los barcos franceses que también se sumaban al rescate. Intencional o no los americanos hicieron lo que era lógico, enviar un avión a ver qué se podía hacer, pero uno de ataque antisubmarino, claro.

Un B-24 con base en la isla Ascensión y el mismo Hartenstein, quien ya había colgado la bandera de la Cruz Roja, mensajeó por código morse al piloto del avión. También lo hizo un oficial británico en perfecto inglés, el avión no devolvió el mensaje, pero retornó a su base.

Allí el capitán a cargo, Robert C. Richardson III (que luego siguió ascendiendo, pero nunca pagó por su "crimen de guerra"), sin saber ni que había una operación de rescate

ni de la cruz roja ni nada, ordenó hundir el submarino. La mera orden era una violación total a las reglas de la guerra, a todo tratado escrito hasta el momento. Sea por falta de información o malicia, la orden estaba dada.

El teniente James D. Harden volvió a su avión, despegó con órdenes claras y lanzó su ataque.

El B-24 dejó caer cargas de profundidad, una de ellas cayendo entre los botes que remolcaba el U-156 y matando a decenas de sobrevivientes, Hartenstein no podía esquivar más bombas con tantos botes y gente en cubierta así que desenganchó los botes y le ordenó a todos los que todavía estaban sobre el submarino que se tirasen al agua.

El capitán del submarino sumergió su nave lentamente para darle la posibilidad a los sobrevivientes de no ahogarse de golpe, pero el avión realizó varias pasadas más así que siguió una inmersión de emergencia. El submarino ante esta maniobra tomó un ángulo violento y se sumergió completamente.

La tripulación del avión creyó que había logrado hundirlo, hasta recibieron medallas por esto.

El capitán Hartenstein le había indicado a los supervivientes que ellos seguirían el rescate, que no se movieran del lugar, pero al menos dos botes desoyeron esta orden y emprendieron un ridículo viaje hacia las costas africanas, de 68 que lo iniciaron, luego de 27 días, en uno de ellos llegaron 16, en otro, rescatado 40 días después, apenas 4 habían sobrevivido.

Mientras tanto el U-507, el U-506 y el submarino italiano Capellini habían llegado, sin saber del ataque aéreo, y empezaban a levantar náufragos. El primero había logrado recuperar 491 personas que incluían a 15 mujeres y 16 niños, el segundo unas 151. Ambos recibieron por radio la orden de dejar en el mar a todo superviviente británico o polaco pero los capitanes desoyeron esto, no iban a dejar a nadie allí para que muriese.

Al menos cinco B-25 partieron de Ascensión para buscar a los submarinos y atacarlos, el B-24 encontró al U-506 y lo obligó a una inmersión de emergencia.

Una vez más un mensaje se mal interpetó y cuando los británicos desde Freeeton le avisaron a Ascensión que los barcos franceses (de Vichy) iban al rescate en la isla entendieron cualquier cosa y se prepararon para una invasión. Por suerte para quienes

todavía estaban en el mar esto bloqueó las operaciones de búsqueda y ataque y permitió rescatar a más gente del océano.

Del total de 2732 personas a bordo sólo 1113 sobrevivieron. De los 1619 fallecidos unos 1420 eran italianos, prisioneros de guerra, muchos de ellos no por el mar sino por sus carceleros británicos y polacos.

La mayoría de los sobrevivientes terminaron en Casablanca, pocos meses después los Aliados comenzaban la invasión del norte de África y eran liberados. Pero la historia no termina aquí porque todo esto tuvo consecuencias gravísimas.

Uno creería que, como todo acto de guerra menor, quedaría en esto, pero las noticias llegaron a Alemania y el alto mando estaba totalmente indignado. El almirante Dönitz emitió una orden que se llamó en su momento "Triton Null" pero que con el tiempo pasó a llamarse "La Orden Laconia" que básicamente prohibía a sus tripulaciones de submarinistas rescatar a nadie.

Los supervivientes de un ataque debían dejarse flotando allí y que la suerte, o sus propios amigos, los rescatasen. Aun con esta orden muchos submarinistas arriesgaban sus naves y vidas para rescatar a sus víctimas, el código se mantenía, aunque con mucho riesgo.

Durante los juicios de Nüremberg de 1946 el fiscal intentó utilizar esta orden como argumento para acusar a Dönitz de crímenes de guerra, pero el resultado fue la exposición del papelón cuando se conoció la historia. Es más, el mismísimo Almirante de Flota Nimitz había ordenado algo similar a la Orden Laconia desde el comienzo de la guerra para sus propios submarinos.

Aquí entra toda la legalidad ridícula en el medio, donde un tratado dice básicamente que si un capitán no puede asegurarse el rescate entonces no debe atacar y un largo bla-bla que en términos bélicos es burocracia y no se acerca ni por asomo a la realidad del combate.

Casi todos coinciden en algo: quien ordenó bombardear cometió un acto ilícito, un crimen de guerra. El entonces capitán Robert C. Richardson III argumentó que no sabía que las reglas de la guerra en ese momento permitían a un barco de combate utilizar banderas de la cruz roja, que temía que el submarino atacase a quien fuera al rescate, que asumía que los alemanes sólo estaban rescatando prisioneros de guerra italianos, y un largo etcétera de escusas.

Lo cierto es que por tan mala decisión los alemanes se enfrascaron en la guerra total y se les ordenó a sus submarinistas no asomarse. Para el final de la guerra tampoco era que existía mucha oportunidad de esto: el 75% de los submarinistas alemanes murió en combate, toda la tripulación del U-153 se fue a pique luego de ser atacada por un bombardero con cargas de profundidad cerca de Barbados unos meses después.

De las trincheras a tu armario

04/04/2018 - https://www.fabio.com.ar/7428

No fue Humphrey Bogart el primero en usarlo, el famoso sobretodo de gabardina viene de antes, de la mismísima guerra, de la Gran Guerra y seguramente no tenías idea.

Pero por algo en inglés se lo llama "Trench Coat", el abrigo de las trincheras, aunque nadie sepa en la actualidad que era un abrigo para los soldados empapados en el lodo del sur de Bélgica.

Hoy es pura moda, pero su origen es más que interesante y otra vez termino leyendo y aprendiendo de algo de lo que no tenía ni idea 😁

Llega el frío y más de una dama saca su sobretodo, el corte es muy parecido, el cinturón, los botones, pero no es de extrañar que los materiales y las formas se hayan actualizado. El origen de la gabardina se lo debemos a Thomas Burberry que en 1879 creó la tela utilizando lana y con una trama que dejaba un lado liso y el otro acanalado. Era relativamente impermeable y el nombre proviene de una vestimenta medieval.

Burberry presentó un diseño para la oficina de guerra del Reino Unido, pero no fue vestimenta requerida, los oficiales solían llevar las propias como abrigo. Y fue durante la Primera Guerra Mundial que empezó a usarse más usualmente agregando los rangos en los hombros y ganchos para llevar granadas, espadas o hasta mapas.

Comparado con los viejos abrigos de la Guerra de Crimea, pesados, tejidos de lana que se empapaban, la gabardina era liviana, se adaptaba a las necesidades del soldado. Pero Burberry no fue el único en fabricarlos, su principal rival de la época fue Aquascutum quienes reclamaron que el diseño era propio y anterior al de Burberry, pero durante la guerra todas las marcas comenzaron a fabricar sus propios "trench coats" Thresher and Glenny, Gerrish Ames and Simpkins, Kenneth Durward, y David Moseley and Sons.

Fue uno de esos cambios importantes que surgieron con la Primera Guerra Mundial en la que la ropa pasaba a ser parte de la tecnología de la guerra. No sólo el color de los uniformes hubo de cambiar, los franceses, por ejemplo, tenían vistosos pantalones rojos que los alemanes veían a gran distancia, el camuflaje se volvió usual en esta contienda global. Ahora un tipo de abrigo marcaba la diferencia y no sería la última vez (otro día escribiré de ello) así como los cascos también evolucionaron de simple adorno a protección.

Ahora quien poseía un buen abrigo podía soportar las duras condiciones de las trincheras.

Terminada la guerra muchos veteranos volvieron a su país con los mismos abrigos y los usaron día a día, esto le dio al abrigo un porte respetable, grandes hombres lo utilizaban así que pasó a la moda de la calle como una vestimenta obligatoria para todo caballero y, por supuesto, con su versión para las damas. Y si bien no era una vestimenta obligatoria en el campo de batalla bien que supo hacerse de su espacio.

Durante los años 30 hasta Hollywood tomó el formato para sus grandes personajes y al empezar la Segunda Guerra Mundial los británicos ya tenían una buena provisión para todos sus hombres en climas inclementes. Cada nación desarrolló su propia versión, los EE. UU. y la Unión Soviética son los casos más conocidos, todo oficial contaba con su abrigo, en el caso soviético era más popular inclusive en rangos bajos. Además, Bélgica, Francia, Alemania, Grecia, Holanda, y Polonia tuvieron sus propios abrigos similares.

Mientras la guerra avanzaba otros tipos de abrigos empezaron a aparecer, para la posguerra la gabardina era reemplazada por otras telas sintéticas, el formato del viejo "trench coat" pasaba a ser más decorativo para oficiales y, obviamente, a ser una moda civil fuera de cualquier campo de batalla.

Ir a Marte no es cosa sencilla: ni para las sondas

12/03/2018 - https://www.fabio.com.ar/7407

Mucho hablamos de lo difícil que sería una misión tripulada a Marte. El ver rovers como Opportunity o Curiosity sobre su superficie nos hace creer, erróneamente, que es sencillo ¿Qué nos impide ir hasta allí?

Pues bien, Marte no es cosa sencilla, de todos los cuerpos celestes que hemos visitado es el que peor récord tiene a la hora de acertar, apenas la mitad de las misiones llegaron a buen puerto, ya sea por problemas en el lanzamiento como estrepitosos impactos contra el mismo Marte, errarle a la órbita o que se apague todo antes de llegar sin explicación alguna.

Hay muchas razones para que todo falle en un viaje de 90 millones de kilómetros y Marte es el planeta con el peor récord.

Entre 1960 y 1962 los soviéticos intentaron, sin suerte, seis vuelos de los cuales sólo uno había encarado el objetivo, la Mars 1/Sputnik 23, y a 100 millones de kilómetros de la Tierra perdió la conexión con su hogar, muy probablemente por problemas de orientación de la antena.

La primera misión en lograr acercarse a Marte y transmitir en un sobrevuelo fue la Mariner 4 de los EE. UU., el 15 de Julio de 1965, en pleno apogeo de la carrera espacial los numerosos intentos soviéticos se veían como una posibilidad de victoria para los EE. UU. quienes sólo habían fallado con el Mariner 3.

Mariner 4 obtuvo no sólo información científica sino también fotografías de la superficie marciana, sólo un instrumento falló, el resto funcionó bien y logró transmitir unos 5.2 millones de bits de información... equivalentes a 634 kB actuales, pero ¡vamos! era información valiosa.

Los científicos del momento no esperaban encontrarse con una superficie tan rocosa y llena de cráteres, es que la Mariner 4 había tomado fotografías de una de las pocas regiones que se ven casi como en la Luna, pero marcianas, no es que esté todo lleno de cráteres, son más bien raros. Pero lo más relevante, detectó la ínfima presión atmosférica, las temperaturas bajísimas, la falta de campo electromagnético y de anillos de radiación, eso sí, detectó trazas de agua en su tenue atmósfera.

A partir de la Mariner 4 las especulaciones de vida inteligente marciana cayeron completamente y se empezó a barajar la vida bacteriana como única posibilidad.

Este éxito obligó a los soviéticos y la Zond 2 que había sido lanzada dos días después de la Mariner 4 volvía a perder contacto en mayo de 1965 y realizó un sobrevuelo ya con total pérdida de comunicación.

Los norteamericanos continuaron la exploración marciana con varios éxitos, Mariner 6 de abril de 1969 y la Mariner 7 lanzada un mes después, para la Mariner 8 de 1971 intentaron entrar en órbita pero fallaron. Los rusos también intentaron varias veces más con una increíble secuencia de fallos en los lanzamientos para ese entonces en el novedoso Proton-K/D. Una plataforma que si bien en su larga historia tuvo un 88% de despegues favorables todos los que iban a Marte entraron en ese 12% fallido.

La Unión Soviética saboreó el éxito recién una década después de intentar ir al planeta rojo, la Mars 2 entró en órbita marciana el 27 de noviembre de 1971 y pudo realizar 362 órbitas mapeando el planeta.

La Mars 2 llevaba consigo un *Lander* que, si bien falló, se transformó en el primer objeto terrícola en caer en Marte. Pero no era cualquier lander, llevaba consigo un pequeño rover (el primero que llegaba al planeta), el Prop-M, de apenas 4.5 Kg muy básico pero el primer concepto práctico que aterrizaba en el planeta salvo porque la secuencia de aterrizaje no funcionó como esperaban.

Aquí necesitamos hacer una pausa histórica para explicar el problema del planeta con el acto de aterrizar en él.

Marte es grande, pero no lo suficiente, tiene un tamaño apenas por encima de la mitad de la Tierra la cual tiene 70% de su superficie cubierta de agua cuando Marte es puro piedra y polvo. Una atracción gravitacional que es apenas un 38% de la terrestre, pero, claro, no tiene una atmósfera densa, de hecho, es apenas una tenue capa de dióxido de carbono con el 1% de la densidad de nuestro planeta.

¿A qué voy con todo esto? Pues bien, aterrizar utilizando la atmósfera como freno no es posible, calcular la reentrada es más difícil, los paracaídas son inútiles si el peso de la nave es demasiado elevado, utilizar motores para aliviar la velocidad es un tema complicado porque hay que llevar mucho combustible a 100 millones de kilómetros de la Tierra y porque hasta ese momento ni se conocía cómo iban a funcionar, aterrizar algo allí es un dilema técnico y con el limitado conocimiento que se tenía (y se tiene) es difícil predecir cómo funcionará una sonda que intente llegar sana y salva a su superficie. No culpen a los soviéticos de la Mars 2, Marte ya se había cargado muchos intentos.

Pero volviendo a la historia, apenas unos días después de la Mars 2 los soviéticos enviaban la Mars 3, como para tener redundancia, era igualita y también llevaba su lander y éste por fin pudo aterrizar... para durar apenas 14.5 segundos. Ahora bien, tuvo tiempo de enviar la ¡primera fotografía marciana! no sirvió de nada porque no se ve absolutamente nada en la misma más que el horizonte y el cielo, pero es prácticamente indescifrable que vio.

Al momento de aterrizar había una enorme tormenta de polvo así que se especula que la fricción de la arena provocó una descarga eléctrica que hizo fallar al Lander.

Los EE. UU. lanzaron la Mariner 9 con éxito y estuvo en órbita marciana unos 516 días, los soviéticos fallaron con la Mars 4 (no pudo entrar en órbita), la Mars 5 (fallo parcial luego de 9 días), Mars 6 (otro fallo en órbita), Mars 7 (falló en entrar en la atmósfera marciana). Estimo que para este momento los científicos soviéticos estarían pasándola realmente mal pero el golpe que vino luego fue mucho peor...

Viking 1 y Viking 2, los Landers más famosos y exitosos de la Guerra Fría, no sólo llevaron en 1975 dos orbitadores sino dos landers, Viking 1 orbitó 1385 veces, su lander operó durante 2245 soles marcianos (los días marcianos se llaman "sol"), la Viking 2 orbitó 700 veces y su lander operó durante 1281 soles.

Por primera vez podíamos ver, en detalle, cómo era la superficie marciana. No con una foto en blanco y negro de pocos pixeles sino con fotografías de alta calidad conformadas por mosaicos de decenas de fotografías menores.

Se pudo analizar la tierra, el regolito marciano, buscar por vida, por agua, su atmósfera, composición, todo un set de experimentos científicos super complejos. Antes de la era moderna de los rovers ésta fue la misión más increíble que se realizó sobre planeta alguno.

Entre las Viking y la siguiente misión el mundo había empezado a cambiar, los soviéticos se estaban quedando sin fondos para realizar una misión y en 1988 lanzaron dos misiones al mismo tiempo, Phobos 1 y Phobos 2.

La Phobos 1 perdió el contacto gracias a uno de esos errores informáticos increíbles. Un técnico ingresó un parámetro en el código con una coma que no debía, la computadora que supuestamente analizaba errores no estaba funcionando, el operador envió la instrucción sin validar a la Phobos, ésta se colgó y apagó todos sus sistemas. De hecho, para darle condimento soviético a la historia, uno de los superiores decidió no enviar a prisión al responsable para no desmoralizar al equipo de la Phobos 2, su argumento fue citar al nefasto Lavrenti Beria "Dejemos que hagan su trabajo por ahora, podemos ejecutarlos después".

Pero la Phobos 2 tampoco iba a tener un final feliz, si bien logró una entrada correcta en la órbita y empezó a recolectar buena información su objetivo principal era acercarse a la luna marciana Fobos (en español es con F, la PH es del inglés, si googlean mejor háganlo con la PH para obtener más info) y lanzar allí dos landers.

La sonda debía quedarse en órbita cercana a Fobos para hacer de relay de los datos que enviarían los landers. Al parecer la computadora también falló porque mientras se acercaba a su objetivo se perdió el contacto y nunca más se supo de ella.

Pocos años después, en 1992, se lanzaba la Mars Observer, ya la Unión Soviética había caído y para cuando llegó a órbita marciana en 1994 el procedimiento para frenar y poner la sonda en una órbita favorable implicaba encender motores... y nunca más se supo de ella, la causa probable es que los tanques de combustible sufrieran una falla ya que el motor no estaba diseñado para esta misión sino para operar en órbita terrestre en un uso más tranquilo. Como fuera, Marte se cobraba otra víctima y justo del país más exitoso en enviar cosas allí.

En 1996 la NASA enviaba la Mars Global Surveyor que luego de siete años operando en su órbita se transformaba en una de las más exitosas misiones. Con un diseño que debía durar hasta 2001 siguió esperando hasta 2006.

Rusia estaba levantándose del polvo de la Unión Soviética y quería lograr aquello que había intentado con Phobos 1 y 2, así nació la misión Mars 96, o Mars 8 como la nombran algunos, aprendiendo de los errores de diseño de las Phobos (sus computadoras) pero así como uno no entra a Mordor así no más, tampoco uno sale del colapso de la URSS indemne, la Mars 96 nunca pudo salir de la órbita terrestre, la cuarta etapa del Proton-K/D-2 nunca disparó, jamás salió de la órbita y volvió a reentrar quemándose en el camino.

Luego la NASA siguió tomando la delantera (ya llevaba ventaja por sobre todo el resto de las agencias espaciales) con el Mars Pathfinder que llegó a Marte en 1997 junto a su pequeño rover el Sojourner el cual sobrevivió su diseño original de 7 soles llegando hasta los 83 soles. Recorrió 100 metros de suelo marciano. No fue el primer rover en pasearse en otro cuerpo celeste, el récord le corresponde a los Lunokhod soviéticos en la Luna.

La Pathfinder era el primer Lander que sobrevivía a Marte luego de las misiones Viking, había logrado hacerlo con unos enormes globos que amortiguaron su aterrizaje, una idea novedosa para el momento. Probablemente la recuerden por su aparición salvadora en *The Martian*.

En 1998 no fue Rusia sino Japón quien entró en el juego marciano, pero no con éxito tampoco, la Nozomi debía utilizar el impulso gravitacional terrestre para obtener la energía necesaria para llegar a Marte, pero en su segundo intento la maniobra no salió bien y los motores fallaron, tuvieron que tratar de orientarla para no chocar con Marte con lo último que les quedaba de combustible. Marte se cobraba una nueva nación víctima para su colección de intentos fallidos, pero estaba a punto de pegarle un duro golpe a su mayor rival.

La NASA lanzó a fines de 1998 la Mars Climate Orbiter y para cuando llegó lo hizo demasiado... demasiado cerca. Tanto que se desintegró contra su atmósfera a una velocidad enorme. ¿La razón del error? Pues bien, no era una computadora en este caso sino un humano y la maldita costumbre norteamericana de seguir utilizando unidades imperiales en un mundo decimal.

La MCO recibía órdenes de la NASA, el software esperaba recibir información en el sistema internacional pero otro software, de Lockheed Martin, estaba todavía operando con el sistema americano. Y como bien sabemos: una milla no es un kilómetro, es 1,609 kilómetros... así de mal salieron los cálculos.

Pero además hacia Marte iba la Mars Polar Lander que llegó en 1999 también cayendo a gran velocidad, en este caso era un lander, pero el motor se apagó prematuramente y actualmente para encontrar sus pedazos seguramente tendremos que ir con una excavadora de lo rápido que se dio contra el planeta (si es que quedó algo).

La NASA que hasta el momento estaba confiada en su capacidad marciana recibía dos duros golpes, durísimos al estilo marciano.

Para el 2001 habían corregido los problemitas técnicos y la Mars Odyssey y al día de hoy rompió todos los récords de durabilidad al punto que su vida útil está planteada hasta el 2025.

La ESA entró en juego en 2003 con la Mars Express y está todavía operacional hasta el 2026, pero su lander Beagle 2 no logró abrir bien sus paneles al aterrizar y se quedó sin energía solar. Pero dentro de todo para ser el primer intento de la ESA y lograr una órbita durante más de una década, eso les da mucho crédito (claro, no son los años 70 tampoco).

De aquí en más la NASA siguió con éxito tras éxito, el rover Spirit que operó durante 2208 soles, el fantástico Opportunity que desde su llegada en 2004 SIGUE

FUNCIONANDO! [1]habiendo recorrido 45.09km de suelo marciano, todo un récord interplanetario. La sonda Mars Reconnaissance Orbiter que desde 2006 está operando allí activa, el lander Phoenix que cumplió su misión, y todo esto obligó a Rusia nuevamente a intentarlo.

Fobos-Grunt es el nombre (¡insisten con Fobos! Фобос-Грунт) que en 2011 despegó hacia Marte, pero... adivinen qué? Así es, ni siquiera pudo salir de la órbita terrestre. Es una pena enorme porque la misión intentaba traer de vuelta una muestra de suelo de Fobos.

Lanzada sobre un Zenit-2SB41 una vez en órbita intentó dos encendidos de motores que debían llevarla a Marte, pero fallaron y terminó cayendo en el océano Pacífico frente a Chile. Pero no fue la única porque en el mismo Zenit iba una compañera, en este caso de China que se adentraba en la exploración marciana, la Yinghuo-1 también víctima del fallo en el lanzador.

En 2012 llegaba a Marte Curiosity el gran rover que sigue operando y que ni hace falta contarles más.

Pero lo interesante fue que India se sumó en 2013 con la Mars Orbiter Mission "Mangalyaan", ISRO, la agencia india, que es la más joven, no sólo en su primer intento llevó una misión orbital a Marte, sino que lo hizo con un costo aproximado de USD 100 millones, menos que la película The Martian por ejemplo 😁 y un gran éxito considerando que era su primer intento y sin tanta colaboración de nadie.

En 2013 la NASA siguió con MAVEN y la ESA y Rusia con la ExoMars Trace Gas Orbiter de 2016 cuyo lander Schiaparelli se estrelló contra la superficie: la última víctima.

26 fallos, 4 fallos parciales, dos éxitos parciales, 15 éxitos pasados y 8 éxitos presentes todavía operacionales. La mancha negra sigue persiguiendo las misiones marcianas porque la numerosa cantidad de fallos sigue por encima de los éxitos, pero lo bueno es que la cantidad de fallos disminuyó notablemente en los últimos 20 años gracias a una tecnología mucho más refinada y el uso más cuidado del presupuesto.

Es que no hay mucho para enviar sondas a Marte y hay que cuidar hasta el último centavo, si falla no hay una segunda misión esperando, no son los años 60/70 donde tiraban dinero por todos lados, ya no hay más.

[1] Lamentablemente dejó de operar en junio de 2018 y su misión se dio por finalizada en 2019.

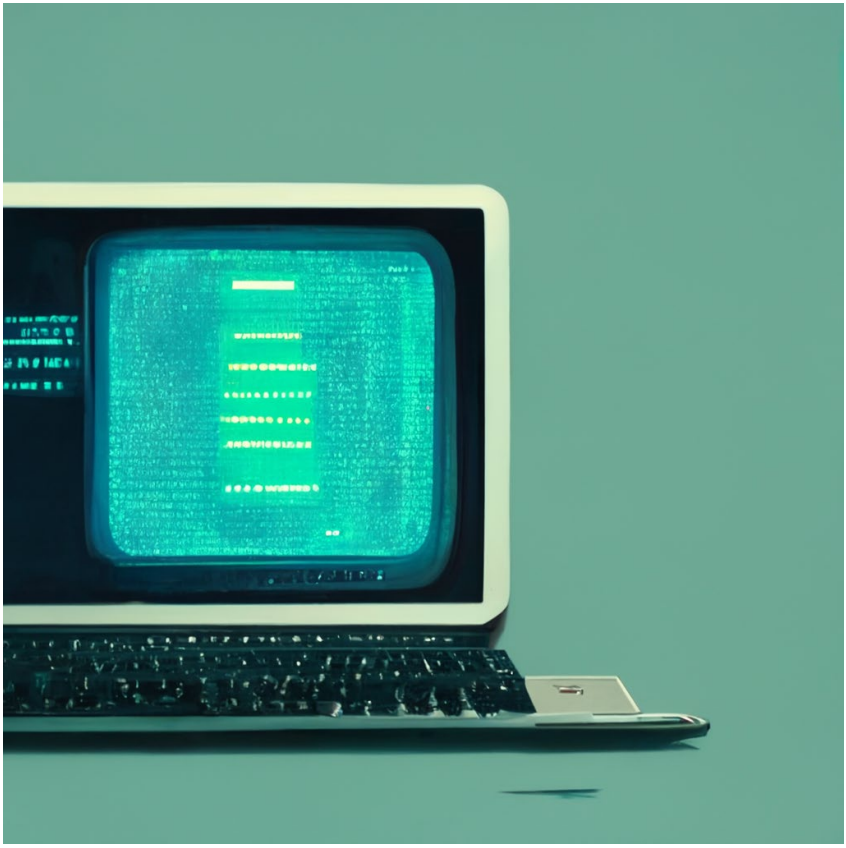
La mayoría de las misiones a Marte no sobreviven y la larga lista de problemas es la que se requiere mejorar para evitar otro fracaso. No hay forma de corregir un problema a millones de kilómetros de distancia, los sistemas tienen que ser redundantes, Curiosity mostró su capacidad al tener fallos en su computadora principal y recuperarse con mucho trabajo de los operadores terrestres. Fue gracias a su diseño redundante que volvió a estar operativo.

Enviar humanos requiere de solucionar todo esto, no sólo los problemas de los sistemas y propulsión, además el mismo lanzamiento tiene que estar asegurado, tiene que existir una "ruta" constante y probada de envíos a Marte antes de que sea razonable enviar gente para allá y es, por lo que se viene apreciando, el objetivo. Ahora bien, en comparación con el resto de los lanzamientos que hay, Marte sigue siendo poco explorado y con poco prospecto de tener una buena red de satélites de apoyo ya que la mayoría dejará de estar operativo para el 2030.

Todavía falta mucho por alcanzar Marte, pero... yo creo que es algo que veremos en nuestra generación.

¿Es tan malo tener un password anotado en un papelito?

27/02/2018 - https://www.fabio.com.ar/7396



En mis inicios informáticos no existía la contraseña, era algo reservado para grandes computadoras de empresas inaccesibles, mi vieja máquina de 8 bits no necesitaba de eso, hasta booteaba en un milisegundo, era tan poca la memoria que no existía el concepto. Ni aun en mi PC 286 hizo falta, pero recién para cuando empecé a conocer sistemas multiusuario me di cuenta para qué servía y cuando accedí al primer módem era imprescindible.

Un mito que surgía en aquella época era la de memorizar las claves de usuario, pero no podían ser las mismas entre sitios y servicios, así que había que memorizar una gran variedad. Pero no sólo eso, aquél que anotaba en un papel una contraseña era un blasfemo directamente, el anti informático.

Pasaron los años y nos volvimos locos inventando métodos para recordar nuestras claves, algunos terminaron usando la misma para todo, otros pasaron a sistemas de administración de contraseñas (yo digo que éstos son los peores porque no tienen control real de sus cuentas 😁) y el papelito pasó al olvido.

Pero luego la nube nos dio la posibilidad de anotarnos todas las claves en un archivo y leerlas allí si las olvidábamos, hasta poder copypastear sin problemas ¿Es que acaso alguien tipea un password hoy en día? ¡Si no lo guardó el browser lo copio y pego, ni siquiera podría escribir tanto! (vagos)

Pero he aquí que, entonces, el mayor riesgo ya no es que alguien pueda leer tu contraseña en una agenda que tenías, ya nadie usa agendas, ya nadie las mira, ya nadie las entiende y de pedo saben escribir. El riesgo real es que encuentren la versión digital de tu clave de acceso, esa copia fiel de tus códigos de acceso a cualquier servicio que, para colmo, seguro es la misma en todos los servicios así que sólo basta con robarte una.

Al final del camino aquél postit con la clave no era tan malo, la agenda con teléfonos de la abuela sigue siendo el mejor escondite porque podemos "enterrar" la contraseña de la forma que queramos y sabemos, tenemos la seguridad, que nadie, ningún hacker, tendrá acceso a la misma. ¿Dónde vieron un ladrón que se lleve un anotador de papel? Se podrán llevar la PC entera, pero sin la clave de desencripción anotada en la pared en letras de 20 cm no la van a sacar 😁

Así es, hasta podríamos tener las claves explícitas pegadas como empapelado que difícilmente alguien las vería, tan sólo sin decir qué es cualquier clave puede pasar desapercibida. El exceso de información y cadenas de texto es nuestro mejor escondite, un anotador con garabatos y listas de supermercado termina siendo el mejor escondite para tus passwords más reservados.

PS: tampoco digo que sea la mejor opción, sólo estaba divagando 😜 ycreo que técnicamente, en mi vida, yo ya cometí todos los errores posibles con mis claves 😛

Isaac Newton, agente especial del gobierno

06/02/2018 - https://www.fabio.com.ar/7379

Es poco conocida la actuación de Isaac Newton fuera de la física como cuando, ya más adulto, con 50 años recibió un trabajo muy importante en prestigio: Warden of the Royal Mint y también Master of the Mint.

Esto es básicamente ser el encargado de la casa de la moneda del Imperio Británico, lo que no es poco, pero al mismo tiempo era más un puesto honorario, pero con muy buen sueldo para 1696.

Lo que se conoce poco de este trabajo de Newton es que realmente se lo tomó en serio, tan en serio que envió a varios a prisión y, peor aún, a la muerte.

Si uno es el encargado de acuñar monedas también es responsable por la calidad y evitar falsificadores o los distintos métodos que se utilizaban en la época para fraguar el valor de una moneda (hasta limarla para sacarle metal).

Tengan en cuenta que la falsificación lleva a inflación por un exceso de monedas falsas lo que debía ser evitado para mantener la economía del imperio. Esto había afectado mucho al reino durante la Guerra de los Nueve Años (guerra interesante de estudiar, es básicamente la primera guerra global porque incluía colonias y todo) a tal punto que habían decidido cambiar todas las monedas de plata en circulación por nuevas.

Esto no se hizo muy bien, porque si algo falla es la burocracia, pero súmenle la capacidad del siglo XVII para arruinarla y el escenario es completo, hasta que, claro, llega Isaac Newton para salvar la situación.

Porque don Isaac no era sólo un teórico, tenía mucho conocimiento de química y matemática que permitió reorganizar la tarea y completar el "Great Recoinage of 1696" en tan sólo dos años. Uno de los mayores problemas para el reino era que el valor de la moneda era menor al valor del metal en el que estaban hechos, así que los contrabandistas se llevaban las monedas de plata para venderlas fundidas en Francia u Holanda.

Por esto Newton decidió tomar las monedas en circulación por su valor en peso y no por el valor en sí de la misma, en dos años habían terminado el trabajo y definido reglas bien claras, las monedas limadas, el acto de limarlas, pasaría a ser alta traición, también la falsificación con otros metales o bañando en oro o plata para que parecieran macizas, aleaciones, etc.

Pero claro ¿Acaso alguien hacía cumplir las reglas? Bueno, ninguno de sus predecesores lo hacía porque el crimen de traición se pagaba con una hermosa forma de ejecución que describí una vez en este post: "Hanged, drawn and quartered". Pero Newton... él era Newton así que entre junio de 1698 y Diciembre de 1699 investigó y produjo evidencia para enjuiciar a al menos 28 falsificadores.

Un caso interesante que preparó Newton haciendo de fiscal del Rey fue el de William Chaloner. Este estafador solía armar causas contra otros acusándolos de católicos y creando conspiraciones imaginarias pero que le sirvieron para posicionarse como un gran caballero (a costa de los demás, claro). En un momento acusó a la casa de la moneda de estar proveyendo las herramientas para los falsificadores así que reclamó al Parlamento que lo dejaran entrar para evaluar los procedimientos y así poder ayudar a mejorarlos (??)

Al parlamento le pasó sus nuevos métodos para que no pudiera falsificarse moneda, pero al mismo tiempo falsificaba porque conocía los procedimientos completos, Newton lo llevó a juicio pero la excelente posición y amigos de Chaloner lograron evitarlo. Don Isaac no desistió, porque era Newton, claro, y lo llevó a un segundo juicio con mejor y más concluyente evidencia. En marzo de 1699 Chaloner pasó por la horca, fue desmembrado vivo y su cabeza quedó sobre una pica en Tyburn.

Los métodos de Newton incluían mucha negociación para obtener testigos, ofreciendo salvar el pellejo de la horca para obtener declaraciones (básicamente como hace hoy todo fiscal al negociar), evidencias físicas y científicas, analizando el historial de Chaloner y entendiendo sus métodos. Todo un detective moderno.

Newton siguió como encargado de la casa de la moneda británica hasta 1727 cuando falleció, pero todo su conocimiento no le bastó para caer en 1720 en el colapso más ridículo de una burbuja financiera, la del Mar del Sur, donde perdió casi todo lo que había ganado trabajando en este puesto, unos 3-4 millones en dinero actual. Pero eso, es otra historia 😉

El genio escapista de Kazimierz Piechowski: escapar de Auschwitz con el auto del director

22/01/2018 - https://www.fabio.com.ar/7366

El caso de Kazimierz Piechowski es genial, él podía contar hasta hace un mes que era uno de los pocos que logró escaparse del campo de concentración más bestial y nefasto, Auschwitz.

Pero ¿cómo alguien podría escaparse, y sobrevivir para contarlo, de un campo que no sólo estaba en medio de Polonia sino rodeado de extremas medidas de seguridad? Ingenio, mucho ingenio y cara de piedra 😁

Un guardia de seguridad fue despertado por los gritos de un *Untersturmführer*, su función era cuidar la entrada y salida de ni más ni menos que Auschwitz. El automóvil era casualmente el mismo del director del campo, Rudolph Höss, y en el vehículo cuatro oficiales de las SS lo increpaban para que subiera la barrera.

Era el 20 de junio de 1942 y quienes ocupaban el automóvil no eran oficiales de las SS, eran prisioneros polacos disfrazados que habían "tomado prestado" el elegante vehículo del temido director. El organizador de la idea era Piechowski, que apenas era un boy scout pero que había tenido la genial idea del escape más audaz.

Luego de la ocupación alemana de Polonia la organización de los Boy Scouts había sido declarada ilegal, una organización criminal, así que para Piechowski y otros jóvenes el viaje a Auschwitz fue por motivos políticos pero su destino final iba a ser el mismo que los prisioneros judíos.

Recibió el número 918 y gracias al "Kapo" Otto Künsel le dieron tareas livianas como ser *Leichenkommando*, de los encargados de llevar cadáveres al crematorio, y gracias a esto tuvo acceso a las listas de futuras ejecuciones.

En la lista se encontraba el nombre de un amigo, Eugeniusz Bendera, así que juntos a otro más organizaron y planearon el escape. El grupo estaba conformado por Piechowski, Eugeniusz Bendera, Stanisław Gustaw Jaster, un teniente del ejército polaco, y Józef Lempart, un cura de Wadowice.

El que mejor hablaba alemán era el mismo Piechowski así que él comandaría el escape. La primera puerta para pasar era la famosa con el cartel de Arbeit Macht Frei

y lo hicieron haciéndose pasar por un *Rollwagenkommando*, un grupo de prisioneros que tiraban de un carro como caballos.

De ahí se dividieron, Bendera, quien era mecánico, fue a buscar el automóvil, los otros tres fueron al almacén de uniformes y armas y entraron por el depósito de carbón que Piechowski usualmente llenaba, desde ahí se podía entrar sin ser visto. Tomaron armas y uniformes, Bendera llegó con el Steyr 220 del comandante *SS-Hauptsturmführer* Paul Kreuzmann. Era el auto más rápido de los que tenían en el campo puesto que el comandante lo quería para ir rápido a Berlín y Bendera, quien sabía esto, no iba a irse en uno lento por si lo perseguían, era la mejor opción.

Bendera como mecánico tenía permiso para utilizar el automóvil dentro del campo para pruebas, así que lo conocía muy bien y él sería el encargado de manejar. Piechowski iría en el asiento del acompañante para emitir órdenes en alemán.

Jester, quien iba en el asiento trasero, además llevaba documentos de inteligencia para la resistencia, para cuando llegaron a la puerta ésta no se abría, estaban muy nerviosos y Lampart le dio una patada a Piechowski para que dijera algo.

"¡Despiértense idiotas, abran o los abro a ustedes al medio!"

El guardia, aterrorizado por el grito, despertó de un salto y levantó la barrera. El grupo se había escapado delante de las narices de todos y justo exactamente a dos años de haber entrado al campo.

Se escaparon por caminos rurales, por el bosque, en dirección a Wadowice, en un momento dejaron el vehículo y siguieron a pie. Lampart se enfermó y lo dejaron en un monasterio en Stary Sącz, Jaster siguió camino hacia Varsovia, por su parte Piechowski y Bendera siguieron hasta Ucrania donde pasaron un tiempo hasta que Piechowski decidió volver y unirse a la resistencia.

Obviamente los nazis se vengaron de los escapistas, la familia de Jester murió en Auschwitz luego de ser encarcelada ante su escape, la madre de Lampart también, pero la consecuencia mayor para todos los prisioneros fueron los famosos tatuajes con el número. Así es, este gran escape fue la razón por la que millones de prisioneros recibieron el tatuaje característico así, si los encontraba o los veía alguien, podía notarse fácilmente que se habían escapado. Fue Auschwitz el único campo que utilizó este método y todo fue por consecuencia de este escape.

Piechowski siguió en la resistencia hasta el fin de la guerra, luego, al convertirse Polonia en un estado comunista, fue nuevamente encarcelado y sentenciado a diez

años de prisión por haberse unido al ejército local polaco que, obviamente, no era comunista. Sirvió siete años de condena.

Al salir de prisión ya tenía 33 años, no era el joven boy scout que alguna vez había sido, pero estaba vivo. Estudió ingeniería, se casó y cuando el comunismo cayó en 1989 se dedicó a viajar con su esposa Iga por el mundo, Jester fue el único en morir en la guerra, el resto sobrevivió y Piechowski falleció recién el 15 de diciembre de 2017.

A los 94 días de su escape otro amigo, Alfons "Alki" Kiprowski también boy scout, se escapó junto a otros dos prisioneros. En total 144 personas lograrían escaparse de Auschwitz, ninguno volvería a hacerlo con el auto del director del campo.

El guión olvidado que derribó un cohete de la NASA

09/01/2018 - https://www.fabio.com.ar/7355

Era 1962 y eso de utilizar computadoras para todo era algo muy nuevo, utilizarla para guiar un cohete más aun, bueno... ¡los cohetes eran algo nuevo!

La NASA se disponía a lanzar la misión Mariner 1, una sonda que visitaría por primera vez Venus, recolectaría información sobre su temperatura y atmósfera, iba a ser el primer viaje interplanetario de una sonda construida en la Tierra. Pero, por una serie de eventos desafortunados, la Mariner 1 explotaría en mil pedazos a tan sólo 293 segundos de su lanzamiento.

¿Qué había provocado semejante falla? Al parecer un pequeño error de tipeo...

Estamos hablando de los comienzos de la exploración espacial y cometer errores era moneda corriente, uno de cada tantos lanzamientos terminaba en desastre ya fuese por problemas en los motores (algo común) como errores en los sistemas guías (también bastante común) y 1962 era uno de los primeros años, el comienzo, de todo esto.

El proyecto Mariner se basaba en el Block 1 del programa Ranger que apuntaba, en vez de Venus, a obtener información sobre la Luna. Los Ranger no tuvieron un gran desempeño fracasando dos veces así que para Mariner modificaron el diseño ya que, además, planeaban ir mucho más lejos.

No iba a ser una sonda con cámara, en cambio su diseño llevaba tan sólo radiómetros, detector de polvo cósmico y un espectrómetro de plasma. No iba a sacarle fotos a Venus precisamente, pero desde el punto de vista científico las fotos suelen ser bastante inútiles para entender sobre composición de las cosas.

El cohete Atlas-Agena, base de muchas misiones espaciales, sería asistido por dos sistemas de radar, uno para medir la velocidad (Rate System) y otro para la distancia/ángulo (Track System), las computadoras que harían los cálculos no estarían en el cohete sino en tierra. Era 1962 cuando una computadora pesaba 4 a 20 toneladas, hoy un celular podría hacer el cálculo varios millones de veces más rápido.

Las computadoras combinaban los valores de los radares y le indicaban por radio las correcciones al cohete, pero uno de los problemas era el pequeño delay que había

entre sistemas, 43 milisegundos, algo que se podía corregir al recibir cada señal y evitar así un error de medición.

Pero aquí había otro problema que nadie conocía, la computadora del Rate System, a la hora de ser programada, alguien no transcribió correctamente una pequeña barra sobre un carácter, dicha barra cumplía una función importante, indicaba que los valores que agrupaba iban juntos, algo que daría un resultado levemente distinto, más "suavizado".

Por sí mismo no era un problema, pero, como siempre se da en estos casos, es la combinación de varios factores los que llevan a un problema.

El tiro final fue el fallo en el radar del Rate System, el Track System funcionaba perfecto y no hubiese pasado a mayores sin ese error de tipeo que, combinado con los datos no tan precisos del radar que fallaba, empezó a dar órdenes para ajustar de forma agresiva la trayectoria.

Con datos imprecisos pero la barrita faltante esto no se hubiese dado, el Track System compensaría, pero al tomar los valores, así como ingresaban (malos), el resultado en la ecuación era abrupto. De hecho, el cohete se elevaba normalmente, como era esperado, el sistema empezó a darle indicaciones de una corrección que no necesitaba, iba derecho y le pedía corregir el curso como si una pequeña fracción decimal se transformase en un número entero.

En un momento el Mariner 1 empezó a ejecutar las órdenes, no tenían sentido, pero el cohete no piensa, el oficial de seguridad notó este desvío, se estaba cambiando el curso en dirección hacia rutas de navegación en el medio del Atlántico, pero para colmo quedaban pocos segundos para que perdiera la posibilidad de cancelar.

Con cancelar nos referimos a detonar el cohete y transformarlo en miles de pequeños trozos, algo más manejable a la hora de caerte en la cabeza que un cohete entero, si la primera etapa terminaba su combustible y se separaba de la segunda el oficial ya no podría detonarlo pero ésta podría caer en cualquier lugar poniendo en riesgo ciudades o personas, en este caso ciudades no porque ya estaba bien adentro del océano.

293 segundos luego de un perfecto lanzamiento la Mariner 1 dejaba de existir.

Bueno, era 1962 y la verdad que estos fuegos de artificio eran moneda corriente ¿Quién habría de quejarse demasiado? Pero el tema llegó a los medios y un día el New York Times publicó una nota enorme contando el caso y hasta nuestro querido Arthur

C. Clarke lo llamó "el guión más caro de la historia". El cohete costó 18 millones de la época, proporcionales a 150 millones en la actualidad (más también).

El error de programación es entendible, primero una notación que hoy en día ya no se usa tanto (se prefieren paréntesis) pero por otra parte una forma de programar y testear que era nula se pasaba todo a tarjetas perforadas, se ingresaba en enormes mainframes, todo esto podía contener errores de tipeo porque... había mucho tipeo.

Cuando se combinaba con el error de terceros, en este caso el radar fallido, el fallo se potenciaba. Obviamente la NASA aprendió rápidamente de todo esto porque la Mariner 2 estaba lista para lanzar en paralelo. Hubo que actualizar no sólo el hardware sino el software y la misión siguiente fue un éxito total.

La Mariner 2 fue la que describió por primera vez las temperaturas locas de Venus, nubes frías en altitud, y la superficie más calurosa de cualquier otro planeta del sistema solar. Recién la Mariner 4 obtuvo las primeras fotografías en la órbita de Venus, pero fueron los soviéticos los primeros en aterrizar algo allí y poder obtener fotografías (Venera 9 ¡recién en 1975!).

Eso sí, de las 10 Mariner la 1, la 3 y la 8 fallaron, vamos, un 70% de éxito en la primera etapa de la exploración espacial, eso sí que fue positivo!

The Thing, el micrófono soviético en el regalo al embajador

02/01/2018 - https://www.fabio.com.ar/7349

La historia de "la cosa", en inglés "The Thing" es fantástica, porque no sólo va de la mano de las típicas historias de espionaje de la Guerra Fría sino de la tecnología más genial y básica al mismo tiempo.

Eran los años 50 y no había dispositivos muy sofisticados, un típico micrófono para espiar emitía señales muy obvias y era fácilmente detectable, además necesitaba de baterías y eso haría casi imposible que durase el suficiente tiempo para ser efectivo.

Pero un inventor soviético, Léon Theremin, creador del instrumento musical que lleva su nombre, fue quien tuvo una genial idea: la cosa.

A pocos días de terminar la Segunda Guerra Mundial un grupo de jóvenes de los "Jóvenes Pioneros", una ONG soviética de jóvenes similar a los Boy Scout, le regaló al embajador norteamericano Averell Harriman un escudo de los EE. UU. tallado en madera.

El gran sello era un regalo que éste no podía negar y lo aceptó, era un gesto de amistad y la URSS era aliada de los EE. UU., todavía la Guerra Fría no había comenzado. El embajador colgó el escudo en su estudio residencial en Moscú por años.

No era raro para principios de los años 50 que los servicios secretos de EE. UU. sospecharan de la instalación de "bugs" en las embajadas u otros edificios oficiales fuera del país, obviamente Moscú como principal objetivo, en 1951 un oficial británico que inspeccionaba frecuencias soviéticas había captado en su radio a su propio ataché militar de la Real Fuerza Aérea fuerte y claro, obviamente estaba siendo espiado.

El ingeniero Don Bailey de los Diplomatic Wireless Service (DWS) fue enviado a Moscú para investigar el tema, pero no encontró ningún Bug en la embajada, pero sí detecto fuertes señales de radio frecuencias cercanas, los británicos y Bailey sospechaban de algún dispositivo pasivo que se activaba no por su propia energía sino por una fuente externa. Poco tiempo después se dio una situación similar con el embajador de los EE. UU., pero tampoco pudieron dar con el dispositivo.

En 1952 la casa Spaso, la residencia de los embajadores en Moscú estaba siendo remodelada y el embajador en ese entonces, George Kennan, supuso que los soviéticos aprovecharían el momento para sembrar nuevos bugs. Así fue como el ingeniero Joseph Bezjian entró como "invitado" a la casa, enviando su equipamiento previamente, para no levantar sospechas y empezó a investigar.

Poco a poco fue "cercando" al dispositivo, el embajador leía ciertos textos que le habían provisto para usar de pista y Bezjian pudo localizar la señal en el estudio del embajador. Pero ¿Dónde?

Localizó el escudo y creyendo que el bug estaba detrás de éste se sorprendió al no encontrarlo, es que... estaba DENTRO del mismo, luego de una inspección más minuciosa del escudo descubrió que el mismo podía abrirse y dentro de él estaba "La cosa".

No tenía cables, parecía muy sencillo, con una especie de antena, durmió con el mismo en su almohada para que no se lo robasen y al día siguiente partió a Washington con el dispositivo.

El FBI lo envió a su laboratorio y allí empezaron a investigarlo y entender cómo funcionaba ya que carecía de componentes activos. Allí descubrieron que el mismo resonaba ante frecuencias de entre 1650 y 1800 MHz.

El ingenioso "coso" era un micrófono con una antena de tamaño adecuado ($\lambda/2$) para resonar en esas frecuencias. Todo lo que captaba el micrófono (una membrana capacitiva) daba directamente con la antena a modo de aguja y la señal de radio que llegaba a modo de portadora e impactaba con la antena le permitía resonar y amplificar la señal de audio del ambiente, esta rebotaba en una frecuencia harmónica mayor y podía ser captada a la distancia y separada de la fuente original.

Este descubrimiento le permitió a la CIA replicar la idea y crear sus propios bugs pasivos, los británicos también desarrollaron el propio.

Cuando se dio el escándalo por el U-2 derribado sobre la Unión Soviética "The Thing" hizo su aparición pública en las Naciones Unidas al ser presentado por el embajador norteamericano Henry Cabot Lodge Jr. para demostrar que el espionaje entre ambas potencias era moneda corriente y que Nikita Khrushchev estaba exagerando y victimizándose con el fin de cancelar la reunión de la ONU en París de 1960.

Interesante que nuestro representante estaba justo al lado 😁

El invento era de Léon Theremin quien había nacido en Rusia, había emigrado a los EE. UU. en 1927 y trabajaba para RCA, volvió a la Unión Soviética en 1938 justo antes de la Segunda Guerra Mundial ya que tenía algunos problemas financieros y con el fisco.

En la URSS no lo recibieron con los brazos abiertos y terminó preso inmediatamente, pero como con muchos científicos rusos sospechados de traidores en el Gulag lo pusieron a trabajar en lo que sabía. En un *sharashka*, un laboratorio secreto que había en ciertos Gulag, trabajó en varios dispositivos y junto a famosos ingenieros como Andrei Tupolev (el gran diseñador de aviones) o Sergei Korolev (creador del R-7, la base de todos los cohetes Soyuz que llevarían al hombre al espacio por primera vez) y, al igual que ellos, sería "restaurado" al tiempo (en su caso 1947, luego de trabajar para la NKVD).

En 1956 lo rehabilitaron en totalidad y siguió trabajando para la NKVD, a esa altura llamada KGB, hasta 1966. Su Theremin fue su invento más conocido, por músicos de todo el mundo, pero "The Ting" fue sin dudas el más interesante de todos.

Hoy por hoy el dispositivo se podría ver como el precursor de todos los dispositivos RFID.

2017

¿Por qué nuestra generación habría de estar más segura?

21/11/2017 - https://www.fabio.com.ar/7314

Es una pregunta que me hago cada vez que hay un atentado, una catástrofe natural o una situación violenta. ¿Por qué habríamos de estar mejor que, por ejemplo, la gente en los años 70? En tan sólo un siglo mejoró tanto la humanidad.

Continuando la línea de lo que he comentado con anterioridad podemos analizar rápidamente nuestra situación actual y darnos cuenta de que no hay razón alguna para que el mundo sea hoy un lugar más seguro ni mejor, la pregunta es ¿Por qué creemos que sí debería serlo?

No debo irme muy lejos, por eso usé los 70s como ejemplo, hubo atentados a aerolíneas casi todos los días, desde secuestros hasta explosiones, teníamos a la OLP o al IRA poniendo bombas, durante todo ese período la amenaza nuclear era constante, aparecieron nuevas enfermedades, cada vez más terribles, más virulentas.

Si, tenemos cada vez más y mejor tecnología, pero no por eso un tipo loco con un cinturón de explosivos se va a sentir amedrentado a la hora de detonarse frente a otras personas, lo hace y sabe que hoy su acto será visto por todo el mundo, algo que antes no podía lograr. Ya sea que sube el video reclamando lo que quiere al instante como el desastre posterior, todo amplifica su acción. Yasser Arafat no tenía YouTube y el islamismo no tenía las ventajas actuales para difundir su mensaje político de exterminio del que no se sume a su ideología.

Aquel virus que tardó en propagarse ahora dispone de una red fabulosa de viajes que te llevan de una punta a otra del planeta en menos de 30 horas y entre continentes en 10, nunca la evolución de las enfermedades tuvo un vector de distribución tan amplio y eficiente. La medicina es la mejor de toda la existencia de la humanidad, pero justamente la contracara es la capacidad genial de distribución que creamos al mismo tiempo.

Se terminó la guerra fría, no hay más URSS, pero el arsenal nuclear se redujo muy poco y está ahí, listo como siempre, las amenazas son otras y el enemigo no es fácil de identificar, pero eso no implica que no exista.

Esta situación me llamó poderosamente la atención en 2001, el famoso atentado del 9/11, el mundo vivía en un estado idílico extraño, una década sin "el enemigo" le hizo

creer que no existía problema alguno. Es también el error de haberse educado bajo la idea del enemigo único y enorme, cuando este no está se pierde la perspectiva.

La especie ha sobrevivido a mucho y, creo yo, seguirá subsistiendo aun cuando intenta aniquilarse constantemente. Ahora tenemos mejores herramientas para solucionar los problemas, es verdad, pero eso no implica que no existan ni mucho menos que no nos cueste la vida.

Una gran crisis hoy dejará muchos más muertos que en ningún otro momento de la humanidad, no sólo por la capacidad de distribución del problema, sino porque SOMOS MUCHOS MÁS. Así es, somos tantos que un tsunami que en el siglo XIX hubiese provocado 20.000 muertos hoy provoca 500.000 aunque sea de la misma intensidad en el mismo lugar, tan sólo porque somos muchos más y las cifras irán creciendo.

Esto me hace ver la situación de otra manera, no, no vivo en un mundo mucho más seguro ni tengo derecho a tenerlo sin haber hecho nada para recibirlo, pero aun así tampoco debería sorprenderme. La vida es extremadamente frágil y no deberíamos perder eso de vista, no somos inmortales, no somos eternos, aunque por alguna razón cuando las cosas no nos tocan directamente solemos creer en todo eso.

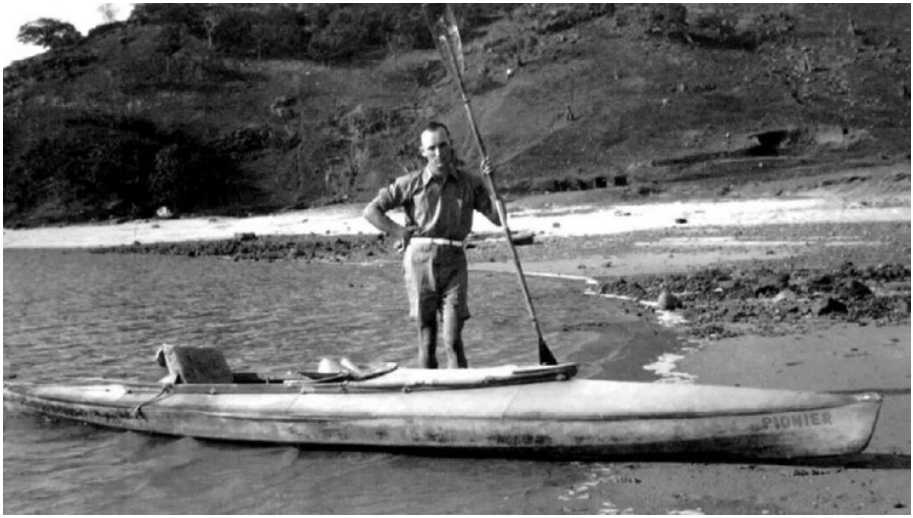
Creo que el conformismo del que ya tiene todo solucionado es tal vez el peor cáncer de las sociedades, la pérdida de perspectiva y visión, el ignorar la realidad del otro porque así es más cómodo vivir nos hace perder hasta el motivo para existir. Y no lo digo ni con culpa ni nada, el new age auto flagelante me lo paso por el trasero, no siento culpa por vivir en un país que comparativamente con otros esté mejor, eso se lo dejo a los culposos mediocres, pero una cosa no quita la otra.

Lo mejor que podemos hacer es tener conciencia de lo que sucede en el mundo, tanto en lo local como en lo lejano, así no perdemos perspectiva y nos podemos dar cuenta que, si bien vivimos en algún lugar relativamente pacífico, eso no es eterno y hay que sostenerlo todo el tiempo. La paz es esa cosa que separa dos guerras, la seguridad es momentánea, nada es estable.

Y nada de esto debería hacernos sentir mal, para nada, sólo que a veces me dan ganas de darle un sopapo a aquél que pregunta "No entiendo por qué esto me sucede" como si no hubiese tenido las herramientas para darse cuenta de lo que sucedía alrededor suyo.

La historia olvidada de Oskar Speck, el kayakista de larga distancia

14/11/2017 - https://www.fabio.com.ar/7308



No es una historia que haya sido muy conocida, ocurrió en un mal momento, no tuvo el mejor timing, pero el alemán Oskar Speck realmente realizó una pequeña gran hazaña, cruzó mares, territorios lejanos y unió varios continentes en kayak.

Si consideran alguna vez hacer un trayecto largo con un kayak difícilmente imaginen la travesía de Speck, de Alemania a Australia, si, leen bien, no es un viaje precisamente corto y es el último que harían con semejante ínfima embarcación, pero Speck no tenía dinero para otra cosa.

Y me refiero al mal momento elegido porque si bien Speck comenzó su viaje en 1932 tuvo la malísima suerte como para llegar a Australia ¡A dos semanas del comienzo de la Segunda Guerra Mundial! Claro, nadie le iba a dar crédito ¿Sería un espía?

La historia comienza en Ulm donde Speck vivía en gran pobreza, tenía 25 años, era 1932 cuando la gran depresión lo dejó sin su empleo como electricista en una fábrica, pero a esa altura ya era un kayakista reconocido. No le quedaba nada en su tierra natal y decidió emprender un viaje, uno bien largo, una de esas aventuras que ya no existen. 50.000 kilómetros de viaje hasta Australia.

No es que todo era búsqueda de aventura y nada más, más bien quería trabajar, así que emprendió un viaje en su kayak plegable "*Sunnschien*" hacia Chipre, varios miles de kilómetros de camino acuático desde su Alemania natal. Speck había modificado un kayak de la firma Pionier que más adelante se transformaría en su patrocinador, lo modificó de doble a simple y utilizó el espacio sobrante para sus provisiones. Vendió todo y más un poco que le dieron los familiares se dispuso a viajar.

Su viaje comenzó en Ulm el 13 de mayo de 1932, el kayak, un arma de fuego, una cámara, dos remos, pasaportes y algo de comida. Su camino fue el Danubio, la mejor forma de cortar por Europa por el medio, pero no fue un viaje desconectado, mientras viajaba seguía escribiéndole correspondencia a su familia.

Pasó por la frontera alemana-austríaca a Viena, luego Hungría. Del Danubio pasó al Vardar, el primero le resultaba aburrido y quería algo más emocionante, Bulgaria, Yugoslavia, y en Macedonia donde tuvo que esperar cinco meses porque el río se había congelado. Luego llegó al Mediterráneo a la altura de Tesalónica, en Grecia, donde unos guardias lo apresaron y lo llevaron a su superior ya que no compartían idioma alguno. Al ver su visa griega lo terminaron invitando a tomar café y vino. Navegó por el Egeo se detuvo en Andros y lo recibieron en la playa, era Pascuas, lo llevaron a bailar, música, chicas y buen vino.

Siguió hasta Turquía y de allí hacia Chipre (les recuerdo que Chipre no se encuentra cerca de la costa, ¡todo lo contrario!). Llegado a Chipre se dio cuenta (un poco antes más bien) que remar era mucho más interesante que quedarse atascado en una mina de cobre y decidió continuar viaje con destino incierto (eligió Australia por lo lejos que quedaba). Su nueva aventura lo llevó primero a Siria en donde tomó como nuevo camino el Éufrates (si, algunas partes las hizo por caminos de tierra llevando su kayak a bordo de vehículos o camellos, hasta el siguiente río) y esto lo llevó al Golfo Pérsico.

Algo inteligente que aprendió en este viaje fue a nunca rechazar una invitación de un lugareño para dormir. El riesgo de dormir a la intemperie y terminar como un cadáver en el desierto era muy alto, pero aun con piojos e incomodidad el techo de un lugareño generoso era una oferta que jamás rechazaba y así, además, hizo amigos por todas partes.

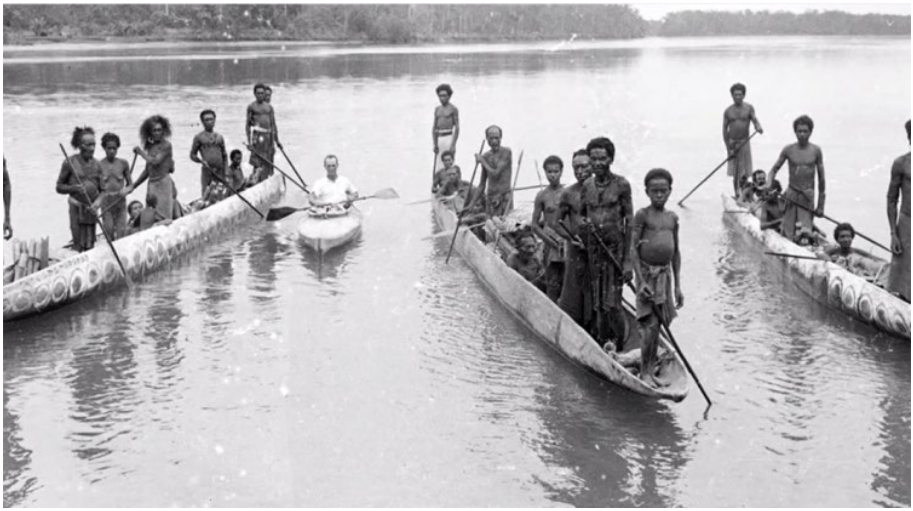
Los árabes te invitan a sus casas y son muy amables, su hospitalidad vale oro, pero el mayor error es rechazarla. Dos alemanes colegas, mucho mejor equipados, se sumaron a la idea, pero rechazaron la hospitalidad local. Amanecieron en sus carpas ejecutados. Sí, era un lugar bien difícil para recorrer. Speck hizo muy bien, según recuerda, en jamás rechazar a esta gente.

Su paso por Persia hasta Baloquistán lo hizo sufrir mucha hambre, presenció la vida en el golfo, la pobreza (no había explotación petrolera en la zona todavía, eso es más moderno), la compra de vidas y esposas, etc. Un día hasta perdió el bote al desembarcar en un acantilado. El corrupto policía local accedió a ayudar a su búsqueda cuando le dijo que en él había dinero. Lo encontraron al día siguiente y le dio la mitad de sus £80 al policía. Es que si algo no podía perder eran todos sus papeles, cámara, pasaportes, todo.

De ahí en más el camino por la costa de la India Británica (Pakistan e India) fue más concurrido, jamás pasó una noche en solitario porque en cada costa había un pueblo y como era la novedad, la cosa rara y distinta, todos se acercaban a Speck a conocerlo y ofrecerle hospitalidad.

Llegó a Colombo (Sri Lanka) el 13 de mayo de 1935, habían pasado exactamente tres años desde su partida, aun con el Monzón aproximándose decidió llegar hasta Rangún (Yangon, Myanmar - Burma - Birmania, en esa época también colonia), de ahí bajar a Mergui pero el monzón efectivamente lo encontró a mitad de camino y el viento en contra lo devolvía para atrás casi perdiéndose en el mar.

En Singapur un nuevo kayak lo estaba esperando, al menos en casa ya era conocido por su viaje, y de allí partió a Sumatra, Batavia y siguiendo la costa de Java hasta Surabaya. En Bali sufrió malaria, enfermedad que lo acompañaría luego durante toda su vida, y luego de recuperarse un poco decidió tratar de llegar a Lambok.



Antes de llegar la malaria lo afectaría de nuevo, unos nativos de una isla tuvieron que cargarlo hasta el pueblo al verlo casi consumido por el dolor y el cansancio. En otro pueblo lo maltrataron y lo atacaron por la noche para robarle todo del kayak, ni siquiera tenía balas en la pistola, era para amedrentarlos, pero no sirvió de nada. Le robaron todo y lo golpearon duro, lo dejaron maniatado en una playa con su kayak y casi nada más. Los ladrones habían abandonado el depósito más grande creyendo posiblemente que sólo tenía agua allí, pero tenía la cámara, película y la mayoría de sus ropas.

Luego de escaparse logró alejarse una distancia segura para cuando vio las antorchas de los nativos volviendo al lugar donde lo habían dejado. Una noche horrible. Siguió camino hacia Sermata donde de casualidad estaba de visita el gobernador de las Molucas al que le contó su historia. Días después arrestaban al jefe de la banda y luego era condenado a seis años de trabajos forzados. Speck terminó en el hospital militar de Sourabaya para ser operado de un oído que le habían roto a golpes, pasó cuatro meses en recuperación.

Un año después siguió su viaje, cruzó las islas Kei, pasó Nueva Guinea y finalmente a un pueblo holandés, Daru, donde el oficial no sabía si arrestarlo o dejarlo pasar. Por suerte le dio permiso y siguió a Madang, Port Moresby, Saibai, la isla australiana más norteña.

Era septiembre de 1939 y Speck llegó a la isla Thuesday, lo estaban esperando dos oficiales australianos. Primero que nada, lo felicitaron por su hazaña, pero inmediatamente después procedieron a arrestarlo. Había comenzado la Segunda Guerra Mundial y él no sabía nada de ello.

Oskar fue transferido a Brisbane y luego al campo de prisioneros de Tattura en Victoria del cual escapó en bicicleta junto a otro prisionero hacia Sidney. Luego quedó prisionero en el sur hasta el fin de la Guerra.

Lamentablemente para él la noticia de su llegada no ocuparía ningún titular, nadie se acordaría de su hazaña hasta que, con el tiempo y ya asentado en Australia, su historia empezó a ser conocida. En el campo de prisioneros no paraba de contar sus aventuras y allí diseñó una nueva máquina para pulir ópalos que le dio buenas ganancias en la posguerra.

De hecho, Speck no volvió a Ulm, se quedó a vivir en Australia donde se casó y vivió una próspera vida. Falleció en 1995 a los 88 años.

Antes del día D: El caso fallido del ataque a Dieppe

30/08/2017 - https://www.fabio.com.ar/7244

Mucho antes de la famosa invasión a Normandía, el llamado Dia D, hubo un raid algo extraño protagonizado por los británicos en el que "invadieron" una pequeña porción de la Francia ocupada por los nazis, en Dieppe.

Es extraño porque 1942 era todavía demasiado cercano al fracaso y caída de 1940 (y el escape de Dunkerque) , si bien los británicos habían triunfado en la Batalla de Inglaterra defendiendo su espacio aéreo y la posibilidad de una invasión germana tampoco estaba el terreno listo para devolver la marea hacia la Europa continental.

Para colmo, este raid a Dieppe no era una invasión masiva como la de 1944, en cambio era una cantidad muy pequeña de tropas en un sólo punto en el medio del norte de Francia y terminó, como es de esperar, en una extraña y casi olvidada derrota.

El plan, operación Jubilee

Las razones para atacar Dieppe son varias, aunque jamás ninguna me ha convencido lo suficiente, es que no tienen mucho sentido, pero son plausibles. La primera razón es la necesidad de Stalin de que los aliados obligaran a los alemanes a dividir sus tropas y condicionar una gran parte de éstas al teatro occidental mientras en Stalingrado la situación se volvía a favor de los soviéticos.

Por otra parte, una de las supuestas razones era la insistencia del gobierno canadiense de hacer participar de alguna forma a sus tropas, había una enorme presión política al respecto.

Por otra parte, estaba el valor táctico de aprendizaje de estas maniobras. Todavía faltaba un par de años para intentar algo así en forma masiva, pero se ignoraba si era posible tomar un puerto y mantenerlo intacto como base de operaciones sin destruirlo al invadirlo.

Además de esto muchas técnicas de combate debían ser rediseñadas y puestas a prueba ¿Era posible una invasión anfibia? Además, se iban a poner a prueba los nuevos tanques Churchill y el ataque de una fuerza anfibia combinada, suponían los oficiales canadienses, sería un excelente shock sorpresa para los alemanes y esto permitiría crear una cabeza de playa para futuras misiones e ir reiniciando la presencia británica en Francia.

Pero había una razón más interesante, luego de la Batalla de Inglaterra los británicos habían encarado la lucha aérea ya no en territorio propio sino en el francés, esto implicaba ir de ronda por cielo enemigo a la caza de cualquier avión de la Luftwaffe. La RAF creía que estaba logrando un buen resultado, aunque en la realidad los alemanes no estaban sufriendo tantas bajas en comparación con los británicos.

Los alemanes solían forzar a los británicos a adentrarse lo más alejado del canal y esto complicaba a la RAF. El programa de inteligencia Ultra había confirmado algo, si los aliados intentaban tomar algún puerto irían con todo al frente, la Luftwaffe se expondría aun con sus nuevos Focke-Wulf FW190. El momento ideal para combatirlos.

Como fuere el vicealmirante Lord Mountbatten diseñó un plan que inicialmente había contado con Bernard Montgomery para Dieppe, la operación Jubilee, donde 5000 canadienses, 1000 británicos y 50 estadounidenses formarían la fuerza anfibia. Por el aire la Royal Air Force brindaría cobertura y confusión, la Royal Navy proveería las lanchas de desembarco y buques de apoyo y rescate.

Todo esto sin incluir un bombardeo previo debido a que, justamente, no querían ni alertar demasiado ni dañar las instalaciones portuarias, la idea era alcanzar los objetivos sin que los alemanes pudiesen reaccionar.

Inclusive muchos años después se filtraron documentos que, en teoría, revelarían que Ian Fleming estaba organizando una misión encubierta para obtener una máquina Enigma utilizando el raid a Dieppe como cobertura. Pero más allá de algún papeleo no hay evidencias de que efectivamente el comando Nro. 30 estuviese en Dieppe para dicha misión. Si, Ian Fleming es el autor de James Bond, por eso tanto espionaje 😉

El Raid

El plan consistía en dos fases muy juntas, una, invadir por los flancos y eliminar las piezas de artillería e inmediatamente después otro desembarco frontal más directo en Dieppe.

Durante la noche del 18 de agosto de 1942 las tropas zarparon rumbo a Francia, ocho destructores, dragaminas y cañoneros acompañaron las lanchas de desembarco, a la mañana del 19 desembarcaron los primeros grupos comando en las playas de Varengeville – Sainte-Marguerite-sur-Mer.

Pero en la playa "Yellow" ya las cosas empezaron a fallar, las lanchas del grupo 3ro se encontraron con un convoy alemán y no sólo fueron alertados, entraron en combate. Los pocos grupos comando que habían logrado desembarcar se encontraron con que la artillería que debían deshabilitar los tenía a ellos acorralados, tuvieron que rendirse. Un segundo grupo de 18 comandos logró alcanzar la posición necesaria y resistieron durante un buen tiempo distrayendo a los operadores de la artillería e impidiéndoles disparar contra el grueso de la tropa.

En la playa "Orange " las cosas fueron diferentes, en el otro extremo del mapa el grupo de comandos 4to neutralizaron su objetivo, las seis piezas de 150mm que allí controlaban este flanco de Dieppe. Para las 7:30 se habían retirado exitosos, todo este grupo volvió a Inglaterra sin problemas.

En la Playa "Blue", gracias al encuentro entre el 3er grupo y el convoy alemán, las tropas en tierra ya estaban alertadas. Un regimiento entero fue masacrado, los alemanes aprovecharon el aviso y redujeron a polvo a la tropa invasora, de 556 hombres 200 murieron y 264 fueron capturados.

El primer batallón llegó a la playa "Green" sin ser detectado, ubicada entre la "Orange" y Dieppe, lograron descender antes de recibir fuego enemigo, pero pronto

descubrieron que lo habían hecho del lado equivocado del río Scie, ahora no sólo estaban recibiendo fuego, además ¡debían cruzar un río! Esto podrían hacerlo en el pueblo de Pourville pero los alemanes instalaron nidos de ametralladoras para impedirlo. El puente se llenó de cadáveres canadienses, en la retirada fallecieron más que en el ataque, sólo 341 hombres volvieron, el resto fue capturado o muerto.

El Radar de Pourville

Otro de los planes secretos de esta misión, que hasta ahora merecía el título de suicida, era la de intentar descubrir las capacidades de la estación de radar de Pourville. Para esto el sargento de la RAF Jack Nissenthall, quien era además especialista de radar, se unió al equipo de la playa "Green" junto a un pequeño destacamento del regimiento de South Saskatchewan con la idea de infiltrarse.

Mientras sus compañeros sufrían de mala fortuna en el puente el pequeño grupo se dirigía a un radar completamente custodiado y, para peor, con la guardia alertada de la invasión. Aun así el equipo de 11 hombres y el sargento voluntario se adentró buscando información.

El equipo tenía órdenes de matar a Jack Nissenthall si éste caía prisionero, además él poseía pastillas de cianuro, la razón era de máxima importancia: él sabía demasiado de radares ingleses como para caer prisionero de los alemanes.

Un gran fuego defensivo los recibió, pero aun así Nissenthall logró llegar, cuerpo a tierra, hasta el cableado telefónico del radar y cortarlo. Así luego los ingleses pudieron interceptar comunicaciones de la torre que dejaba en evidencia cuándo detectaban algo y a qué distancia, esto les permitió "medir" el radar alemán, prácticamente el único éxito de toda la misión.

De este grupo de doce suicidas sólo Nissenthall y uno más lograron volver a Inglaterra.

En el aire

El objetivo aéreo también falló parcialmente, aunque pudieron dar lucha y defender en parte a las tropas en tierra, la distancia no ayudaba. Dieppe se encuentra a la distancia justa del alcance de los Spitfire que, si bien logran llegar y volver, quedan con tan sólo cinco minutos de combustible para el enfrentamiento.

Los británicos contaban con los primeros Spitfire IX que estaban a la altura del FW-190, los Hurricane eran utilizados para bombardear las posiciones alemanas.

En un principio pocos aviones alemanes se acercaron, pero con el transcurrir de la batalla se hicieron presente no sólo los cazas sino varios bombarderos Do-217 para atacar a los barcos aliados.

La intensa batalla aérea impidió un desastre mayor, aun así, la RAF perdió 91 aviones, 64 pilotos de los que 17 fueron tomados prisioneros, los canadienses 14 aviones y 9 pilotos y además seis bombarderos Boston.

Los alemanes perdieron 48 aviones, otros 24 resultaron dañados, 13 pilotos muertos y 7 heridos. El objetivo de diezmar a la Luftwaffe no se había logrado, en pocos días los alemanes recuperaban sus escuadrones y estaban con los mismos números previos a Dieppe.

El asalto frontal, el fracaso

Las playas centrales debían ser el grueso de la invasión, supuestamente acompañando a la infantería con los tanques Churchill, pero estos llegaron a destiempo. Por más que cuatro destructores y varios Spitfire armaron una barrera de humo y bombardeo la infantería tuvo que atacar sin soporte blindado.

No sólo los recibieron con fuego de ametralladora, además no podían subir la muralla de la costa ni sortear los obstáculos sin exponerse, fueron masacrados. Para cuando los tanques llegaron sólo 29 lograron arribar a la playa, dos se hundieron en el agua más profunda, 12 quedaron atrapados en el terreno pantanoso, de los que lograron pasar los obstáculos apenas 15 lograron superar la barrera de contención.

Pero luego de la muralla inicial el terreno estaba lleno de obstáculos para tanques, no pudieron avanzar mucho más. Sirvieron para cubrir a la infantería en plena retirada, pero ninguna de sus tripulaciones sobrevivió. Para colmo otras 26 lanchas de desembarco enfilaron hacia las playas ya que no tenían forma de ver si detrás de la enorme columna de humo se desarrollaba un avance o algo por el estilo, en cambio a mitad de camino fueron recibidos con metralla y morteros, un blanco extremadamente sencillo, fácil, un tiro al pavo para los alemanes que seguían inmutables en sus posiciones. Unos pocos lograron desembarcar y entrar en un pueblo donde desde cada esquina los esperaban para matarlos.

Prácticamente todos los Royal Marines que llegaban a tierra eran muertos o tomados prisioneros, cuando las demás lanchas notaron esto viraron escapando como pudieron

de la situación. Desde las 9:40 a las 14:00 se llevó a cabo la desordenada retirada, muchos no volvieron.

El desastre

Los 5000 voluntarios canadienses sufriron 3367 bajas, más de 900 murieron en combate, otros tantos fueron heridos, 1874 cayeron prisioneros. Un 68%, un ratio demasiado elevado, los 1000 comandos británicos perdieron 247 hombres. La Royal Navy perdió un destructor y 33 lanchas de desembarco contando 550 muertos y heridos.

La RAF perdió 106 aviones contra apenas 48 de la Luftwaffe, es más, "apenas" 591 bajas sufrieron los alemanes. De los 50 comandos norteamericanos seis murieron en combate, siete heridos y cuatro capturados.

Los historiadores concuerdan en que no fue culpa de la inexperiencia canadiense sino la pésima planificación y ejecución del plan por parte de los superiores, los generales enviaron a la muerte a un contingente de voluntarios luchadores que dieron todo lo que tenían y mucho más para sostener la situación, pero era imposible y ni siquiera una tropa experimentada habría podido con las circunstancias como estaban planteadas.

Lord Mountbatten dijo luego que fue un mal necesario, que el aprendizaje de Dieppe dio forma al día D, dijo "no tengo dudas que la batalla de Normandía fue ganada en las playas de Dieppe", aun así, la pésima planificación no justificaba un desastre tan ridículo, la búsqueda de aprendizaje tampoco.

Otro detalle no menor es que los comandos británicos tenían órdenes de atar y hasta ejecutar prisioneros alemanes si fuese necesario, algo que va claramente contra las leyes de la guerra (si señores, existen). Uno de los comandantes canadienses no logró enterrar sus órdenes y al ser descubiertas (además de varios prisioneros alemanes ahogados y con sus manos atadas) provocó la ira de Hitler y la emisión de la orden comando, también un crimen de guerra: ejecutar a todo grupo comando que fuese capturado de ahí en más.

Al encontrarse con estos planes los alemanes demás se dieron cuenta de lo incomprensible que era el ataque ¿Una sola división para invadir Europa? Aun así, concluyeron correctamente en que los aliados aprovecharían este fracaso para mejorar su próximo ataque.

Para los alemanes fue un éxito de propaganda inesperado, levantando la moral en el frente oriental y dándole esperanzas a Hitler de que los aliados no iban a intentar en el corto plazo un ataque semejante, aunque, claro está, la historia lo contradijo porque apenas tres meses después los aliados desembarcaban en el Norte de África dándole inicio a una campaña que le provocaría grandes dolores de cabeza y dos años después lo mismo sucedería en Normandía.

Guerra Nuclear Total

16/08/2017 - https://www.fabio.com.ar/7233

En épocas de amenazas entre naciones nucleares me gustó la idea de revivir un post que había empezado hace un tiempo, uno de esos que suena más a un posteo de la Guerra Fría que de la actualidad pero que, curiosamente, empieza a tener cierto sentido nuevamente.

A veces hay que comenzar por explicar un poco para dar contexto, piensen en el final de la Segunda Guerra Mundial, los EE. UU. acababan de bombardear Japón con dos bombas nucleares en 1945 cuando en 1949 la Unión Soviética detonaba su primer artefacto nuclear.

Desde ese momento hasta los años 90 no hubo una guerra nuclear total por una simple razón: el riesgo a la mutua destrucción.

Primer Golpe

En la teoría de la guerra nuclear pegar el primer golpe es siempre la mejor estrategia, sería un ataque sorpresa para eliminar toda capacidad del enemigo antes de que éste haga su movida.

El primer ataque debería destruir el arsenal enemigo y debilitar cualquier contraataque dejándolo inhabilitado para continuar la guerra. Lo ideal para un primer ataque preventivo es apuntar a los silos, bases de submarinos y aeródromos militares.

Esto es lo que se ve en el caso de Corea del Norte vs. EE. UU. en la actualidad, antes de que el líder norcoreano juegue con el botón rojo, en los EE. UU. están analizando con más interés el ataque preventivo, más allá de lo difícil que es luego justificarlo, es la mejor forma para evitar una gran cantidad de víctimas propias.

El segundo ataque o la respuesta masiva

La respuesta masiva es la razón por la cual existían tantas estaciones de radar de alerta temprana, es una reacción lógica, ya que me estás atacando y me acabo de dar cuenta, no importa que me pulverices, lanzo mi propio ataque y respondo de forma masiva con todo lo que tengo.

Pero todo esto se desmorona si una de las partes tiene la capacidad para lanzar un segundo ataque. Aun con medio país pulverizado la guerra nuclear puede transferirse a otro escenario con, por ejemplo, submarinos.

El segundo ataque, o el riesgo de que éste pueda aplicarse, es parte de la estrategia de guerra nuclear que, contradictoriamente, se trata de nunca entablar dicha guerra. MAD.

MAD - Mutual Assured Destruction

Y aquí es donde se entiende perfectamente cómo funciona, si uno logra asegurar la destrucción mutua entre las fuerzas beligerantes ninguna de las dos querrá participar de una contienda. Si la doctrina es "si me matas yo te mato" el juego de guerra no tiene gracia, no se gana nada con un ataque porque el rival hará lo mismo con uno.

Esta estrategia que asegura que ninguna de las partes querrá entablar una guerra que no podrá ganar al tener ambas partes suficientes armas como para que el mundo se transforme en una gris bola de radioactividad. Se logra así un equilibrio de Nash (si, ESE Nash de la mente brillante) donde una vez alcanzado el equilibrio, la destrucción mutua, ninguna de las partes tendrá incentivo alguno para suicidarse iniciando el combate, pero... tampoco para desarmarse.

Es por este equilibrio que ha costado tanto el desarme nuclear, nadie querría deshacerse de las armas de disuasión que, si bien son peligrosas para todos, son las que mantienen dicho equilibrio.

¿Alguna vez se quebró el equilibrio?

Pues muchas veces, ya el comienzo de esta historia nos brindó cuatro años con una sola potencia dominante, entre 1945 y 1949 sólo los EEUU poseían el poder nuclear de adoctrinar enemigos, pero gracias al espionaje soviético éstos produjeron su primera bomba.

Para 1952 los EE. UU. detonaban la Ivy Mike, la primera bomba termonuclear (conocida como bomba H) y la URSS tuvo que rápidamente responder, primero con una parcial en 1953 y con una total en 1956 cambiando de diseño (tampoco que fuere fácil hacer una). 1956 fue un año complicado para el mundo, con la URSS retomando el control de Hungría invadiéndola, McCarthy persiguiendo comunistas en EE. UU., etc.

El lanzamiento del Sputnik en 1957 donde la URSS tomaba la delantera espacial fue un cataclismo en las altas esferas norteamericanas puesto que la idea de un ataque nuclear desde el espacio tomó forma y generó pánico.

Los estrategas de EE. UU. vivieron años complicados creyendo que los soviéticos tenían muchos más bombarderos y aviones de los que realmente existían, luego el derribo del U2 de Gary Powers en 1960, la crisis en Berlín, los soviéticos detonando la

bomba Tsar (la más potente), todo esto llegó a un momento cúlmine: La crisis de los misiles.

En 1962 Kennedy tuvo un problema particular en el patio trasero. No sólo Cuba era comunista y abrazaba a la URSS (un poco por culpa de ellos mismos, pero es otra historia), estaban instalando misiles con ojivas nucleares apuntando a los EE. UU.

La diferencia entre tener del otro lado del mundo a tu rival dándote media hora para despedirte de tu familia y lanzar los misiles en respuesta se perdía ya que desde La Habana a Key West hay apenas 170 kilómetros. Cualquier misil llega en dos o tres minutos, imposible reaccionar. Se rompía el equilibrio de las dos potencias bien alejadas.

Pero cabe destacar que los EE. UU. habían instalado en su momento misiles en Turquía, el patio trasero soviético, ese ya era un desbalance sin contar que todo Europa era un hervidero de silos para misiles de mediano y corto alcance con la mira puesta en Moscú.

Ahora bien, la crisis con Corea del Norte es bien distinta a todos estos escenarios, por una parte, es totalmente asimétrica, Kim Jong-un no tiene en su poder un arsenal comparable con la ex URSS, ni siquiera con Pakistán, con suerte puede meter una sola ojiva en un misil de mediano o largo alcance, pero no veinte ni dos mil como los EE. UU. o Rusia, con suerte tiene UNA O DOS.

Esto hace que su primer (y único) ataque posible sea el último y su condena inmediata. De hecho, todo me hace pensar que Kim Jong-un es menos irracional que Donald Trump y es más "pillo", su objetivo es mantener el statu quo de amenaza permanente, su propia versión asimétrica de la guerra de disuasión, pero nunca yendo a lo concreto, sólo en las palabras.

Los otros países con un buen stock de armas nucleares (pero no comparables) son el Reino Unido, Francia y China, ninguno con más de doscientas ojivas y ciertamente ninguno con interés alguno de utilizarlas jamás.

China es el país que peor se vería ante una guerra nuclear en su verdadero patio trasero, Corea del Norte ha sido inestable siempre, pero es relativamente "controlable" mas no con armas nucleares. Porque si bien es muy poco probable que un sólo misil esquive las defensas antimisiles hace falta tan sólo uno que se escape para generar un desastre incalculable.

Digo incalculable porque a diferencia de los únicos dos casos existentes, Hiroshima y Nagasaki, las bombas actuales no sólo son más potentes, sino que además las ciudades tienen mucha mayor población, todo el mundo tiene 5 veces la población que hace 75 años.

No creo que el escenario actual sea comparable con el de la Guerra Fría, la asimetría y los terceros involucrados, Corea del Sur, Japón y China, crean un cuadro totalmente distinto, el negocio norcoreano es mantener esta tensión constante para sostener su régimen.

Mientras EE. UU. signifique un enemigo habrá con qué alimentar al pueblo y Trump le ha venido como anillo al dedo ya que es tan ridículamente impredecible y espontáneo (además de infantil) que en 55 años post Guerra de Corea ha sido el más bocón de todos, ideal para sostener el régimen.

La amenaza terrorista del botón inverso

01/08/2017 - https://www.fabio.com.ar/7220

Hay un cliché cinematográfico que me encanta, es tan inteligente como estúpido a la vez, es el botón inverso, cuando la amenaza del terrorista o el malvado en cuestión implica un botón, o sistema, que si no se mantiene activo hará que la bomba, o lo que sea, detone matándolos a todos.

Pero esta genial idea supone que dicho sistema siempre funcione óptimamente, caso contrario nuestro Dr. Evil moriría antes de realizar su amenaza siquiera, un riesgo innecesario pero que por alguna razón está dispuesto a correr aun cuando su objetivo final se vería algo frustrado si el detonador no recibiera la señal adecuada...

El clásico es el ladrón de bancos / secuestrador de aviones con varios paquetes de C4 o sencillamente cartuchos de dinamita alrededor del cuerpo. Un pulsador y un pulgar presionándolo. Parece una idea fenomenal: si la policía o el héroe en cuestión le dan un tiro todo volará debidamente a la mierda y la trama se resolverá demasiado rápido.

Pero he aquí el primer problema con estos botones inversos, hace falta tan sólo un simple estornudo, un tropezón o un flato caldoso como para que el terrorista mueva el dedo de allí, pero lo peor: un calambre.

Vamos, traten de sostener un botón, presionarlo con el pulgar o toda la mano, por más de diez minutos. La película dura 120, TE QUIERO VER, terrorista de dedos duros, a ver si se te escapa porque no aguantás el dolor de tu dedo acalambrado. Tan sólo eso basta para que la película sea un corto.

No es el único sistema inverso, algunos apelan al pulso, si me muero la bomba detonará. Es buena, al fin y al cabo, no es difícil medir el pulso de alguien, pero ¿Y si falla? No es que el malo está en una camilla de un hospital y relajado, es una película de acción seguramente y los sensores deberían estar en contacto permanente y no fallar nunca. Fallan porque se quedaron sin pilas y una bomba termonuclear destruye New York antes de cobrar el pago de mil trillones de M&M de los rojos. ¡No es un buen negocio!

Pero supongamos que lo ponemos por dentro, en el corazón mismo, si deja de latir la bomba explotará y a la mierda con todo. Es otro riesgo innecesario pero que además lo transforma al mismo malo en víctima. Luego de anunciar su plan macabro, porque el malo siempre te lo explica y hasta te muestra los blueprints para que entiendas su plan al detalle, y si alguien lo mata y su corazón se detiene, todo se irá al cuerno.

¡Pero qué contrariedad! es muy simple cagarle el plan al malvado, tan sólo lo ponemos en un coma inducido permanente y su corazón emitirá el bit correspondiente a un tipo vivo, listo, buscamos la bomba, la desarmamos y a la mierda con su plan. ¡Ni hace falta matarlo! derechito a juicio 😛

El depender de la tecnología justo para algo tan crucial puede ser fatal, no me olvido de un clásico:

Te faltó algo en el diseño de la bomba, el contestador automático, o que tu operador te cagó con mala señal, shit happens.

También tenemos al gran hacker gran que roba información y su herramienta de negociación es "si no envío un mensaje de que estoy vivo cada X tiempo los datos se publicarán en todos los medios", dale Snowden, te faltó el detalle de que muchas veces las comunicaciones andan como el orto, que tu servidor externo donde dejaste los datos de la CIA puede no recibir tu mensaje y cagarte toda la extorsión al publicar todo sin que quieras. ¿Configuraste bien la fecha? Porque por ahí te quedó todo configurado con fecha de Mongolia y salen los mails incriminatorios antes de tiempo.

Dejemos de lado a los que quieren destruir el mundo y le mienten al protagonista con que existe una salvación, esos si le ponen un contador numérico a la bomba lo hacen de puros trolls 😁, pero el plan maquiavélico siempre tiene una falla por la restricción del detonador. Ni hablar si te suben a un colectivo y la obligación es ir a más de una velocidad donde ni el colectivo la podría alcanzar, vamos nene, ya la vimos todos 😜

La "bomba" con botón inverso es un riesgo para quien amenaza, el límite es muy justo y debe tener control constante de su vehículo de amenaza, no sólo es un riesgo para sus víctimas, ¡es un riego para él!

La luz es rápida, pero ¿lo suficiente?

25/07/2017 - https://www.fabio.com.ar/7214

El otro día me preguntaban justamente por un tema parecido, distancias, velocidad luz, estrellas cercanas, aliens y todo eso y traté de dar una idea de lo que es realmente la distancia entre las cosas.

Es muy difícil comprenderlo, realmente difícil, aun sabiendo que la luz es lo más rápido en este universo (porque así lo dictaminan sus reglas, aunque no nos guste) y aun así a veces parece MUY lenta.

¿Cómo es posible que a casi 300.000 km/s la velocidad de la luz no sea lo suficientemente rápida?

Aquellos que tienen el sueño de viajar a otras estrellas, los conspiranoicos que creen que los alienígenas se esconden y sólo gustan de introducir sondas en el recto de inesperadas víctimas campesinas, los que desmerecen cualquier intento científico por comprender el universo, estiman que todo es fácil, posible y hasta irrelevante. Que si no se ha hecho es más porque no se quiere.

Pero en todas las disciplinas que contemplan el viaje espacial existe una constante por sobre todas las cosas que impide la fantasía. La velocidad de la luz.

Sin entrar en detalles de física hay que aclarar, para quien no lo sabe, que la velocidad de la luz es sólo alcanzable por la misma luz (o alguna otra partícula sin masa), cualquier otra partícula con masa apreciable necesariamente se mueve más lento salvo que lleve consigo una enorme cantidad de energía, pero siempre por debajo de la velocidad de la luz. Si no me creen pues dedíquenle un tiempo a Einstein, tal vez los saque de las dudas 😁

Esto implica que cuando hablamos de viajes espaciales, y ni siquiera me refiero a otra estrella, la cosa se pone lenta en la medida que aumenta la masa de nuestra nave espacial. Para peor, para acelerar a velocidades sublumínicas pero interesantes se necesita tal cantidad de energía que ni siquiera tenemos tecnología lo suficientemente útil para lograrlo.

Pero volvamos a lo más mundano, lo que nos queda cerca, la distancia de la Tierra a la Luna es la más corta que tenemos a la hora de explorar el espacio y sin embargo la luz tarda 1 segundo en ir y otro en volver, ¡un lag de 2000ms! si tuvieras que jugar online contra un jugador lunar la única partida jugable sería una de Ajedrez o Civilization, olvídense de un Counter Strike si el server está tan lejos 😁

Un segundo, ahora bien, puede parecer poco, pero la luz es lo más rápido que existe y le lleva la inmensidad de un segundo para llegar a la Luna, esa luz de luna tardó más tiempo de lo que imaginabas en iluminar tu noche.

Sigamos con las proporciones, si un fotón decide recorrer la misma distancia que el diámetro solar necesitará 4.6 segundos para lograrlo, sin considerar efectos relativistas

por pasarle cerquita, digamos que tan sólo pasa lejos, pero quiere recorrer esos 1.3 millones de kilómetros de diámetro.

La misma luz del sol se lleva más de dos minutos en llegar a Mercurio, otros dos y medio en alcanzar Venus y para cuando pasaron 8 minutos 20 segundos. Si les dije que tardaba tan sólo un segundo en ir hasta la Luna, 8:20 son 500 segundos, 500 veces más lejos.

Si cuesta entender cuánto son 500 veces habría que inventar un ejemplo, a ver, el edificio Empire Estate es 260 veces más alto que vos, 500 veces es mucho, demasiado. Pero ni siquiera es una gran distancia.

La luz tarda 10 horas, 32 minutos y 45 segundos a la hora de escribir esta nota en ir y volver a la sonda New Horizons que pasó Plutón hace unos meses y se dirige a KBO-2014 MU69, un objeto que si bien está alejado todavía está dentro del sistema solar. ¡Diez horas para enviarle una señal y que responda!

Y eso es todavía cerquita. Proxima Centauri está a 4.25 años luz, es decir, 134 millones de veces más lejos que la Luna. Si 500 veces era difícil de imaginar, ahora con 134 millones supongo que ya tu cerebro dejó de considerar calcularlo.

Esta es la estrella más cercana, a 134 millones de segundos de aquí, milloncito más, milloncito menos, eso es lejos.

Entonces cuando me preguntan si es posible viajar a una estrella inmediatamente pienso cuando alguien te dice ¿"tenés un segundo?", bueno, 134 millones de veces eso... y sólo para la luz! Ah, si, multipliquen por mucho porque la New Horizons viaja a tan sólo 45 km/s, si 300.000km/s es la velocidad de la luz, la mejor nave que pudimos construir está viajando a 0,00015 veces la velocidad máxima. Bueno, necesitaremos unos 893.333 millones de segundos que serían unos 28.300 años para llegar a destino. ¡Esperen tranquilos!

Es más, si fuésemos muy rápido nuestra nave sublumínica se iría haciendo puré con los 1.8 átomos por cm^3 de hidrógeno que hay en el espacio interestelar (sin considerar posibles cascotes mayores, claro) irradiándose por la presión que ejercería, un desastre, morirían todos.

Por el momento estamos muy lejos, pero ¡a no desesperar! Tenemos todo el sistema solar para conquistar en los próximos años y todavía no hemos explorado ningún planeta en persona.

Medievalismo: El fascismo progre

12/07/2017 - https://www.fabio.com.ar/7203

Siempre me dijeron que la extrema derecha y la extrema izquierda en algún punto se encontraban, se deban la mano y eran lo mismo, pero creo que tenía mal concebido a qué se referían con la parte izquierda. Estamos en una era de neofascismo que viene no de la derecha, lo que usualmente se asociaba al facho tradicional, sino desde una izquierda progresista casi de centro a veces.

Es que todo se fue al cuerno y probablemente la división tradicional de izquierda-derecha es hora de que la dejemos de lado completamente, no importa en absoluto, lo que al parecer importa son los métodos y extraños objetivos, un "el fin justifica los medios" combinado con "la única verdad es la que digo yo" sin importar de qué lado del espectro político uno se encuentre.

Haz lo que yo digo o desaparece

Solemos asociar el término fascismo a casi cualquier totalitarismo de derechas, pero es una definición bien ambigua, es más, resalta que poco tiene que ver con el fascismo italiano de Mussolini salvo por este autoritarismo, este "te lo vas a aprender a las patadas y repetirás mi consigna, aunque no te guste" bien de camisas negras. De allí al nazismo y del nazismo a cualquier totalitarismo. No se cuál sería la mejor definición estando en pleno siglo XXI, pero creo que todos coincidimos en que el autoritarismo es la clave de la definición.

Desde ese punto no hace falta ni ser conservador ni liberal, ni de derecha o izquierda, ni progresista ni centro ni nada, si tu forma de expresar, e imponer, ideas es a las patadas en la cabeza de quien opine distinto, lo llamamos fascismo.

Con esta definición super simplificada también lo utilizamos como insulto y acusación a quien sea, principalmente ha derivado de ser el insulto para aquel que era autoritario a ser el insulto del autoritario para aquél que no opina igual. Si, es una vuelta fantástica que ha dado el término, una parábola impensada hace cincuenta años, ahora se acusa de "facho" a todo aquel que no opine como uno.

La incapacidad de tu interlocutor a cambiar de opinión o coincidir contigo es suficiente argumento para vaciarle una carga de responsabilidades genocidas en él, no sólo es facho, es asesino, es muerte, es corporaciones, es dolor, es todo lo peor que puedas imaginar, es el sistema de discusión moderno.

Aquél que opine distinto no sólo será un paria social, se hará todo lo posible para dañarlo en el futuro, una vez sometido al juicio popular del que más grite su nombre se verá manchado.

Durante los últimos años el ambiente supuestamente más progresista se ha vuelto extremadamente totalitario, autoritario, fundamentalista, algo que usualmente asociábamos (y seguimos asociando) a la derecha más conservadora. Una enorme cantidad de "defensores" de minorías o causas que pueden sonar muy "humanitarias" resulta que cambian sus métodos por los mismos que dicen combatir, es una curiosa locura.

Entre dos frentes

Ahora bien, el neo-facho-progre podrá ser la novedad, pero el old-ye-facho nunca dejó de existir, eso deja a los racionales en el medio, cualquier persona con algo de juicio, con algo de inteligencia o sencillamente sentido común quedará varado entre dos frentes totalmente irracionales y reaccionarios. Para peor, el old-ye-facho hasta se pone en víctima por lo que el neo-facho-progre te atacará constantemente y pondrá el sello fascista y el facho tradicional lo disfrutará enormemente.

El progrepelotudo es tan pero tan idiota en este sentido que es una combinación extraña ya que en su ideología defensora de "minorías de más acá" termina aceptando discriminar a "mayorías de más acá" apoyando "mayorías de más allá", si no se entiende vamos al grano con un ejemplo. Piensen en un grupo de progres defendiendo el uso del Niqab en occidente, donde es una minoría, al mismo tiempo apoya el sometimiento de la mujer en oriente, donde es una mayoría. Esta inconsistencia es genial y se proyecta en cada uno de los "reclamos" neo-facho-progre.

Por ejemplo, cuando en las Universidades occidentales los progreboludos lloran porque no quieren que alguien opine o diga algo que ellos no pueden tolerar, se desgarran las vestiduras por crear "espacios seguros" donde sus "sentimientos" no sean dañados, y el mundo que los rodea es simplemente como es, violento, agresivo y le importa un bledo tu sensibilidad de nene millenial sobreprotegido.

Vemos la cumbre del G20, para contrarrestar al "poder" se rompe y quema todo ¿Qué se rompe y quema? ¡Las pertenencias de la clase trabajadora obviamente! porque Hamburgo parecía zona de guerra y no era por un bombardeo.

Se defiende al islamismo porque "no hay que estigmatizar", mientras un islamista le corta el cuello a un niño porque sí, ¡pero no ofendamos! ¡censuremos! ¡censuremos todo! que a nadie se le ocurra opinar en nuestra contra! quien lo haga es un facho! muerte, bala y muerte a ese que opinó, pero cuidemos al pobrecito que me quiere matar de verdad, no lo estigmaticemos.

Te dicen hasta cómo tenés que escribir, que ponerle una @ o X al género de las palabras porque si no sos un machista patriarcal cis-pija-machete-al-malote, te quieren obligar a hacerlo, no tenés derecho a escribir como se te cante los huevos, tenés que hacerlo bajo las consignas de ellos y de ellas. Ah, perdón de ellxs.

¿No estás convencido de la justificación totalmente absurda de algo? ¡Te obligaremos por ley! así es, hasta los 30.000 desaparecidos que no coinciden con los números de la CONADEP el progrepelotudismo te lo quiere imponer por ley. Un ser racional

utilizaría el mismo criterio de cualquier guerra "entre 8.000 y 30.000", un rango, algo que no se puede establecer, pero se tienen dos valores es un rango. No, la cifra es fija y por ley, si la discutís ¡¡¡Sos un fascista!!!!

No, fascista es el que no me deja discutir sobre algo.

Fascista es el que no me deja opinar

Fascista es el que me quiere forzar a seguir una línea sin poder asomar la cabeza, es el que me quiere limitar, coartar mi derecho a ser y pensar, el que me grita, el que escribe todo en mayúsculas y satura cualquier conversación, el que te incendia el auto si no hacés lo que dice, porque su versión de los hechos es la única que sirve y la de los demás está errada. Siempre.

La consecuencia

Casi todo analista ya se animó a concluir que todo esto provocó a Donald Trump, más un éxito de la irracionalidad neo-facho-progre que de sus propios méritos, esto, el Brexit, y cada partido neofascista europeo son el reflejo, una reacción a tanta idiotez colectiva ombliguista que sólo ve un árbol entre tantos bosques y alimañas dispuestos a arrasar con ellos.

Sus problemas son siempre menores, nunca basados en evidencias, siempre en emociones, siempre en sentimientos, siempre en "a mí me funciona", siempre encontrando la razón de los hechos en el más básico y limitado de los enfoques y análisis sin posibilidad de disenso.

Todo esto es parte de lo que me gusta llamar "Medievalismo", porque al proyectar posturas tan extremas cualquier cosa que se oponga a éstas pierde fuerza. Por ejemplo, un tipo racional explicando por qué Hitler invadió Polonia, te va a dar los hechos y más o menos podríamos sacar una conclusión. Vale aclarar que nadie ha estado con don Adolf para que nos explique sus sentimientos, pero sobran datos, fechas, documentos y testigos.

Viene un neo-facho-progre a gritarte en la cara que Hitler lo hizo porque era el demonio. Que no tenés derecho a discutirlo ni analizarlo, es un tema zanjado y ya probado, NO SE DISCUTE MÁS, te ordena a que acates o te acusa a vos de Nazi y de promover la muerte de los judíos y a comer legumbres para matarlos a todos a pedos, como hacía Hitler (true story 😁)

Este "Medievalismo" moderno promueve la no-discusión, todo aquello que pueda herir sentimientos de un millenial infradotado e incapaz ha de ser suprimido y lo que más irrita a estos energúmenos es la razón. La razón es dolorosa, te hace darte cuenta de lo equivocado que estabas al anteponer tus emociones a los hechos, en vez de rendirse a las evidencias mejor someterse a las emociones irracionales y al capricho infantil.

Aparejado a todo esto vienen las pseudociencias cabalgando al ritmo de "me chupa todo un huevo, bajaron la guardia, es hora de entrar a Troya y no dejar títere con cabeza", así tenemos a idiotas discutiendo si la tierra es plana, que el reiki y las flores de Bach, que la energía espiritual, los pelotudos tóxicos, el peronismo y me cago en las leyes de la física, mejor a generar energía con imanes infinitos. Si, todo eso viene junto a este "Medievalismo" cuasi terrorista.

Estamos en el planeta equivocado rodeados de los boludos equivocados o sencillamente es lo que nos merecemos.

PS: estimo que voy a escribir varias notas más sobre este "medievalismo" moderno, se aceptan posts invitados también, jeje, más que nada contra las pseudociencias

Vin Mariani, la coca cola llena de cocaína

13/06/2017 - https://www.fabio.com.ar/7176

La semana pasada les contaba sobre el uso en tónicos y demás productos ingeribles con Radio, pero hoy les voy a hablar de otro que no apelaba a la radioactividad para ofrecer virtudes especiales sino a un narcótico bien conocido en nuestros tiempos: La cocaína.

Era 1863 y el francés (bueno, Corso) Angelo Mariani había notado el potencial económico de las hojas de coca luego de leer un paper del italiano Paolo Mantegazza quien había estudiado los efectos de la coca en la salud.

No tuvo mejor idea que crear un vino que combinaba las virtudes de la bebida preferida de Baco, un Bordeaux, y el aditivo especial de la hoja de coca para hacer un vino "*à la Coca du Pérou*", genial... ¡genialmente adictivo!

No culpemos a Mariani por su ignorancia, la parte adictiva de la coca no estaba tan clara, pero sí los cambios positivos que provocaban en la persona. Vamos, era medicinal, era recreacional, te devolvía la energía hasta hacerte chirriar los dientes.

Pero lo genial del Vin Mariani es lo bien que manejó éste el marketing en una época donde no existía todavía, sus campañas publicitarias fueron excelentes porque tuvo la suerte de que su producto realmente fue consumido por personalidades.

Mariani era un químico así que la parte más compleja de la preparación era de su conocimiento, el vino fue la primera versión recreacional de la cocaína que se vendió en el mercado, su fórmula combinaba un 10% de alcohol y un 8.5% de cocaína en el mismo volumen.

8.5% es mucha cocaína, pero lo que potenciaba al Vin Mariani era la combinación de ésta con el alcohol en un mismo producto, porque la cocaína por su cuenta genera dos metabolitos, Ecgonina Metil Ester y Benzoilecgonina que no son psicoestimulantes pero combinadas con el alcohol (etanol) en el hígado se inhibe la hidrólisis de la cocaína y se transforma en Cocaetileno, éste pasa a la sangre y se distribuye por todo el cuerpo.

El cocaetileno tiene una vida media más larga que la cocaína y posee potentes efectos psicoestimulantes y tóxicos por lo que el Vin Mariani era una bomba desde su concepción y probablemente ni el mismo Angelo lo sabía.

Obviamente como tónico fue un éxito y Angelo supo sacarle provecho al gusto por su vino que tenían personajes notables, los utilizó descaradamente en sus anuncios mientras combinaba la publicidad con las supuestas virtudes, rejuvenecedor,

revitalizador, nutritivo, fortalecedor, refrescante y todo lo que se puedan imaginar como cualquier tónico de aquella extraña época donde todos querían encontrar la piedra filosofal o la fuente de la juventud, alguna debía existir.

Para 1880 ya era el mayor importador de hojas de coca de Europa y su tónico ya se vendía en ambas costas del Atlántico, sus clientes preferenciales incluían al Príncipe de Gales, el zar y la zarina de Rusia, los reyes de Noruega y Suecia, generales del ejército británico, el Papa Leo XIII quien hasta lo citó como "benefactor de la humanidad" y le dio una medalla de oro, Alexandre Dumas, Jules Verne, Emile Zola, Henrik Ibsen, Sarah Bernhardt Frédéric Bartholdi, Thomas Edison, los presidentes de los EEUU William McKinley y Ulysses S. Grant, y hasta la reina Victoria.

Hubo, obviamente, muchas imitaciones como el “Pemberton’s French Wine Coca” pero para fines del siglo XIX empezaron las prohibiciones a los productos que incluían drogas y derivaron en la ley de prohibición de 1906 (la base de la actual FDA), esto afectó directamente al producto de Mariani por razones obvias ya que poco a poco se conocían más sus efectos contraproducentes, Pemberton buscó una forma de evitar las restricciones utilizando una fórmula que había creado en 1885.

Mariani logró lidiar hasta 1910 con las regulaciones, pero no mucho más, igualmente ya se había transformado en el primer millonario narcotraficante por vender cocaína aunque en su época ni sabía que tenía algo de parecido con Escobar.

Pero John S. Pemberton sí logró esquivar la principal restricción (el alcohol) creando una bebida sin alcohol, pero utilizando agua carbonatada, combinándola con hojas de coca latinoamericanas y nueces de kola de África para darle cafeína, logrando así la famosa Coca-Cola.

PS: Lo curioso de todo es que la primer imagen de este post se corresponde a botellas nuevas ya que el tónico ha empezado a producirse nuevamente con hojas de coca de Bolivia, sí señores, no sé si tiene cocaína entre sus componentes o sólo "sabor a..." pero les paso el dato

Mostrar los cachetes del trasero como un insulto histórico

07/06/2017 - https://www.fabio.com.ar/7171

Hacer un calvo, Mooning, Bundalelé, Moonen, Montrer ses fesses, chato, cara pálida, rangée de cul, básicamente mostrarle el culo a tu rival para insultarlo, ¿de dónde sale esto?

Más allá de que la etimología depende de cada región el mostrar las nalgas ha sido un acto de valentía para algunos y un llamamiento a las armas para otros, una vulgaridad, pero siempre acompañada de una sonrisa. Es que no hay forma de no reírse un poco ante un nalgueo blasfemo.

¿Se hace desde siempre? Bueno, me puse a investigar un poco y tratar de dar con alguna fuente confiable...

La primera historia que me llega a una actividad nalguística impropia tiene casi dos mil años cuando en judea, en el primer siglo de nuestra era, Josefo, historiador romano, relata un hecho que derivó en consecuencias inconmensurables.

Resulta que en medio de la pascua un soldado romano no tuvo mejor idea que mostrar sus nalgas ante quienes entraban al templo, lindo lugar para blasfemar que terminaría en una revuelta que, según Josefo en su escrito "Las guerras de los judíos" llevó a más de 30.000 muertes.

Una lectura detallada del escrito nos lleva a entender que más que mostrar las nalgas le sumó un sonoro y sacrílego flato, las cifras de muertos pueden estar un poco exageradas por el historiador, pero sin dudas sirvió de catalizador de una de las tantas revueltas de la región contra el Imperio Romano.

La historia nos enseña a no meternos con las costumbres de los locales si no se quiere pelea, pero Cumanus, quien dirigía la ocupación, no tuvo mejor idea que enviar más tropas en vez de retar al soldado flatulento y allí la revuelta cobró muchas más vidas para llegar a la supuesta cifra. Si el romano hizo un calvo, o no, no lo sabremos con certeza, pero podemos seguir indagando en la historia...

Nos vamos hasta la cuarta cruzada donde el historiador Donald E. Queller comenta que durante el intento de ataque a Constantinopla (el Imperio Bizantino quedaba a mitad de camino entre Europa y Jerusalén) los cruzados fracasaron en su intento y los

defensores bizantinos, una vez que los atacantes se encontraban en plena retirada, apuntaron sus traseros hacia ellos.

El historiador Michael Camille en su libro "Obscenidades Medievales" rescata de la edad media otro caso, el noble italiano Alberico da Romano durante el siglo XIII que luego de perder su halcón preferido se enojó notablemente con su creador y le enseñó las nalgas al cielo en señal de furia. Conecta esto con el uso de las gárgolas en las iglesias medievales que hacen lo mismo, pero para el gentío por debajo (y de paso escurrir el agua de lluvia por sus pétreos traseros).

En el mismo libro Nicola McDonald nos da una idea más: eran los ingleses los que les mostraban el culo a los escoceses en Braveheart. Pero yo sospecho que esto último lo escribió un inglés así que lo pondría en duda.

En la conquista americana, según Charles C. Mann en su libro 1491, los aborígenes americanos también lo usaban como insulto o algo parecido, por ejemplo, la tribu Abenaki luego de comerciar con el italiano Giovanni da Verrazzano le mostraron el trasero en masa cuando éste se iba. Claro, ellos ya habían sufrido muchos engaños europeos y tal vez en esta última negociación creían que habían llevado la parte ganadora. Por cierto, Verrazzano era de robarse nativas y llevárselas de regalo, pero este insulto le pareció barbárico, secuestrar doncellas era lo normal 😛

El término inglés para referirse a las nalgas era "moon", Luna, será que las tenían blanquísimas y ya era utilizado en 1743 pero el exponer el "moon" se conocía desde 1601 según el historiador Angus Maclaren, el slang mooning entró al diccionario de Oxford para los años 60 del siglo pasado y luego se comenzó a utilizar masivamente en el mundo para burlarse de otro.

Para los latinos la referencia va más con la calvicie los franceses en cambio lo dicen directamente, pero me mata el brasileño Bundalelé. Mostrar las nalgas es un insulto bien universal y antiguo, que no se pierda la costumbre 😁

Gluteus Maximus!

De cómo gracias a Israel no somos un califato (todavía)

05/06/2017 - https://www.fabio.com.ar/7169

Hoy me voy a meter con un tema que rara vez toco por aquí porque, claro, no faltará a quien se le pongan los pelos de punta o salte verborrágicamente, pero dadas las circunstancias actuales creo que vale la pena.

Hay muchas razones para sostener una opinión negativa con respecto al estado de Israel, lo admito, han actuado siempre en contra de lo que dictaminaba la ONU, han invadido territorios y los han mantenido y desde siempre se opusieron a un estado palestino. Toda la causa palestina es de gran discusión, pero vale destacar: no es el único conflicto que tuvo Israel desde su fundación en 1947.

Es que aquí es donde está la clave, me parece, para defender su existencia misma: nos han protegido de un peligro que no quisimos ver en occidente.

En los años 60 y 70 el conflicto árabe-israelí era el tema en boga, pero hay algo que jamás nadie dijo abiertamente o no se acostumbra porque "no queda bien".

La fundación de este estado tiene una génesis más bien extraña que da para todo otro artículo explicándolo, lo cierto es que el territorio no le pertenecía ni a judíos ni árabes sino al Imperio Otomano hasta la Primera Guerra Mundial, es más, la población judía era mínima hasta ese entonces y los conflictos religiosos no eran algo común.

Luego el territorio pasó a manos de Gran Bretaña y el famoso tratado Sykes-Picot para dividir entre ellos y los franceses la región, algo que funcionó hasta la Segunda Guerra Mundial. Luego vino la promesa del mismo territorio a las dos religiones.

Los británicos, como siempre pillos, pero a la vez responsables de la mayoría de las matanzas étnicas del siglo XX, prometieron Palestina tanto para palestinos como judíos, algo que se "dirimió" en la independencia Israelí y en varias guerras sucesivas.

Pero hay que entender algo del contexto, los palestinos como tales eran tan sólo los árabes que vivían allí, no poseían una identidad fuerte, nadie de los que vivía allí, ni cristianos, ni judíos, ni musulmanes, era un "territorio" sin nación. El concepto de nación llegó tarde al mundo árabe y ante la independencia los que más fuertes tenían el concepto de unidad ganaron: Nació Israel. Obvio que todo esto es una sobre

simplificación, pero no hace falta entrar en detalles, ni Egipto, ni Siria, ni Jordania, ni Líbano ni nadie pudo vencer a ese estado primigenio.

Las guerras que siguieron confirmaron dos cosas, que nadie quería a los Palestinos (ya escribí de cómo los jordanos terminaron mal con ellos) y que ningún musulmán de la zona apreciaba a Israel, más bien querían pulverizarla.

Todo esto pasó de cero a todo en tan sólo 50 años, pero hubo un problema para el mundo musulmán: Israel terminó siendo el más formidable rival que jamás podrían enfrentar. Si miramos la Guerra de los Seis Días o Yom Kippur, aun cuando los países árabes pudieron lograr avances como en esta última, la derrota siempre llegó de forma aplastante. Israel se transformó en un vencedor considerado uno de los ejércitos mejor entrenados del mundo, muchas veces gracias al incalculable aporte de la ayuda de los EE. UU., pero sería injusto verlo así ya que sus rivales recibían la enorme ayuda de la URSS y no se aproximaban en nada en capacidad de combate.

A la vez Israel pasó a ser el cuco y el malo, su maltrato hacia los palestinos le jugó en contra en las últimas tres décadas, fue tal vez su error más grosero, no asumir que en pleno siglo XX y XXI no podría existir un país con una población de segunda. Hoy por hoy la discusión es más bien política y, en mi opinión, tiene algo de futuro una "solución" integradora. Al fin y al cabo, ni los palestinos se irán ni los israelíes, así que esa es también otra historia para otro artículo. El punto es que ningún país musulmán pudo jamás con Israel.

¿Qué le otorgó esto a occidente?

Primero que nada, una enorme posibilidad de seguir con su vida sin la guerra en su propio territorio. Al no darse cuenta de la amenaza islamista bajó la guardia, todo gracias a que Israel era la punta de lanza pro-occidental y democrática en Medio Oriente, "que ellos se molesten en pelear, nosotros vivimos tranquilos".

Con el tiempo la Europa antes colonialista, imperial y cristiana bajó la guardia a un punto que jamás sus antepasados hubiesen imaginado: dejando entrar a sus tierras a los más extremistas, antieuropeos, anti cristianos, sus enemigos directos.

Así pues, la inmigración, necesaria en una población que envejece, trajo consigo cosas muy buenas pero también las desagradables y estas últimas se están notando en este siglo.

Los últimos 30 años europeos han sido una transición de "esto le pasa a otros" a "ahora estamos hasta el cuello" por no haber tenido en cuenta el trabajo que Israel

hacía para contener la amenaza. Vale aclarar, hasta los años 70 los atentados en Europa los hacían una centena de pequeños grupos independentistas/marxistas/loquesea, los más famosos el IRA y ETA.

El problema es que Israel se volvió tan buena venciendo a sus rivales que los rivales cambiaron de estrategia: esquivarlos. Y al esquivar judea lo que quedó fue Europa, más en una época en la que moverse era tan fácil, la silenciosa invasión cultural y el factor predominante en este desbalance: la culpa europea.

A diferencia de los recalcitrantes norteamericanos pro-Trump la culpa europea, más común en Alemania por su pasado, hizo mella en el instinto de supervivencia europeo. Pelearse contra el rival dejó de tener sentido y empezaron a aparecer los "progrepelotudos" en cantidades abismales con sus propuestas de abrazar al enemigo.

Ahora bien, uno puede abrazar a quien quiera, pero si uno pretende abrazar a un tipo con cartuchos de CEMTEX en el cinturón no puede pretender no volar por los aires. El nuevo rival al que se enfrentan no ve al europeo como una persona, tampoco quiere aceptar su cariño ni perdón, los ve como Cruzados.

Así es, la palabra que utilizan es Cruzados, ningún musulmán integrado en cualquier sociedad occidental utiliza este término salvo los radicalizados. Para darles un ejemplo el mismo alcalde de Londres es musulmán así que no es ese el problema (la religión) sino una concepción de mundo que quieren volver a tener.

¿Pero no era la religión?

Pues no, la religión es el método, el camino, la herramienta, pero lo que realmente se ha querido conseguir es volver a una estructura cerrada de imperios y naciones fuertes donde la desunión hace al mundo. Piensen en hace exactamente un siglo. Ese es el sueño dorado de los islamistas, de esa forma pueden conformar un "Califato", el verdadero sueño de ISIS.

La religión es la mera excusa, el poder es el objetivo real y es aquí donde nadie entendió a Israel: ellos ya lo sabían y no le dieron el brazo a torcer a los líderes árabes.

Imaginen esto, en el corazón de Medio Oriente un país republicano, democrático, con servicios públicos que funcionan, con educación para todos, con trabajo, con empresas, con negocios, con tecnología, con salud. Mierda, es demasiado para digerir, encima las mujeres pueden ser libres y ¡hay gays y todo eso!

La religión no es el problema, es la cultura. ¿Qué diferencia al israelí del europeo? Pues bien, el israelí sabe que lo quieren matar y no le cree a sus enemigos. Simple, el europeo ya ni sabe quiénes son, hasta cree que se puede razonar con un tipo que te está disparando a quemarropa con un AK-47, ¿¡razonar!? sí, cree que la gente hablando se entiende.

No es que no sea posible entenderse con alguien racional, pero suponer que tu interlocutor lo es... error de occidental cómodo que ya no sabe qué es la guerra. Es que la guerra nunca termina, no mientras tengas un enemigo y el islamismo (como corriente colonizadora, no como islam religión) tiene un sólo objetivo: colonizar todo lo posible, un imperio.

Lo mismo que se le machaca a EE. UU., igualito, pero con la religión como motor impulsor en vez del capitalismo y el sueño americano.

Los que hoy ponen una bomba o atentan contra niñas en un recital son los que quieren ese nuevo imperio y que, por sobre todas las cosas, las ideas libertarias de países sin fronteras definidas y donde todos acepten a todos se terminen de una vez. Para ellos el problema no es la religión, es que no quieren igualdad de derechos, quieren ser los dueños de los privilegios.

Por esto intentan instaurar la Sharia, privilegio para el macho conquistador, muerte para el que opine distinto, opresión del débil, todo eso por lo que Europa y Occidente en general peleó durante la primera mitad del siglo XX.

Y lo estamos perdiendo por débiles, por maricotas, por creer que se puede razonar con quien quiere matarte, por no entender que la guerra nunca terminó. En eso Israel nos ganó de mano, ellos sí entendieron todo desde 1947, aun con sus errores, éste fue su mayor acierto y todavía no lo entendemos.

Sin Israel el Califato Islámico estaría más cerca nuestro, la mitad del Mediterráneo, Turquía, de ahí hacia el centro de la Europa que permitió, por culpa, no expulsar a sus promotores y dejarlos convencer a jóvenes sin mucho futuro que inmolarse por alá era el camino a seguir.

¿Acaso el agua pesada puede envenenarte por radiación? No

31/05/2017 - https://www.fabio.com.ar/7165

Ah, que poco clickbait lo mío que puse la respuesta en el título, es que no me acostumbro a estas cosas de engañar al lector para que entre a encontrar una respuesta ante la pregunta del título, aunque a veces me sale, lo sé, pero no es la idea.

Bueno, este post se lo debo a varios que durante mis vacaciones (como notarán, volví) me preguntaron por una circunstancia que se dio en una planta nuclear (Atucha) donde un delegado gremial supuestamente había sido envenenado con agua pesada y por ende sufría consecuencias por la radiación.

Oh... un momento ¿Radiación? ¿Con un moderador? Es que había un problema en lo que me decían, el agua pesada resulta que es todo menos radioactiva... ¿cómo podía ser? ¡Ah! ya se! y como cito mis dificultades en el primer párrafo para el clickbait me tiro a la hipótesis más plausible de entrada: Conflicto gremial, no creas en nada de lo que lees.

Vamos a ver, el agua pesada tiene un lindo y llamativo nombre para aquellos que no entienden una goma sobre elementos, isótopos y esas yerbas, es que tampoco es un tema que veamos todos los días porque no nos afecta y en la secundaria le damos poquísima relevancia (sino ninguna).

A priori tomo con pinzas todo lo que venga como "denuncia" de un gremialista, es decir, no es que no le creo en su denuncia de que "le pusieron algo en la bebida" sino que todo lo que afirma sobre la bebida me hace ruido y haría falta más información.

Pero pongamos a un lado al secretario adjunto del gremio de Luz y Fuerza de Zárate llamado Damián Straschenco y veamos el agua pesada ¿Qué es?

Para los que no lo saben los elementos de la tabla periódica no siempre vienen en la misma forma, hay algo llamado "isótopos" y son las distintas versiones de cada elemento. Algunos son estables y son mayoría, esos son los que conocemos habitualmente, pero a veces hay variantes que suelen ser menos comunes, algunas tan raras como un átomo cada millones, y otras lo suficientemente abundantes como para poder separarlas del más común.

La diferencia es, usualmente, el componente de protones/neutrones en su núcleo, a veces sus propiedades no cambian, en algunos casos pueden ser inestables, emitir radiación o hasta durar pocos segundos de vida también. Esto es normal.

El hidrógeno tiene dos isótopos comunes, el deuterio y el tritio, el deuterio se encuentra en más abundancia que el tritio, pero para que se den una idea, es apenas del 0,015 % con respecto al hidrógeno habitual (uno de cada 6500). ¿La diferencia entre ambos? El H-1 tiene un protón y un electrón, el Deuterio suma un neutrón al núcleo por ende es más pesado. El tritio, en cambio, tiene dos neutrones y es inestable y, para colmo, no se encuentra en la naturaleza en la Tierra (hay que buscarlo en la Luna o producirlo) en cantidades que puedan ser relevantes.

Así que vamos al deuterio, lo juntamos con oxígeno y tenemos agua, agua que en realidad en vez de H_2O es D_2O y ¿Para qué sirve? Para muchas cosas entre ellas, la más común, regular la reacción nuclear de elementos más pesados, frenar neutrones, interponerse en el camino para restringir su energía un poco.

Por eso se usa en reactores nucleares, pero, como les dije, el único inestable es el tritio, el deuterio, en cambio, no emite radiación alguna. Es agua, aunque no tan bonita para ingerir.

La cuestión es que el enlace entre el oxígeno y el deuterio es un poco más fuerte que con el hidrógeno-1 entonces no es saludable tomar agua pesada, pero, como siempre en las intoxicaciones, todo depende de la cantidad.

Para que una persona presente algún síntoma tóxico por tomar agua pesada debería ingerirla durante semanas ya que su riesgo se debe al reemplazo del agua en el organismo por parte de esta otra. Ahora bien, para ello se necesita tomar MUCHA agua, no sólo un 50% del agua del organismo (30 litros) sino que hay que suponer que tenemos suerte y cada molécula de D2O quedó en el cuerpo y no fue expulsada por los métodos habituales.

Pero miren que curiosidad, como de cada 6400 átomos de hidrógeno uno es de deuterio ya tenemos en nuestros organismos al menos unos 1.1 gramos adentro, si los pudiésemos sacar podríamos producir 5.5 gramos de agua pesada nosotros mismos 😁

Bueno, no viene al caso, ahora bien, es lógico que alguien se confunda con esto y podemos suponer que si alguien es irradiado por ingerir agua pesada no es culpa en sí del componente natural del agua pesada.

Si los lectores de radiación en Atucha midieron algo el problema no está en el agua pesada sino en lo que contaminaba al agua ¿De dónde provino? Si el agua pesada es la que se usaba en la moderación de la reacción de un reactor puede poseer partículas de uranio (o algún elemento decaído, pero igualmente contaminante) o lo que fuere que contaminaba esa agua y si se la dieron al sindicalista, ¡saz! ahí tenemos contaminación.

Pero esto no es lo que el caballero denuncia y se lee en los medios, es más, si fuese así sería un incidente nuclear de una gravedad altísima como nunca se vio por aquí. Un horror.

Entonces es raro que no haya creado mayor alarma, ¿estamos hablando de un incidente nuclear donde un operario "robó" agua del reactor de Atucha para metéresela

en el mate a un sindicalista? Sería gravísimo, pero algo me huele raro aquí... bah, siempre, porque soy un prejuicioso y no le creo a nadie 😛

La nota que me sirve de fuente comete tantos errores obvios que parece dictada por alguien que no sabe nada de radiación, es una contradicción permanente.

Se refieren al agua pesada como tóxico y radioactivo, pero en la misma nota aclaran que es lo que se usa para moderación de la reacción. El sujeto en cuestión ni siquiera trabaja en la zona del reactor, no tiene acceso a la misma.

La falta de información oficial, el supuesto tratamiento (no hace falta ninguno si tomaste un poco de agua pesada), los 132 milisieverts que dice haber recibido, los que son poco creíbles porque con una contaminación semejante debería estar encerrado en cuarentena bajo observación ya que el permitido máximo para operarios está muy por debajo de eso. En la nota dice 20, en los EE. UU. es de 50 por ejemplo.

Lo que sí sería muy grave y no estaría teniendo la relevancia que debería es que una persona pudiese recibir esa dosis de radiación por ingesta (o lo que fuere) en cualquier lado, lo bueno es que los 130/180 mSv que dice haber recibido no lo van a matar directamente, aunque pueden aumentar el riesgo de cáncer. Todo esto, una vez más, si pudiese corroborarse que es así.

¿Por qué lo pongo en duda? Sindicalismo. Una empresa de 1600 empleados con cuatro gremios y una lucha interna entre ellos, si algún imbécil lo contaminó es gravísimo, si no fue así como mucho es una falsa denuncia, pero ¿Podría suceder? Si, obvio que sí, vivimos en un país de simios que no dudarían en matar a un rival. No dudo que sean capaces, el tema es ¿Cómo cuernos sacaste algún material fisible del reactor para servírselo en el agua de su botella personal? ¿No salta ninguna alarma? ¿Estamos del orto en los reactores? ¿Todo esto fue para sembrar alguna idea en el pópulo?

No tengo respuestas para eso, pero lo cierto es que no fue el agua pesada la que podría haberlo irradiado, en tal caso fue otra cosa en el agua y ni siquiera hacía falta agua pesada, con sólo ponerle un poco de Cesio 127 ya lo podrías matar más rápido, ni hablar Polonio como ha sabido utilizar la FSB, pero eso ya es otra historia.

Para sospechar: todas las notas parecen un calco de una gacetilla de prensa 😉

Los cazadores de Piratas y las armerías del mar

16/05/2017 - https://www.fabio.com.ar/7152

Es tal vez uno de los hechos actuales menos conocidos pero reales que más me sorprenden, dado el aumento de la piratería en el mar, principalmente en la zona del cuerno de África y los piratas somalíes, varias empresas privadas empezaron a brindar "servicios" a las grandes navieras, pero ¿Cómo se arman?

Obtener los permisos para que un ejército privado, sobre un carguero, entre en un puerto es prácticamente imposible en tiempo y forma, el costo es elevado, así entonces varios buques hacen de "armerías" en medio del mar y antes de atracar a puerto los mercenarios descartan sus ametralladoras en el mar. Suena ridículo, pero así es la realidad de este extraño mercado.

Dos empresas actualmente ofrecen el "servicio", MNG Maritime, creada por un marine británico, Mark Nicholas Gray y AdvanFort, fundada por el árabe millonario Samir Farajallah, de los EE. UU., el servicio consiste no sólo en proveer los mercenarios, que usualmente abordan en un puerto normal como pasajeros, sino que en altamar entregan las armas.

Para esto hay una serie de buques armería preparados con todo lo que los mercenarios puedan necesitar, ametralladoras, municiones, accesorios, sacos de arena, chalecos antibalas y algún que otro lanzacohetes para divertirse un rato.

Estos barcos navegan usualmente en aguas internacionales y suelen ser abastecidos por terceros para combustible, agua y comida, así nunca abandonan la libertad legal del océano y no se meten nunca en aguas territoriales.

Los mercenarios son usualmente ex soldados de diverso origen, muchos con experiencia en combate ya sea en Irak, Afganistán, los Balcanes o varios conflictos africanos, soldados de la fortuna que necesitan un ingreso y que en estos viajes hacen una gran diferencia con un riesgo mínimo.

Mínimo porque sus rivales son piratas en barcazas primitivas y mucha menos preparación.

Ahora bien, la legalidad de esto está en un gris turbio, pero como son aguas internacionales nada legal les puede pasar aun cuando se trata de matar gente, es que ni los piratas ni los mercenarios estan cubiertos por la ley de un país en particular salvo la bandera del barco, pero sólo si hay alguna denuncia, cosa que nunca habrá.

La necesidad de esta actividad antipiratería tiene que ver con que los gobiernos de los países y las cargas ya no le prestan tanta atención a la protección de la zona ni están dispuestos a gastar tanto dinero en buques de guerra cuando se trata de proteger intereses privados de empresas de transporte. Por ende ¿Cuál es la opción intermedia? No hacerse mucho problema por los mercenarios es una excelente opción para ellos.

El costo se puede sumar y prorratear en la carga, un equipo de cuatro soldados para pasar por la zona crítica que rodea Somalia, Djibuti, Eritrea, Arabia, Yemen y luego

entra a Sinaí (zona segura) cuesta unos 45.000 dólares, el seguro de esos barcos cuesta mucho más.

Más de una vez estas tropas han incurrido en incidentes asesinando a pescadores y obviamente sin ser juzgados al respecto, pero para los barcos armería también hubo problemas cuando en 2013 el MV Seaman Guard Ohio entró a aguas territoriales indias y terminó confiscado y toda su tripulación presa por "invadir" en una entrada ilegal a sus aguas cuando buscaba abastecerse.

Al día de hoy la tripulación sigue en prisiones indias y con condena hasta el 2020 aproximadamente. No es un trabajo muy redituable cuando te atrapan y la empresa no se hace cargo de tu destino y, estimo yo, vaya uno a reclamar leyes laborales en una agencia de mercenarios 😁. En otro caso la naval de Sri Lanka terminó haciendo mucho dinero contratando armas y servicios con los de AvantMaritime.

Lo interesante de este negocio armamentístico es el descarte de las armas en medio del mar. Una vez finalizada la operación se descartan, es más, en el video que les mostré se ve perfectamente cómo no tienen ni miras especiales ni accesorios, son kits base usados para disparar una gran cantidad de balas y luego a la basura. Esto es relativamente barato, viene incluido en el precio, y como son compradas directo a fabricantes y no en situación de guerra el costo es siempre menor.

Al menos la mitad de los buques de carga que pasan por la zona utilizan estos servicios, principalmente si no son de los que poseen una flota naval amiga cerca. Ante cada necesidad, un negocio.

Thomas Midgley, el hombre que más contaminó

24/04/2017 - https://www.fabio.com.ar/7132

Pocas personas tienen el "honor" de ser tan responsables de la destrucción del medio ambiente como Thomas Midgley Jr. un ingeniero mecánico y químico que desarrolló

dos de los más conocidos contaminantes, el plomo para los combustibles y varios de los primeros clorofluorocarbonos (CFC) que son bien conocidos por destruir la capa de ozono.

Cabe destacar que él no trabajaba solo, pero con más de cien patentes a su nombre logró hacerse fama no por lo bueno de sus descubrimientos sino por las consecuencias. Claro, en su momento, para la industria, era un genio, había logrado darles mejoras a problemas comunes que los fastidiaban. Pero su época estaba marcada por la absoluta desatención de las consecuencias, nada de lo que se hacía industrialmente en esa época, los años 20 y 30, se contemplaba contra el medio ambiente por, básicamente, no se entendía cómo funcionaba.

Durante los años 20 Midgley trabajaba para la General Motors bajo las órdenes de Charles Kettering y notó que el Tetraetilo de Plomo (TEL) evitaba la detonación prematura y además aumentaba el octanaje de la mezcla. Los de GM patentaron el producto bajo el nombre Ethyl para evitar cualquier connotación negativa hacia el plomo.

Al quemarse se provocaban varios efectos adicionales, por un lado, se liberaba el plomo a la atmósfera, otra parte quedaba en el motor y se acumulaba por lo que también se le añadía cloro y bromo para ir liberándolo. Aun así, en autos viejos, esta acumulación era buena para amortiguar las válvulas, pero no así en los autos modernos (los actuales funcionan sin plomo).

Durante los años 20 desarrollaron los métodos de producción, pero los incidentes fueron numerosos, empleados envenenados con plomo, cloro y bromo, hasta el mismo Midgley sufrió las consecuencias de éste aun cuando él lo defendía a capa y espada.

En los EE. UU. a partir de 1975 el cambio de normas fue llevando a la regulación y para el año 2000 la mayoría de los países del mundo ya habían eliminado los combustibles con plomo, en Argentina llegó la prohibición en 1998, para 2014 quedaban países como Argelia, Irak, Yemen, Myanmar, Corea del Norte y Afganistán todavía sirviendo este aditivo en el combustible.

El problema con el plomo es que es MUY tóxico para la salud, se acumula en el cuerpo, y está asociado con varios desórdenes neurológicos, bajo IQ, comportamiento antisocial, etc. En los EE. UU. la cantidad de plomo en sangre en 1976 era de aproximadamente 16 μg/dL y para 1991 había bajado a 3 μg/dL. Tengan en cuenta que a partir de 10 μg/dL ya es demasiado elevado para la salud.

Años después se pudo corroborar la relación directa entre el crimen, especialmente fuerte cerca de zonas de refinerías y el plomo, bajando la criminalidad notablemente

mucho mejor que ninguna ley o fuerza del orden. Aunque suelo ser bastante cuidado en estas correlaciones el tema del plomo en sangre y su consecuencia con el estado mental de la gente es algo bien estudiado y por eso llevó a la prohibición, los índices de criminalidad son una muestra de las consecuencias, pero los gobiernos entendieron todos que ya era demasiado.

Es imposible calcular cuánta gente murió por consecuencia del uso del plomo, pero sin dudas para que todos los gobiernos del mundo se pongan de acuerdo en eliminarlo las cifras deben haber sido alarmantes y en estudios como los del Dr. Herbert Needleman sobre la caída del intelecto en niños y su nivel de plomo en sangre sembraron alertas.

Pero nuestro amigo no se quedó ahí, siguió trabajando ahora en otros productos que no sólo iban a matar a las personas sino a todo el planeta 😁 ya que en esa época se utilizaban para refrigerar distintos compuestos muy peligrosos como el amoníaco, el cloro metano, el propano o el dióxido de sulfuro, así que reemplazarlos era una tarea importante y necesaria.

Como nadie quería morir en una explosión de heladera (?) ni terminar con la cara deforme luego de una explosión corrosiva, Kettering derivó la tarea a Midgley y Albert Leon Henne para que desarrollasen un compuesto que sirviese de reemplazo además de ser estable.

Llegaron a ciertos compuestos que eran altamente volátiles, pero a la vez inertes, llegaron a combinar flúor con hidrocarburos y rechazaron cualquier idea de que pudiesen ser contaminantes y llegaron al Dichlorodifluorometano, también conocido por su nombre comercial "Freon-12", el primer Cloro Flúor Carbono.

Ahora bien, el freón fue un éxito y a Midgley hasta lo premiaron por el descubrimiento. Lograba enfriar cosas sin matar a nadie, no era muy tóxico, no era corrosivo, no era explosivo, y cualquier heladera, aire acondicionado o sistema de refrigeración se iba a beneficiar por esto. ¡Y bien que lo hizo!

Los CFC sirvieron a la humanidad permitiéndole transportar comidas a mayores distancias y mucho más frescas, la refrigeración ha sido uno de los mayores avances en logística de la humanidad... pero todo tenía un "pero" y este no era agradable.

Midgley murió en 1944 (había contraído poliomielitis de adulto) así que se fue de este mundo creyendo que había hecho un bien por él, pero para los años 90 el agujero de ozono era de público conocimiento, los científicos lo venían estudiando y cuando dieron con el culpable resultaba ser uno de los productos más usados en el planeta. El

protocolo de Montreal empezó a cumplirse para tratar de evitar la desaparición del ozono.

A partir de 1994 empezó a ser reemplazado por el 1,1,1,2-tetrafluoroetano que no tiene impacto en la capa de ozono pero el daño estaba hecho y se tardaron más de diez años en lograr que todos los países eliminasen el Freon de su producción local.

Otra vez no podemos llegar a una conclusión clara de cuantos mató ni cuantos salvó, porque al fin y al cabo refrigerar la comida salvó vidas, pero la destrucción del ozono sin dudas ha sido uno de los grandes problemas. Los CFC no son los únicos que lo destruyen, hay muchos otros compuestos más comunes, pero fue un aporte humano a un problema global (en épocas donde la gente suele negar el cambio climático, yo recuerdo que en los 90s negaban el agujero de ozono... ejem...).

Midgley murió treinta años antes de que se conocieran las consecuencias a largo plazo de lanzar tantas cosas al aire, ya sea plomo como CFCs en su época nada de esto era preocupante. Nadie medía, nadie corroboraba, el boom científico post-Segunda Guerra ha sido, tal vez, nuestra verdadera salvación, la inversión en ciencia es lo mejor que ha hecho la humanidad aun cuando esté en riesgo permanente de ser diezmada por la política o los "creyentes de todo lo estúpido que ven y que no quieren estudiar nada" como los llamo últimamente.

Sin la ciencia no se podría haber descubierto que ninguno de los dos inventos de Midgley iban a tener tan profundo y negativo impacto, aun cuando éste creía que le hacía un bien a sus empleadores y la humanidad, el resultado a largo plazo fue mucho más costoso de lo que jamás podría haber imaginado.

El Chevalier d'Éon, el espía entre dos géneros

18/04/2017 - https://www.fabio.com.ar/7127

En épocas donde el tema de la transexualidad y los géneros intermedios tienen una mirada actual y progre está bien conocer cómo se trataba el tema en otros siglos donde tal vez no existía semejante mirada progresista.

Un ejemplo de esto es el Chevalier c quien durante 49 años se vistió y manejó como hombre, pero durante los siguientes 33 como mujer. Pero no estamos hablando de cualquier personaje perdido en la historia.

Nacido en 1728 su nombre completo era Charles-Geneviève-Louis-Auguste-André-Timothée d'Éon de Beaumont y fue un diplomático francés, espía, soldado que peleó la Guerra de los Siete Años, masón, andrógino, hábil para infiltrarse hasta en la corte de la reina Elizabeth de Rusia disfrazado como mujer y, en un punto, decidir cambiar completamente de género en la época donde nadie consideraba eso siquiera posible...

Surgió de una familia noble pero pobre, creció y estudió leyes al punto de trabajar para el Intendente de París y en 1756 se sumó a los servicios secretos del rey, el Secret du Roi, del Rey Luis XV.

En aquella época Francia y el Reino Unido no se llevaban nada bien y los franceses querían mover a Rusia a favor de ellos y en contra de los Habsburgo, así que para acceder a la corte de Elizabeth de Rusia los británicos bloqueaban el paso de hombres a la hora de cruzar las fronteras hacia el imperio ruso.

Aun con el riesgo de ser ejecutado si lo descubrían d'Éon pasó sin problemas disfrazado como mujer ya que sus facciones andróginas lo mimetizaban perfectamente bien y, para los cánones de la época, no era usual una inspección demasiado detallada de su género. Así con el nombre ficticio de Lea de Beaumont logró infiltrarse como dama de honor de la emperatriz durante cuatro años en San Petersburgo.

A su regreso en 1760 le otorgaron una pensión de 2000 libras por sus servicios y fue asignado como capitán de un regimiento de dragones bajo el mariscal Broglie entrando en combate hacia el final de la Guerra de los Siete Años en la batalla de Villinghausen y fue herido en combate. Fue condecorado y recibió el título de Chevalier que, en Francia, sería similar al título de caballero o se utiliza también para los nobles.

Fue ministro en la embajada en Londres actuando como embajador interino, se conectó con la nobleza británica, recolectó información, volvió a realizar espionaje en nombre del rey, todo fue bien hasta que llegó el nuevo embajador, el conde de Guerchy y allí empezaron los problemas.

d'Éon se encontró en la disputa política entre facciones y Guerchy lo removió de sus funciones dejándolo en el cargo de secretario humillándolo, desde Francia lo llamaron para retornar, pero éste se negó. Durante su estancia había estado recabando mucha información secreta incluyendo la dedicada a una posible invasión francesa. d'Éon acusó al embajador de haberlo querido drogar, desobedeció órdenes y su gobierno le solicitó al inglés la extradición que no obtuvo.

Cuando ya se veía con la soga al cuello decidió publicar mucha de la información confidencial que tenía en su poder, salvo los planes de invasión guardados como respaldo, y así tratar de quedarse en Londres. El escándalo le quitó sus derechos, fue considerado un fuera de la ley en su tierra natal por el rey, pero en Gran Bretaña, en cambio, fue bien recibido al abrir tanta información y exponer a sus eternos rivales. Hasta escribió un libro sobre estos escándalos.

Un par de años después el Rey sacó al embajador y volvió a otorgarle una pensión al héroe maltratado, claramente para tratar de evitar que los planes de la posible invasión fuesen publicados. El Rey accedía al chantaje, pero no era nada raro en aquella época, d'Éon era muy buen espía como para perderlo en manos inglesas.

Durante su estadía en Londres los rumores de que d'Éon era en realidad una mujer empezaron a crecer. Hubo apuestas para averiguar su verdadero sexo en la bolsa de Londres, hasta fue invitado a participar, pero él consideró que era demasiado humillante la exposición como para ser inspeccionado en público.

A la muerte de Luis XV el grupo de espionaje del rey fue abolido así que empezó a negociar un perdón gubernamental que consiguió luego de negociar los papeles y correspondencia que comprometían al gobierno y que habían sido su salvoconducto.

Chevalier d'Éon también negoció, para volver a su Francia natal, un derecho extraño para su tiempo, afirmó haber nacido mujer pero que su padre, para poder heredar títulos y bienes, lo nombró como su hijo varón para su beneficio. El nuevo rey, Luis XVI accedió al pedido de reconocerlo como mujer, pero para ello le reclamó que estuviese correctamente vestido como tal. Es más, la oferta del rey incluía fondos para un nuevo guardarropa, d'Éon aceptó la oferta.

Aquí hago una aclaración, en pleno siglo XIX el rey de Francia no tuvo problemas con que su súbdito fuese un travesti, un transexual o lo que fuere, si se sentía mujer no se lo impidió. Probablemente no fuere un problema para la corte francesa, en tierras de los Habsuburgo seguramente no hubiesen sido tan generosos con d'Éon.

En 1777 volvió y su castigo fue quedarse en Tornnerre, al poco tiempo empezó a ayudar a los rebeldes norteamericanos en su guerra de independencia, pero el castigo le impedía acceder al alto mando francés como para solicitar la ayuda a las colonias.

En 1785 le permitieron volver a Gran Bretaña y en 1789, por culpa de la Revolución Francesa, se quedó sin su pensión.

En pleno gobierno revolucionario se ofreció, en una carta a la Asamblea Nacional, para liderar un regimiento formado por mujeres contra los Habsuburgo, pero fue rechazado. En esa época empezó a participar en torneos de esgrima hasta que fue lastimado, terminó preso por deudas, vivía con una viuda y el 21 de mayo de 1810 moría en la pobreza.

Como era de esperar los médicos que revisaron el cuerpo rápidamente buscaron confirmar aquella apuesta, resulta que su cuerpo poseía órganos masculinos bien formados, pero al mismo tiempo tenía varias proporciones femeninas en el resto de su cuerpo incluyendo pechos completamente formados.

Recién dos siglos después se conocería que una persona podría ser de un tercer género, los cromosomas, cómo se combinan y las miles de variantes, para los médicos del siglo XIX seguía siendo un misterio.

El mito de la radiación del microondas

28/03/2017 - https://www.fabio.com.ar/7108

Cuando era chico recuerdo el boom de los microondas, todo el mundo compraba uno, nadie sabía para qué servía, pero había que tenerlo.

Apenas veíamos uno queríamos saber cómo funcionaba, era mágico y nuestros padres no daban con la explicación correcta y racional sobre cómo funcionaba porque en la escuela jamás habían visto un tema semejante.

Las microondas se conocen hace mucho pero más allá de los radares recién se usó de forma comercial para calentar comida a mediados de los 50, pero los modelos accesibles recién llegaron en los 70s. Aquí en Argentina fue el boom en los 80s y con ellas un mito, basado en pura ignorancia: la radiación.

Las microondas son, efectivamente, una forma de radiación, con ondas que van del metro al milímetro, frecuencias de 300MHz a 300GHz cubren un amplio rango del espectro electromagnético y son muy útiles para transmitir información o, como su uso original, radares. Los satélites de comunicaciones usan estas frecuencias para comunicarse, son extremadamente comunes.

A diferencia de otras ondas de radio éstas van en línea recta, no sirven para instalar una radio AM/FM, no rebotan, van directo y si las tapamos no podremos recibir señal, algo que conocen muy bien los usuarios de televisión satelital donde hasta una tormenta les puede arruinar el día dominguero. Cuanto más alta la frecuencia más interferencia de cosas como la misma atmósfera.

Los microondas utilizan unos 2.4GHz, es una radiación no ionizante, es decir, no va a quedar nada irradiado por ponerlo en el horno, causa calentamiento dieléctrico ya que el agua suele bloquear estas frecuencias y por ende calentarse al absorberla. Si uno quisiera calentar vapor de agua, por ejemplo, necesitaría 22GHz, con los 2.4GHz sólo se calienta el agua líquida.

Si tuviésemos que calentar plasma para un reactor de fusión hablaríamos de 140GHz, pero aquí estamos en la cocina de tu casa y trabaja a la misma que el Wifi, el Bluetooth y el GPS, si, exactamente la misma frecuencia. Pero la energía que contiene esta radiación es muy baja y no tiene una capacidad ionizante.

Obviamente meterse uno mismo en un horno microondas será siempre peligroso, pero no por la radiación sino porque las moléculas de agua en nuestro cuerpo, que conforman el 75% de nuestro ser, se calentarían rápidamente. ¡ESTAMOS HABLANDO DE METERNOS LITERALMENTE EN UN HORNO! que sea de microondas, de gas o leña es lo mismo 😁

Pero vamos al mito, cuando era chico todos me decían que había que esperar los tres pitidos del microondas para que la radiación se disipara, yo les creía ¿Es que acaso quién me iba a mentir con eso? Si ya me había criado con la idea del holocausto nuclear no era ridículo para nada este razonamiento.

Pasaron los años y luego, ya más de viejo, me pregunté ¿Qué sentido tenía? La radiación usualmente proviene del objeto que, mientras decae, emite partículas alfa o

beta, o en el peor de los casos rayos gamma, ¿cómo podía ser que un plato rancio de fideos recalentados pudiese emitir radiación alguna?

Pues bien, al no ser ionizante esto era una clara mentira, me enteré después, ¡me habían engañado todos aquellos en quienes confiaba!... y que de paso ninguno sabía nada de física, no los culpo, el manual decía que había que esperar los tres pitidos de la campanita del horno, aclaraba que era para no quemarnos, pero la gente infirió que era para no quemarnos... con radiación.

Entonces imaginemos que lo que nos podía quemar era el Magnetrón todavía funcionando y emitiendo microondas, pues bien, resulta que la apertura del horno provoca el corte automático del magnetrón, es más, depende el modo que tengamos seleccionado del horno éste a veces no está emitiendo microondas.

Por ejemplo, al descongelar, el hielo, por su estructura cristalina, no absorbe un cuerno de microondas, el modo para descongelar no descongela el hielo, la temperatura ambiente genera gotas de agua y el microondas calienta estas gotas y son éstas, hirviendo, las que derriten el hielo. Cada pequeña gota recalentada se hace cargo del hielo y así lentamente hace su trabajo. Para evitar que se vuelva vapor el microondas enciende y apaga el magnetrón a intervalos.

Pero bueno, somos cabezas duras y abrimos rapidísimo el horno para recibir una lluvia de radiación voluntaria ¿Nos llega? Pues bien, para un horno vacío el tiempo de eliminación de las ondas es de apenas 4.5 µs, con un horno lleno es de 45ns, nano segundos, microsegundos... ¿acaso alguno de ustedes es tan rápido?

Ni siquiera siendo el abridor de puertas más rápido del oeste podrías con la velocidad de propagación y eliminación de las microondas, es imposible.

Ahora bien, nunca faltó el que te diga que estar cerca de uno también provocaría irradiarte, pero seguro que aquella persona no sabe qué es una cámara de Faraday. Todo el horno actúa como tal, la onda no puede escapar porque es una cámara metálica que absorbe y devuelve al magnetrón gran parte de la energía, es más probable que le entre señal desde afuera a que salga de éste.

Los límites en todas las regulaciones están definidos por normas internacionales, pero ninguno de los hornos, ni los baratos, emiten ni un milésimo de lo permitido porque es muy fácil hacer un horno de chapa barata que es perfecto para contener las microondas. En este caso hasta lo barato sirve.

¡Al final era todo un mito! (salvo lo de meter la cabeza en uno, eso mata 😁)

El día en que casi explota Arkansas

22/03/2017 - https://www.fabio.com.ar/7103

Un evento "Broken Arrow" es el nombre clave para aquellas situaciones en las que se da un incidente con un arma nuclear o algún dispositivo o parte de éstas, no implica que algún otro crea que se viene la guerra y explote todo, pero sí puede ser muy peligroso para los que estén cerca de dicha arma.

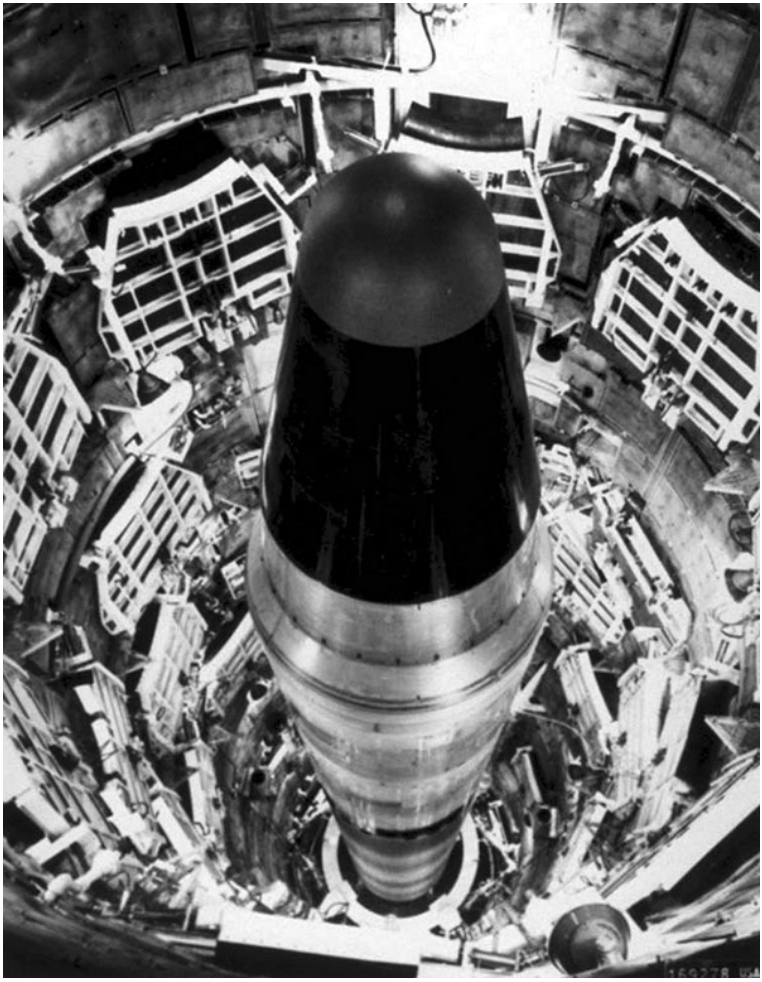
La historia que les voy a contar sucedió en 1980 en Damascus, un pueblito de Arkansas donde se encuentra, en medio del campo y entre granjas, el silo misilístico "Launch Complex 374-7", un silo de misiles Titan II que actualmente se encuentra desactivado y que justo en esa época estaba en proceso de desaparecer. Es que los Titan II eran muy viejos ya para ese entonces y si bien habían sido creados para durar unos cinco años, habían sobrevivido en el arsenal termonuclear varias décadas.

Lo que sucedió con uno de estos misiles, que cargaba una ojiva nuclear W53, es digno de una película de catástrofe...

Los misiles Titan II son distintos a los que usualmente vemos despegar al espacio, es que no sólo su intención es enviar una carga explosiva asesina a la otra punta del planeta, las circunstancias en las que debe ser lanzado hacen que requiera estar disponible en poco tiempo para llegar a la URSS (que ya no existe y por eso toda esta nota está en la sección Historia 😁).

El diseño es de 1960 y en aquella época el combustible elegido había sido el Aerozine 50, un mix 50-50 de hidracina y dimetilhidrazina asimétrica (UDMH) extremadamente peligroso (el UDMH es propenso a entrar en ignición en presencia de un oxidante) además de cancerígeno y el oxidante elegido era el tetróxido de dinitrógeno, que es buenísimo como oxidante pero también corrosivo y tóxico. En presencia de ambos compuestos no querría estar, lo doy por hecho.

Los Titan II eran bien grandes, 32 metros de altura, 3 de diámetro, unos 154.000 kilos de masa, dos etapas y una ojiva W53 con la posibilidad de dar una explosión de 9 megatones a uno 16.000 kilómetros de distancia. El cohete era bastante bueno como ICBM y no tenía demasiados fallos (no al menos con ojivas "vivas").



En la mañana del 18 de septiembre de 1980, a las 6:30 de la tarde, dos operarios de la Fuerza Aérea del equipo de transferencia de propelente estaban verificando la presión del tanque del oxidante cuando utilizaron incorrectamente una enorme llave de unos 11kg y al maniobrarla un conector de unos 3.6Kg se cayó. 24 metros hacia abajo su camino se cruzó con una montura que sostenía el cohete y ésta provocó una pinchadura en el tanque principal de combustible de la primera etapa.

El Aerozine 50 empezó a fluir, las alarmas sonaron, el Aerozine es hipergólico y si llega a entrar en contacto con su oxidante preferido, el tetróxido de dinitrógeno el desastre es automático porque hipergólico significa que entra en ignición por contacto,

no hace falta una chispa siquiera. Esto es ideal para lanzar rápidamente un cohete que va a matar varios millones de personas, pero es el peor escenario para un accidente.

El tanque de combustible está por debajo del de oxidante en la primera etapa, luego sigue la segunda etapa y más arriba la ojiva, por suerte para los dos operarios no hubo explosión inmediata lo que permitió que tanto operarios como todo el equipo en el silo pudiese evacuar y dar aviso.

Al llegar los grupos de trabajo la mayor preocupación era que la primera etapa, ahora perforada y sin su combustible, pudiese colapsar ante el peso de la segunda que estaba bien cargada al tope de ambos compuestos ¿Era seguro? ¡Claro que no!

A la madrugada del 19, dos operarios entraron al silo y sus detectores personales indicaron una atmósfera explosiva, evacuaron inmediatamente y luego entraron para activar un sistema de ventilación tratando de sacar el Aerozine 50 del silo.

El sargento David Livingston entró a cumplir la orden y las 3 AM el silo volaba por los aires.

La explosión fue tan pero tan fuerte que la tapa del silo de 740 toneladas voló por los aires seguida por la segunda etapa y la cabeza nuclear. Al salir volando del silo la segunda etapa explotó también y la golpeada W53 voló cayendo a 30 metros del silo.

Por suerte para todo el estado de Arkansas los diseñadores de esta ojiva habían pensado en este tipo de problemas previamente, en vez de transformarse en un Chernobyl antes de que Chernobyl fuese conocido, la W53 soportó el impacto.

El pobre Livingston (fue promovido a Sargento luego de su muerte) quedó muy maltrecho y murió en el hospital, otros 21 operarios sufrieron heridas y quemaduras, todo el complejo de lanzamiento había quedado destruido.

Y esta destrucción precipitó el desmantelamiento de los silos y la jubilación, tardía, de los Titan II. En octubre de 1981 el entonces presidente de los EEUU Ronald Reagan anunciaba que terminarían de desactivarlos para el 1° de Octubre de 1987 como parte de la modernización estratégica, para 1985 comenzaba la tarea y toda el ala estratégica de los Titan II se desactivaba en Agosto de 1987.

A diferencia de las típicas películas catastróficas donde el gobierno realiza tareas para ocultar todo en este caso se dio algo muy particular, la Fuerza Aérea fue muy abierta y ayudó a la población local al punto de ser reconocida con varias condecoraciones por ello, hasta el gobernador del estado era un joven Bill Clinton, pero los silos ya eran

historia, los fueron dinamitando y rellenando, la era de viejos misiles enormes e ineficientes de propelentes hipergólicos había llegado a su fin.

Con la caída de la URSS toda la estrategia de deterrente nuclear cambió completamente.

Si se cae tu ídolo ¿Qué me importa?

14/03/2017 - https://www.fabio.com.ar/7094

Ya saben que molestar al ofendido es prácticamente mi deporte favorito, creo que en este blog jugué decenas de matchs de ese juego, lo disfruto porque hay algo que me motiva en particular.

Es comprobar que la opinión de nadie es válida, que sólo los hechos y las evidencias, sumados a la lógica y el sentido común, pueden hacernos superar cualquier problema, pero jamás el fanatismo, las creencias ni religiones.

Cuando uno ofende a un grupo numeroso de desquiciados empiezan a brotar sus falencias, principalmente racionales, y esta semana dio mucho sobre el tema: criticar a los ídolos.

Amo criticar a los ídolos de todos, no me refiero (exclusivamente) a los símbolos religiosos, esos son fáciles, los tenemos hace miles de años ahí, me refiero a los más cercanos, a los recientes.

"Antes de hablar del Indio lavate la boca"

El ultra fan dolido es increíble, te pide carnet de identificación antes de permitirte hablar, se siente atacado por todos los frentes cuando su ídolo colapsa y todos aquellos que lo rodeaban lo critican. Es que nunca supo (y tal vez nunca entenderá) que quienes lo rodeaban no compartían su pasión, sencillamente hasta les asqueaba.

Se cae el ídolo y mientras él trata de atajarlo y justificarlo se le abren cientos de miles de frentes, así entonces dice basta y pega un grito al aire.

"Vos no sabés nada, no podés opinar"

Este es genial porque indefectiblemente quien más puede opinar objetivamente de un tema es quien está fuera del tema. Tiene una posición envidiable para observar y entender que el fanático no posee, el poder ver el famoso bosque en vez de tropezarse con el árbol, es más, mira el bosque desde un tren al pasar y le importa un cuerno lo que suceda luego, vendrá otro bosque en la ventanilla del tren, otro tema del cual opinar.

Es que opinar es gratis, obvio que puede, de ahí a que su opinión sea relevante es otro tema, pero sin dudas es más objetivo porque no está manchado por el fanatismo, ese es un hecho ineludible. Bah, hasta que metemos los prejuicios en el medio, pero ese es otro tema, volvamos al fanático dolido.

"No podés criticarlo, está muerto, no puede defenderse"

Esta la han usado hasta el hartazgo los seguidores y fanáticos de líderes fascistas, sí, ya saben de quien hablo, ¿no?

Ah, no, creo que este no era, pero eran varios parecidos, sus acólitos más nauseabundos desesperan cuando alguien dice lo que piensa de ellos. Es que tienen una extraña creencia fabulosa, que al morir alguien se vuelve "incriticable", ya nada malo podrá ser dicho de él porque "no puede defenderse".

Con este hermoso argumento don Aldolf Hitler no debería ser criticado nunca más, ni hablar de personajes como el Petiso Orejudo, Julio Grondona o Benny Hill, nadie es malo, nadie hizo nada malo porque al morir, y carecer de su capacidad autodefensiva, ya no se les puede criticar nada.

"Vos no estuviste ahí, no podés hablar"

La falacia presencial es muy divertida también, claramente no estuve ni en Sudán del Sur ni en Siria, ni en Vietnam ni mucho menos cuando Napoleón era vapuleado en Waterloo, al parecer para el fanático uno necesita estar in situ para poder opinar de algo, no importa el sentido común, "entender" implica "presenciar", la versión cabeza del "si no hay testigos no existe".

Las evidencias no forman parte de la argumentación del fanático, no hace falta para el perito de la morgue estar en el momento del asesinato para identificar el tipo de arma que provocó el deceso, sin embargo, el fanático exigiría que todo juicio requiriera de testigos presenciales a un metro o "¡vos no sabés nada, no hablé, macrigato!".

Pero así estamos, el nivel de argumentación por el piso, los predicadores del fin del mundo más conformes que nunca, el medievalismo intelectual a flor de piel es un momento genial... genial para irse a Marte.

Y todo esto sin meternos en la idiotez de la "rectitud política" ante todo, ya eso da para otro nuevo post, es que es una enfermedad que está creciendo a pasos agigantados, no se puede hablar de nada ni nadie, la represión social hacia la opinión o el mero comentario es impresionante, policías de lo políticamente correcto, son peores que los militares y están por todos lados.

Porque siempre un millonario que se caga en su "pueblo" merece del apoyo de ese "pueblo" para existir, no se olviden del tío Adolf.

El Raid a Medway y el peor día para la marina británica

31/01/2017 - https://www.fabio.com.ar/7057

No van a encontrar muchos lugares donde los ingleses hagan mención de esta escaramuza contra los holandeses, primero porque ya nadie se acuerda de que Holanda fue, en algún momento de la historia, una de las mayores potencias navales del mundo y segundo porque los británicos suelen esconder en oscuras páginas de enciclopedias cualquier derrota posible salvo la independencia de los EEUU, también conocida como "el tecito más caro de la historia".

Hubo un caso fantástico que se dio en 1667 durante la Segunda Guerra Anglo-Holandesa donde los holandeses se animaron, y con mucho éxito, a meterse en las narices de los ingleses para capturarles o hundirles lo mejor de su flota, el raid a Medway.

En aquella época los ingleses anclaban sus buques de guerra prácticamente sin protección en las costas de Kent, cerca del astillero de Chatham y Gillingham con la protección del castillo de Upnor y una cadena que cruzaba el río Medway llamada la "línea Gillingham".

Para entender el contexto hay que mirar estas guerras que tenían los ingleses con los holandeses que incluían las nuevas colonias americanas (muchos recordarán que New York fue otrora New Amsterdam), las Antillas y las rutas a las indias, pero para 1666 las campañas de Charles II habían agotado los fondos para tener a la flota en movimiento.

Esto fue visto por los holandeses como una gran oportunidad para sacarse de encima a su mayor rival y asestarle un buen golpe, ya en 1666 habían tenido una excelente batalla de cuatro días que había dejado maltrechos a los ingleses que habían perdido 17 barcos hundidos y seis capturados, y ya desde ese momento planeaban un raid a tierras inglesas.

Detrás del plan estaba la mente Johan de Witt pero el problema de animarse a algo tan atrevido era el Támesis: su desembocadura, si no se conoce, puede ser un riesgo extremadamente elevado para los barcos y sus traicioneras aguas dependen de la marea para poder ser transitables. Muchos oficiales holandeses dudaban de que fuese posible un ataque tan temerario.

Bajo el comando del almirante Michiel de Ruyter unos 60 barcos y 1500 marinos enfilaron hacia el Támesis dividiendo la flota en tres grupos, uno al mando de de Ruyter, otro por Aert Jansse van Nes y el tercero por Willem Joseph van Ghent. Este tercer escuadrón tenía una característica especial, era el primer comando de "marines" especializados en operaciones anfibias.

El 6 de junio la niebla se disipó y en el horizonte la fuerza de tareas holandesa entraba al Támesis, el 7 de junio De Witt reveló al resto de los comandantes las órdenes secretas fechadas el 20 de Mayo, las mismas provocaron gran discusión entre los almirantes pero De Ruyter cerró el tema con un órdenes son órdenes "*bevelen zijn bevelen*".

El objetivo del día era capturar la flota de veinte buques mercantes ingleses que estaba subiendo por el Támesis en dirección a Londres, pero éstos se escaparon. Aun así, el ataque tomaba por sorpresa a los británicos que no tenían ningún plan de contingencia para un ataque semejante que jamás nadie había intentado.

La mayoría de los buques de guerra estaba en Harwich y Escocia, curiosamente dejando la zona londinense sin una efectiva defensa costera salvo por barcos menores, para colmo, como las finanzas estaban prácticamente en la ruina, el Duque de York había ordenado despedir a la mayoría de los marinos hasta próximo aviso hacía tres meses, los barcos importantes que estaban en los puertos del sur no tenían tripulación alguna salvo la mínima como para mantenerlos activos.

En Medway apenas había tres navíos defensivos completos, pero para gente como Sir William Coventry era tan poco probable que los holandeses atacasen que, como mucho, se podía esperar un ataque menor en las costas como para levantar la moral holandesa, pero nada de importancia y, si se animaban, seguro sería contra el puerto de Harwich que estaba bien defendido.

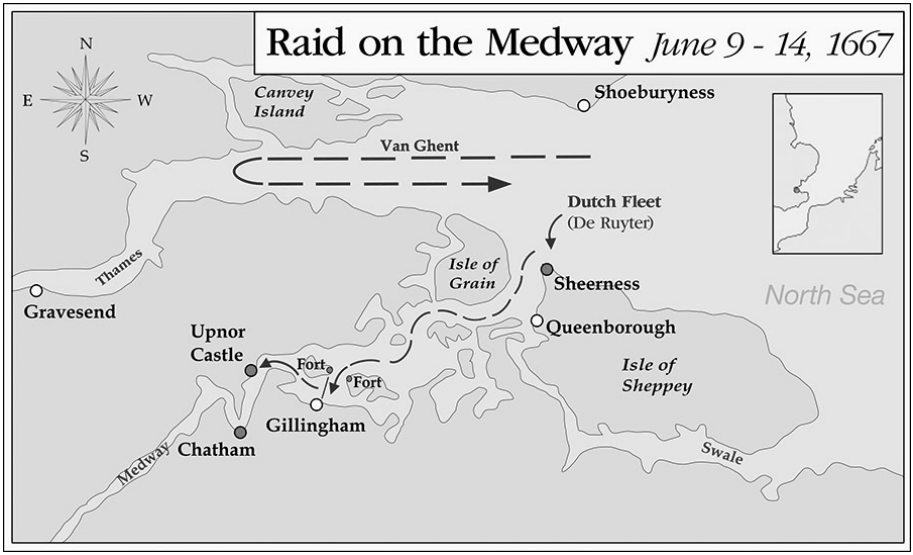
No había siquiera una cadena de comando para coordinar una defensa en Medway así que la confusión y la sorpresa era clave para el triunfo holandés ya que aun siendo divisados nadie entendía cómo actuar y con cinco días maniobrando para llegar a su destino los holandeses no encontraron defensa alguna que los recibiera.

Por ejemplo, al ser divisados el 6 de junio el comisionado de Chatham, Peter Pett, no hizo nada hasta el 9 de junio y sólo se limitó a lamentarse que no hubiese nadie del almirantazgo para guiarlo en qué hacer. Varios de los grupos de marines desembarcaron en la isla Canvey en Essex y en el lado de Kent en Sheerness para "humillar" a los ingleses provocativamente.

Para el 8 de junio en Londres se movilizaba una milicia desde todos los condados alrededor de la ciudad para organizar una defensa y responder a la "invasión" de los marines holandeses, recién para el 10 de Junio el rey ordenaba al almirante George Monck, el Duque de Albemarle, ir hasta Chatham a hacerse cargo del tema, tres días después ordenaba al príncipe Rupert que organizara las defensas en Woolwich. Claramente el rey no era un gran comandante en esto de actuar rápido.

Para cuando Albemarle llegó no sólo encontró que no había armas suficientes, ¡ni hombres! era imposible detener a una flota holandesa entrando por el Támesis, de los ochocientos hombres que necesitaba para defender Chatham había doce solamente, Albemarle entraba en pánico. En Medway no había pólvora en los cañones que debían defender la cadena que protegía el puerto, mover la artillería que tenían disponible llevaría todo un día.

La lentitud de respuesta inglesa le permitió a los holandeses acercarse más aun cuando debían hacerlo subiendo un río, lo que depende de las mareas, la suerte, el viento y que nadie te ataque en el camino, cosa que no estaba sucediendo.



Éstos llegaron a la isla de Sheppey el de 10 de junio y lanzaron un ataque al fuerte Fort Point que obviamente estaba con mucho menos personal del que había tenido en sus mejores épocas, del lado inglés el único barco disponible para defender el ataque era el Unity que tenía el soporte de barcos menores y dieciseis armas (cañones) en el fuerte. Los holandeses abrieron fuego contra el fuerte y dos hombres murieron al instante. El Unity recibió una andanada y se retiró hacia Medway.

Para los defensores fue pánico absoluto, al saber que no había doctor alguno en el destacamento y que, claro, eran todos escoceses, automáticamente al ver esto desertaron, sólo siete quedaron cubriendo los puestos, pero al descender de los barcos 800 marines estaba todo perdido y los cañones fueron capturados y el fuerte volado. Para colmo los comandantes ingleses daban órdenes contradictorias por lo que la defensa seguía sin coordinarse.

Albemarle, sabiendo que la artillería no llegaría pronto ordenó a sus tropas reforzar el castillo de Upnor, hundieron barcos menores para impedir el paso de la flota enemiga y dispusieron algunas piezas de artillería liviana para defender las cadenas. Otros oficiales proponían hundir barcos mayores del otro lado de la cadena, pero esto no iba a alcanzar. Para colmo la cadena se hundía hasta tres metros en el centro por lo que hicieron todo lo posible para elevarla ya que muchos de los buques menores de los holandeses podrían pasarla y causar el desastre.

Para cuando la noche llegaba las primeras fragatas holandesas empezaban a mover varios de los barcos a medio hundir abriendo el paso al resto de la flota, el escuadrón de Van Ghent avanzaba hacia Medway para el 12 de junio atacando las defensas inglesas que protegían la cadena, el Unity fue tomado por asalto, luego el Pro Patria logró cruzar la cadena al parecer, según algunos historiadores, sencillamente sobre ésta.

Luego el buque inglés Matthias (originalmente holandés, pero capturado) fue incendiado en el ataque, el Catharina y el Schiedam atacaron al Charles V pero el primero cayó ante el fuego de las baterías en la costa pero el Schiedam logró incendiar al Charles V y capturar a su tripulación. El Royal Charles con treinta cañones era abandonado por la "tripulación", o más bien, lo poco que tenía debido a los recortes, al ver al Matthias arder se dieron a la fuga, y luego fue capturado. Sólo el Monmouth escapó.

El almirante George Monck (Albemarle) al ver esto ordenó hundir los restantes dieciséis barcos antes que sean capturados, en total los ingleses hundieron por sí mismos unos treinta buques.

Of all our navy none should now survive,
But that the ships themselves were taught to dive
- Andrew Marvell

Al día siguiente desde la costa sur del Támesis a Londres todo el mundo estaba en pánico, el rumo de que los holandeses estaban transportando al ejército francés desde Dunquerque en una invasión a gran escala se había difundido entre los ciudadanos. Los acaudalados abandonaron las ciudades llevándose sus posesiones más valiosas.

Pero mientras tanto los holandeses siguieron avanzando hacia Chatham, no había ningún francés detrás de ellos con ninguna invasión, la misión seguía su curso y el golpe continuaba con gran efectividad. Los buques incendiaros Delft, Rotterdam, Draak, Wapen van Londen, Gouden Appel y Princess avanzaron, pero desde el castillo de Upnor les devolvían el fuego hasta que fueron acalladas las baterías defensivas con el fuego de varias fragatas a cambio de varios holandeses caídos.

Tres de las fragatas semi-hundidas de los ingleses eran incendiadas como el Loyal London, el Royal James y el Royal Oak que fue la única que combatió hasta el final con el capitán escocés Archibald Douglas y sus escoceses a pie que la defendieron y murieron en las llamas.

El Monmouth lograba escaparse una vez más río arriba, y con este último ataque ya habían perdido cuatro de sus ocho barcos remanentes con más de 75 cañones perdidos,

tres de los cuatro más grandes buques de la marina perdidos, ya que el Royal Sovereign se salvaba por estar en un lugar distinto, en Portsmouth. De Ruyter y Van Ghent se unían en persona en medio de la triunfal batalla.

El 14 de junio Cornelis de Witt consideró que ya era hora de volver, la resistencia inglesa seguro iba a aparecer pronto y no tenían suficientes tropas como para esperarlos, mejor irse con los trofeos de guerra, principalmente el Royal Charles el cual remolcaron, al Unity le asignaron nueva tripulación para llevárselo, antes de irse los ingenieros holandeses visitaron cada barco semiderruido para detonar explosivos si notaban que se encontraban en estado rescatable.

Por suerte para los ingleses los holandeses no se metieron con el astillero de Chatham para destruirlo, pero los pueblos locales fueron saqueados... ¡por las propias tropas inglesas! si, cosas de la guerra.

Los holandeses volvieron a atacar puertos en la costa este, pero siempre fueron repelidos, hasta intentaron volver a entrar al Támesis a la altura de Gravesend el 27 de Junio pero cancelaron la idea al ver que el río ya estaba lleno de barcos bloqueando la entrada para la defensa. Hubo más ataques anfibios de los marines, pero el 21 de Julio la paz era firmada y los holandeses se llevaban a su casa una victoria como jamás otra flota le había propinado a los ingleses.

El costo de la derrota fue enorme, en dinero de la época el daño se estimaba en £20,000 para las instalaciones y unas £200,000 para la flota, culparon al comisionado de Chatham por no avisar a tiempo como chivo expiatorio del error masivo de la flota inglesa.

Gracias a haber terminado casi completamente hundidas las fragatas Royal James, Oak y Loyal London fueron reflotadas y reconstruidas, pero tal era la bronca en la Ciudad de Londres que el último pasó a llamarse "London", nada de "Loyal". Recién para 1670 los ingleses reorganizaron y construyeron buques para recuperar el poderío perdido en esta batalla.

Fue la primera vez desde los vikingos o los normandos que una tropa invadía suelo inglés con tanto éxito, un golpe absoluto a la reputación de la potencia marítima más importante, una ofensa personal para Charles quien estaba negociando la paz en condiciones adversas para los holandeses y de muy mala fe antes de este ataque. La furia de Charles derivó en la tercera guerra entre estos dos estados.

Los holandeses perdieron en la batalla ocho buques incendiarios y sufrieron cincuenta bajas, los marinos fueron tratados como héroes a su retorno, pero el capturado Royal Charles no era apto para las aguas bajas holandesas, fue expuesto en Hellevoetsluis

como atracción turística, algunas veces usado para viajes turísticos entre personalidades, Charles obviamente se sentía claramente insultado porque su buque, que llevaba SU nombre, fuese utilizado de forma tan indecorosa. Finalmente fue desguazado en 1672 pero el enorme escudo de armas que se ubicaba en su popa fue removido pero preservado. Desde 1883 está en exposición en el Rijksmuseum de Amsterdam.

Los otros esclavos, los europeos

04/01/2017 - https://www.fabio.com.ar/7034

Danza en el Harem por Giulio Rosati (1858 - 1917)

En occidente cada vez que se habla de esclavitud se centra el tema en la ejercida por Europa hacia africanos o americanos, pero nunca se trata la que ejerció el Imperio Otomano sobre... justamente los europeos y otras etnias.

Es interesante porque la época es casualmente la misma, desde el siglo XIV en adelante los otomanos secuestraron en cantidad y transformaron cientos de miles en esclavos en el patio trasero europeo, al mismo tiempo cabe destacar que para la época era el imperio más grande y más avanzado de la región.

¿Los Otomanos negreros? No tan así, si bien también esclavizaban africanos su interés por los europeos es más que curioso.

El imperio había comenzado con el comercio de esclavos por el siglo XIV, el mismo Mehmed II, el Conquistador, habilitó el mercado donde antes que él los bizantinos también lo hicieron. Para la región, y para un imperio conquistador, era una práctica muy común, algo había que hacer con los pueblos sometidos por la expansión del imperio, una parte era perdonada, la otra tomada como ganancia.

Pero a diferencia de los europeos los otomanos tenían un uso interesante para sus esclavos: El ejército.

Los famosos Jenízaros eran una casta de guerreros constituida por jóvenes cristianos previamente "tomados" en regiones como los Balcanes el Cáucaso o Anatolia, entrenados al extremo y con bastante más beneficios que un típico esclavo. Tenían un sueldo, pero al mismo tiempo no podían casarse ni hacer negocios, se esperaba de ellos la más absoluta lealtad al Sultán y durante varios siglos fueron la mejor tropa de élite del imperio.

Los *Kapıkulu* llegaron a tener 100.000 tropas en 1609. En cambio, la esclavitud doméstica no era lo común en el imperio, sólo los más pudientes tenían esclavos, en cambio era más común en la región del Cáucaso. De hecho, los tátar de Crimea solían ir de excursión por Circassia a buscar esclavos, pero había algunos más interesantes que otros.

Porque lo más precioso en el mercado se medía por color de piel, edad, sexo, virginidad y, claro, una señorita rubia de ojos claros era un diamante en bruto que podía valer tanto como una casa de dos pisos, en cambio un joven africano del subsahara era lo más barato y fácil de conseguir en el mercado.

La esclavitud tenía sus impuestos también, un quinto de su valor sea en esclavos, especias o dinero, el dueño de esclavos debía pagarlo y los otomanos se aprovecharon de varios pasajes del Corán que estipulaban esto para cuando la tropa conquistaba y se quedaba con parte de la ganancia. Esta forma instaurada en la misma religión servía al propósito expansionista del islam (y sigue sirviendo, ejem).

Muchos bárbaros asolaban las costas mediterráneas en búsqueda de presas que eran vendidas luego en el norte de África y de allí a la actual Turquía, era más común que los raids para secuestrar gente fuesen realizados por bereberes o árabes, no por turcos, que eran la clase dominante. A diferencia del secuestro de cristianos, judíos o musulmanes de otras tribus, lo que no era muy bien visto porque eran todos creyentes del mismo Dios, el secuestro de africanos no suponía problemas éticos.

Éstos forman las bases de los que son los "Afro Turcos" pero no todo estaba mal para un esclavo militarizado, la mayoría podía ascender en los rangos aun siendo siempre "de segunda", pero muchos fueron grandes soldados.

Eligiendo la favorita - Giulio Rosatti (1858-1917)

Por otra parte, tenemos el motivo más obvio de secuestro en áreas europeas, es que el Sultán tenía como concubinas a esclavas normalmente. De hecho, su principal esposa era técnicamente su esclava, pero me refiero a las otras, muchas veces de origen cristiano y para nada turco.

Las concubinas podían inclusive ascender mucho en la estructura social y ser la Valide sultan si era madre de un Sultán o Haseki si eran consortes, y esto llevó en varias ocasiones a que las esclavas, ahora emperatrices, fuesen quienes gobernasen el imperio como sucedió durante unos 130 años cuando sus hijos eran gobernantes legales pero demasiado jóvenes para ejercer poder alguno, las esclavas fueron las que gobernaron, curiosidades de la historia.

El harem era cuidado por otro grupo de esclavos, los eunucos, jóvenes secuestrados en Sudán, Darfur, Kordofan o más al sur, la región de los lagos en África, castrados y vendidos al Sultán. Su historia era mucho más trágica que la de todos los anteriores.

Los musulmanes no tenían permitido mutilar los genitales de nadie, pero los cristianos coptos de Etiopía no tenían tanto problema con ello. Se encargaban de tomar a los

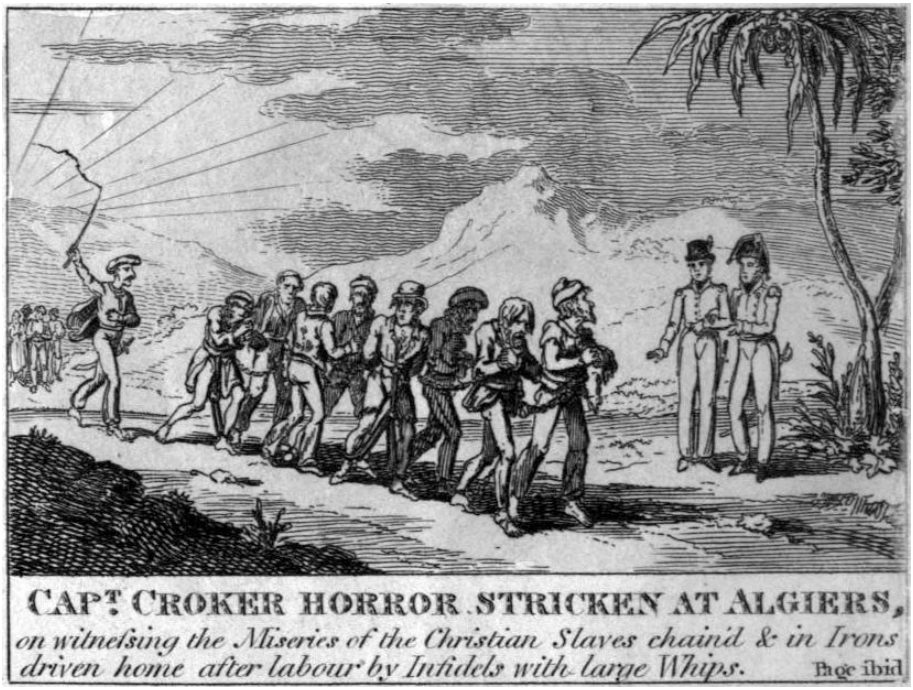
niños, cortarles los genitales completos y de dicha operación apenas sobrevivía un 10%. Luego pasaban a Egipto y de ahí a Anatolia.

Desde ya que no toda linda doncella secuestrada terminaba de concubina de un Sultán, la mayoría era esclava sexual siendo las señoritas de Circassia, en el Cáucaso, las más codiciadas por su piel blanca y pelo rubio, las sirias estaban por debajo en la cotización y las damas de Nubia eran las más baratas de conseguir.

Pero los otomanos no sólo utilizaban a mujeres para sus placeres, era muy común que a jóvenes todavía púberes se los utilizase como esclavos sexuales, los *tellaks* eran los masajistas, los *köçeks* travestidos bailarines y *sāqīs* los que servían el vino, todos esclavos hasta que empezaban a tener barba y eran enviados a otras tareas. Lo mejor para ellos era volverse adultos rápido.

Toda Europa proveyó al Imperio Otomano de esclavos, principalmente eslavos (que básicamente significa "esclavo") pero no exclusivamente, cualquier rival, etnia minoritaria o lo que fuere se vendía por las rutas que llevaban a Istanbul, Crimea o el norte de África.

Como era de esperar el declive del imperio y los cambios en todo el resto del mundo empezaron a golpear el mercado de esclavos turco, las guerras contra Rusia provocaron cambios importantes y uno de ellos fue la prohibición del tráfico de esclavos blancos y cristianos, el Sultan Mahmud II ordenó la liberación de los circasianos y los griegos, más tarde la prohibición llegó para los Balcanes, Chipre, llegando a los Zanj, los africanos.



En 1815 un capitán británico veía el tráfico de europeos en Algiers

Pero el negocio siguió como un negocio ilegal, por debajo del control que no siempre era muy estricto, un recurso utilizado por los Sultanes fue apelar a la Sharia, la ley islámica, ya que según la interpretación del Corán sólo se podían tomar esclavos de un rival en el que se estuviese en guerra, pero como la guerra sólo podía declararla el Sultán, sería ilegal tomar alguno.

Aun así la mala costumbre continuó inclusive hasta el siglo XX hasta la Primera Guerra Mundial donde todavía se tienen registro de personas blancas europeas siendo esclavizadas. Pero el Imperio Otomano hacía esfuerzos para "europeizarse" lo más posible, aunque no pudo y terminó desapareciendo. Para 1922 el nuevo estado de Turquía adoptaba una constitución tan europea que al día de hoy suena rara para un país musulmán, aunque el actual presidente la esté haciendo polvo, pero claro, esa es otra historia.

La falacia del Costo Hundido

02/01/2017 - https://www.fabio.com.ar/7031

Esta es una de esas cosas que seguro ya sufrieron, una mentira que nos decimos a nosotros mismos muy seguido cuando invertimos mucho tiempo, esfuerzo o dinero en algo que sabemos que va a fracasar, pero nos empecinamos en seguir para adelante.

La falacia del costo hundido se da cuando la gente toma decisiones basándose en todo lo que invirtieron y les costó llegar al punto actual, si construimos la torre de Pisa hasta aquí y se está inclinando, sigamos para adelante. Conclusión, terminás mucho peor, pero "al menos" creés que no fue al pedo todo lo que hiciste.

Claramente es falso, si porque llegaste a la mitad de la montaña no querés desperdiciar lo conseguido y seguís hasta la cima probablemente mueras de cansancio o congelado cuando te llegue la noche, no fue una inversión al pedo subir hasta la mitad, cancelar ES muchas veces mejor que seguir. Perder el 50% es mucho más rentable que perder el 100%.

Es normal, seguimos comprometidos con el curso de acción sólo por lo que invertimos, vamos hasta el fondo creyendo que si pisamos el freno estaríamos "desperdiciando" lo invertido. Sucede en los negocios, en los deportes, en ventas, en entretenimiento, en política, en todos lados.

En mi caso, cuando se desarrolla software, es extremadamente común, uno ya escribió miles de líneas de código para hacer algo que ya tenía una solución en otro lado (y mucho mejor), en vez de abandonar el trabajo realizado e implementar la opción uno sigue adelante con el camino costoso sólo porque ya invirtió mucho tiempo y dinero en llegar hasta donde estaba.

Vi mucho de esto y miles de fracasos asociados a este comportamiento. Cuando se toma una mala decisión y se invierte esfuerzo es muy difícil aceptarlo, se invierte más todavía en justificar la mala decisión.

En la historia fue muy común el "costo hundido" de las tropas muertas, el mejor ejemplo es el de la Primera Guerra Mundial cuando la batalla se estancó en una lucha ridícula en las trincheras en el sur de Bélgica y noreste de Francia, cada ataque implicaba no avanzar un cuerno y la muerte de decenas de miles de soldados. Ningún general estaba dispuesto a admitir que ese camino era imposible, una guerra de desgaste inútil.

Se ordenaron decenas de ofensivas inútiles sostenidas en la excusa de que los muertos de la anterior no debían ser en vano, por ende, se acumulaba una pila mayor de muertos que justificaban y daban sentido a la siguiente. Sólo si hubiesen admitido el error la guerra habría terminado en negociaciones y, como creían los soldados, antes de la navidad de 1914. En cambio, duró cuatro años. Curiosamente Bush sostenía un argumento similar para quedarse en Irak, considerando todo lo invertido era mejor seguir muriendo, pero no tirar el dinero a la basura, pero era costo hundido (de vidas).

Noten cuando alguien se mete en una discusión y al notar que está equivocado insiste y busca nuevos argumentos para sostener su posición inicial. Era más fácil, y menos costoso, decir "uh, tenés razón", pero en cambio se aumenta el griterío y las posturas inflexibles, nadie gana, todos pierden.

La situación más común que sufrimos es la del auto, reparamos un auto que ya pasó su vida útil porque no queremos perder la inversión, le tiramos una tonelada de dinero, no para "maquillarlo" y venderlo bien sino para seguir usándolo. Pero todas las piezas llegaron a su máximo útil y empiezan a fallar. No es raro que muchas personas tengan más que un auto un barco de Teseo que les costó el doble que el valor real del auto.

En el juego es muy común, seguir apostando para recuperar la inversión considerando que todo el monto gastado es acumulativo cuando no lo es, cada apuesta es independiente entre sí, pero el ludópata suele mentirse creyendo (o forzándose a creer) que durante la siguiente jugada recuperará y todo lo que "invirtió" volverá. Nunca sucede.

En el fútbol se ve seguido, el equipo contrató al jugador que era un groso en su equipo anterior, desde la primera jugada no la ve ni cuadrada y pifia todo. El entrenador y el presidente del club insisten con que esté en el campo de juego todas las fechas. No quieren perder la inversión, pero al final de cuentas están haciéndole perder partidos al equipo soñando con el día en el que el goleador vuelva a pegarle a la pelota en vez de mandarlo al banco y darle la oportunidad a otro.

Y por sobre todas las cosas todo proyecto enorme tiende a seguir este camino, en Argentina tuvimos desde Atucha a Yaciretá, en vez de meter presos a todos los que se robaban el dinero le inyectaban más y volvían a derrocharlo, los proyectos enormes si estan errados no se detienen, se siguen avanzando. La Torre de Pisa que mencioné es el mejor ejemplo, a los dos pisos ya se estaba inclinando, en vez de frenar siguieron, pero haciéndole una altura mayor a un lado del tercer piso, se les fue para el otro lado y volvieron a seguir, pero cambiando el contrapeso y así. Hoy en día no se cayó porque gastaron millones en contrapesos para sostenerla ahí en vez de dejarla caer.

Ahora bien, no siempre es realmente esta situación, volviendo al jugador, si el contrato tiene una cláusula de resición demasiado bestial si el tipo no juega, el costo por despedirlo puede ser enorme. A veces es "menos peor" sencillamente no hacer nada y que, en tal caso, se vaya por su cuenta. Ahí no sería un dilema de costo hundido, aunque parece.

El tema de los contratos es clave para bloquear la posibilidad de resolverlo racionalmente, los seguros y contratos suelen tener cláusulas que te obligan a seguir el curso de acción aun cuando estés en el Titanic y veas el Iceberg acercándose. El contrato te obliga a seguir, no es que te negaste a cambiar de opinión, no te dejaron.

También hay casos como el de la guerra Ruso-Japonesa en la que aun habiendo sido humillantemente derrotados los rusos éstos podrían haber forzado a Japón a la paz por la sencilla razón de que éstos se estaban quedando sin finanza alguna para sostener la contienda. La jugada terminó a favor de los japoneses porque los rusos, faltos de esta información, optaron por perder y retirarse y esto le salvó el trasero a Japón, pero significó una dura derrota para el Zar. Si hubiese sostenido la guerra un año más el resultado, muy probablemente, hubiese sido distinto al obligar al supuesto vencedor a negociar ya que se encaminaba a una victoria pírrica dejando su economía en ruinas.

2016

Salvando el avión con el último recurso a mano

06/12/2016 - https://www.fabio.com.ar/7008

Hoy vamos a hablar de uno de esos extraños héroes, los de verdad, no los muy vistosos porque era apenas un artillero en un avión, ni siquiera era el piloto, pero sus actos le merecieron el honor de la medalla de honor.

Maynard Harrison "Snuffy" Smith era el artillero de un B-17 Flying Fortress asignado al 423er escuadrón de bombardeo, no era un tipo que encajase muy bien, pero su actitud parca le serviría en su primera misión de combate que casi resulta la última.

Smith prácticamente salvó a sus compañeros y a todo el avión gracias a su obstinación y mucha suerte, ah, y algunos aditivos muy particulares...

"Snuffy" era el artillero de la torreta esférica y su primera misión comenzó un 1ro de mayo de 1943 sobre Francia con el objetivo de atacar los muelles fortificados de submarinos en Saint Nazaire.

1943 no fue un buen año para los bombarderos porque todavía la Alemania nazi tenía mucho poder de respuesta, no sólo de artillería antiaérea, además poseía bastante control sobre su espacio aéreo.

A tal punto estaba protegida St. Nazaire que los británicos y americanos la llamaban "Flak City" (Flak se le dice a los antiaéreos por *FliegerabwehrKanone* que se traduce del alemán literalmente como cañón de defensa antiaérea, los aliados le decían Flak solamente), pero en esta oportunidad los bombarderos pudieron descargar sus bombas sin una gran lluvia de metralla ni cazas persiguiéndoles los talones.

Cuando los cazas alemanes se presentaron el grupo de bombarderos logró escapar de ellos entre las nubes, pero, por desdicha, el navegador del avión líder confundió el trayecto y cuando creía que lo que tenía adelante era la costa británica en realidad se estaban aproximando a la península de Bretaña en el norte francés.

En la península los esperaba la ciudad de Brest, una de las más defendidas por cañones antiaéreos de toda la zona controlada por los alemanes, los bombarderos comenzaron a descender creyendo que estaban cerca de casa hasta los 2000 pies y los recibieron no sólo le fuego de artillería, los cazas enemigos llegaron.

Era muy tarde para cambiar de curso, Smith vió desde su torreta cómo otro B-17 caía en llamas ante el certero fuego antiaéreo, el teniente Johnson, quien piloteaba el avión, se dio cuenta que era imposible ascender y descendió un poco más para evitar el fuego de los Flak (las bombas antiaéreas estallaban por tiempo, no por proximidad, así que los alemanes se veían obligados a recalcular los cronómetros), el B-17 del teniente Rand, a su lado, recibió una ráfaga de 20mm y el piloto moría instantáneamente, el copiloto Rosener trataba de lidiar con un enorme avión en llamas. Smith los veía caer hacia las playas donde antes de aterrizar de emergencia cinco miembros de esa tripulación morían antes de tocar tierra y el resto sería capturado.

Johnson siguió a baja altitud hasta que su propio bombardero recibió disparos, los artilleros dispararon para defenderse, Smith seguía abajo en la torreta esférica, era su bautismo de fuego y estaba recibiendo disparos por todos lados, viendo trazadoras hasta que una explosión sacudió el vuelo.

"I was watching the tracers from a Jerry fighter come puffing by our tail, when suddenly there was a terrific explosion, Whoomp, just like that. Boy it was a pip,"

Había explotado el tanque de combustible central, el avión estaba en llamas y no estaba volando precisamente bien, el teniente Johnson a duras penas podía mantener el rumbo, le pidió al técnico, el sargento Fahrenhold que revisase la situación en el resto del avión, al abrir la puerta donde el operador de radio debía estar se encontró con una pared de calor y fuego. Cerró la puerta "no puedo volver allí".

El fuego no sólo había destruido el sistema de radio, además las comunicaciones internas, el piloto estaba completamente incomunicado con la tripulación, debía seguir hacia adelante rezando para que el avión resistiese. Cinco hombres estaban atrapados entre el fuego y ellos.

Smith notó que carecía de comunicación con el resto y que, desde la torreta inferior, volando tan bajo, no servía de mucho, cuando la electricidad desapareció no tenía sentido seguir allí sentado sin combatir así que dejó su posición utilizando el control mecánico (que no siempre funcionaba en un avión en situación desesperante como éste) y al salir se encontró con un fuego que consumía todo el avión.

El operador de radio, el sargento Bean, tomó la dura decisión de saltar, el avión se estaba quemando y lo más probable era que terminasen todos muertos, abajo estaba esperándolo el mar y tal vez, si el paracaídas funcionaba, tendría más posibilidades de sobrevida. Smith lo vio saltar, pero la mala suerte de Bean, y la dirección del salto, terminó con él pegándole al estabilizador de cola. Smith contó luego cómo vio esto y el paracaídas abriéndose por el impacto.

Los otros dos artilleros centrales, Bukachek y Folliard decidieron saltar también, uno de ellos casi no pudo salir y Smith lo ayudó, el fuego era insoportable, pero él decidió seguir disparando contra los cazas alemanes que los perseguían.

Habían saltado los artilleros más experimentados, quedaba el novato, en su primera misión, y todavía estaba vivo, no iba a morir sin pelear.

Tomó un sweater y lo utilizó como máscara para poder respirar, tomó un matafuego y empezó a apagar el fuego en el cuarto de radio, la cola del avión también se estaba incendiando y al mirar hacia allí notó que algo se movía. Era el sargento Gibson, el artillero de cola, herido, cubierto de sangre.

"Snuffy" arrastró a Gibson lejos de las llamas y lo revisó, tenía un disparo en la espalda que le había impactado en el pulmón izquierdo, lo giró hacia el lado izquierdo para mantener la sangre fuera del pulmón derecho y evitar que se ahogue, le aplicó una inyección de morfina y siguió tratando de apagar el fuego.

Pero he aquí que los cazas alemanes insistían en derribar el herido B-17, Smith vio venir un Focke Wulf 190 y cambió matafuegos por una de las ametralladoras calibre .50, el caza pasó por debajo de ellos y él tomó la segunda ametralladora para seguir disparando, cuando el caza se alejó volvió a su otra batalla, el fuego.

El fuego estaba consumiendo el centro del avión y el calor era tan pero tan fuerte que empezaban a abrirse huecos en el fuselaje. Aprovechando los huecos empezó a empujar hacia los mismos las partes en llamas, pero las cajas de municiones comenzaron a explotar.

"I fired another burst with the waist guns, and went back to the radio room with the last of the extinguisher fluid. When that ran out I found a water-bottle and a urine can and poured those out.

Smith empezó a tirarle con todo lo que tenía al fuego, entre las cosas una lata con orina, así es, que uno a gran altitud debe hacer pis donde puede y con 50 grados bajo cero mejor no intentar hacerlo muy expuesto (imaginen que estos aviones no tenían cabinas presurizadas, se congelaban en cada misión en altitud).

"After that I was so mad I urinated on the fire and finally beat on it with my hands and feet until my clothes began to smolder. That FW (Focke Wulf) came around again and I let him have it. That time he left us for good. The fire was under control, more or less, and we were in sight of land."

El Fw-190 volvió, pero esta vez no disparó, se apiadó tal vez por el terrible estado del bombardero, tal vez porque ya no tenía municiones, o porque debía volver a su base, como fuere Smith empezó a mear directamente en el fuego, hasta pegarle con sus propias manos y ropa.

"To me it was a dream, I had just done what I had been trained to do. I didn't know what the hell it was all about. I wasn't there to get a medal. Like millions of others, I just wanted to get it over with and get home."

El avión llegó a Gran Bretaña contra todas las probabilidades, el teniente Johnson lo llevó hasta un aeródromo en Predannack, Cornwall, el avión no pudo resistir más, logró aterrizarlo, pero se partió en dos.

3500 hoyos de balas y esquirlas, una hélice completamente destruida, los flaps desintegrados, la sala de radio derretida por el fuego, el tanque izquierdo destruido, la

nariz del avión estallada, lo único que servía del avión luego de aterrizar eran los motores y seis tripulantes.

Fue el mismo teniente Johnson quien puso el foco en Smith:

> *"acts which, by the will of God alone, did not cost him his life, performed in complete self-sacrifice and the utmost efficiency and which were solely responsible for the return of the aircraft and the lives of everyone aboard."*

De los 29 bombarderos que participaron de la misión siete no volvieron a casa, los tres tripulantes que habían saltado no fueron encontrados y otros dos murieron en otro B-17, en total 75 habían muerto y 15 estaban heridos.

Johnson propuso a Smith para la medalla de honor, sabía que su avión había vuelto gracias a que el fuego había sido extinguido por el sargento novato, cuando los otros prefirieron saltar él se había quedado luchando y apagando el incendio con sus propias manos.

Smith no siguió una gran vida de héroe porque nunca se pudo acomodar a ninguna sociedad, resulta que sus problemitas con las otras tripulaciones no eran casualidad, deliró cambiando la historia, embelleciéndola y exagerándola, para muchos periodistas la pregunta era ¿Por qué un tipo que hizo tanto un día rompió todo el resto de su vida? pero bueno, son cosas que viven muchos veteranos, ese día, su primer día en combate, le salvó la vida a otros seis hombres.

22

Ley de Parkinson de la trivialidad

04/10/2016 - https://www.fabio.com.ar/6952

Aquellos que trabajamos del software entendemos esta ley a la perfección, los que viven de la publicidad o del diseño también, esta "ley" que no es más que un corolario que parodia la mala gestión en ambientes de trabajo y organizaciones que le dan un peso excesivo a asuntos totalmente triviales, hasta estúpidos, pero fáciles de entender.

Northcote Parkinson definió su ley, también llamada "bikeshedding", ante la situación que se presentaba mientras se diseñaba y planeaba un reactor nuclear en 1957, el comité que debía tomar las decisiones le dedicaba un tiempo y esfuerzo enorme al techo del estacionamiento de bicicletas, pero prácticamente firmaban sin mirar el presupuesto (mucho mayor claro está) del reactor nuclear donde iba a estar dicho estacionamiento.

Es que nadie en dicho comité entendía un cuerno sobre reactores nucleares, pero sí, claro está, ¡podía entender sobre un estacionamiento para bicicletas!

Suena estúpido, pero es tan pero tan usual en la industria que deberíamos colgar carteles con el simple corolario:

El tiempo invertido en cualquier aspecto de la agenda será inversamente proporcional a la suma [de dinero] involucrado.

Ante el lío mental que puede significar entender un reactor nuclear, cada detalle, cada decisión de diseño, nadie en el comité querría opinar sin el riesgo a "romper todo", pero en cuanto pueden, en cuanto encuentran un tema trivial donde dejar su "marca", dar ese "aporte" que nadie necesita, ahí los tendrás listos para opinar.

Cuando uno desarrolla software nunca falta el tercero, que viene de afuera, a decirte "pero esto lo pondría acá y esto allá", sin siquiera saber qué hace dicho software.

Cuando uno desarrolla una página web para un cliente es normal que el dueño de la empresa, la cual pasó 20 años sin página web porque "no le parecía importante", que se traduce en "no tiene la más puta idea del mundo en el que vive", ante el diseño pensado y definido de un experto diseñador web opina.

¿Qué opina? ¡Obviamente trivialidades! empieza a sugerir cosas que él querría ver, no sabe qué es lo que el público vería, no tiene idea, pasa por alto lo realmente importante, opina sobre la superficie, la cáscara, pero de ahí a entender de servidores o tráfico en una web, ah, no, sobre eso no opina

El "bikeshedding" (por el techo de las bicicletas) se extendió como término en toda la industria porque es tan común que un tercero opine sobre algo trivial como el color de un botón y no por la función del mismo que uno debería estar doblemente atento a anular completamente los pedidos triviales o, al menos, tener un recurso dedicado a atenderlos y dejar los más importantes con lo realmente relevante.

Un ejemplo muy claro que siempre deriva en "bikeshedding" son las "calls" que duran más de 15 minutos.

Nada se puede definir en más de quince minutos, si dura tanto se está divagando y noten que siempre son calls con más de 3 personas, obvio que nada bueno saldrá de allí, todo será trivial y todos querrán dejar su marca de "diseño" para luego poder decirle al jefe "esto lo decidí yo" y tan sólo sea un botón con bordes redondeados.

Eso sí, el reactor nuclear lo terminará diseñando un ingeniero que SI sabe qué está haciendo, salvo que nunca encontrarán después aquel botón que podría encenderlo

El mejor ataque comando de todos los tiempos: El Raid a St. Nazaire

27/09/2016 - https://www.fabio.com.ar/6946

Durante la Segunda Guerra Mundial, cuando la Alemania Nazi llegaba a su máximo apogeo con Gran Bretaña acorralada, Francia capitulada, Polonia siendo exterminada y media Unión Soviética bajo control germano, una operación totalmente arriesgada, suicida, se llevó a cabo.

El puerto de St. Nazaire era el mejor que tenían los alemanes en la Francia capturada para poder operar en el Atlántico con sus buques de guerra, no tenían una armada importante, pero el *Bismarck* había demostrado, hundiendo al *HMS Hood* y dañando al *HMS Prince of Wales* lo importante que era impedir que su hermano gemelo, el *Tirpitz*, accediese al Atlántico.

El SOE, *Special Operations Executive*, recibió un pedido muy particular, planificar, de alguna forma, la destrucción o inutilización del puerto no ya en un bombardeo masivo sino en una operación totalmente distinta.

St. Nazaire es un pequeño pueblito que se encuentra en el margen norte del río Loire, la importancia estratégica era enorme ya que se encuentra a tan sólo 400km del puerto británico más cercano y es la puerta hacia el Océano Atlántico.

El puerto tiene dos escolleras largas hacia el mar, el "Avant Port" y luego el puerto con dos esclusas que permiten limitar el paso del agua y controlar las mareas. Más allá de esta parte principal está el puerto interior que permitía alojar buques de gran calado de hasta 10.000 toneladas.

Originalmente había sido construido para el transatlántico *SS Normandie* en los años 30 pero cuando cayó en manos alemanas tenía gran potencial para ser un puesto de avanzada y amenazar los convoyes que aprovisionaban al Reino Unido desde América.

Tanto el Bismarck como el Prinz Eugen habían demostrado la importancia de contener a la pequeña marina germana sin posibilidades de maniobra, si tan sólo un par de buques habían provocado tal conmoción era imprescindible bloquearlos.

El Tirpitz se encontraba en Noruega, protegido por los fiordos, St. Nazaire parecía entonces el destino ideal para el crucero alemán. La inteligencia de la Royal Navy primero pensó en un raid con grupos comando en 1941 y cuando en 1942 el buque alemán estuvo operativo comenzó el plan en serio.

Si el Tirpitz escapaba del bloqueo naval y realizaba una ruta parecida a la del Bismarck podría alcanzar el puerto y transformarse en una amenaza. El buque anterior sólo había sido hundido gracias a la fortuna de un torpedo rompiéndole el timón, pero era una posibilidad enorme.

Para 1942 los británicos no estaban, todavía, enamorados de la idea de matar civiles para conseguir sus objetivos así que el bombardeo del pueblo no era del todo factible sin terminar en masacre. Por otra parte, un ataque naval con buques lo suficientemente poderosos como para provocar algún daño era fácilmente detectable por los alemanes antes de siquiera alcanzar el blanco.

Una operación comando parecía la mejor opción y los planes empezaron a diagramarse, sabían que para entrar al estuario necesitaban un barco lo suficientemente liviano y pensaron en un destructor "vaciado" para entrar rápidamente y por sobre los bancos de arena.

El objetivo era destruir las esclusas y los sistemas de bombeo para dejar inutilizados los diques secos y la posibilidad de contener barcos importantes, de paso si se lograba destruir algún submarino amarrado allí, sería un bonus.

El nombre asignado para la operación fue *Chariot* y para lograr el objetivo no se iba a atacar con tropas solamente, el plan requería embestir el puerto con uno de los destructores preparados y detonar allí una enorme carga de explosivos. Muy riesgoso y aventurado, pero sin dudas temerario.

El barco elegido para impactar las compuertas era el *HMS Campbeltown*, un viejo destructor que ya no estaba apto para operaciones por lo que era ideal para "desperdiciar" en una enorme explosión.

Para prepararlo se tomaron diez días desmontando todos los compartimentos internos aliviando peso y disminuyendo su calado, le removieron sus cañones, torpedos y cargas de profundidad para dejar uno sólo de 3" en el frente más ocho cañones de 20mm, al puente se le dio mayor blindaje y se agregó blindaje extra en cubierta para protección de los comandos.

Se le dio un aspecto exterior de un destructor alemán para engañar a quien pudiese verlo y darles tiempo a los comandos para completar la misión, pero por debajo 4.5

toneladas de explosivos se escondían en un bloque de concreto con un temporizador dispuesto para darle tiempo a los comandos de abandonar el puerto.

No era la única nave, además acompañaban dos pequeños destructores y un bote torpedero con la intención de disparar sus torpedos conta las puertas interiores si es que se encontraban abiertas las exteriores o estas mismas en caso contrario. 12 lanchas a motor acompañaban la flotilla con la intención de evacuar los comandos y la tropa constaba de 346 marineros de la Royal Navy más 265 comandos quienes además tenían órdenes de destruir defensas, sistemas eléctricos, destruir puentes y todo lo que pudiese significar daño para el puerto.

Los alemanes no eran pocos y esto hace más temeraria aun la operación, contaban con más de 5000 tropas en el puerto y alrededores, no en el pueblo en sí, pero si en otros cercanos, además contaban con varios barcos de la *Kriegsmarine* y varios submarinos que allí se encontraban apostados.

Según varios registros el almirante Karl Dönitz supervisó los submarinos el día anterior y preguntó si era posible que estuviesen en riesgo de un ataque comando, e

Korvettenkapitän Herbert Sohler de la 7ma flotilla de submarinos respondió "Un ataque a la base sería peligroso y altamente improbable".

El 26 de marzo de 1942 tres destructores y 16 pequeños botes zarparon de Falmouth en Cornwall a las 14 hs, al día siguiente a las 7 de la mañana se toparon con un submarino, el U-593, que logró sumergirse ante los disparos de los destructores, para las 9 AM siguieron su marcha, a las 21 hs estaban en posición a 120km del puerto en el mar abierto.

Los dos destructores que acompañaban a la flotilla, el *HMS Atherstone* y el *HMS Tynedale* se quedaron patrullando la zona. La flota suicida avanzó hacia St. Nazaire, el submarino *Sturgeon* encendió una baliza para guiar a las pequeñas embarcaciones, el Campbeltown izó la bandera germana para confundir a los alemanes.

A las 23:30 la RAF entró en acción con un bombardeo sólo sobre el puerto, consistía de 35 Whitleys y 27 Wellingtons que debían quedarse dando vueltas sobre el puerto para crear suficiente distracción, pero las nubes impidieron a la mayoría lograr alcanzar el objetivo, apenas cuatro pudieron dar con el puerto.

Los alemanes notaron algo raro, el capitán Mecke ordenó a las 00:00 a las tropas para que estuviesen atentas ante un posible ataque con paracaidistas, a las 01:00 del 28 ordenó apagar las luces de búsqueda y el fuego antiaéreo para no dirigir a los

bombarderos hacia ellos mismos. Mecke, al parecer, comprendía que algo sucedía y ordenó a las tropas del puerto estar alertas ante un posible ataque.

Cuando eran las 01:22 la flota estaba entrando al estuario, los alemanes desde la costa iluminaron los barcos y reclamaron identificación, los ingleses poseían varios códigos de identificación y aun con algunos disparos de advertencia disparados desde la costa lograron engañar, momentáneamente, a los defensores, pero una pieza de artillería comenzó a disparar desde el puerto.

Eran las 01:28 y todavía quedaba un kilómetro y medio para llegar al puerto, el capitán Beattie ordenó entonces reemplazar la bandera alemana por la naval británica y obviamente esto disparó la alerta general entre los alemanes que aumentaron el poder de fuego sobre el Campbeltown. El timonel en el puente murió por los disparos, fue reemplazado por otro que también fue herido, el Campbeltown aceleró hasta los 35km/h y a las 01:34 impactó con toda su furia y peso contra las puertas del puerto con tal fuerza que entró diez metros en él.

Dos grupos de asalto, cinco de demolición y un grupo de morteros desembarcaron, lograron cumplir su objetivo de destruir las bombas de agua del dique, pero perdiendo gran cantidad de hombres en el combate, pero los demás equipos que venían en los botes casi no pudieron alcanzar sus objetivos, fueron hundidos antes, salvo un par.

En el Campbeltown detonaron cargas para inundarlo y que el buque se fuese hasta el fondo no demasiado profundo del dique, el teniente coronel Newman quien dirigía la operación desde uno de los botes principales se dio cuenta que la evacuación era imposible, ya no quedaban botes a flote para realizarla completamente y dio tres órdenes a sus subordinados. Hacer todo lo posible para volver a Inglaterra, no rendirse hasta que no quede munición y no rendirse si se podía evitar.

Los sobrevivientes entraron al pueblo de St. Nazaire tratando de evadir los disparos alemanes, pero eventualmente se quedaron sin municiones y se vieron obligados a rendirse, al menos cinco de ellos lograron escapar hasta España que era neutral.

Bundesarchiv, Bild 101II-MW-3722-17
Foto: Kramer | 28. März 1942

Pero el raid más audaz no termina aquí, el Campbeltown se encontraba incrustado en las puertas del dique principal, semi hundido, con una carga de explosivos enorme escondida en su interior.

Cuando la mañana llegó los alemanes inspeccionaron el barco sin detectar el explosivo, la detonación logró el objetivo, destruyó el dique seco y varios barcos a su alrededor, al menos cuarenta oficiales alemanes y hasta curiosos franceses del pueblo se encontraban en él en ese momento. Pero la explosión fue lo suficientemente grande como para mater a los que estaban fuera del barco, en total se contabilizaron 360 muertes.

El detonador se había retrasado hasta el amanecer, en teoría debía hacer su trabajo para las 04:30, pero los detonadores químicos de la época no eran del todo confiables o porque el impacto con el dique los modificó de alguna manera, lo cierto es que mientras los capturados eran reunidos en los cuarteles alemanes para interrogación.

Fue durante el interrogatorio a Sam Beattie que un oficial alemán le estaba diciendo que el daño del Campbeltown iba a ser muy sencillo de reparar éste le respondió que "No somos tan tontos como usted cree", la explosión confirmó sus palabras.

Pero para agregarle más fuego a los problemas de los alemanes dos días después detonaron los torpedos que habían lanzado contra el puerto causando alarma entre los trabajadores que debían reparar el puerto y los alemanes terminaron disparándole a éstos cuando salieron despavoridos creando más caos.

El puerto de St. Nazaire quedó fuera de servicio durante toda la guerra y varios años después también, los británicos sufrieron gravemente porque del total de 662 hombres que participaron sólo 228 retornaron a puerto, 169 murieron, cinco escaparon, y 215 terminaron como prisioneros de guerra.

Hitler enfureció con el ataque, ordenó acelerar la construcción de la famosa Muralla del Atlántico gastando ingentes cantidades de concreto, recursos y hombres en una defensa que iba desde Noruega hasta España y que no sirvió de nada para contener la invasión a Normandía en 1944.

El Tirpitz nunca pudo salir de los fiordos noruegos y fue destruido por la RAF en noviembre de 1944 en un exitoso bombardeo en Tromsø luego de nueve intentos, pero nunca logró ser la amenaza que podría haber sido de haber tenido una base de operaciones en la costa francesa.

El efecto Barnum/Forer, ante una descripción obvia todos creen que se trata de sí mismos

19/09/2016 - https://www.fabio.com.ar/6938

No sos el centro del mundo, duele, nunca lo queremos aceptar, pero sencillamente somos un pequeño corpúsculo de átomos en el universo. Esta falencia afectiva

cósmica nos lleva a necesitar que nos digan lo que queremos oír siempre, somos unos boludos emotivos de fábrica.

Es entonces donde alguien puede aprovechar tu necesidad de aceptación y relevancia ¡Es una debilidad explotable!

En 1948 el psicólogo Bertram R. Forer le dio un test a cada uno de sus alumnos indicándoles que gracias a él obtendría resultados de la personalidad de cada uno, a la semana le entregó a cada uno de ellos una ficha personalizada que los describía. Les preguntó abiertamente a todos si alguno sentía que la descripción era correcta. Todos dijeron que se aproximaba bastante bien a lo que creían de sí mismos.

La ficha era la misma para todos.

Lean esto y pregúntense si no es una descripción perfecta de ustedes mismos o, al menos, en gran parte acertada:

> *Tienes la necesidad de que otras personas te aprecien y admiren, y sin embargo eres crítico contigo mismo. Aunque tienes algunas debilidades en tu personalidad, generalmente eres capaz de compensarlas. Tienes una considerable capacidad sin usar que no has aprovechado. Tiendes a ser disciplinado y controlado por el exterior, pero preocupado e inseguro por dentro. A veces tienes serias dudas sobre si has obrado bien o tomado las decisiones correctas. Prefieres una cierta cantidad de cambios y variedad y te sientes defraudado cuando te ves rodeado de restricciones y limitaciones. También estás orgulloso de ser un pensador independiente; y de no aceptar las afirmaciones de los otros sin pruebas suficientes. Pero encuentras poco sabio el ser muy franco en revelarte a los otros. A veces eres extrovertido, afable, y sociable, mientras que otras veces eres introvertido, precavido y reservado. Algunas de tus aspiraciones tienden a ser bastante irrealistas.*

Forer le pidió a sus estudiantes que puntúen el resultado dando un promedio de 4.2/5, luego les comentó la realidad, a todos les había dado la misma ficha.

Otro psicólogo utilizó el nombre "Efecto Barnum" para una situación parecida donde el showman y empresario P. T. Barnum engañó a varias personas utilizando cuestionarios que definían características de las personas y todos le creyeron, bueno, además de muchos otros engaños y estafas, algunos conocerán su nombre por su famoso circo.

Básicamente en todos los casos uno está leyendo una descripción de uno mismo que es una combinación de obviedades genéricas válidas para la gran mayoría de la gente con un mix de los deseos y sueños generalizados fáciles de coincidir entre humanos.

Obviamente hace falta que se den ciertos factores para "creer" en la descripción obtenida por el test, primero que nada, que sea importante con especial énfasis en la proporción entre rasgos positivos y negativos y segundo que el individuo crea en la "autoridad" de quien realiza el test, en el caso del profesor Forer era obvio que sus alumnos iban a creerle.

El caso se repite casi calcado con políticos, la masa le asigna una autoridad y "credibilidad" al político en cuestión y éste puede decirle lo que quiera y convencerlos de que es el mejor candidato a votar. Tan sólo basta decir lo que quieran oír aun si es imposible de cumplir.

Pero el efecto Forer se pierde si la descripción cuenta con demasiadas descripciones negativas, en este caso la gente tiende hacia el sesgo de autoservicio, a ver sólo lo positivo como una cualidad personal.

Los astrólogos y homeópatas suelen utilizar el efecto en sus víctimas, los astrólogos son genios en decirle a sus clientes cosas buenas que le sucederán en el futuro, es más, se utiliza la tragedia para conectar rápidamente con algo positivo que explicará la buena fortuna, las cosas geniales que le pasarán en un futuro.

El homeópata y prácticamente todo manochanta denostará a la ciencia moderna para centrarse en vanagloriar la ignorancia de su paciente, mitificando y adorando el misterio, obviamente todos quieren ser parte de algo más y superior, no ser ese ínfimo corpúsculo de átomos que mencioné previamente, todos quieren tener una entidad mayor.

Las religiones básicamente son el mejor ejemplo de esto, pero no hace falta ver como negativo esto, el cine, el teatro, la literatura, todos se valen de este efecto para lograr empatía con el espectador. Todas las pseudociencias se basan en esto para captarte.

Recuerdo cuando Neri utilizaba esta explicación para los tests de personalidad que uno puede encontrar en la web, todos basados en darte un resultado positivo, ningún test de personalidad termina con un "Señor, claramente usted es un pelotudo", en cambio te dicen lo bueno y groso que sos, super cool y canchero, exactamente lo que querías oír, por eso los que te dicen las verdades en la cara tienen mala imagen, no te dejan ser feliz 😁

Nardogeek is Dead. Los nardogeeks estamos muriendo, una especie en extinción

24/08/2016 - https://www.fabio.com.ar/6912

Año 1986, quien tenía una computadora era un bicho tan extraño que ni siquiera era motivo de burla, no sólo no era comprendido, si mencionaba su computadora sólo era escuchado por aquel que también tuviese una, sea una Commodore 64 o un pudiente con una XT.

Año 1996, muchos más tenían una computadora, la PC había llegado al hogar, pero si la usabas para algo más que el trabajo práctico de la escuela eras objetivo del bullying por nardo, ¿A quién se le ocurre usar una PC todo el día? ¡No sabés nada de la vida!

Año 2006, ya casi todos tenían una computadora, si no tenías una estabas quedándote afuera rápidamente, todos necesitaban una para completar sus estudios, el enorme CPU, el monitor CRT daba lugar al LCD, la caja de diskettes a las cajas de DVD rayados, y obviamente Internet.

Año 2016, todo el mundo tiene un smartphone y es un excelente coleccionista de pokemones virtuales, la PC es una cosa del pasado, nadie sabe cómo funciona su teléfono, a nadie le interesa descubrir nada, sólo que funcione bien, rápido y sin que se note.

El Nardogeek como especie que vivió estas tres décadas de evolución tecnológica como parte de su vida diaria está muriendo, está desapareciendo, es inevitable, pero no es que su número sea menor, es curioso, hasta su número tal vez esté creciendo.

Hay muchas más personas hoy que comprenden la tecnología que en 1986, sin dudas, pero la proporción de acceso a la misma ha cambiado radicalmente, en ese 1986 el 80% de los que tenían una computadora buscaban entenderla, aprender a usarla, programarla, crear un mundo nuevo.

En 2016 las computadoras están en el bolsillo, en la heladera, en la aspiradora, no importa ya donde porque está en todo, sin embargo, el conocedor, el que tenía poder sobre la tecnología, está tan diluido que, sin estadísticas que puedan corroborarlo, me animo a sugerir que no supera el 1%.

A nadie le importa comprender cómo funciona lo que usa todos los días, a nadie le importa tener poder sobre la tecnología.

En un punto la idea de Apple de ocultar el conocimiento y el funcionamiento de sus sistemas operativos del usuario tuvo éxito a tal punto que miles de desarrolladores pasaron a sus plataformas transformándose en curiosos conocedores-no-conocedores al mismo tiempo, es decir, serán developers, pero no conocedores, son los que trabajan ceca de la UI pero no del core, ellos tampoco saben qué sucede ahí abajo.

El nardogeek de consola está en extinción y con él la posibilidad de cambiar el mundo, esto arrastra al ostracismo a todo desarrollador de sistemas libres como a cualquier experimentador.

Pero ¿Está todo pedido? ¡Por supuesto que no!

Estará en extinción, pero sigue sumando adeptos, es raro pero creo que lo que sucede es que se está formando una subespecie, basta mirar la enorme cantidad de proyectos como Raspberry Pi o Arduino que le devolvieron la vida al topo que chusmeaba los circuitos, que no todo era una factoría china o un iOS, esa gente es la que mantiene la llama viva.

Pero algo es indiscutible, aun con una gran cantidad no dejarán de ser un nicho profundo, escondido, casi una secta, eso es el nardogeek siglo XXI, algo así como la Segunda Fundación de Asimov, pero tecnológica, sin psicohistoria, lástima.

Es que como personaje de la sociedad es un tipo que en 40 años se mantuvo en una franja mientras "la masa" pasó desde abajo en diagonal hacia arriba, arrasó con ese statu quo nerd, pasó de odiar lo que usaban a ser el usuario principal, del 1% al 99% sin pedir permiso, porque la masa nunca pide permiso (ni siquiera debe hacerlo).

Lo que todo nerd sabe es que la adopción masiva no implica conocimiento, es como el famoso dicho de "mi nene maneja la tablet, es un genio", "no señora, el genio es el ingeniero de UX, su hijo es un pelotudo", el acceso a la capa más alta de los sistemas operativos de todo es muy fácil, amigable, sencilla, y por ende no requiere conocimiento alguno para adoptar la tecnología.

Es una curiosa victoria de la ingeniería por sobre la ignorancia que se vuelca en contra de ella porque, de pronto, la ingeniería pierde control mismo de sus logros y deja de conocerlos. Es fácil encontrar esta situación en cualquier estudiante de sistemas, la ignorancia total sobre lo que pasa por dentro, sólo conocer la última capa, Javascript, HTML, CSS, fáciles de entender, pero a una decena de capas de lo que pasa por debajo.

Eso ya no importa, por eso es natural que ver a alguien administrando una consola en un servidor Linux sea de nicho, a nadie le interesa Bash, ¿Perl? está muerto hace años!, somos una raza en extinción y se nos viene el cambio generacional, nos guste o no.

Un ejemplo que me demostró todo esto es cuando mencioné que usaba Linux, para gente 35+ es algo que entienden perfectamente, pero en los de 20-30 no saben de qué les hablo. En serio les digo, ya nadie sabe qué es Linux ni siquiera que es el SO por debajo de Android, quedó como un nicho de jovatos nardogeeks en vías de extinción.

Mi mayor "preocupación", valga, que me importa una mierda, pero lo pongo así porque suena mejor😁, es que se abre siempre el potencial a que no quede nadie interesado en hacer que las cosas funcionen mejor.

El ejemplo de esto es la cantidad de recursos consumidos para que una computadora haga una acción X gracias al overhead de las miles de capas que le hemos ido agregando al desarrollo por no querer aprender cómo funcionaba la anterior.

Un procesador de texto puede estar hecho en javascript sobre un browser que termina funcionando como sistema operativo que además corre sobre las APIs del SO que además se comunica luego con otras capas más y así hasta el procesador que ahora tiene que atender a cuarenta procesos boludos porque nadie quiso meterse de lleno con el SO y prefirieron ir por esas capas tan abstractas.

Todo developer sabe esto... ¡pero a nadie le importa! Todos sabemos que nuestra aplicación en C sería mucho más eficiente que en Node.js, pero a la mierda, tardaríamos mil años en programar lo que queremos, mejor vamos por el camino rápido y bonito porque si no nos aburrimos, usemos las mismas librerías de AngularJS y a la mierda todo.

¿Está bien? ¿Está mal? No lo sé ni me importa, este es el cambio generacional que los nardogeeks sufrirán porque nada es eterno, las nuevas generaciones te llevarán a donde quieran y vos quedarás como un dinosaurio porque inevitablemente todos nos transformamos en dinosaurios y luego nos cae el meteorito de la realidad.

Si pudiésemos crear petróleo de todos los dinosaurios digitales que veremos en los próximos años nos haríamos ricos 😁

Cinco razones para no vacunar a tus hijos

15/08/2016 - https://www.fabio.com.ar/6903

Si, me volví loco, hay que darles la derecha alguna vez, por eso voy a darles cinco argumentos para justificarlos, cinco razones para NO vacunar a tus hijos 😁

Tampoco que los quieras

Seamos realistas, los niños son unos pequeños bastardos hijos de puta, malvados, mala gente en crecimiento, crecen y te usurpan la vida, tu tiempo ¿Quién los quiere? Lo mejor que te puede pasar es que se peguen una peste que está casi extinta hace medio siglo, lo ideal una de muerte dolorosa y rápida, por ende, la mejor forma de llegar al dichoso fin es evitando que se inmunice.

Si el bastardo desarrolla autoinmunidad no te preocupes, podés tranquilamente exponerlo a cualquier virus, vos te vas a salvar porque seguramente tus padres ya te vacunaron antes 😛

Es obvio que da mucho más miedo el nombre de una vacuna que una enfermedad

Es totalmente comprensible que desarrolles un miedo ante los nombres de las vacunas y medicamentos, tanto nombre científico da miedo, seguro que algo anda mal ahí, seguro que le pusieron veneno y te quieren sacar el dinero, seguro que entre todos los ingredientes de una vacuna hay alguno que te provoca una alergia que te hará sufrir años una comezón o algo por el estilo.

Mucho mejor, en cambio, sucumbir ante rubeola o poliomielitis, nombres más suaves, no tan ajenos, cosas como el Monóxido de Dihidrógeno son asesinas, matan gente en cantidad, más que nada cuando se caen a una pileta y se ahogan. Si la palabra no se entiende, entonces es mala, vacunas malas.

Lo leí en Internet

Una de las mejores fuentes de información son el timeline de Facebook, ahí sí que se da la veradera ciencia, no esa religión ocultista que practican en universidades y laboratorios oscuros, donde guardan sus instrucciones satánicas en templos llamados bibliotecas o donde expresan sus cantos demoníacos en esos extraños e incomprensibles códex llamados "estudios científicos".

Una imagen con un título en letras grandes es todo lo que necesitás saber para ser un experto en vacunación, enfermedades y gobiernos que buscan controlarnos. Vacunas como la de la viruela provienen de animales vivos que "sufren" como la vaca, así que es mejor que ninguna vaca sufra, ni menos un ratón, porque es inmoral hacerlos sufrir

y es mucho más moral permitir que tus hijos, esos bastardos que te arruinaron las vacaciones que mencioné más arriba, mueran.

No le vas a permitir a tus hijos crear los anticuerpos que vos tenés

¿A quién se le ocurriría? ¡No hay demostración alguna de que las vacunas sirvan! salvo por el hecho de que tus padres y abuelos, que sí presenciaron la muerte por enfermedades terribles en masa, te vacunaron y erradicaron la viruela gracias a entender el sufrimiento de padecerla.

Sin embargo para tus hijos mejor evitarles el pinchazo y a los laboratorios y corporaciones que ganan millones haciendo vacunas que no tienen licencia ni patente alguna, no, para ellos ninguna inmunización, que la naturaleza decida, así es mejor.

Y desde ya, vos sabés mucho más gracias a un meme en Facebook que un doctor que estudió una década

Los doctores no saben nada, cada vez que los vas a visitar te encuentran algo nuevo, eso porque te lo inventan, la medicina moderna no salva vidas, las complica, antes estaba todo mucho mejor, como cuando el promedio de edad estaba por debajo de los 40 años, ¡nadie se moría de cáncer! Una gripe te dejaba en coma, pero la vacuna de la gripe obvio que no te afectará, mejor curarse a la antigua, sin anticuerpos, bancándose la fiebre de 40°, sin nada, y si no funciona es porque no debía funcionar, era tu destino ¿no?

Sabés mucho más que cualquier médico porque lo leíste en Internet, claro, ese lugar que existe gracias a quien sabe qué, pero seguro que no fue por estudiar ni por la ciencia ni la tecnología, Internet siempre existió ¿No?

Eso de andar estudiando ocho años más hacer prácticas y romperse el lomo para entender mil cosas, seguir actualizándose, aprender más y más, es mucho esfuerzo y ¿Para qué? Para que después te llenen de chemtrails y reptilianos, no, dejame de joder, no vacunes a tus hijos, mirá si con eso le van a controlar la mente y obligarlos a comprar más Big Macs o ver a Tini Stoessel, no, las vacunas seguro que provocan todo eso, como el Rock&Roll y los juegos de rol, ah, y los videojuegos, también 😁

El viaje Interestelar

02/08/2016 - https://www.fabio.com.ar/6892

En el ambiente científico hay una coincidencia muy común, si nos quedamos en un mismo planeta la supervivencia de la especie es mucho menor a si conquistamos otros sistemas solares y planetas. Pero también la coincidencia general es que todo eso suena muy bonito, pero es impracticable con la tecnología actual.

En los pocos años que llevamos explorando el espacio apenas hemos puesto los pies en una luna y sondas en unos pocos planetas, las únicas naves que han ido bien lejos apenas llegaron a los límites del sistema solar, a 130 AU (unidades astronómicas, 1 AU = Distancia de la Tierra al Sol) apenas, aquí cerca, ni siquiera se fueron del barrio.

Pero si un mensaje de la Voyager 1 tarda 18 horas en llegarnos, imaginen cuán lejos está la estrella más "cercana" desde donde tardaría cuatro años y medio en llegarnos un mensaje. Estamos realmente muy lejos.

Olvidemos los recursos literarios de la ciencia ficción, no hay agujeros de gusano ni hiper-velocidad que nos mueva ni a una fracción importante de la velocidad de la luz y mientras no lo tengamos disponible, nada de eso sirve salvo para la fantasía.

Lo "real" es lo que tenemos o lo que podemos producir y eso implica viajar a fracciones patéticas de la velocidad máxima, nunca más del 30% de c (c = velocidad de la luz) y ni siquiera tan rápido, lo más razonable para cualquiera de nuestros métodos imaginados no llegaría al 10% si somos realistas.

10% de c implica que llegarías a Próxima Centauri en 42 años, si la velocidad es constante (ni hablemos de tiempo de aceleración y desaceleración), pero aun si aceptamos esta posibilidad, la de envejecer en el viaje o, si es una sonda autómata, esperar todo ese tiempo para saber si llegó entera, las probabilidades siguen siendo muy bajas.

La Voyager 1 se mueve a 1/18.000 c, es extremadamente lenta para el medio interestelar, en 30 años de servicio recorrió 1/600 de año luz, para llegar a una estrella como Proxima Centauri necesitaría 80.000 años a ese ritmo, claramente el empujón gravitacional no es la mejor forma de propulsar una nave de este tipo.

Es todo una cuestión de energía y considerando que de alguna forma hay que "frenar" al llegar al destino, es el doble de energía, acelerar hasta un décimo de c requiere unos 450 PJ (Peta Joules! el Doc. Brown tendría un infarto con ACV en este momento) unos 125 Terawatts por hora, equivalente a lo que consume todo el planeta Tierra, por lo que estamos ante el problemita de no poseer un sistema de generación de energía transportable tan eficiente, sencillamente no lo hay.

Pero los problemas no son sólo éstos, en el medio interestelar no se sabe que hay, ya con suficiente polvo podríamos destruir cualquier cosa construida por el hombre a esas velocidades. Una simple mota de polvo haría estragos en cualquier escudo protector, y ni hablemos si encontramos algo más denso, pero no seamos tan pesimistas, sigamos suponiendo que viajamos con la suerte de no toparnos con ninguna roca más grande que un arroz.

El viaje tan largo, si es con humanos, requiere no solamente la energía para la aceleración de nuestra nave sino para la supervivencia de un siglo de humanos que, para colmo, deberán reproducirse o viajar congelados, de alguna forma que no conocemos actualmente, para extender su vida. Lo más probable es que nuestra primera sonda interestelar ni siquiera lleve una uña, sea toda automatizada, en ese caso igual necesita la energía suficiente para poder sobrevivir al frío absoluto, seguir funcionando, tener redundancia y, obviamente, no depender de paneles solares donde no llega la luz del sol.

Alrededor del Sol, en un radio de 20 años luz, hay unos 59 sistemas conocidos con 81 estrellas visibles, el sistema trinario Alpha Centauri está a unos 4.3 años luz, Barnard a 6, Sirio a 8.7, Epsilon Eridani a 10.8 y recién el primero que podría tener una disposición parecida al nuestro, Tau Ceti a 12 años luz y con al menos cinco planetas identificados.

Así que obviamente para empezar a explorar Alpha Centauri está OK pero para pensar en ir físicamente con personas estamos hablando de tres veces esa distancia, y eso si una sonda previa llegase a encontrar un planeta habitable allí (hay que tener mucha suerte!).

Pero nos estamos olvidando de algo genial, ¡la bendita relatividad! Oh si, aquí se va todo al cuerno porque si nuestro viajero interestelar acelera lo suficiente el tiempo que él viva será distinto al de la Tierra. Claro, cuanto más acelere y se acerque a la velocidad luz el tiempo que vive se dilata por ende si en la Tierra pasa una década al astronauta pueden estar pasándole sólo cinco años. Para aquellos poco entendidos sobre Einstein y la Relatividad General, les aviso que es así, el tiempo es un chicle y depende de tu velocidad.

Si nuestro astronauta viajase a una estrella a 32 años luz acelerando constantemente a 1.03g, ($10.1 m/s^2$) durante 1.32 años (años de la nave), luego viajase a velocidad crucero durante 17.3 años para luego comenzar la desaceleración, llegaría en 20 años del astronauta. Sí, 32 años luz le costarían 20 años de vida, no viajó más rápido que la luz, su vida transcurrió más lenta.

Si volviese a la Tierra lo haría en 40 años de su vida, pero en nuestro planeta habrían pasado, en realidad, 76 años completos, lo recibirían sus nietos.

Todo esto es imposible sin un motor adecuado que te pueda llevar a semejantes velocidades y, aclaro, actualmente no existe. Pero sí tenemos varias propuestas locas porque, como se habrán imaginado, ya más de uno propuso su idea más allá de la Ciencia Ficción, es decir, con ideas plausibles que podrían probarse y algunas que ya se han probado.

Quedan descartados desde un principio los cohetes, si bien tienen un muy buen rendimiento para salir de la gravedad terrestre se quedan sin combustible a los pocos minutos, no sirven para un viaje tan largo ni mucho menos para mantener una aceleración constante durante un año entero, la masa de combustible necesaria es tan grande que la inercia de semejante nave espacial no permitiría nunca alcanzar una velocidad aceptable. Cuanto más grande sea, más costoso de mover.

Por ejemplo, la sonda Dawn no tenía un motor químico (limitados a la salida de sus gases a 5km/s máximo) en cambio utilizó un motor de Iones, si bien no tienen potencia ni para moverte un dedo en el espacio es distinto. Este pequeño empuje iónico de xenón logra velocidades de salida de 15 a 35 km/s y poco a poco aceleraron a Dawn que en nueve años pudo visitar no uno sino dos asteroides.

Pero los motores iónicos no alcanzan si vamos a mover algo realmente grande, sirven y mucho, pero vamos a lo grueso, a lo nuclear, comenzando por los de fisión eléctricos que se quedan cortos como los de iones pero rápidamente pasando a los de fisión por fragmentos, creando chorros de fisión a 12.000 km/s, ya una velocidad de salida de gases más interesante, pero sistemas como el propuesto NERVA no llegarían al 5% de c.

El siguiente es algo más bestial, el de impulso nuclear por pulsos, el proyecto Orion proponía en los años 60 un sistema como este fusionando deuterio y obteniendo una salida del chorro de unos 15.000 km/s para una nave de 100.000 toneladas con un máximo de 20,000 km/s permitiéndole llegar a Alpha Centauri en 130 años.

Considerando no detenerse una nave como Orion podría alcanzar un 10% de c, si en cambio utilizase antimateria podría alcanzar velocidades bestiales entre el 50% y el 80% pero... nadie tiene Antimateria como para eso!

Otros proyectos utilizan también los motores nucleares por pulsos como Longshot, Daedalus y Mini-Mag Orion, con distintas variaciones del concepto con tal de aumentar su eficiencia al máximo.

El único problema para testear un sistema semejante es que desde 1963 hay una prohibición acordada entre las potencias para no hacer pruebas nucleares en el espacio.

Si dejamos atrás la propulsión nuclear hay todavía otros métodos, la famosa vela solar con láseres disparándole para poder acelerar más fuerte es una típica propuesta, otro interesante es el de Bussard de ir colectando hidrógeno en el medio interestelar y usarlo como combustible, un ramjet espacial.

Luego entran los sistemas de propulsión de fantasía, es decir, aquellos que juegan a un nivel teórico con la teoría de la relatividad, ya sea curvando el tiempo-espacio (el dispositivo Alcubierre) como cruzando agujeros de gusano, pero ninguno de esos tiene siquiera una posibilidad de demostrarse factible con la tecnología actual, ni en laboratorio.

La idea del viaje interestelar no es tan sólo una idea romántica, muchos han avanzado al diseño de naves que podrían aprovechar todas estas ideas en conjunto, como la nave Enzmann que consiste en una gran pelota llena de deuterio congelado de 12 millones de toneladas con un motor de fusión por pulso. Con más de 500 metros de largo sería una bestia espacial pero técnicamente factible.

Se realizó un estudio sobre la posibilidad de una 100 Year Starship que como su nombre lo indica estaba pensada para viajes de un siglo, por parte de DARPA y la NASA, pero más desde la idea como concepto general que de una nave en particular.

Daedalus además de su sistema de propulsión era también el diseño de toda la nave, durante 1973 a 1978 por parte de la British Interplanetary Society, el objetivo, utilizando un motor de fusión, era llegar a la estrella Barnard en 50 años, la idea era calentar pellets de deuterio y tritio en un sistema de confinamiento inercial como propulsión, claro, un sistema que todavía no existe pero es factible en el laboratorio.

El proyecto Longshot tiene un diseño interesante, pensado como una sonda no tripulada pero que va descartando tanques que ya no necesita con los años, un reactor de fisión le iba a otorgar la energía de 300kW para activar el motor de fusión y al llegar a destino activar el láser de 250kW para las telecomunicaciones potentes hasta 1kbps, a años luz, claro. Podría llegar a Alpha Centauri en 100 años con una velocidad de 13411km/s (4.5% de c) además de los cuatro años requeridos para enviar la información a la Tierra.

Más cerca en el tiempo nació el proyecto Icarus basándose en Daedalus pero 30 años después sumando nuevo conocimiento y tecnología, en este caso una sonda completamente automática, pero siempre quedándose en la teoría ya que aplicar esto para la práctica requeriría de miles de millones y un proyecto más claro y definido por agencias espaciales.

Como verán los problemas del viaje interestelar son enormes, todas las ideas, hasta las mejores, tienen costos de trillones de dólares imposibles de financiar ni siquiera sumando los presupuestos de todas las agencias espaciales del globo sumados a sistemas de propulsión que jamás fueron probados.

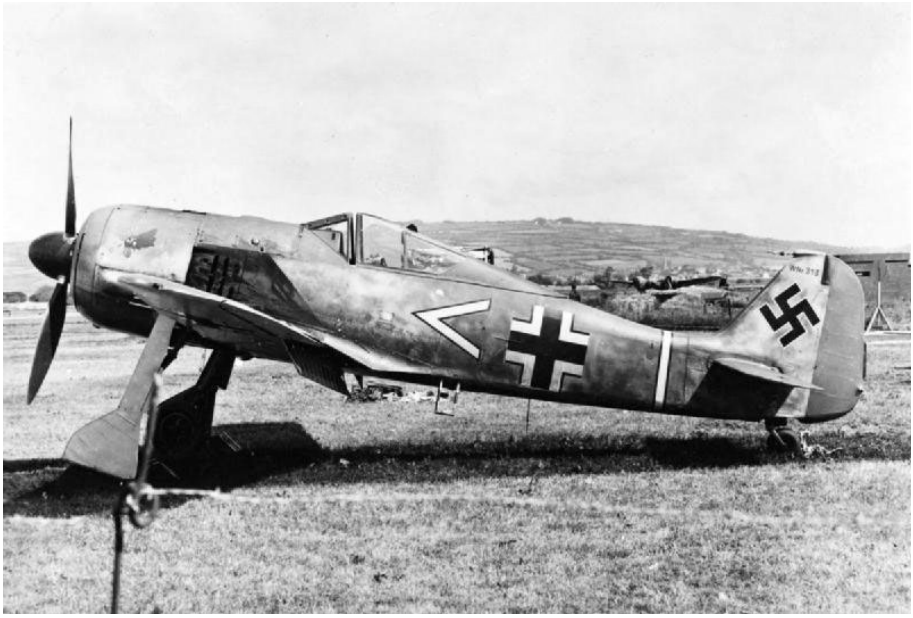
En todos los casos requieren cantidades de energía imposibles de obtener con métodos conocidos y en su mayoría son "prueba y error" ya que estamos hablando de fusiones nucleares controladas o sencillamente métodos que ni siquiera concebimos todavía.

Súmenle los años de viaje, el efecto de los rayos cósmicos en las personas, naves generacionales donde los colonos no sean aquellos que partieron sino sus hijos que deberían nacer en pleno viaje. Hasta algunos han propuesto naves con embriones congelados, un delirio fantástico, o dormir hasta llegar, aprovechar el estiramiento relativístico de las altas velocidades o quien sabe qué.

Lo cierto es que viajar a la estrella más cercana es MUY difícil y por eso lo seguimos viendo como pura ciencia ficción.

El piloto alemán que le regaló un avión a los ingleses por error

11/07/2016 - https://www.fabio.com.ar/6871



Pobre Armin Faber, si vos creías que alguna vez te mandaste una terrible en el trabajo ni te cuento la de Faber, este piloto de la Luftwaffe tuvo su peor jornada laboral un 23 de junio de 1942 cuando por error confundió donde estaba el norte y el sur.

El piloto era un *Oberstleutnant* del *III Gruppe* perteneciente al JG 2 (*Jagdgeschwader 2*), pilotaba por entonces el novedoso Focke-Wulf Fw 190A-3, un novísimo caza de combate que los británicos temían ya que era diferente al Bf109 con el que normalmente se enfrentaban.

Ese día Faber había recibido permiso especial para sumarse al 7mo *Staffel* en una misión junto a otros compañeros de similar aeronave sobre Gran Bretaña...

El Fw 190 le estaba provocando tantos dolores de cabeza a los británicos que ya estaban planeando una misión secreta para enviar un grupo comando que capturase

uno intacto en el norte de Francia. La Segunda Guerra Mundial está llena de historias donde se capturaba una aeronave enemiga para estudiarla, entenderla y así desarrollar las mejores tácticas para vencerla en combate, pero con el Focke-Wulf no había suerte.

Ese día Faber y su *Staffel* se enfrentaron a unos Douglas Boston (la versión británica del A20 Havoc) que eran escoltados por un escuadrón checoslovaco en el exilio, cuando los bombarderos volvían de un ataque en territorio enemigo, luego de cruzar el canal de la Mancha, se encontraron con los alemanes.

Siete spitfires y dos Fw se perdieron en la batalla aérea y en el interín Faber se desorientó mientras lo perseguía el sargento checo František Trejtnar en su Spitfire sobre Black Dog en Devon. Faber tenía sólo uno de sus cañones, el otro trabado, así que en un giro Immelmann apuntó de frente contra el Spitfire y derribó al piloto checo quien pudo saltar algo herido, pero sobreviviendo al combate.

Faber, desorientado, siguió volando hacia el norte en vez de hacia el sur, creyendo que estaba cruzando el canal de vuelta a Francia, pero en realidad estaba llegando al sur de Gales, apenas divisó un aeródromo se dispuso a aterrizar.

Lo que no sabía era que se trataba de RAF Pembrey, un aeródromo de entrenamiento de la RAF, el único responsable en el mismo era el sargento Jeffreys quien al ver el Fw-190 no entendía mucho qué estaba sucediendo, pero no dudó en ir hacia el avión con la única pistola que tenía a mano: una de bengalas.

Pobre Armin Faber, había equivocado completamente todo, luego lo escoltó el capitán David Atcherley hacia RAF Fairwood Common para un interrogatorio, pero tanto miedo tenía de que se escapase que lo llevó a punta de cañón durante todo el camino. Casi termina matando al piloto alemán cuando el vehículo pasó por un bache, el arma se disparó y de casualidad no le pegó al prisionero.

Para los británicos fue un regalo de los cielos, un Fw 190A-3 en perfectísimo estado, listo para volar, nada de uno estrellado o pedazos, uno entero. Durante varios días lo volaron y hasta recrearon combates contra un Spitfire Mk.IX para encontrar las mejores formas de evadirlo.

Luego de seis meses, y 30 vuelos de prueba, fue desmantelado para hacer pruebas con los motores y demás piezas, los británicos supieron sacarle provecho a cada subsistema del novedoso avión.

Faber terminó como prisionero de guerra en Canadá y, en algo raro para la época, logró la repatriación en 1944 volviendo al frente de combate más tarde. En 1991 visitó el Shoreham Aircraft Museum donde todavía se conservan partes de la cabina de su avión y él donó su insignia y su daga de oficial.

Gerhard Zucker, el peor ingeniero de cohetes

23/05/2016 - https://www.fabio.com.ar/6820

Leyendo sobre una loca idea de otros tiempos, el envío de correo por cohete (!!), me encontré con la curiosa historia de Gerhard Zucker, un comerciante e ingeniero alemán cuyo historial de lanzamientos exitosos de cohetes tiende a cero y que estuvo más del lado del fraude y la charlatanería que el de la verdadera ingeniería aeroespacial.

Es que Zucker no sabía un cuerno del tema, ¡pero lo intentaba!

Apareció en escena en 1931 cuando empezó a experimentar con el tema del envío de correo por cohetes, una idea interesante en esos tiempos donde la correspondencia tardaba demasiado en llegar y los telegramas eran bastante cortos, seguro que alguien quería que su correo llegase al instante y faltaban 40 años para la invención del e-mail.

Zucker vivía cerca de las montañas Harz en Alemania cuando empezó a experimentar con pequeños cohetes basados en pólvora que no eran más que fuegos artificiales sin

explosión colorida, para 1933 empezó a mostrar en público un cohete de 5 metros y 200Kg que, en teoría, podía recorrer unos increíbles 400km a una velocidad de Mach 3. Pero nuestro querido Gerhard era, como dije antes, más estafador que ingeniero, y no era más que un tubo de chapa con ocho cohetes de pólvora en la cola, nunca recorrería ningún trayecto semejante.

Era abril de 1933 en la costa norte alemana, en Cuxhaven, donde una multitud se acercó a ver una de las pruebas de este cohete que no logró alzarse más de quince metros antes de estrellarse contra la playa.

Aun con este fracaso hizo su tour entre pueblitos intentando nuevamente un vuelo y vendiendo sellos postales falsos de los supuestos viajes que ya "había realizado" el cohete 😁. Aun así tuvo la oportunidad de mostrar su cohete a las nuevas autoridades nazis que, obviamente, querían una versión militar del invento, cosa que según el mismo Zucker se negó a realizar.

En 1934 viajó a Gran Bretaña donde presentó una serie de falsos sellos postales durante la London Air Post Exhibition, varios inversores se interesaron, pero rápidamente Zucker empezó con las excusas, que el gobierno alemán había bloqueado las exportaciones de combustible para sus cohetes, que en Gran Bretaña nadie sabía cómo armar los paquetes de pólvora, que la rampa de lanzamiento requería un lubricante secreto alemán y así.

Pero Zucker logró crear una nueva versión "británica" de su cohete luego de tanta presión y el 6 de junio de 1934 logró un par de lanzamientos, uno sin carga, de prueba, exitoso, seguido de dos más con algo de correo. Esto le dio muy buena prensa ya que había, al menos, un reportero y los diarios locales dijeron "The First British Rocket Mail", con un Zucker insistiendo en que pronto podrían crear una línea de correo rápido entre Dover y Calais (Francia).

Nuestro amigo y su ahora ya grupo de seguidores/estafadores que había ido creciendo querían impresionar al único cliente relevante, el Royal Mail, en un vuelo entre la isla de Scarp y el pueblo de Harris en Escocia, un cohete pequeño de 1 metro de largo y 18 centímetros de diámetro, un cohete fijo y el resto con algo de correo.

El 31 de Julio de 1934 el cohete explotó delante de las autoridades del Royal Mail (que era del gobierno) y, como se imaginarán, las autoridades del correo consideraron el cohete como el peor sistema de envío de mensajería y un riesgo de seguridad hasta para el país. Así que lo deportaron a Alemania.

Pero este no es el final de Gerhard Zucker quien, para colmo, fue apresado en su país natal por la Gestapo por colaborar con el gobierno británico en una época bien áspera en lo político, aunque logró su libertad terminó operando en la Luftwaffe terminando herido en 1944, pero superando la guerra.

Su pueblito Hasselfelde quedaba justo del lado ruso de la "división de bienes" hecha entre los aliados y la Unión Soviética, pero tuvo la buena idea de mudarse justo antes de que todo quede dividido, de esta manera, en el mundo occidental, pudo progresar un poco... vendiendo muebles.

Pero no todo estaba perdido, aún quedaban sus ideas del envío de correo por cohete y en 1964 volvió a intentar una demostración que fue, sin ninguna duda, la peor de todas.

En un intento público, el 7 de Mayo de 1964, su cohete de demostración terminó matando a tres personas en Braunlage, esto llevó a una prohibición total del gobierno alemán a las pruebas con cohetes por parte de civiles, arruinándole la vida no sólo a Zucker sino a dos instituciones más que hacían investigación por su propia cuenta (un poco más serias, claro) como la *Hermann-Oberth-Gesellschaft* y la *Berthold Seliger Forschungs- und Entwicklungsgesellschaft mbH* que, al día de hoy, se deben acordar de Zucker y su madre.

Habiendo fracasado en cuarenta años de intentos nuestro amigo no dejó de vender estampillas falsas y cartas supuestamente transportadas por sus cohetes, es que ya se había transformado en una pequeña celebridad curiosa, de hecho, las cartas chamuscadas de su intento en Escocia se habían transformado en objeto de culto entre coleccionistas.

Gerhard Zucker falleció en 1985 y hasta se hizo una película en su honor, aunque vagamente basada en los hechos de Escocia, pero el mayor reconocimiento le llegó en 2011.

Un canadiense, Wilfred Ashley McIsaac, decidió revivir a Zucker en Ontario lanzando un cohete con correo estampillado con ¡viejas creaciones del mismísimo Zucker! que había producido para una exhibición en New York en 1936, estampillas que durmieron 75 años para, esta vez sí, un exitoso vuelo, el 31 de octubre de 2011.

Conspiranoia: El origen del mito antivacunas

09/05/2016 - https://www.fabio.com.ar/6805

Los "Antivaxxers" son una especie de conspiranoicos extremadamente peligrosos, sus acusaciones infundadas contra las vacunas provocan uno de los daños más costosos, permanentes y, a veces, irreversibles, llevando hasta la muerte de muchos niños.

En la mayoría de los casos se basan en pura ignorancia alimentada por más y más conspiranoia, la creencia de que las vacunas son un método para controlarnos y hasta matarnos, que provocan más enfermedades de las que "supuestamente" previenen, y aclaro el supuestamente con comillas porque las evidencias son tan contundentes en contra de su teoría de conspiración que es alarmante que una persona pueda pensar así. Pero hay cada vez más.

Pero ¿De dónde sale esta teoría conspiranoica? ¿Es antigua? ¿Siempre existió? Pues no, se remonta a un paper fraudulento de un "matasanos", que logró colar en una publicación científica sin verificación alguna (en The Lancet) y que, a partir de dicha publicación, aun siendo completamente destruida por investigaciones posteriores y revisión de pares, que demostraron lo mal hecho que estaba, el daño quedó. El culpable del fraude se llama Andrew Wakefield.

Andrew Wakefield no es, ni jamás fue, un científico. Era un médico. Y digo era porque ya lo expulsaron de todos lados y le quitaron toda licencia para operar como tal. Las razones son numerosas, conflicto de interés, fraude, fraguar evidencia, manipularla, romper códigos de ética, falsificar resultados y un largo etcétera.

Pero ¿Qué acusaba Wakefield? Su objetivo principal era la vacuna triple viral, la que nos ha salvado como humanidad de morir de Sarampión, Paperas y Rubeola, sí, la gente se moría de esto que para la mayoría no son más que enfermedades infantiles.

Historia y ciencia

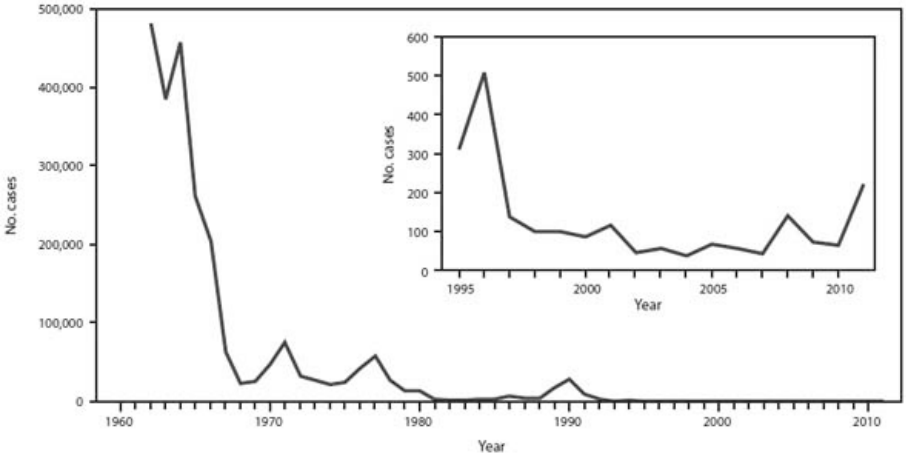
La vacuna se la debemos a uno de los personajes de la medicina moderna más importantes y menos reconocidos de la historia, el genial Maurice Hilleman, un tipo que en su vida desarrolló más de cuarenta vacunas de las cuales al menos ocho se siguen recomendando entre las catorce del calendario habitual. ¿Cobró algo por esto? ¿Las multinacionales se llenaron de dinero y él también? No, todos sus descubrimientos fueron publicados liberados de liencia alguna.

También creó una vacuna contra la Poliomielitis que luego fue reemplazada por la Sabin oral, otra para la Hepatitis B, y así muchas tantas, el mismo Robert Gallo, codescubridor del virus de HIV, lo recuerda como *"the most successful vaccinologist in history"*, y se le atribuye a él haber salvado más vidas que ningún otro científico en todo el siglo XX (los anteriores no cuentan porque... bueno, no existía la medicina moderna 😂)

Las evidencias de la efectividad de la vacunación nadie las había puesto en dudas al ver la estadística, la mayoría tal vez no sepa lo que sucede con estas terribles

enfermedades a personas que no tienen un cuerpo que pueda resistirlas, la Sarampión puede llevar a una enfermedad llamada Panencefalitis Esclerosante Subaguda, pero casi ni se reporta en países donde la vacunación es obligatoria. La parotiditis puede llevar hasta a la meningitis, la Rubéola, si la posee la madre, puede provocar un 20% de probabilidades de aborto espontáneo (sí, altísimo) y deformaciones congénitas en el feto.

En síntesis, es una vacuna preventiva, que evita muertes y enfermedades terribles, los resultados son increíbles y demuestran lo importante de su existencia:

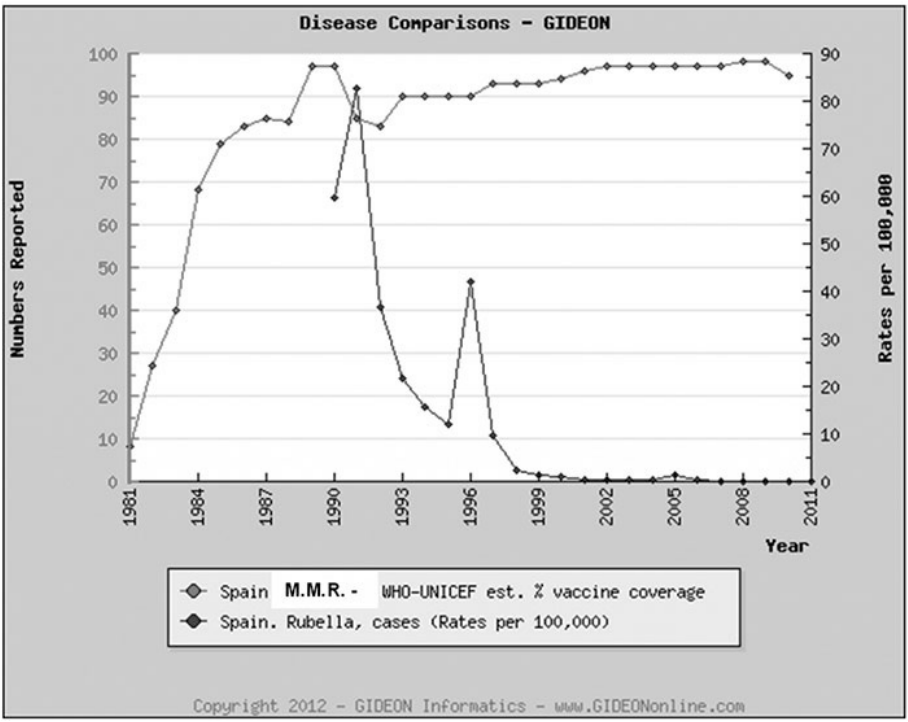


Sarampión en EEUU, nótese cómo en 2014 volvió a subir, consecuencia de los anti vacunas

Está claro que las personas tienen una tendencia, lamentable, a negar algo cada vez más fuerte cuando se le presentan las evidencias, el poder de la negación y el proteccionismo que provoca la mente ante la aceptación del error es increíblemente potente. Es más, ni siquiera escribo esta nota para alguien así, sería ridículo de mi parte, a ellos no les interesa la verdad sino ser dueños de alguna verdad en su vida, sentirse especiales.

El daño de Wakefield comienza con el autismo, una condición de la cual no se conocen las causas completamente pero que recién se empezó a reconocer como algo real en los años 60 y 70. Cabe destacar que los primeros en identificarlo lo hicieron a comienzos del siglo XX, mucho antes de las vacunas y naturalmente coincidentes con el nacimiento y desarrollo de la psiquiatría y el psicoanálisis.

Estos primeros adelantados notaron que aquel "loquito del pueblo" o el "chico con problemas de aprendizaje" hasta el "tarado", muchas veces no tenían un problema tan sencillo de diagnosticar, había diferencias, había notables diferencias. El primero en concebir el uso de la palabra *autismus* fue Eugen Bleuler en 1910 y él estaba estudiando casos de esquizofrenia.



Rubeola en España

Recién para los años 60 y 70 se empezó a estudiar seriamente y después de los 80 empezó a haber estadística alguna y los médicos comenzaron a tenerlo en cuenta. Todos los casos previos de autismo eran analizados como otra enfermedad, como retraso mental, como problemas de aprendizaje, esquizofrenia, locura, pero no autismo. No se conocía.

Este es el mayor problema a la hora de acusar a tal o cual factor de tener incidencia directa sobre una enfermedad, desde los años 60-70 las vacunas se le administran a casi todas las personas, por encima del 95% en los países desarrollados. ¿Cómo es

posible que no seamos todos terribles autistas? (¡vale dejar afuera chistes sobre nuestro comportamiento ante el celular y redes sociales!)

El paper de 1998

En febrero de 1998 el grupo de investigación de Andrew Wakefield presentaron, en la publicación de medicina británica The Lancet, el infame informe y realizaron una conferencia de prensa.

En el paper indicaban que de doce niños, al menos ocho habían desarrollado síntomas que relacionaban la vacunación a autismo y enterocolitis, en todo el paper no hay relación alguna entre la conclusión y las evidencias, pero Wakefield sostuvo que la vacuna MMR y el autismo estaban relacionados basándose en esos ocho casos.

Wakefield se aventuró hasta en sugerir el uso de las vacunas por separado en vez de la triple hasta que se pudiera identificar si el autismo y la colitis de los niños eran por la vacuna o por algo del ambiente, sin ser autoridad en el tema, Wakefield era un gastroenterólogo, ni psiquiatra ni neurólogo, mucho menos virólogo ni bioquímico, y en medio de la conferencia de prensa dio recomendaciones sin siquiera haber validado su investigación.

En la ciencia un reporte con ocho casos de doce no es ciencia, es un aviso, un "miren lo que encontré, ¿alguien más notó lo mismo?" y a partir de ahí sus colegas deberían investigar y tratar de encontrar alguna coincidencia (o no), la famosa revisión de pares. Esos ocho casos podrían ser meramente casualidad, un error en sus números (la muestra es extremadamente pequeña considerando que el 99% de los niños es vacunado, fácilmente podrían ampliar la muestra).

Pero el principal problema del informe era la conclusión. Las evidencias no confirmaban ni se aproximaban a dicha conclusión. Algo, al menos, controversial.

Wakefield siguió publicando papers fraudulentos incitando a la idea de que el programa de vacunación no era seguro, recién para 2001 y 2002 ganó fuerza, aprovechando que la prensa es susceptible a tomar evidencia anecdótica en vez de científica para sacar conclusiones e informar amarillismo, esto les venía perfecto.

Un "científico" (no era el caso, pero la prensa nunca pone en dudas a un tipo en guardapolvo blanco, miren las publicidades de dentífricos 😁) contradecía la evidencia, la estadística de salud, la vida de los mismos lectores de los diarios, pero ¡Contradice! es una genial nota de tapa. Y así los tabloides británicos contribuyeron a desparramar y sembrar la idea.

Cobró doble impulso al saberse que Leo Blair, el hijo del entonces Primer Ministro británico, Tony Blair, era autista. Los artículos de 2002 mencionaban más a Leo Blair que al mismísimo Wakefield, una estadística muestra que se escribieron 1257 artículos sobre el tema en los principales diarios británicos, prácticamente ninguno por expertos.

La prensa arruinó la imagen de una vacuna que le había salvado la vida de penurias a... la prensa, el público, el gobierno y básicamente todos aquellos que ahora ponían en duda la MMR.

El paper de 1998, que en 2004 la misma The Lancet eliminó y se disculpó por publicarla, había creado un efecto terrible en la vacunación disminuyendo notablemente la cantidad de niños vacunados en Reino Unido e Irlanda.

También disparó a miles de investigadores a tratar de dar con algún resultado en investigaciones paralelas, si tanto revuelo estaba provocando ¿Había algo de verdad en la acusación? Pero en quince años nadie pudo dar con un resultado ni parecido al de Wakefield.

En 2010 el General Medical Council expulsó del registro de médicos a Wakefield impidiéndole ejercer la medicina en el Reino Unido, el paper fue demostrado como fraudulento, el consenso científico es que la MMR no tiene conexión alguna con el autismo y que los beneficios de la misma son enormes.

Sin embargo, el daño estaba hecho.

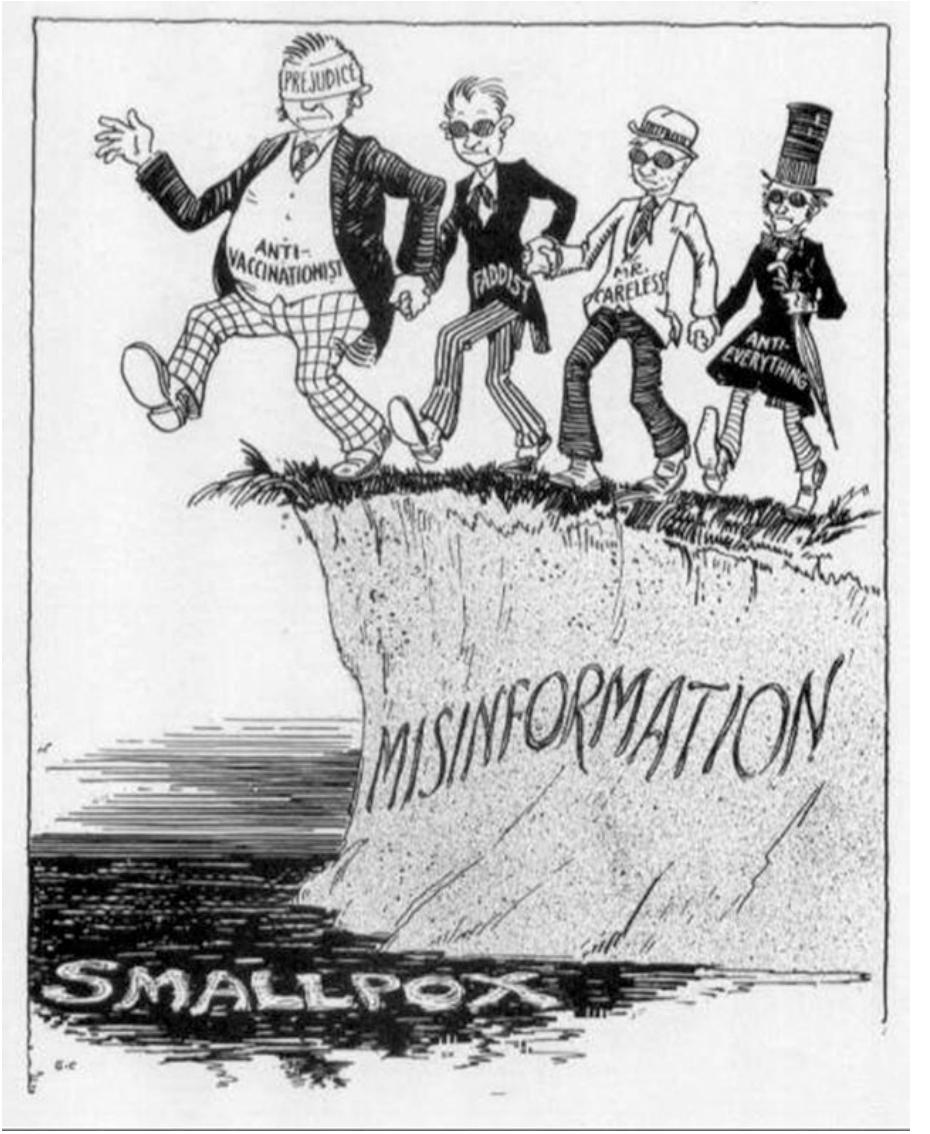
¿Por qué?

A todo esto, se preguntarán por qué Wakefield haría un estudio fraudulento sobre un tema tan sensible poniendo en riesgo la vida de miles de millones de personas en el mundo. Dinero.

Luego de cuatro meses de dura investigación en 2004, el reportero de The Sunday Times, Brian Deer, dio con la respuesta. Antes de la publicación del estudio fraudulento Wakefield había recibido £55,000 de una entidad, Legal Aid Board, que buscaban evidencias para utilizar en demandas contra los fabricantes de vacunas.

Te ahí venían varios de los padres que acusaban a la MMR de provocarle daños a sus hijos (Uds. saben, un padre es mejor doctor y científico que todos los que estudiaron

20 años para saber del tema 😁) y que todos los padres que habían "participado" del estudio eran... los litigantes en causas contra los fabricantes de vacunas.



Eso no estaba precisamente aclarado en el paper (mucho menos en la conferencia de prensa) y fue la razón principal por la cual el General Medical Council lo expulsó

como médico, Wakefield había cobrado para crear un paper falso para que unos litigantes tuvieran evidencia "científica" de su reclamo, todo fue por dinero.

Súmenle a todo esto que Wakefield había patentado una nueva vacuna para competir con la MMR, en 2006 Deer publicó que Wakefield había cobrado hasta £435,643 de parte de abogados para tratar de probar que la vacuna era peligrosa.

Consecuencias

No sólo la mera existencia de la antivacunación moderna es una consecuencia directa de esta traición a la ciencia de Wakefield "por unos mangos", como diríamos entre amigos, sino que mucha gente optó por el miedo y el pánico demostrando lo débil que es la evidencia científica ante la falta absoluta de raciocinio que impera en la humanidad.

No importa lo fuerte que sea tu evidencia, un titular con letras enormes puede instaurar una mentira y jamás sacarla de la mente débil de la masa y esto se tradujo en más demandas y juicios donde los que se sumaron a esta turba ignorante fueron jueces y abogados deseosos de una tajada.

No es que la industria farmacéutica sea del agrado de nadie, tienen el bonus de ser comerciantes de muerte, pero casualmente las vacunas acusadas ¡No pagan licencias! El golpe no había sido contra un producto de una compañía en particular sino contra toda la medicina moderna.

El daño mental provocado no a los niños vacunados sino a sus padres fue enorme. No hace falta mencionar la enorme cantidad de casos judiciales creados alrededor del informe fraudulento de Wakefield, jueces partícipes necesarios del fraude, tomando las demandas como válidas y hasta llegando a condenas.

En los EE. UU., país amante de los juicios y demandas, algunos casos utilizaron el argumento del autismo, pero la mayoría, hábilmente, optaron por acusar a las vacunas de provocar alguna enfermedad que estadísticamente puede ser provocada por una en varios millones de casos.

El punto fue que abrió la caja de pandora, es como hacerle juicio a cualquier medicamento porque en algún momento de tu vida desarrolles algunas de las enfermedades que dicho medicamento puede, estadísticamente, verse relacionado. No importa si fue éste el que te la provocó, lo importante es hacer juicio ya que, en países con sistema judicial basado en el británico, es más fácil llegar a un arreglo y mucho menos importante la verdad o la justicia.

La mayor consecuencia la van a sufrir los niños de padres conspiranoicos, en el Reino Unido de un 92% de vacunados en 1996 se pasó a un 84% en 2002, el problema de ese 16% sin vacunar es que pone en riesgo a TODOS si se llegan a infectar. El peor número llegó en 2003 cuando bajó a un 61%, por suerte fue remontando y en 2006 alcanzaba el 85%, pero sigue bajo comparado con el resto de las vacunas que normalmente están por el 94%.

Los padres de estas futuras generaciones de niños en riesgo deciden ignorar los hechos, en 1980 globalmente se reportaron 4.2 millones de casos de sarampión, en 2014 era de 460.000, diez veces menos.

En 2013 en Swansea, Reino Unido, hubo una epidemia de sarampión con 1219 casos y 88 internaciones, un joven de 25 años murió por la neumonía provocada por la enfermedad y actualmente temen una epidemia mayor en Londres por el "hueco" de vacunaciones que dejó el mito antivacunas.

En 2014 hubo una explosión de casos en EE. UU., gente que había viajado a otros países y volvió enferma de sarampión, en 2015 hubo otro caso similar en gente que visitó Disneylandia. La mayoría de los infectados eran de California, el 45% sin vacunar, un 12% más o menos vacunado y el 43% restante no tenían idea!

Los antivacunas son extremadamente peligrosos porque ponen en riesgo no sólo a sus hijos, al resto, afectando la Inmunidad de grupo.

La consecuencia final de todo esto es que, durante muchos años, tal vez hasta un siglo, miles y miles de idiotas voluntarios decidirán arruinarle el futuro a su descendencia por un informe fraudulento que jamás ni se molestaron en leer.

Mi hijo no se droga

18/04/2016 - https://www.fabio.com.ar/6785

¿Cuántas veces escuchamos una frase semejante de un padre negando la realidad? El otro día, como consecuencia de los pibes muertos en una fiesta por tomarse unas pastas que no eran "de las buenas" nuevamente escuché/leí la frase en los medios. "Mi hijo no se droga".

La edad de los hombres llamados "nene" por sus padres estaba entre los 21 y 25, nada de nenes, pero un padre o una madre siempre verá a su hijo como el nenito inocente

que alguna vez fue, cuando su mayor cercanía a una adicción era una chocolatada con vainillas, no una pepa ni un papel.

Para mi vieja, creo yo, nunca tomé nada, siempre fui bueno y merezco lo mejor, imagino que la vieja de Hitler pensaba lo mismo, el nene era bueno, es imposible que él le haga daño a nadie 😁 pero así funciona la relación madre-hijo, el nene siempre es sano, perfecto, puro, aunque sea un bastardo.

Pero también me encontré con el otro extremo idiota, "eran todos faloperos, que se jodan", como si los muertos ajenos fuesen lo suficientemente culpables hasta como para haber recibido una salida rápida "se merecían sufrir" y cosas por el estilo, si, cosas que "dice la gente", los mismos que también se drogan a diario con algo, sólo que o no lo saben o no lo reconocen.

¿Tu hijo se droga? ¡Seguro!

¿La nena coje? ¡No! Mi hija es casta y pura, salvo porque cabecea más pelotazos en el área chica que Iniesta. ¿Tu nene es puto? ¡No! ¡Es re machito! usa maquillaje porque le va el glam solamente, y su novio es una fachada para encajar en la moda.

Es normal que forcemos esos estereotipos de cómo debería ser alguien "correcto" (ya me cansé de usar comillas, pero después algún boludo cree que lo que digo es lo que pienso) y que todo aquello que es realmente lo usual, lo normal, pero que sigue siendo tabú, eso jamás sucederá dentro del ámbito descontrol de uno.

Así pues, es muy potente la fuerza de la negación de un padre, "mi nene no se droga" implica que su hijo fue bien educado, estudia, trabaja, es buena persona, y no es un yonki en un sótano de mala muerte sobando falos para conseguir otra dosis y muriendo con una jeringa colgando del brazo.

Porque no sólo se idealizó al niño perfecto, además se estereotipó al drogón como un tipo hecho mierda, flaco, arruinado, viviendo en una casa abandonada, marginal y, principalmente: adicto.

Es muy difícil para muchos adultos concebir la idea de un flaco que sólo se tome pastillas para una fiesta. No entiendo el mecanismo que impide entender algo tan sencillo ¿Es que ustedes no se fumaron un faso alguna vez? ¿Tomarte un whisky te hace abrazarte a la botella de por vida? (bueno, eso tal vez sí 😁 si es de los buenos, claro) Al parecer también es difícil de entender para un joven que tomarse una pastilla de anfetaminas puede matarlo, no hay que inyectarse nada, no hay que romperse la nariz con nada, entra fácil (si, también el cianuro, ¡eh!)

No, estimado "Boludo promedio conservador temeroso -algo habrán hecho- mi hijo no" (todo eso define a una gran cantidad de gente que he conocido en la vida 😁), uno puede tomar lo que quiera cuando quiera y no por eso volverse un yonki adicto perdido, por ejemplo, uno puede ir probando todos los sábados qué frula le hará ver cosas distintas y no por eso tener una necesidad irremediable de drogarse.

Es más, es mucho más probable que sus verdaderas adicciones esten pasando de largo, porque fueron asumidas como normales. Alcohol, azúcar, cafeína, juego, peronismo, todas drogas aceptadas socialmente y que ya no nos sorprende ver a alguien estupidizado por alguna de ellas. "Si no tomo café no me despierto", "necesito un tago para pasar esto", "soñé con el 35, le juego un pesito" o "resistiendo con aguante, ¡vamos CFK!", todas drogas cotidianas.

Tu hijo se droga, y lo hace para divertirse, porque es un boludo como vos, porque socialmente está aceptado. Tu hijo ya no es virgen, ya cagó a gente, ya se clavó mil millones de pajas, tu hijo tiene 21 años, es un señor, es un mayor de edad, el libre albedrío y sueños básicos y limitados lo llevaron a recurrir a algún aditivo "para ver", porque como todo ser humano experimenta, prueba.

Pero tu hijo es tan boludo como vos, probó de la que no debía, murió. Y eso es horrible.

Por eso salto contra los imbéciles que no tardaron en acusar de falopero anunciando jocosamente el merecimiento.

Imaginate si te morís por tomar un vaso de vino ¡Pero si no me drogo! Mi generación se acuerda de los vinos Mancero y Soy Cuyano, estirados con alcohol industrial (metílico en vez de etílico), matando a unas cuantas personas.

¿Alguien acusó a las víctimas de drogones/alcohólicos y que por eso se lo merecían? No, el vino estaba tan aceptado socialmente que nadie lo consideraba una droga, el alcohol es un problema hace dos mil años, por ende, a nadie le importa discutirlo (y lo digo yo que me tomo hasta el pulso).

Si, tu hijo se droga, como vos, que te drogás viendo la TV, comprando cosas, haciéndote vegano o poniéndote tetas, da igual con qué, en el fondo todos están buscando llenar algo, por ahí a algunos ni les hacía falta y probablemente vos seas más adicto que él. Pero el problema, al parecer, está en abrir los ojos.

Abrir los ojos implica ver y ver lo que uno no quiere ver, lo que uno no había idealizado, lo que había demonizado. Todo este proceso mental me resulta muy

interesante, no soy psiquiatra ni sociólogo, pero aun así soy humano y me llama mucho la atención, principalmente el proceso mental de la negación.

Conspiranoia: Los cosmonautas perdidos

22/03/2016 - https://www.fabio.com.ar/6757

La Unión Soviética fue, por lejos, el mejor escenario para crear conspiranoias, es que todo lo que ocultó dicho régimen invita a la imaginación. Los conspiranoicos aman a los regímenes totalitarios, sean los nazis, los soviéticos o el secretismo de Guerra Fría de los EE. UU., cuanto más secreto y oculto, mejor.

Dentro de la maraña de creencias pseudo-religiosas de los conspiranoicos está la historia de los cosmonautas perdidos, viajeros del espacio que la Unión Soviética no reconoció como muertos por preservar la imagen impoluta de la revolución socialista.

Los mismos soviéticos alimentaron con creces esta idea, es que lo hicieron activamente ocultando la muerte de camaradas que en realidad habían terminado fusilados por orden de Stalin y que la propaganda estatal adjudicaba a algún resfrío mala onda, o a desastres nucleares como Chernobyl en los cuales si no fuera por la enorme radiación volcada al resto del mundo nadie se hubiese enterado del "detalle" de un reactor nuclear volando por los aires y dejando expuesto el núcleo.

¿Quiénes eran los cosmonautas perdidos?

Los soviéticos tenían la costumbre de darle un nombre final a naves espaciales o misiones sólo cuando eran exitosas, por ejemplo, si un cohete explotaba en la plataforma nunca iba a ser la "Pepito 1", en cambio si lograba llegar al espacio ya se empezaba a utilizar la numeración. Esto ha provocado que el registro de misiones público tuviese discrepancias con la información del espionaje occidental, alimentando así a los conspiranoicos cincuenta años después.

La primera pista proviene de un comandante de alto rango checoslovaco que, al parecer, en 1959 mencionó a Aleksei Ledovsky como el primer cosmonauta lanzado en un R-5A pero que había muerto. A Ledovsky se le sumaron tres nombres más, Andrei Mitkov, Sergei Shiborin y Mirija Gromova. Más allá de estos "rumores" nunca hubo prueba alguna de dichos vuelos tripulados.

También en 1959 varios paracaidistas de altitud llegaron a la prensa por sus récords, Pyotr Dolgov, Ivan Kachur y Alexey Grachov fueron muriendo en esos años hasta 1962, pero he aquí que un periodista ruso, Yaroslav Golovanov, sugirió que en realidad no habían muerto en accidentes probando trajes desde la estratósfera, sino que se trataba de cosmonautas muertos, que habían muerto en el espacio. Para alimentar más la idea Gennady Zavadovsky murió también en estos saltos y figura en los registros como un cosmonauta fallecido, pero sin indicar donde ni cómo.

Años después Alexey Timofeyevich Belokonov, un paracaidista de altitud sobreviviente, fue entrevistado y confirmó que ninguno de ellos había viajado al espacio, pero en 1963 el New York Journal American había publicado una nota diciendo que habían fallecido todos en fallidos viajes espaciales, inclusive "matando" a varios que todavía estaban vivos, hubo una interesante disputa mediática entre los medios de dos bloques políticos antagónicos.

En 1960 Robert Heinlein publicó una nota en la que comentaba que viajando por Vilnius en Lituania, varios cadetes soviéticos le contaron que el 15 de mayo de 1960 habían lanzado un cosmonauta al espacio. Efectivamente hubo un lanzamiento, el Korabl-Sputnik 1, el primero del programa Vostok que llevaría al hombre al espacio, pero iba con sistemas de vida, radio, grabaciones para testear el audio y un maniquí, "Ivan Ivanovich", sin humanos, pero la idea quedó sembrada.

Antes del vuelo inaugural de Gagarin los soviéticos probaron varias cápsulas con maniquíes y sistemas casi listos para la supervivencia, en tal caso la Korabl-Sputnik 1 estuvo dos años orbitando la tierra ¿Con un cadáver? Poco creíble, pero encantador para los conspiranoicos, claro.

El problema de esta cápsula es que estaba mal orientada y cuando disparó sus retrocohetes para volver en realidad terminó en una órbita más alta, por ende, no se pudo completar el circuito, esto alimentó mucho más las teorías.

Cabe destacar que esta teoría conspiranoica no es moderna, está activa desde el comienzo del vuelo espacial, así fue como los hermanos italianos Judica-Cordiglia aparecieron en escena.

Los hermanos eran radioaficionados, según ellos capturaron señales provenientes de misiones soviéticas no registradas, empezaron en 1960 y siguieron hasta 1964, le dieron el sustento a toda la teoría conspiranoica porque la proveyeron de pruebas ¿Es que no me creen? ¡Aquí tienen las pruebas! dijeron todos los conspiranoicos, sin detenerse un segundo a analizarlas porque, claro, casi nadie sabe ruso 😛

La primera es una misión fuera de curso, la segunda un SOS casi inaudible, la tercera un supuesto cosmonauta asfixiándose hasta morir, la cuarta grabación es de abril de 1961 justo antes del histórico vuelo de Gagarin. Otra tiene a un cosmonauta pidiendo ayuda desesperado, otra calcula mal la reentrada y rebota hacia el espacio exterior, la siguiente una astronauta mujer muriendo en reentrada, así como la última que se carboniza un cosmonauta al volver.

Como idea estaba buenísima pero casualmente los hermanos Judica-Cordiglia no tenían grabaciones de ninguna misión exitosa 😁. Pero por más que los escépticos han destrozado la legitimidad de las grabaciones, en las cuales se habla un ruso de mierda (los cosmonautas eran todos hijos de la Unión Soviética extremadamente bien educados) sobran incoherencias, faltan despegues que coincidan con las grabaciones (los EE. UU. registraban cada lanzamiento mientras espiaban a la URSS) y que los cohetes rusos prácticamente no tenían forma de lograr una órbita de escape en dicha época, a poco que llegaban a la órbita.

Para poder llegar a la órbita se necesita una velocidad de 25.000km/h, para salir de la órbita terrestre una de 40.000km/h, los Vostok 3KAs apenas lograban la órbita normal. Aun así nadie se tomó el trabajo de desbancarlos, era romántica la idea de dos jóvenes italianos interceptando comunicaciones de la oculta URSS.

No todo tenía que terminar en muerte, es el caso de Vladimir Ilyushin a quienes muchos consideran el primer hombre en el espacio tan sólo apoyándose en otra de estas teorías conspiranoicas.

Cuenta la leyenda que el pobre Ilyushin, hijo del legendario diseñador de aviones, tuvo la mala suerte de darse unas órbitas de menos y terminar sobre China y que fue capturado por los chinos, que en ese momento se llevaban muy mal con los soviéticos aun siendo comunistas ambos, y se perdió los festejos que terminaron tocándole a Yuri Gagarin, el "segundo".

Toda esta afirmación carece de sustento alguno, no sólo Ilyushin vivió hasta hace poco como para haberlo contado, sino que la primer Vostok apenas pudo realizar una órbita ¿Cómo podría Ilyushin haber dado algunas órbitas menos como dice la teoría? Pues ni siquiera estaba en el programa espacial soviético y sí, estuvo en China un año, pero nada ni nadie jamás aportó una prueba salvo dichos de terceros.

Los intentos lunares soviéticos también fueron involucrados en estas locas teorías, aun cuando los cohetes N1 explotaron todos en sus vuelos de prueba, el éxito norteamericano de 1969 obviamente debía disparar alguna conspiranoia con la obvia pregunta de ¿Y los rusos?

Los cuatro vehículos N1 fueron un fracaso, el programa lunar soviético nunca pudo ni aproximarse al éxito del norteamericano por diversos problemas, el primero y principal la falta de recursos y el segundo... ser segundo. En 1974 se había terminado por completo y recién se admitió en 1989 en plena apertura soviética.

Hasta algunos, muchos años después, llegaron a decir que el rover Lunokhod fue manejado por cosmonautas "suicidas" que fueron a la Luna en misiones sólo de ida, algo extremadamente ineficiente, es más barato y lógico enviar un robot y guiarlo desde la Tierra que llevar a un tipo que encima necesita agua, aire y comida, carísimo!

Por alguna razón los conspiranoicos creen que para viajar al espacio es imprescindible un humano en todo 😛. El problema de estos años es que también los soviéticos tuvieron muchos fallos en lanzamientos de sondas que alimentaron la idea de que eran vuelos tripulados, pero todas las cápsulas Soyuz cuentan con un sistema de recuperación que eyecta la cápsula en caso de accidente como en el Soyuz T-10-1.

Lo más lógico es lo más sencillo, y la navaja de Occam de este caso es el exitoso vuelo del Apollo 8 en 1968, la primera misión en orbitar la luna y volver, suficiente golpe en el orgullo soviético que todavía no tenía una lanzadera ni remotamente cercana al Saturno V.

Los conspiranoicos tienen miles de historias, pero ninguna puede ser confirmada, aun con cientos de documentos soviéticos desclasificados, ninguna de estas historias pudo ser corroborada, pero eso, en vez de desanimarlos, llenó aun más de coraje a los más paranoicos que siguen sosteniendo esta fantasía. Ni los rusos imaginaron que lograrían tanto 😁

Los muros y líneas defensivas ¿Sirven para algo?

21/03/2016 - https://www.fabio.com.ar/6756

Con tanto tema de inmigrantes, refugiados e invasiones de todo tipo me llama la atención ver cómo las barreras inevitablemente fallarán como siempre lo hicieron. Aun con el Muro de Berlín cada tanto alguno se escapaba, pero la realidad es que muy pocas obras gigantes lograron contener la invasión que esperaba del otro lado.

En EE. UU. esperan construir un muro cada vez más grande para evitar la migración de mexicanos que, igualmente, necesitarán para cosechar y realizar las tareas que ellos mismos no quieren hacer, Europa busca bloquear en Turquía a la mayoría de los refugiados que, en este momento, duermen a la intemperie en las fronteras de países por fuera de la comunidad o Grecia.

¿Sirvieron alguna vez las líneas defensivas pasivas? ¿Las murallas sirven de algo?

Hay dos tipos de líneas defensivas, las que son para defenderse de ataques militares y las que sirven para defenderse de insurgentes y bandidos, hasta migraciones, pero que sirven como fronteras.

Normalmente las militares han fracasado en toda la historia de la humanidad, pueden servir por un tiempo, pero tengamos en cuenta que del otro lado hay un ejército con tipos pensando la estrategia más adecuada para vencerte, tienen tiempo, tienen recursos, planifican y, seguramente, buscarán un camino alternativo.

Las defensas contra migraciones o terrorismo suelen funcionar en el cortísimo plazo, son una contención, pero al igual que las militares, terminan fracasando en su objetivo.

Francia sufrió tanto en la Primera Guerra Mundial que optó por construir la Línea Maginot, una línea de fortificaciones tan fuerte como para resistir cualquier ataque alemán y disuadirlos de la idea.

Pero los franceses no podían montar una defensa contra los belgas, sus aliados, ni los belgas continuar la línea sin presupuesto ni dejando afuera a los holandeses, así que la Línea Maginot sólo cubría una porción de territorio en el que Francia y Alemania compartían frontera. Ya una vez habían sufrido el paso de los alemanes por Bélgica, pero aun así no podían ser crueles con su aliado.

Bueno, Alemania se tomó tan sólo seis semanas en tomar Francia, esta vez aplicó el plan Schlieffen modificado considerando que había que aplastar a belgas y holandeses y usar el hueco políticamente correcto francés y el supuestamente impenetrable bosque de las Ardenas. Seis semanas y Francia caía en manos germanas.

No sólo eso, la misma línea Maginot fue atacada con nuevos métodos que incluían cargas huecas, pulverizando a los defensores en las casamatas que no tenían forma de defenderse porque no entendían qué estaba pasando y porque creían que sus bunkers eran perfectos, no lo eran, morían como pavos cuando estas cargas detonaban las cúpulas metálicas donde se escudaban.

Los griegos cometieron el mismo error con la línea Metaxas pensada para defenderse de los búlgaros ¿Cómo fueron invadidos? Por Yugoslavia por los alemanes invadieron sin problemas esquivando las defensas, Saddam Hussein creía que el desierto era su línea defensiva y que ningún ataque tomaría ese camino por riesgo a perderse, pero no contemplaba la existencia de un nuevo invento, el GPS.

Julio César hizo un buen uso de las murallas en la Batalla de Alesia aplicándola para la defensa externa, pero para el ataque interno, es un caso rarísimo pero César sabía que era a corto plazo. En el largo plazo las tropas de Vercingetorix terminaron sufriendo hambre detrás de sus propias murallas, aquellas que debían defenderlos los estaban matando de hambre. César ganó utilizando la misma defensa como ataque y construyendo una propia muralla para sus tropas.

La "muralla del Atlántico" de los nazis no contuvo para nada la invasión a Normandía, los egipcios pasaron por arriba las líneas defensivas de Bar-Lev en el canal de Suez en 1973 sorprendiendo a los israelíes que son, por lejos, de los mejores guerreros, sin embargo los traicionó la excesiva confianza a sus defensas fijas construidas con un muro de arena de 30 metros de alto ¿Cómo? Con bombas de agua y mangueras.

Aun las murallas que no se pueden destruir fácilmente pueden ser vencidas con fuerza bruta, al costo de miles de vidas como la lucha de trincheras de la Primera Guerra Mundial, a ingenios más curiosos e inteligentes como convenciendo a alguien del otro lado para que abra la puerta, casos sobran.

Ahora bien, más de una vez han sido útiles para frenar avances o contra ejércitos poco preparados como grupos terroristas. Desde la muralla de Adriano en lo que actualmente es Inglaterra hasta la Muralla China, su objetivo primordial no era contener ejércitos enteros sino bárbaros, la línea Morice en la guerra en Argelia, etc. En la Segunda Guerra Mundial en Tobruk la "muralla" eran tropas, pero el paso infranqueable era la depresión de Qattara, una defensa natural angostando el paso de las tropas y obligando a pelear a los rivales.

Lo importante para que sean exitosas es que sean de relativa corta distancia, en terreno abierto y con tropas bien entrenadas y motivadas defendiendo la línea. La línea Morice es un buen ejemplo de una de estas tácticas bien ejecutadas. El objetivo no era a largo plazo, era evitar que entrasen armas en cantidad para abastecer a los rebeldes argelinos y funcionó como se esperaba.

El muro de Adriano funcionó porque no había muchos bárbaros tampoco y porque los mares eran controlados por el Imperio Romano, no había forma de flanquear la defensa en Bretaña.

Los israelíes aprendieron rápidamente que la mejor forma de contener los ataques desde Gaza era acotar tanto las posibilidades que no tuviesen efecto alguno en su territorio, si bien es un tema picante para muchos hay que aceptar algo, gracias al bloqueo bestial lograron acortar al corto plazo casi todos los ataques a un costo material y humano altísimo.

El problema es que eso no iba a durar, en el largo plazo era imposible de contener, y así uno tiene, actualmente, una nueva modalidad de ataques a cuchillo que no se puede contener con murallas. En el largo plazo fallaron, aunque sigan sirviendo para evitar un ataque masivo, no logran contener el problema real.

La "muralla" sea natural por los ríos o alambrada y bien vigilada en la frontera entre EE. UU. y México es muy eficiente para limitar el paso de gente normal sin capacidad ni recursos. Pero fracasa miserablemente en el mediano y largo plazo, con la droga y los coyotes el argumento se ha desmoronado, aun cuando los actuales candidatos presidenciales proponen la idea de una muralla mayor.

En la guerra asimétrica las murallas defensivas son muy útiles en el corto plazo, pero en el largo plazo son fácilmente evitables, con los inmigrantes sirios pasará lo mismo. Hoy vivirán aplastados en las fronteras cerradas, pero, así como lograron llegar buscarán otro camino.

Sus opciones son limitadas, volver a Siria a una segura muerte o una vida de mierda o intentar, arriesgando todo, una posibilidad a una vida mejor. Es en esos momentos en los que una pared deja de tener sentido, la rodearán.

Es que, como en los ejemplos dados, aquellos que están del otro lado de la muralla pueden ser sus propios enemigos, los franceses en Argelia, los romanos en Bretaña, si no se encara el problema real no importan las murallas, véase el caso del Ulster en Irlanda del Norte donde la violencia necesitó dar paso a la negociación, no servía dividir barrios cristianos de protestantes si no se hacía algo distinto.

Israel no logró nada con los palestinos salvo encerrarlos en Gaza, las murallas tienen un efecto adverso en la mentalidad del defensor, le hacen creer que ha resuelto el problema dejándolo del otro lado del muro, esto le permitirá tranquilizarse por un rato, pero si alguien quiere cruzar esa defensa lo más seguro es que pueda hacerlo.

Probablemente obligue al atacante a buscar una alternativa, y es al abrirle esa oportunidad de pensar la peor estrategia, como mencioné antes, la invasión de Normandía por parte de los Aliados es un excelente ejemplo de cómo los nazis, al quedarse casi pasivos, perdieron la guerra. En el largo plazo la muralla del Atlántico fue tan sólo un gasto superfluo e inútil de recursos, concreto y acero.

En el área militar hoy en día se considera mucha mejor defensa la movilidad, la agilidad, no una línea defensiva y pasiva que espera un ataque, sino atacar preventivamente, frase que nos resulta asqueante pero que desde el punto militar tiene todo el sentido del mundo. En vez de esperar que te ataquen, deshabilitar a tu rival antes.

En el caso de los refugiados no se los puede matar o hundir en el barco, pero sí se los puede ayudar en su tierra de origen para que no necesiten emigrar, algo que nadie se ha planteado seriamente porque implicaría un costo mayor al corto plazo. Y ya sabemos, los políticos sólo viven en plazos de 4 años, nadie piensa en 10 o 20.

La solución no está en ponerle una muralla de alambrados de púas ni devolver un barco a puerto, está en que, desde el principio, no exista necesidad alguna de migrar.

PS: Si, ya se, todo castillo medieval tenía una muralla, pero ¿Qué pasó con Constantinopla? Ah, sí, se la cañonearon toda 😁

Ashford vs. Thornton y el último Juicio por Combate

07/03/2016 - https://www.fabio.com.ar/6741

El juicio por combate, o *Trial by Battle*, era un método de justicia de la ley germánica en la cual, a falta de una confesión o de pruebas, se decidía quién tenía razón en un juicio en combate.

Básicamente un duelo legalizado.

En los últimos años lo popularizó *Game of Thrones* pero no es para nada una práctica de un mundo de fantasía, se hizo hasta hace no muchos años. Es más, se van a cumplir doscientos años del último caso legal resuelto de esta curiosa, y seguramente injusta, metodología, el caso de Ashford vs. Thornton.

El juicio por combate nace de los pueblos germánicos, a diferencia de todo el resto del derecho que tiene su origen en Roma o el anglosajón, el germánico tiene algunos detalles como el dirimir disputas a hierro y sangre.

Es más, ni siquiera el antiguo código de Hammurabi tiene un sistema semejante, y eso que era extremo, ni la Sharia ni la Torá, en cambio sí era común para las tribus de los borgoñones, francos, alamanes ripuarios, los lombardos, y los suecos. Fue regulada por varios códigos de estos pueblos y tanto del Imperio Franco como del Sacro Imperio Romano Germánico.

Se basaba en la Ordalía, es decir, cuando algo correspondía al juicio divino, así que la interpretación era que el resultado de la trifulca era una decisión divina y por ende debería tomarse como justa.

Es el mismo criterio utilizado por los cruzados cuando se les preguntaba cómo diferenciaban cristianos de musulmanes, la respuesta era sencilla, Dios sabría cuidar a los inocentes, si estaban ahí era su culpa 😁

En el *Lex Alamannorum* del año 712 a 730 (más o menos) registra un juicio por combate de dos familias por una disputa de tierras y define ciertas reglas, en una de las versiones el combate debía ser entre los testigos de ambas partes que estuviesen en disputa.

En el Sacro Imperio, que si bien reclamaba ser el heredero del Imperio Romano tenía mucho (casi todo) de germánico, esta práctica estaba bien regulada, para el 1215 el Concilio de Letrán le pidió a la Orden Teutónica que aflojase un poco con los duelos judiciales, es que desde Roma no se veía para nada humano este tipo de juicio, era ridículo en la tierra del Derecho Romano y, por ende, del Papado, pero en la era medieval el Papado sobrevivía gracias al Emperador germánico así que no iba más allá de la queja.

El juicio por combate llevó a la práctica de la esgrima como algo fundamental, no ibas a meterte en problemas judiciales graves si eras un maestro de la espada, y Hans Talhogger en 1459 definió las siete ofensas que sí o sí te iban a llevar a un duelo

judicial si no había testigos: asesinato, traición, herejía, deserción de su señor, "prisión" (posiblemente en el sentido de secuestro), perjurio / fraude y violación.

Todo esto si el sistema judicial no encontraba testigos, algo que en pleno siglo XV y con las técnicas de investigación de la época (chiste, ¡ni existían!) era obvio que siempre iba a terminar mal. En un punto los nobles podían apelar a este tipo de duelos sin necesidad de un magistrado lo que separó la práctica entre los pobres, que debían hacer la presentación legal, y los ricos, que se pusieron a jugar a los caballeros y hacer duelos por alguna damisela.

Cuando los normandos entraron en Gran Bretaña llevaron este formato algo injusto de justicia (valga la redundancia), y durante la edad media se practicó hasta 1446 en Inglaterra, aunque en Escocia e Irlanda le habían tomado el gusto y siguieron hasta el siglo XVI.

No todo terminaba en combate, si uno era atrapado in fraganti o si las pruebas eran suficientes, no tenía la opción. Tampoco si el acusador era una mujer, un mayor de sesenta años (para la época era un anciano), un niño, un cojo, un ciego, sacerdotes, nobles o ciudadanos de Londres (privilegios por aquí), todos ellos podían rechazar el duelo y el jurado decidía la condena.

Lo interesante es que las batallas, en Gran Bretaña, se daban en el mismo juzgado, el derrotado, si quedaba vivo, era colgado al instante, si ganaba o sostenía el combate hasta la puesta del sol, era libre.

Pero había una regla genial, si el demandante se acobardaba era declarado infame y se le retiraban los privilegios de hombre libre, debía hacerse cargo de los daños al acusado.

Pronto los juicios por combate quedaron en el olvido ¿Quien quería arriesgarse? Difícilmente un juez aceptase el pedido, y no fue hasta varios siglos después, cuando ya había sido prohibido en casi toda Europa, que alguien se dio cuenta que en Inglaterra no había ley impidiéndolo.

Ya saben, hay cosas que quedan por costumbre, se dejan de hacer, nadie se acuerda que la ley todavía lo permite hasta que uno se aviva.

Fue el caso de Abraham Thornton, en 1817, acusado por un homicidio que él decía no haber cometido, el de Mary Ashford.

Se habían conocido en un baile y a la mañana siguiente la señorita Ashford apareció ahogada en un pozo con algunos signos de violencia. Para la gente el culpable era obvio, el pretendiente de la noche anterior, Thornton.

Pero el jurado lo encontró inocente, no sólo del asesinato, de la violación de que se lo acusaba.

El hermano de Mary, William Ashford, apeló y Thronton fue nuevamente encarcelado. En este punto Abraham optó por algo que hacía muchísimos años que no se usaba, el "*trial by battle",* el Parlamento sencillamente se había olvidado de abolirlo.

Obviamente Ashford apelaba a numerosas pruebas que le impedían a Thornton reclamar tal medieval derecho, pero la corte, que ya había dejado libre una vez al acusado, opinaba distinto, no había pruebas suficientes, el juicio por combate era legalmente válido.

Ashford no estaba preparado para esto, debió declinar la opción. Pero esto forzó al parlamento a cambiar no sólo la posibilidad del juicio por combate, además del tipo de apelación que había utilizado Ashford para volver a enjuiciar a alguien declarado inocente.

Para Abraham Thornton la vida debió cambiar radicalmente porque aún inocente ya no lo quería nadie en su tierra natal. Viajó a los EE. UU. donde falleció en 1860

Casi dos siglos después, en 2002, un señor de 60 años fue multado con £25 por una infracción de tránsito menor, ante el juez de faltas demandó un Trial By Battle contra un campeón designado por la *Driver and Vehicle Licensing Agency*.

Lo multaron con £200 más £100 de costas 😁

El mito de Unsinkable Sam, el gato que se salvaba de todos los hundimientos

24/02/2016 - https://www.fabio.com.ar/6729

Más de una vez hablé de animales en la guerra (Tirpitz, Wojtek, las palomas) pero el mito de Oskar, o como lo llamaban los ingleses, *"Unsinkable Sam"* es uno de esos que nadie puede corroborar pero que se forjaron entre los marinos de dos naciones rivales.

Oskar era el gato del Bismark y partió con la gran embarcación germana el 18 de mayo de 1941 en la única operación del buque, la operación Rheinübung. Su batalla es legendaria y se llevó a pique a más de 2000 marinos sobreviviendo apenas 118, entre

ellos y flotando en una tabla, Oskar. La tripulación del destructor británico HMS Cossack lo rescató del mar y le puso el nombre de Oskar.

La ficha de servicio del gato pasaba al lado británico en el HMS Cossack hasta que el 24 de octubre de 1941, mientras escoltaba un convoy por Gibraltar, recibió un torpedo del submarino alemán U-563.

El Cossack sobrevivió parcialmente el ataque, pero de tan destruido que estaba no logró alcanzar la costa y prefirieron hundirlo allí, pero no al gato, claramente, éste sobrevivió y terminó en un puesto de Gibraltar.

Ya con dos vidas menos de las nueve gatunas (o siete, nunca supe cuántas eran) recibió el apodo de *"Unsinkable Sam"*, el inhundible Sam, y su siguiente destino fue el portaaviones británico HMS Ark Royal.

¿Era Oskar? ¿Quién sabe? El mito del gato sobreviviente requería de algún gato vivo y decirle "éste es", pero sí se sabe que un gato embarcó porque siempre embarcaban con algunos mininos.

El Ark Royal había sido uno de los que había combatido contra el Bismark, pero he aquí que en noviembre de 1941 la suerte del portaaviones terminó con torpedos del U-81 en Malta. Lograron llevarlo hasta muy cerca de Gibraltar, pero escoró y giró sobre sí mismo a apenas 30 kilómetros de su destino salvador.

La historia cuenta que si bien todos los tripulantes se salvaron se habían olvidado del gato el cual apareció flotando en un tablón y de allí lo rescataron, según describían, enojado, pero sin daños. Del bote de rescate fue transferido al HMS Lightning y luego al HMS Legion quien había sido el que lo rescató del malogrado HMS Cossack.

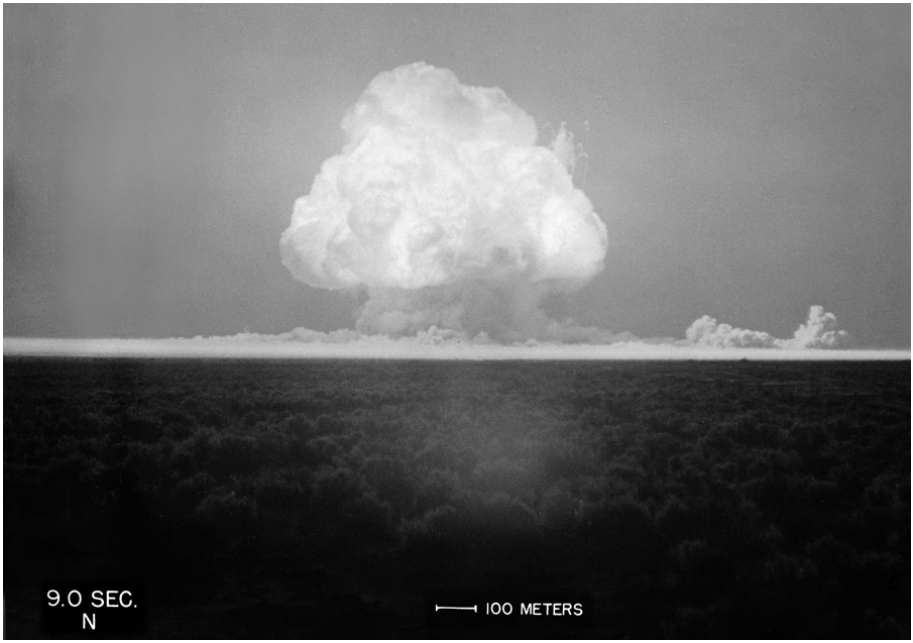
¿El detalle? Tanto el Ligthing como el Legion fueron hundidos en 1943 y 1942 respectivamente.

Al parecer el inhundible Sam era más piedra que un pelirrojo relator de fútbol, así que lo dejaron en tierra a cargo del Gobernador de Gibraltar y luego terminó en Gran Bretaña viviendo hasta 1955.

¿Existió Sam/Oskar? Es seguramente un cuento de mar, porque difícilmente rescatasen un minino del Atlántico en medio de la batalla contra el Bismark, mucho menos hay pruebas de que en los tres buques fuese el mismo gato, pero así son las historias de mar, no importa mucho si son del todo verdaderas, menos si involucran a un gato 😁

Cómo los films fotográficos desvelaron el secreto nuclear

22/02/2016 - https://www.fabio.com.ar/6726



En 1945 se realizó el primer test nuclear en Alamogordo, Nuevo México, EEUU, era la Trinity, la primera bomba nuclear que inventaba la humanidad. Obviamente el proyecto Manhattan era un secreto total, no fue hasta el lanzamiento de dos bombas sobre Japón que todo fue historia conocida.

Pero el test de Trinity siguió en secreto, prácticamente nadie supo dónde ni cómo se había probado la bomba... salvo por un detalle, que tarde o temprano alguien iba a notar, toda explosión nuclear deja un rastro, más que elocuente, de radiación, la caída de material radioactivo resultante (Fallout en inglés) contamina en distinta medida todo lo que toca y lo que vino a exponerlo fue lo más ridículo de todo: Fotografías.

No, no una foto de la explosión nuclear, fotografías arruinadas por la radiación, a miles de kilómetros de distancia, los descubridores del problema fueron los mismos técnicos de Kodak Eastman...

Luego de la prueba nuclear de 1945 la nube radioactiva cayó, como era de esperarse, sobre el mismo territorio norteamericano. Nadie lo supo en ese momento salvo los encargados del proyecto Manhattan, pero efectivamente una buena cantidad de los elementos residuales de la explosión se infiltraron en las napas.

El agua de ciertas napas se contaminó un poco, nada que pudiese afectar a la vida de las personas, nadie iba a notarlo ni saberlo, pero esos isótopos generados en tamaña explosión iban a seguir su camino, de una napa a un río, de un río a una fábrica de cartón en Indiana.

La fábrica había sido especialmente seleccionada por Kodak Eastman para evitar que el cartón que envolvía el film fuese levemente radioactivo. Las fábricas anteriores estaban contaminadas con la industria del Radio, y el film es radiosensible, por ende, detectaron que arruinaba y hacía borrosas las fotografías.

Habían elegido esta porque era la mejor y más aislada pero el incidente radioactivo de Trinity la contaminó con Iodo-131 y los técnicos de Kodak, expertos en el tema, siguieron el trazo hasta las pruebas en Nuevo Mexico.

Así pues, los mejores espías resultaron ser los investigadores de la marca con el fin de dar con su agente contaminante, pero he aquí que sabían perfectamente que no debían meter sus narices allí, por suerte para ellos fueron tan honestos como para escribirle a la gente encargada de la investigación nuclear para comentarles del problema.

Como mencioné, Kodak tenía muchos ingenieros y científicos dedicados al tema nuclear, la firma hasta tuvo sus propios reactores en los años 70, así que en los años 50 cuando volvieron a detonar bombas en el desierto norteamericano, ellos fueron de los primeros en detectar el exceso de radiación a miles de kilómetros de distancia.

Esta vez Kodak ya estaba a los gritos, estaba nevando radioactivo en Rochester, cerca del lago Ontario, la explosión había sido a más de 2000 kilómetros en Nevada, era la bomba "Able" de 1 kilotón, pero la contaminación de la atmósfera superior llegó hasta allí y disparó los contadores Geiger de Kodak.

La empresa, esta vez ya más envalentonada ya que las armas nucleares no eran secreto, presentó una denuncia ante la "*National Association of Photographic Manufacturers*" y ésta telegrafió a la *Atomic Energy Commission* (AEC), la encargada de los tests:

"Tests snowfall Rochester Monday by Eastman Kodak Company give ten thousand counts per minute, whereas equal volume snow falling previous Friday gave only four

hundred. Situation serious. Will report any further tests obtained. What are you doing?"

Desde ya que el problema para Kodak era que le arruinaba el negocio, no que les preocupase mucho la contaminación 😁

La AEC tuvo que emitir un comunicado a la Associated Press diciendo que estaban investigando el *fallout* en Rochester pero que no había ningún problema para la seguridad de las personas, eso sí, esto implicó desde la AEC dejar a Kodak a fuera de cualquier contrato en "represalia".

Será muy curioso pero hasta en esa época el poder de Kodak doblegó a la comisión de energía atómica del país más poderoso del momento, es que contrademandó y no sólo le quitaron el bloqueo, además coordinaron con Kodak y los demás fabricantes de Films para avisarle, a un grupo selecto de empresarios de máximo poder en cada compañía, dónde podría llegar a caer fallout de cada prueba, todo super secreto, pero para evitar destruir una industria que en esa época era no sólo poderosa, muy importante para los EEUU.

Lo increíble de esto es que los gerentes de las empresas de fotografía tenían mapas y avisos de las detonaciones nucleares y la lluvia radioactiva posterior y, en cambio, los granjeros, los agricultores en general, la gente misma, ninguno de todos esos tuvo acceso a saber cuándo le estaban lloviendo isótopos de punta.

El Iodo-131 es muy contaminante y se calculan unos 75.000 afectados con cáncer de tiroides (aunque es difícil confirmar la causa del cáncer, 75.000 son los que se estima para ESTA causa o que estuvieron expuestos) y generó mucha polémica cuando, años después, se supo que unos pocos empresarios tenían el privilegio de conocer dónde y cómo y el resto no.

En síntesis, el gobierno de los EEUU expuso a su población a grandes dosis de isótopos radioactivos importándole muy poco las consecuencias, si hacemos las cuentas, 75.000 personas muertas por las pruebas nucleares sería algo así como las que murieron por una bomba nuclear en Hiroshima. Desde aquellas dos primeras bombas no se lanzó ninguna otra sobre una ciudad, pero, al parecer, sí lentamente sobre muchas localidades.

Lo bueno de toda esta historia es que, al fin y al cabo, los tests nucleares atmosféricos cesaron, se firmaron tratados para evitarlos.

La cirugía moderna gracias al Trasero Real

09/02/2016 - https://www.fabio.com.ar/6714

La historia de la medicina tiene en su camino un caso notable, uno que involucra nada menos que el trasero de un rey y que sin el éxito de un solitario médico tal vez hubiese atrasado la investigación científica cien años más.

El Rey Sol, Luis XIV, el más poderoso rey de Francia, a la vez el rey más sucio de todos, en una época en la que las creencias populares indicaban que con la limpieza llegaban las enfermedades, que bañarse era sinónimo de infección, donde la misma iglesia católica acusaba que el baño llevaba a la inmoralidad, la promiscuidad y las enfermedades venéreas.

Imaginen el asco que era pleno siglo XVIII con la gente oliendo tan pero tan mal en la París del amor, al punto que era la París del olor, lo putrefacto estaba por todos lados, así pues, Luis XIV se había bañado sólo dos veces en su vida, al nacer y el día de su casamiento.

Pero algo estaba muy, muy mal en el trasero del rey...

Los embajadores de las distintas monarquías europeas coincidían en algo con respecto al rey francés, su olor era imposible de soportar, pero un día lo que le empezó a molestar no era su propio odor, era su real trasero.

Prácticamente no se podía sentar ni mucho menos montar a caballo, algo que para el rey más importante del momento era un deshonor, empezó con los enemas, los médicos reales le recomendaron esto y si bien no le gustaba nada el baño, al parecer no tuvo problema con 2000 enemas.

Tenía una fístula anal.

Los médicos reales tenían un problema, no se animaba nadie a operar el trasero del rey en una intervención jamás realizada. En la época los "cirujanos" eran los peluqueros ¿Suena raro? Sí, lo es, así como uno iba a la barbería por un recorte y una afeitada también se iba a sacar una muela o coser una herida. Es decir, los médicos de la época apenas se limitaban a aconsejar tratamientos y recetar preparados de los cuales ignoraban plenamente sus efectos, los barberos eran los que le entraban a la carne.

Los cirujanos del siglo XVIII eran carniceros, pero algunos eran mejores que otros, así fue que lo fueron a buscar al héroe de esta historia, don Charles-François Félix.

Tal era el dolor en el trasero más caro del imperio que inmediatamente el rey firmó un decreto real aprobando la intervención en su doloroso orificio, pero Félix no era ningún tonto, sabía que no sabía nada, debía practicar primero.

Tomaron a 75 prisioneros de distintas cárceles y empezó a "practicar" en pacientes vivos ¿Cómo cuernos podía operarse el trasero de alguien tan importante sin matarlo?

Recordemos dos cosas, no existían ¡ni antibióticos ni anestesia! Debía ser de tal precisión para que el rey no sintiese (casi) nada. Los traseros de los prisioneros eran prescindibles, al fin y al cabo, era eso o morir de hambre o comido por las ratas en una prisión francesa.

Por cada operación se le morían "pacientes" o sobrevivían algunos, pero Monsieur Félix aprendía mucho, documentaba y teorizaba hasta dar con una serie de herramientas diseñadas por él para la tarea encomendada.

Desarrolló un escalpelo curvo, un retractor, y varias herramientas más que actualmente se encuentran en Versalles en exposición.

Un 18 de noviembre de 1686 comenzó el acto tan esperado, en la misma habitación estaban todos, el rey con el culo expuesto, su amante Madame de Maintenon, el delfín (su heredero), los médicos, su confesor, y su ministro de estado. Si el rey moría ahí ya estaba todo listo para sucederlo, y no dudo que la cabeza de Félix estaba pasando por un MUY mal momento considerando que si el rey moría en sus manos sería completamente responsable.

¡La operación fue un éxito! la cabeza de Félix no iba a rodar, sería adornada.

El rey tardó al menos dos meses en recuperarse, tampoco que una fístula se solucione con un corte y listo, pero a los tres meses ya podía montar a caballo de nuevo, la alegría real era total, a tal punto que las fístulas se transformaron en toda una moda en la corte, todos querían tener su culo averiado para recibir operaciones como el rey, aun cuando tenían el culo sanísimo, que un cirujano les pegue un par de cortes era la onda.

A Félix le fue muy bien como es de esperar, recibiendo título y pasando a llamarse Charles-François Félix de Tassy, pero no sólo eso, décadas después, el nieto de Luis XIV, Luis XV ordenó la creación de la Real Academia de Cirugía (actualmente la Academia Nacional de Cirugía).

Luis XIV tuvo muchas otras enfermedades, seguramente más de una relacionadas con su falta absoluta de higiene y su alimentación excesiva, murió a los 72 años de gangrena, bastante más mayor que el promedio de edad de la época al punto que sobrevivió a su hijo y al menos dos de sus nietos, la fístula se la había operado a los 47 y si no lo hubiese hecho, si no hubiese existido cirujano valiente, seguramente habría muerto.

Abrió las puertas no sólo a la medicina sino a la parte más compleja de la medicina, la cirugía.

Los gustos adquiridos - Esas cosas que antes ni comía

26/01/2016 - https://www.fabio.com.ar/6701

Algo que aprendí hace mucho tiempo es que existe el gusto adquirido, ese que tenés que entrenar, aunque vaya en contra de todo lo que creías que te gustaba.

De chico somos muy quisquillosos, creo yo que los sabores fuertes nos resultan demasiado extremos, no lo soportamos. Pero con el paso del tiempo nos vamos aburriendo de lo que probamos, ahí es cuando empezamos a experimentar. Dicen que

aprendemos a comer desde el vientre materno, seguramente mi madre se daba sus gustos, pero hay cosas que tenés que aprender por tu cuenta.

Se te dan dos situaciones, o probás y adquirís nuevos sabores o sos el boludo que nunca sale de las salchichas con puré artificial, hasta un puré hecho con papas de verdad te da asco. Si, aun con viejos que cocinaban de todo, yo también tuve que quebrar con mis propias limitaciones...

Bichos de mar

Lo primero que recuerdo haber rechazado era cualquier cosa de mar que no fuese un sucio filet de merluza o salmónidos, que esos siempre estuvieron buenos y, claro, las rabas también, pero como ni forma de bicho de mar tenían, ningún problema.

¿Mariscos? Olvídenlo, no era capaz de comerlos, no por el sabor, por la textura, esa babosidad no era tolerable. ¿Camarones? tampoco! no se por qué les tenía idea, lo cierto es que muchos años después empecé con los camarones primero y luego me animé a paellas enteras.

Las anchoas son otro ejemplo, hasta sardinas comía, pero un día le empecé a dar a las anchoas así directo, de la salmuera a una simple galletita y ahora soy de esos asesinos de alientos, no tengo drama, venga que le doy.

Hoy no dejo nada que sobreviva, todavía quedan algunas cosas de mar por probar como erizos, tiburones o ballenas, pero creo que me animo a todo 😁

Quesos putrefactos

Quien diría que un amante de los quesos no se animaría a los azules y putrefactos productos lácteos. Esos llenos de hongos que dan miedo y escarmientan la nariz de cualquier gourmet. Pero es normal, no todos podemos apreciarlo de entrada.

El ciclo quesero es muy fácil de dilucidar, todos empezamos de niños con quesos derretidos, sea en una pizza o sobre una milanesa, los quesos semiduros vienen después y probablemente los duros al mismo tiempo.

En los quesos duros uno se da cuenta que existen algunos que pican como si fuesen pimienta, y luego aparece alguien con un queso azul y el olor te resulta extremadamente repulsivo... porque lo es.

Entonces hay que aprender una secuencia nueva, si no te gustó de entrada, no será fácil, pero se puede. Es lo que me pasó a mí que jamás había soportado un roquefort. Si, el mismo animalito que se puede comer anchoas, así como vienen de un frasco no le hacía el aguante a un queso un poquito pasado de esporas.

La ecuación es así, primero el Brie, el queso más marica de los podridos, tan marica que no tiene ni olor... ni sabor, ni una mierda, pero queda muy rico. Luego uno pasa al Camembert, ya más adulto, con mejor sabor, sutil todavía, pero vale. Luego hay una gran selección de olorosos pero yo pasé directo al Gorgonzola. Debía animarme a algo superior.

Recién el mes pasado me animé a un Roquefort posta (tan posta que era francés y todo) y le di directo, queso y galletita, nada de arruinarlo en una salsa, debía aguantármelo como venía: y me gustó. Claro, ya no tengo gusto infantil, obvio que me iba a gustar y pude disfrutarlo aun cuando era peor que olerle los pies a un jugador de fútbol en el minuto 90.

Bebidas de todo tipo

Hay una evolución obvia en el beber. Empezamos con lo fácil, lo dulce, luego probamos algo amargo, luego algo fuerte, amargo, con cuerpo. La vida va del Daikiri hasta el Whisky con todos sus pasos intermedios.

Uno no nace con un gusto por el vino o la cerveza, se adquiere, y yo adquirí un variado gusto alcohólico con dos únicas excepciones: Cerveza y Fernet.

Así es, tengo un arsenal (no hay otra forma de describir mi bodega) de bebidas de todo tipo, ron, gin, vodkas, cachaça, amaretos, vermouth, bitters, whisky y especialmente Cognac, pero no llegué hasta aquí empezando con lo pulenta, tuve que empezar desde abajo.

Probé primero con la cerveza y no me gustó, me hinchaba y su sabor me resulta horrible y aburrido, probé con el vino y allí encontré el camino 😁¿Me quedé ahí? No, por supuesto que no, pero mi adolescencia fue como la de la mayoría: bebidas de mierda arruinaban la experiencia. Salvo cuando empecé con el gin tonic y esas cosas, la cuestión estaba en los ingredientes.

Aprendí que lo mejor es tomar bebidas de calidad, el problema del asco que le tienen muchos a muchas bebidas es la mala calidad de lo que prueban, el champagne te empieza a gustar cuando largás la mierda que te sirven en navidad y pasás a tomar uno bueno, el whisky es igual, todas las bebidas.

Picantes

¡Pinche cabrón! obviamente adquirí picantes en mis viajes laborales a México, me enchilé como la putísima madre que lo parió, no se ofendan si puteo, es tal cual como uno se siente luego de enchilarse.

Pero luego de aprender un poco y probar desde chile de árbol a jalapeños pasando por chipotle, obviamente uno empieza a encontrarle el gustito. No he podido con cosas demasiado extremas como el habanero, pero un ají picante de mediana graduación puede realzar cualquier taco o comida semejante.

En México pregunté cómo hacían para enseñarle a los niños, y prepararlos para el futuro, a comer picantes, y hay desde dulces con picor hasta en las mismas salsas que se preparan en el hogar, poco a poco más fuerte. Definitivamente es un gusto para el que uno debe prepararse.

Verduras

¿Estoy hablando en serio? Pues sí señores, hasta hace unos años no me podían hacer comer casi nada que fuese una planta y estuviese cocido, es que las ensaladas me gustaron siempre pero donde arruinabas algún vegetal pasándolo por cocción... ya no podía con ello.

Todavía conservo un asco particular por acelga hervida ¿a quién mierda le puede gustar ese vómito de vaca? Sin embargo, fui sumando una gran cantidad de cosas que salieron de la tierra, aunque la mayoría fritas, es que todo frito es mejor que hervido, hervido es comida de enfermos 😛

Pero en un punto le encontrás la vuelta, algunos comen verduritas toda su vida desde niños: yo no. De hecho, utilizo la cebolla para casi todas las comidas que preparo... ¡pero no puedo comer una puta ensalada de cebolla!

Por suerte el ajo siempre me gustó y cada día más, la vida es mejor con ajo 😁

Air America, la aerolínea de la CIA

11/01/2016 - https://www.fabio.com.ar/6687

En los años 50 la CIA necesitaba una aerolínea para encubrir muchas misiones, es que las fuerzas armadas no podían intervenir en muchos conflictos debido a nuevos tratados y la misma ONU ¿Cómo intervenir sin hacerlo? La CIA acostumbraba hacer el trabajo sucio pero ¿Cómo moverse por el mundo impunemente? Una aerolínea civil parecía una buena idea. Air America, gracioso ¿No?

La CIA había adquirido mediante varias empresas fantasma una aerolínea que había operado en la China nacionalista antes del triunfo comunista, luego de cruzar varios dueños para tratar de tapar su verdadera identidad empezó a operar y hasta se transformó en la aerolínea taiwanesa principal. Su slogan era "*Anything, Anywhere, Anytime, Professionally*", je, me río pensando en el concepto detrás de esto.

Como es de esperar se utilizó en la guerra de Vietnam y en todo el sudeste asiático, era una forma excelente de infiltrar tropas ilegales en toda la región y no sólo donde tenían permiso legal...

Air America aircraft operó con una gran variedad de aviones, Curtiss C-46 Commando, Pilatus PC-6 Porter, de Havilland Canada DHC-4 Caribou, C-130, Fairchild C-123 Provider, además de helicópteros, más aptos para la región del sudeste asiático y mucho más útiles para dejar a un agente o grupo comando en la selva, para eso tenían UH34D, Bell 204B, 205, y hasta CH47C.

Durante los años previos a la guerra de Vietnam y cuando esta apenas comenzaba ellos ya se encargaban de transportar armamento y diversos agentes, las bases de operaciones se encontraban en Taiwan, Tailandia y Japón y los destinos no eran solamente Vietnam, incluía a Laos, Birmania, Camboya y hasta la misma China.

De 1959 a 1962 las operaciones se concentraron en Laos, pero a partir de 1962 se expandieron a más destinos incluyendo no sólo operaciones para sembrar agentes o material de guerra, además hasta para transportar refugiados o hacer tareas de reconocimiento.

Para mediados de los setenta ya contaban con 24 bimotores de transporte, otros 24 STOL y 30 helicópteros dedicados para Birmania, Camboya, Laos y Tailandia, más de 300 pilotos y copilotos, durante 1970 tan sólo transportaron 21.000 toneladas de comida a Laos, los helicópteros alcanzaron las 4000 horas de vuelos por mes.

Tengan en cuenta que Air America no hacía falta para operar sobre Vietnam sino para operar en los países que rodean dicho lugar, ya que hasta Vietnam era totalmente legal

pero más allá no. Aun así, transportaron todo tipo de personal ilegal, desde espías hasta comandos.

Algunas de sus misiones eran para compensar los errores de otras, de tanto lanzar exfoliantes (agente naranja) sobre las selvas tenían que compensar transportando comida, en muchos casos ganado vivo que era lanzado desde el aire a las aldeas leales pero afectadas. Cuando lanzaban comida lo llamaban "rice drops" pero cuando eran armas era "hard rice" 😁

El fin de la guerra se acercaba y la utilidad de la aerolínea también, para 1975 operó desde Saigón para transportar la enorme cantidad de refugiados mientras los vietnamitas del norte avanzaban sobre la ciudad, la última y más famosa foto de un helicóptero subiendo refugiados (Hugh van Es), tomada en un techo de la calle Gia Long en Saigón, es justamente un helicóptero de Air America.

En una ocasión se los acusó de transporte de drogas, resulta que una de las poblaciones indígenas aliadas eran los Hmong, ellos peleaban contra los rebeldes Pathet Lao pero su único ingreso de divisas era justamente el cultivo de amapolas (opio), así que, según se dice y no se podrá confirmar nunca hasta que abran archivos pero sobran testigos, Air America se encargó del transporte de la droga.

A tal punto fue así que el film Air America es justamente sobre esto mismo que les estoy contando, con Mel Gibson y Robert Downey Jr., sobre el transporte de esta aerolínea de las drogas de Laos dejando mal parados a todos 😁. Es que la trama de la película está basado en el libro de 1979 de Christopher Robbins que no es ninguna ficción sino que cuenta estas historias y las denuncia.

Pero en 1975 la guerra había terminado y los EEUU se alejaron de la región, aun con un intento de mantener Air America viva en Tailandia para 1976 la empresa había sido disuelta. Para sumarle una gotita más de ilegalidad, ni siquiera le pagaron nada a los empleados que quedaron en la calle y la CIA no los reconocía como ex-empleados de la agencia, los dejó afuera de un sacudón.

Claro, la CIA no sólo no reconocía su rol en Air America, no reconocía a ninguno de sus empleados, negar es el fuerte de toda agencia de inteligencia, aun cuando niegan lo obvio, son capaces de negarte que llueve en medio de una tormenta tropical.

PS: Harrison Ford es dueño de un avión que, según él, era parte de la flota de Air America. Cuando lo compró tuvo que taparle varios agujeros de bala

Qué sucede si uno comete un Crimen en el Espacio

05/01/2016 - https://www.fabio.com.ar/6680

No es el título de una novela de ciencia ficción, es casi una pregunta filosófica ¿Existe el crimen en el espacio?

La cuestión es sencilla, muy poca gente ha viajado más allá de nuestra estratósfera y mucha menos ha orbitado la Tierra, lo han hecho bajo condiciones tan controladas que nunca se ha dado un crimen.

Es más, prácticamente no se cuentan muertos espaciales sino en el retorno, ya volviendo en la reentrada y con un caso por encima de los 100Km, lo que se considera espacio (línea kármán), como fue el caso de la Soyuz 11 en la que murieron por asfixia. En el caso del Columbia ya se encontraba a unos 60km de altitud (y una velocidad bestial de Mach 19.5) por lo que no era técnicamente el "espacio".

Así que no hay mucho para contabilizar como muertes, pero mucho menos como "crimen", sea robo, estafa, ni quedarse con la casa de la moneda de un país latinoamericano. ¿Qué pasaría si un astronauta matase a otro en el espacio?

Vamos a ver, en todas las películas siempre hay alguien, seguramente el más experimentado, que pierde el control y se "robotiza" poniendo la misión en peligro por "obedecer órdenes", ya sea en *Armaggedon* o *Space Cowboys* sin olvidarnos de la submarina *The Abyss*, en el cine los más entrenados y preparados son los débiles mentales y el protagonista canchero, sucio y desprolijo el que salva la noche.

Pero en la realidad la probabilidad (y los hechos lo corroboran) son justamente los más entrenados los que mejor responden a la presión y situaciones complejas, por eso el promedio de edad de los astronautas es de 45 años y no de 25, no sirve un post-adolescente todavía hormonalmente inestable, siempre viajan personas mayores con mucha experiencia. A tal punto están entrenados que hasta los preparan para contener a un compañero que reviente psicológicamente, sí, todo está contemplado.

Es por esta y otras razones que rara vez se dan circunstancias que terminen en la muerte. Es más, casos como el de la muerte de Vladimir Komarov tienen más que ver con la presión política y los ingenieros trabajando mal y con un arma en la cabeza más que al astronauta como culpable, si morís difícilmente sea por tu falta de entrenamiento y preparación, a veces las cosas fallan.

Pero volvamos a la idea criminal, hace unos meses (ya venía pensando en esta nota pero se me adelantaron) Eduardo Marín comentó en Gizmodo qué sucedería, porque efectivamente no hay ni registro de un robo, algún motín alguna vez (como los muchachos del Skylab) pero nada que sea penado en ningún código civil o penal terrestre.

Si el crimen fuese en la Estación Espacial Internacional (ISS) el castigo al crimen dependería de en qué módulo se llevase a cabo el acto, por ejemplo, si fuese en un módulo norteamericano debería ser juzgado en EE. UU., si es en un módulo ruso en

Rusia y si es europeo, bueno, alguno de los europeos se llevará al criminal a su juzgado. Por suerte la ley marítima puede aplicar en estos casos, fue creada justamente para cuando no hay jurisdicción "terrestre".

Pero la jurisdicción correcta quedó aclarada en el Tratado Internacional del Espacio Exterior de 1967 porque obviamente alguien ya había pensado en este potencial problema.

Allí se especifica claramente que será juzgado al volver en el país dueño de la lata que lo contiene, al igual que en la tierra es cuando se está en un vuelo o en un navío, en la ISS, por su parte, vale el Acuerdo Intergubernamental que firmaron EE. UU., Rusia, Japón, Canadá y los estados europeos que conforman la ESA.

En síntesis, el criminal debería ser llevado a la Tierra de regreso, ahí es donde también tenemos un problema ¿Y si no quiere volver? ¿Quién lo obligaría? Además de la obvia falta de provisiones que podría provocar un amotinamiento en la ISS es posible matar a todos los demás astronautas y cagarte en los países ¡Vengan a buscarme putos!

Uno podría salirse con la suya durante un muy corto período de tiempo, pero técnicamente podría. Tal vez lo bueno es que los astronautas no son tan enfermos como los protagonistas de películas catastróficas, tienen algo más de lucidez mental.

Y no, no enloquecen por estar encerrados en una lata... LES ENCANTA, si, son bastante "especiales", pero es que ¿Acaso alguno culparía a un submarinista que amase su profesión? ¿Y a un oficinista que se la pasa 12 horas en un cubículo? Ah, cierto que estos últimos no pasan ninguna revisión realmente seria de su sanidad mental 😁

¿Y si retornás a tierra? Lo mejor es contar con el TP-82, la escopeta recortada que tenían los rusos en las Soyuz "por las dudas", es que, si la cápsula caía cerca de osos siberianos, con algo se debían defender (no exagero), la llevaron encima en todas las misiones de 1986 a 2006.

Y por último hay otros crímenes posibles como el de Yuri Malenchenko que se CASÓ estando en órbita (expedición 7 a la ISS, 2003) con su novia Ekaterina Dmitrieva que estaba en Texas mientras él volaba sobre Nueva Zelanda a 400km de la superficie. ¡A quien se le ocurre!

2015

Hanged, drawn and quartered

16/12/2015 - https://www.fabio.com.ar/6659

Si algo no te convenía en la Inglaterra medieval era ser acusado de alta traición, el castigo era, sin dudas, el peor de los imaginables ya que traicionar al monarca era el peor de los crímenes.

Ser ahorcado, arrastrado o eviscerado, variando el orden, el que más duela y más dure primero, se transformó en ley en 1351 pero se venía aplicando desde tiempos de Enrique III (1216–1272), y ustedes saben que la onda medieval era gore puro, nada de piedad, nada de muerte digna, nada de sin dolor, no, justamente, cuanto más dolor mejor.

Muchos cayeron en este método que se usó durante MUCHOS años, habiendo llegado hasta el siglo XIX con algunas variantes, desde William Wallace hasta Guy Fawkes hay una larga lista de casos y curiosidades.

Este tipo de condena tuvo sus variantes y evoluciones, pero básicamente era hacerle al cuerpo del condenado todo lo posible antes de su muerte y después de la misma también.

Primero eran atados a un caballo el cual los arrastraba hasta el lugar de la ejecución. Para la Alta Edad Media eran arrastrados en una especie de valla de mimbre o madera, para que llegue un poco más entero a la ejecución (no servía de mucho que se muriese antes del show). Además, se imaginarán que durante el trayecto más de un paisano expresaba su conformidad con la condena y se adelantaba a los hechos tirándole cosas al prisionero.

En el patíbulo eran ahorcados, pero no hasta la muerte, sino hasta el punto previo, justo antes de perder la vida. Había que dejárselo calentito al verdugo que seguía. En el caso del cura John Payne en 1582, hubo algo de piedad porque algunos de sus feligreses se le colgaron de las piernas para que muriese rápido.

Mientras poco a poco recuperaba el aire comenzaba el peor tormento, ser emasculado y eviscerado vivo. A ver, se imaginarán qué significa ser "emasculado" y tienen razón, es la castración completa, la que te deja lisito-lisito. Todo esto se hacía en una escalera para que lo viese toda la gente, suena raro, pero sí, en varios cuadros se ve perfectamente esto.

Ser eviscerado vivo tampoco es que sea menos tormentoso, si el verdugo era realmente hábil podía ir extirpándote órganos mostrándotelos mientras salían, los intestinos son fáciles porque tenemos unos cuantos metros, pero obviamente al poco tiempo el pobre diablo moría desangrado. En cualquier castigo razonable todo terminaría ahí, que ya era bastante y en el público seguro que más de uno se desmayaba, pero no, no era todo.

Al cadáver había que decapitarlo, porque por alguna razón ellos inventaron el fútbol, y luego descuartizar lo que quedaba en cuatro partes. No era raro encontrarse con los pedazos repartidos por todo Londres, desde el famoso Puente de Londres hasta alguna que otra ciudad por si no quedaba claro lo mal que estaba ser un subversivo en la edad media.

Las mujeres también podían ser acusadas de alta traición, pero eran gore al mismo tiempo que pacatos, así que para ellas el castigo era más mundano: la hoguera. Toda una cuestión de decencia pública, además no había margen para la emasculación 😁

Al que vimos en pantalla sufriendo esto fue a la representación de Mel Gibson del escocés William Wallace, aunque fueron bastante recatados al mostrar prácticamente

nada, pero créanme que le dolió un poco más que en la dramatización. Es mucho más probable que Wallace en vez de gritar "¡Freeedooom!" haya gritado "¡MIS HUEVOOOOOS!" pero no hay registro alguno de sus últimas palabras 😛

También los conocidos por el Conspiración de la pólvora terminaron igual, Guy Fawkes fue ejecutado de esta manera en el mismo lugar que intentó demoler, aunque la mayoría de ese complot murió apenas lo capturaron porque la policía de esa época era más bien de cortar la cabeza primero y preguntar después.

Al sacerdote William Dean lo tuvieron que amordazar antes del "procedimiento" porque en su último aliento se acordaba hasta de la hermana del rey, tanto lo amordazaron que casi se muere asfixiado, muchos curas jesuitas pasaron por este método justiciero ya que eran claramente traidores para la monarquía inglesa (los jesuitas, como el Papa Francisco, eran una orden clérico-militar que distaba mucho de tener un mensaje de paz y amor).

Para más morbo a veces se encadenaban ejecuciones y dejaban al más importante para lo último, para que viese cómo sus amigos o compañeros eran ejecutados, así le fue a James Bell en 1584 mirando cómo su colega de desgracia John Finch era ejecutado sin poder hacer mucho.

El regicida Thomas Harrison fue condenado en 1660 por matar al rey Charles I y mientras le estaban sacando algunas vísceras por mera curiosidad del verdugo le pegó un puñetazo a éste que no dudó en cortarle la cabeza al instante, al menos Harrison se desquitó un poco con su aliento final, luego revolearon sus intestinos a una hoguera aledaña.

Si algún día visitas Londres y vas a ver el puente de Londres ya no es el mismo, fue demolido hace doscientos años, pero el antiguo llegó a tener más de 30 cabezas colgando en las ejecuciones de 1660, Charles II, luego de la restauración, abolió la práctica que, obviamente, daba muy mal con los turistas.

Oliver Plunket fue el último del clero en ser ejecutado de esta forma, pero no la última persona ya que para 1745 muchos jacobitas asistieron a esta terrible forma de morir, para ese entonces el verdugo decidía hasta cuando hacerlos sufrir, en muchas ocasiones sólo hasta la horca. Si bien luego se desparramaban las partes como siempre, al menos acortaba el sufrimiento en vida del condenado.

Pero la práctica fue decayendo porque el público se hacía cada vez más eco de las ejecuciones, para cuando ejecutaron a Edward Despard, quien había complotado contra el gobierno planeando matar al rey George III, ni su amigo Lord Nelson logró

salvarlo aun presentándose en el juicio como testigo a favor. Pero ya era 1803 y hacer todo el show para 20.000 personas no parecía lo más adecuado, a último momento le cambiaron la sentencia a horca y decapitación, como para simplificar y evitar una revuelta mayor.

El sigo XIX trajo varias reformas, el problema es que este tipo de ejecución se aplicaba a cualquiera que cometiese un delito medio estúpido para los estándares actuales, en 1789 condenaron a una falsificadora, Catherine Murphy, a la hoguera por, bueno, falsificar, ¿estaba a la altura de un complotador que quería matar al Rey? La condena fue impugnada por el parlamento gracias a Sir Benjamin Hammet, esto derivó en la Treason Act de 1790 en la que conmutaba la pena por traición a las mujeres de hoguera a horca.

Años después la Treason Act 1814 dejaba por fuera la pena de muerte para ladrones y vagabundos, es que al saberse que la única condena posible era la peor de todas, los criminales iban por todo, al fin y al cabo, si los capturaban no había forma de sobrevivir, el efecto era el contrario al deseado por la ley.

Se mantuvo, sin embargo, el ahorcamiento seguido de decapitación porque para asesinos ya se ahorcaba, había que dejarle algo peor a los traidores.

Y el mundo seguía cambiando tanto que para cuando Jeremiah Brandreth, luego de liderar una rebelión en Pentrich, junto a tres más fueron ejecutados en Derby se le encargó a un inexperto minero decapitarlos con un hacha, pero hizo tan mal el trabajo que para el tercer intento logró sacarle la cabeza al desdichado: El público se horrorizó y se marchó.

Peor, en 1820, esta vez con alguien más experto (un cirujano) para sacarle la cabeza a los cadáveres ahorcados, el público reaccionó con violencia y tuvieron que esconderse de la turba, la conspiración de Cato Street fue la última en la que se aplicó la sentencia completa.

El liberal Sir Charles Forster logró aprobar la *Forfeiture Act 1870* donde no sólo se abolió el viejo "*Hanged, drawn and quartered*", además se evitó la confiscación de tierras a las familias del traidor, algo que era un castigo para los vivos aun cuando éstos no necesariamente tuviesen que ver con el crimen.

Pero la pena capital en Gran Bretaña recién se eliminó en 1998 con la *Crime and Disorder Act 1998*, recién ahí pudieron entrar al protocolo de la Convención Europea de Derechos Humanos en 1999.

El Turco y la Alfombra

09/12/2015 - https://www.fabio.com.ar/6652

Aquel que diga "Turquía es hermosa si le sacás a los turcos" tal vez tenga un poco de razón (obviamente alguno se ofenderá por esto, pero es obvio que Argentina es hermosa sin argentinos, no lloriqueen😁), principalmente por los que trabajan en turismo.

Estábamos en medio de una excursión enorme, pero en este caso la habíamos contratado con guía privado. He aquí que nos hicieron lo que le hacen a todos los grupos, llevarnos de aquí para allá casi sin dejarte ver mucho. La mitad era efectivamente la excursión contratada pero la otra mitad era el abuso más insoportable que tienen: llevarte de prepo a ver alfombras.

No sé si ustedes son de utilizar alfombras en su casa, ni siquiera puedo diferenciar una de seda natural de una de nylon berreta, y considerando que como buenos argentinos maldecidos por la moneda ni siquiera comprábamos una coca (la "coca turista", esa que te cobran la de 500ml como si fuesen 2 litros de Pommery) era obvio que el último de nuestros planes era comprar algo así.

Pero he aquí que en una misma tarde nos enchufaron desde ir a una supuesta "fábrica" de joyas (todas chinadas, buenas, pero no me mientan, mi ojo ya puede diferenciar productos industriales, no como experto, pero era chinada 😛) de la cual obviamente no íbamos a llevar nada.

El guía con cara de "a estos en algo voy a engrampar" empezaba a cambiar a "cómo me estan cagando la comisión ¡Ratas inmundas!", el muy bastardo luego hizo lo que le hacen a todos: llevarlos a una fábrica de alfombras.

He aquí que nos dieron un tour privado (éramos sólo dos) con el gerente y luego un show de alfombras. El show consiste en invitarte un té (el té de manzana turco es la mejor delicia del mundo mundial) y dos tipos empiezan a desenrollar y revolear alfombras carísimas en un cuarto enorme delante tuyo.

Si uno está en grupo es fácil de zafar, pero al ser sólo nosotros nos hizo sentir re incómodos. Para darse una idea, no sólo no nos interesan las alfombras, sino que la más barata estaba por los 1000 euros, turco de mierda, nadie te pidió que me vendas nada 😜

Pero resulta que son así, te encajan eso en medio de la excursión, nunca lo pediste, te lo dan como un "bonus" pero te hacen perder tiempo valioso de lo que ibas a ver.

Mi recomendación es obvia, decirle al guía desde el principio "¡Nada de fábricas de alfombras!", pero es obvio que igual algo intentará venderte y nunca, nunca tengas vergüenza por decirle que no vas a comprar nada, ellos no te respetan aun cuando están cobrando por su trabajo! Hay que aceptarlo como parte del show de visitar dicho país, sé que en Egipto pasa lo mismo, el resto de medio oriente prefiero, actualmente, no experimentarlo demasiado 😀

Ah, y no dejen de visitar Turquía, que más allá de los vendedores de alfombras a comisión es un país muy lindo

La Expedición Terra Nova

30/11/2015 - https://www.fabio.com.ar/6642

Hace poco más de cien años ningún humano había pisado el polo sur, era una aventura por la que alguno debía llevarse el crédito todavía, una de las pocas fronteras sin descubrir. Dos aventureros Robert Falcon Scott, del Imperio Británico, y Roald Amundsen, de Noruega, se disputaban el honor.

Como siempre sucedía en esa época, había que ser rápido y exitoso o algún otro aventurero podría quitarte la gloria, así le sucedió a Amudsen cuando se preparaba para conquistar el Polo Norte cuando Cook y Peary alcanzaron el objetivo, Amudsen desesperó, tenía todo organizado y se le habían adelantado.

En 1910 partió hacia la Antártida y tenía un contrincante, Scott había organizado la *British Antarctic Expedition* 1910 con el fin de alcanzar el mismo objetivo y obtener mucha información científica.

Amudsen llegó un mes antes, pero su gloria se opacó no por él, sino por el trágico final de la expedición de Scott...

Si bien hubo apoyo del Almirantazgo y de la Royal Geographical Society, la expedición de Scott contaba con muchos sponsors con varios fines que más allá del Polo Sur eran puramente científicos. Había mucho por descubrir en la Antártida.

La idea era interesante, sembrar durante varias expediciones previas depósitos, depósitos de comida y refugios, para así poco a poco armar un camino que los llevaría al tramo final, el más peligroso, hacia el Polo Sur.

Mientras un grupo de cinco exploraba dicho objetivo el numeroso resto haría base en la costa explorando la región, la barrera de hielo de Ross, investigando a los pingüinos, obteniendo muestras geológicas y explorando más y más detalles del continente helado.

La expedición se llamó como el barco que los transportó, *Terra Nova*, 65 hombres habían sido seleccionado de 8.000 voluntarios, cincuenta militares, seis repetían la anterior expedición *Discovery* y cinco de la *Nimrod* de Shackleton.

Edward "Teddy" Evans sería el segundo oficial al mando luego de Scott, el zoólogo Edward Adrian Wilson era el director científico, dos oficiales de la marina completaban el grupo líder con Henry Robertson Bowers y Lawrence Oates, Apsley Cherry-Garrard, protegido de Oates, no tenía experiencia, pero escribió parte de las expediciones en un libro llamado *El peor viaje del mundo* el cual es considerado por National Geographic como el mejor de aventuras y exploración.

Comenzando a marcar el camino

Entre 1910 y 1911 se dedicaron a crear los puestos de avanzada, la base estaría en la Isla de Ross, desde allí se realizarían todas las exploraciones y misiones científicas, con objetivos en la península Eduardo VII y la Tierra de Victoria.

Investigarían las Montañas Transantárticas y los pingüinos, pero el grueso del equipo estaría encargado de armar el camino de bases en la barrera de Ross.

El 15 de julio de 1910 partieron de Cardiff y empezaron un largo recorrido que incluía Sudáfrica, Australia y Nueva Zelanda, cuando se encontraba en Melbourne el caballeroso Amudsen le enviaba un telegrama informándole que cambiaba sus planes, en vez de explorar el ártico se dirigía a la Antártida.

En Nueva Zelanda completaron la carga que incluía 34 perros, 19 caballos, tres carros motorizados y el 26 de noviembre de 1910 partieron rumbo a la Antártida. Estuvieron veinte días demorados por el hielo y tardaron hasta el 4 de enero de 1911 para llegar a la Isla de Ross.

El 17 de enero tenían lista la base de Cabo Evans, en una primera parte instalaron los depósitos con el más grande siendo el One Ton Depot. Los caballos fueron lo peor de la expedición, morían uno a uno, no eran de muy buena calidad, pero además no podían con el clima aun siendo de razas aptas para dicho uso, la Antártida estaba mucho más allá de su capacidad. Los perros en cambio soportaban perfectamente la actividad y sorprendían a Scott por su performance. De los ocho caballos que habían partido para instalar la primera tanda de depósitos, sólo dos sobrevivieron.

Pasó el invierno de 1911 y comenzó la planificación de la expedición.

La travesía al Polo Sur

Para el 13 de septiembre de 1911 Scott anunciaba sus planes, el recorrido desde la península Hut Point requería cruzar 2842 kilómetros de hielo en 144 días. Tres equipos de cuatro hombres irían transportando materiales y comida de a tandas, en un principio motorizados pero los mismos vehículos no soportaron el recorrido, hubieron de transportar la carga a pie.

Recorrer 241 kilómetros de hielo cargando 336Kg no es precisamente sencillo y eso atrasó notablemente a los primeros grupos, la temperatura de noviembre de 1911 nunca superaba los -18°C.

El 4 de diciembre habían llegado a la parte en que la Barrera de Ross se une al glaciar Beardmore, es decir, tierra firme, pero por una tormenta tuvieron que esperar hasta el 9 de diciembre y sacrificar a los caballos sobrevivientes.

El 20 ascendieron los doce hombres al glaciar Beardmore, dos días después estaban en la latitud 85º 20' S y Scott hizo regresar al primer grupo de apoyo, dio instrucciones a éstos y siguieron los dos equipos restantes hacia el Sur.

El 4 de enero de 1912 Scott eligió al equipo final, iban a ser los cinco en mejor estado, a la latitud de 87º 32' S conformó el equipo con Edward Adrian Wilson, Lawrence Oates, Henry Robertson Bowers y Edgar Evans, además de él mismo claro, Edward Evans, William Lashly y Thomas Crean volverían hacia el origen. En dicho retorno Evans enfermó gravemente de Escorbuto y tuvieron que socorrerlo en el One Ton Depot.

El grupo final logró fácilmente superar el punto máximo de Shackleton en la latitud 88° 23' S tres años antes, una semana después, a 24 kilómetros de su objetivo, se encontraron con la mayor desilusión de la expedición: la carpa de Roald Amudsen y la bandera noruega.

El 17 de enero de 1912, un día después, llegaban al Polo Sur, Amudsen había llegado el 14 de diciembre de 1911. El noruego había dejado en la tienda algunas provisiones y una carta para el Rey Haakon VII pidiéndole a Scott que si la encontraba que se la llevase a su rey como prueba de que había logrado la hazaña.

Lo peor ha ocurrido. Una simple ojeada nos revela todo. Los noruegos nos han adelantado... Mañana iremos hasta el polo, y luego volveremos a la base lo más rápidamente posible.

Amudsen había sido más inteligente a la hora de preparar la expedición, utilizando sólo perros y nada de caballos, con mayor experiencia con ellos y tardó apenas 57 días en llegar, comparado con los 79 de Scott.

El trágico retorno

Scott nunca desistió de su tarea geológica y geográfica, algo que seguramente le habría salvado la vida si hubiese abandonado, pero aun avanzando con temperaturas de -29°C hacia los refugios no dejaron un día de hacer sus tareas.

El retorno iba a ser más complicado porque poco a poco las temperaturas estaban descendiendo, la nieve más espesa se pegaba a los esquíes y el trineo, y la salud de Edgar Evans comenzó a deteriorarse.

Al llegar a la base del glaciar Beardmore no aguantó más su agotamiento y malnutrición, tenía una herida en una mano que no se le curaba, frostbite en varios lugares, falleció el 17 de febrero.

Pero no era lo peor todavía, el relevo de perros que había ordenado Scott nunca había llegado, el atraso de Meares al retornar y las pocas ganas de éste de volver a los depósitos con los perros dejó desprovisto a Scott de su única salvación. Lo sabían, sabían que estaban completamente perdidos.

Oates tuvo gangrena en el pie izquierdo y eso frenaba al equipo, ya completamente desnutridos y con el peor clima registrado en años en la región, la lentitud del avance era notable.

Oates, según escribe Scott, tuvo unas últimas palabras notables "*voy a salir y posiblemente me quedaré mucho tiempo*" y salió de la tienda hacia el frío, hacia su propia muerte, según Scott para liberar al equipo de la carga de su lentitud y gangrena.

El acto de caballerosidad de Oates no sería suficiente, los tres supervivientes estaban a apenas 18 kilómetros del One Ton Depot cuando el 20 de marzo una tormenta les hizo imposible seguir.

La nevisca bestial los encerró durante días hasta que la comida se acabó, ya débiles, sin posibilidad de alcanzar el depósito, la última entrada en el diario de Scott cita lo siguiente:

Todos los días estamos dispuestos a partir hacia nuestro depósito a 11 millas, pero a la entrada de la tienda persiste un remolino de nieve. No pienso que podamos esperar nada mejor ahora. Perseveraremos hasta el final, pero nos estamos debilitando, por supuesto, y el final no puede estar lejos. Es una lástima, pero creo que no puedo escribir más. R. Scott. Por Dios cuida de nuestra gente.

Apsley Cherry-Garrard fue el que más se preocupó por encontrar a Scott, no quería ignorar sus órdenes, pero sabía que algo estaba mal, el 4 de Marzo había llegado al One Ton Depot con dos jaurías de perros pero no encontró al líder de la expedición.

El 26 de marzo partió de nuevo, con temperaturas que ya llegaban a los -40°C, estaba convencido de que Scott había perecido, pero sentía la obligación de encontrarlo mas no pudo encontrarlos.

El 29 de octubre de 1912, meses después, Atkinson partió con un nuevo equipo de búsqueda, encontraron la tienda de Scott y sus otros dos compañeros aplastada por la nieve, estaban a apenas 18km del depósito que les habría salvado la vida, encontró y leyó el diario. Recogieron todo lo que pudieron de efectos personales, erigieron un mojón sobre los cuerpos y marcaron con una cruz hecha con los esquíes.

Luego buscaron a Oates, pero no pudieron dar con él, construyeron otro mojón donde suponían había muerto.

El 18 de enero de 1913 los restantes expedicionarios, que habían cumplido con todos sus objetivos científicos, embarcaron en el Terra Nova para volver, Scott había preservado en su tienda, y transportado en su agónico retorno, todas las muestras que había ido obteniendo, aun sabiendo que lo retrasaban él quiso conservarlas hasta último momento.

La expedición de Scott falló por numerosos motivos, no sólo la mala suerte que éste lamentaba en su diario, la alimentación estaba mal compuesta dejándolos con un déficit de vitamina C y de calorías, la elección de caballos de mala calidad, el mismo uso de los caballos cuando Amudsen, noruego, que conocía el frío, los había descartado completamente y un largo etcétera de combinaciones de errores que implicaron su muerte, heroica o no, pero muerte en el lugar más frío y solitario del planeta.

La Batalla de Alesia, dos muros para Julio César

23/11/2015 - https://www.fabio.com.ar/6632

Eran épocas de crecimiento para la República Romana, pero también de luchas contra los pueblos conquistados que se le rebelaban, así entonces los galos guiados por Vercingetorix decidieron hacerle frente al control romano (si, todavía no era un imperio).

Era el 52 antes de Cristo y un general romano que luego resultó muy conocido, tal vez les suene, Cayo Julio César, enfrentó a las tribus galas en una batalla muy particular, no sólo por las consecuencias de su resultado, sino por la extraña forma de combatirla, con dos murallas...

Los galos se habían agrupado en Alesia, un pueblo central de la tribu Mandubii, se encontraba en la cima de una colina y a cada lado tenía un río, un lugar perfecto para defenderse de cualquier atacante.

Los galos venían de racha saqueando y matando cuanto romano podían, la Galia se estaba rebelando y Julio César, quien había gobernado la Galia Cisalpina por diez años, tenía que hacer algo para contenerlos y erradicar cualquier deseo de independencia de los conquistados galos. César ya había vencido una por una a las tribus, los Helvetii, los Belgae, los Nervii, no podía perder el control en una época en la que, desde Roma, Cato el joven conspiraba en su contra.

Para lograr vencer rápidamente Julio César cruzó los Alpes en tiempo récord entrando en la Galia central sorprendiéndolos, dividió sus tropas con una mitad comandada por Titus Labienus que se dirigió hacia el norte y él se dispuso a perseguir a Vercingetorix con seis legiones.

Ambos se encontraron en batalla varias veces, pero nunca en un combate total, Vercingetorix decidió fortificarse en Alesia con unos 80.000 hombres.

César se decidió por un sitio, la razón era obvia ¿Cómo sobrevivirían 80.000 soldados más la población local sin comida? tarde o temprano deberían rendirse o salir a combatir abiertamente.

Inteligentemente construyó un muro de 18 kilómetros de largo y dos metros y medio de alto para "encerrar" la ciudad sitiada, es decir, que no pudiese salir nadie de los propios muros de la ciudad sin tener que pasar luego por el muro que la rodeaba, llamado *circumvallation*.

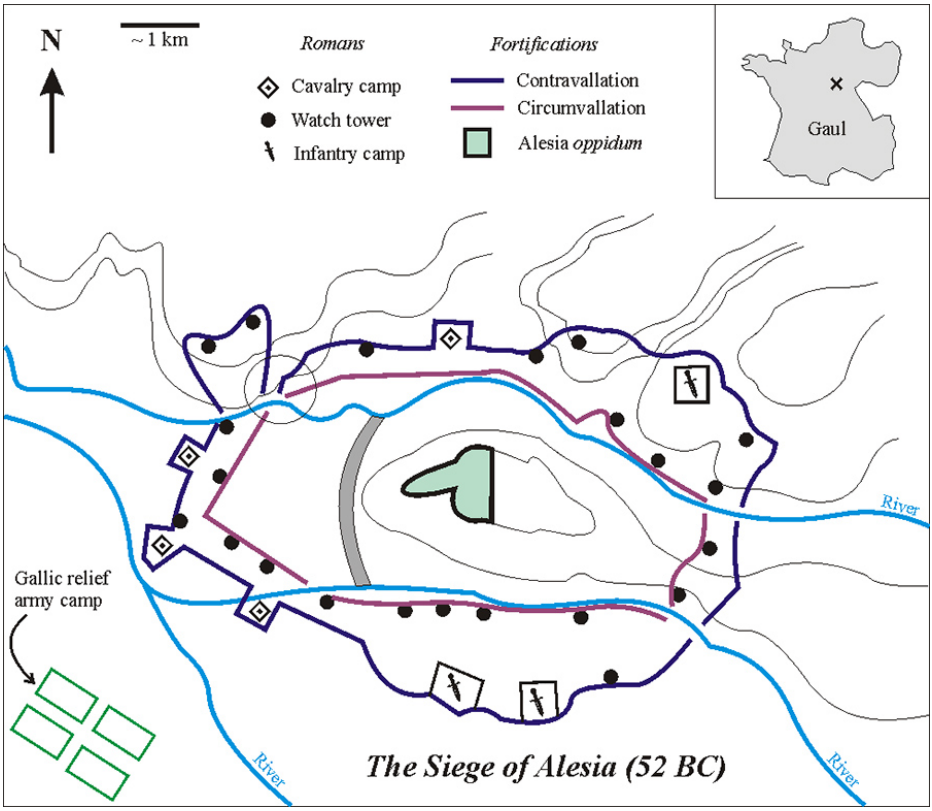
Trampas, zanjas, empalizadas, torres, toda una maquinaria ingenieril de guerra apuntando a Alesia en esos dieciocho kilómetros de muralla, y lograron terminarlo (aun con numerosos ataques de los galos) en pocas semanas no sin que antes los galos pudiesen escaparse con un pequeño grupo de caballería para buscar ayuda.

Ante esto Julio César no desistió, todo lo contrario, ordenó construir la *contravallation* una segunda muralla, pero para proteger a sus propias tropas, 21km de largo, similar a la otra, pero hacia afuera. ¡Una doble muralla!

Ahora no iban a poder salir ni entrar, pero en el medio, a forma de jamón del sandwich, quedaban los romanos.

Como era de esperar las condiciones de vida de los 80.000 galos y los 10.000 civiles eran inmundas, la decisión fue dejarlos salir y que los romanos se hicieran cargo, sea matándolos o dejándolos escapar, Vercingetorix no tenía opción, era eso o comerse sus propios caballos, mejor que fuesen los romanos los que agotasen su comida dándole de comer a los moribundos paisanos.

Pero he aquí que don César por algo terminó siendo César, y no sólo no los recibió, los dejó entre la circunvalación y la muralla de la ciudad, en tierra de nadie, para que muriesen de hambre ante los mismos galos. Vercingetorix también se negó a recibirlos de vuelta. Cruel destino para quienes ni siquiera tenían una espada a mano para luchar, en su mayoría mujeres, ancianos y niños.



Los Galos llegaron para ayudar a los hermanos sitiados, ahora el escenario era difícil para los romanos teniendo enemigos a ambos lados de las murallas, el galo *Commius* junto a 8000 jinetes y unos 240.000 infantes se agrupó y atacó las murallas romanas desde afuera.

Ante el ataque la caballería de Marco Antonio y Cayo Trebonio pudo contener la invasión gala, al mismo tiempo la muralla interna era atacada por Vercingetorix para crear una diversión en la batalla, pero las trampas y zanjas que habían preparado los romanos sirvieron para frenarlos y perdieron el factor sorpresa.

Julio César había logrado contener ambos ataques, pero la situación romana era complicada, al día siguiente un nuevo ataque, sobre la parte más débil de la muralla (donde no se podía construir demasiado por el terreno) sometió a los romanos a un nuevo embate, 60.000 galos más un ataque sorpresa en la muralla interior al mismo punto, que pudo ser salvada por una jugada maestra de César: atacar con caballería a las reservas galas en la retaguardia.

La caballería de Labieno, el comandante romano, vio cómo el mismo César estaba comandando el ataque a la retaguardia y eso provocó una reacción positiva en las tropas, atacaron con mayor fuerza y provocaron una estampida de retirada en los galos, según el mismo César no hubo masacre porque las tropas estaban agotadas como para perseguir al enemigo en fuga.

Desde Alesia Vercingetorix veía a sus rescatistas caer ante los romanos, sus tropas sitiadas estaban hambrientas, enfermas, con la peor moral posible, optó por lo único que vio como salida plausible: rendirse sin brindar una última batalla.

Esto significó el fin de la resistencia Gala, de ahí en más la Galia central sería una provincia romana y luego sería subdividida un par de veces más, los soldados galos que habían combatido, tanto los de adentro del sitio como los de afuera, fueron capturados y esclavizados. Para Vercingetorix el fin fue más trágico.

Según Plutarco se rindió montando su caballo, desensillando delante de César, sacándose la armadura y rindiéndose a sus pies, César en cambio comentó en sus notas que no había sido tan dramático, lo cierto es que al pobre líder Galo lo llevaron a Roma y mantuvieron cautivo en prisión durante cinco años en el *Tullianum*, para luego mostrarlo públicamente en el 46 AC en honor al triunfo en Alesia para, ser ejecutado más tarde estrangulado en prisión como era la costumbre de la época.

Para Julio César el festejo duró poco, el senado dictó veinte días de festejos, pero le impidió volver a Roma gracias a la presión de Cato y Pompeyo, esto terminó en el famoso cruce del Rubicón, «*alea iacta est*», y la guerra civil romana que lo llevaría a ser el Emperador Romano para ser asesinado por los senadores.

El nacimiento del imperio, el fin de la república.

Gaslighting, la herramienta psicológica de los abusadores

18/11/2015 - https://www.fabio.com.ar/6628

Hay un término acuñado a partir de la obra Gas Light, el "Gaslighting" en inglés o "Hacer luz de gas" en español, y consiste en hacerle creer a la víctima que su memoria ya no es lo que era, que dude, que su percepción y cordura están fallando.

Es un típico método utilizado por los abusadores para sacar provecho de las víctimas y mantenerse impunes.

En la obra que luego llegó al cine, y que en 1944 hace sufrir a Ingrid Bergman, el marido trata de convencer a su mujer que está loca. Su método es manipular pequeños objetos cotidianos del entorno de la víctima e insistirle constantemente que ella está

equivocada, que en realidad no lo recuerda bien, que se pierde o tiene lagunas de memorias.

Aun siendo todo mentira el personaje empieza a creer en esta acusación ¿Seré yo? El título, Gas Light, es porque el marido busca un tesoro escondido en el ático de la casa y ella cree ver esas luces y cuando se lo comenta al marido le dice que está loca, que se lo ha inventado.

Ya en los años 70 el término fue adoptado por psicólogos y psiquiatras, principalmente por ser una técnica usada por abusadores infantiles, pero no sólo para abusar de una persona se utiliza, es una estrategia política muy efectiva.

Aquí tal vez las víctimas seamos, además del personaje "Gaslighteado" nosotros mismos como público cautivo (casi rehén) de campañas políticas.

Hay un libro llamado: "*Gaslighting: How to Drive Your Enemies Crazy*" de Victor Santoro, autor de títulos igual de bizarros como "*Fighting Back on the Job*", "*Techniques of Harassment: How the Underdog Gets Justice*" o "*21st Century Revenge: Down and Dirty Tactics for the Millennium*", si, ya a la vista un tipo peligroso para pelearse y en el mismo explica técnicas de Gaslighting contra tus enemigos, el epígrafe dice:

"You know what's wrong with the world? Too many assholes & not enough ways to get even! If your boss is bearing down or your next door neighbor's annoying, whatcha gonna do? If you retaliate, it could cost you your job or land you in jail. Now there's a safe, effective way for you to get even without putting yourself in any danger. It's called "gaslighting," & it's guaranteed to turn your target's life upside down."

Así es, el libro se basa en el film de 1944 y te explica cómo ser una mierda con alguien hasta volverlo loco y sin consecuencias legales en tu contra, y es muy común en sociópatas que buscan poner a todos en contra de todos inyectando desinformación.

¡Básicamente lo que se hace en una campaña sucia!

Cuando se abusa de una persona con este cruel método la única forma de resistirse es si uno tiene suficiente habilidad para confiar en su propio juicio, pero cuando es

público, cuando es un candidato A acusando al candidato B de que dijo tal o cual cosa en un anuncio propagandístico o debate, el escenario cambia.

Es una guerra psicológica, el acusado no sabrá recordar ¡dijo tantas cosas! Alguna barbaridad se le pudo haber escapado, no recordar algo que uno dijo no es pecado, pero en campaña puede ser muy perjudicial.

Imaginen un debate más abierto (el domingo pasado estaba todo muy armado y guionado) en el que se tiren con todo, mintiendo, claro, son políticos y se supone que están bien curtidos en este sentido (tampoco era el caso del domingo pasado 😁), pero donde tengas a uno más hábil puede "hacer luz de gas" con tus recuerdos, sacar a colación que un día dijiste "Viva Perón" y que ahora no podés hacerte el gorila sin que se te note la cara de piedra, o acusarte de cuando el miraste las tetas a una estrella pop adolescente aun cuando tu memoria del momento sea difusa 😁

Lo cierto es que un político muy hábil puede hacerlo y, si lo logra, hacerte dudar a vos mismo, que no sos siquiera el rival, y creerle cualquier cosa, porque, en mi opinión, los políticos son claramente sociópatas.

Pero volviendo a las víctimas psicológicas, lo usa mucha gente contra su propia pareja, para abusarlos psicológicamente.

- ¿No ves que estás vieja y senil? ¡ya te olvidás de todo!

- ¡Tarado! ¿no te acordás donde dejaste las cosas?

¿Cuántas veces escuchamos gritos así en el barrio? Pues bien, es muy común hasta en las más básicas de las violencias domésticas llegando al extremo del abuso infantil y la distorsión provocada en la memoria de las víctimas luego de que el victimario pudiese llenarle la cabeza de dudas y sospechas sobre sí mismo.

¿No estaré loco y me lo inventé todo?

Un nonato teoriza sobre la relatividad

13/10/2015 - https://www.fabio.com.ar/6584

Los titulares de gente muy joven haciendo algo que se supone "muy difícil" para la humanidad son comunes en los medios, la gente tiende a entronar a jóvenes que leyeron un poco más que la media (un libro ya debería ser suficiente 😁) y decidieron hacer algo por sí mismos (como casi nadie hace) creyendo que aquello que hicieron se debe a algún don particular.

Hace unos días una noticia dio vueltas al mundo, un niño que decía haber "inventado" un reloj digital había sido suspendido del colegio porque el profesor decía que era un intento de bomba, la razón era el nombre musulmán del niño, pero obviamente todos saltaron como corresponde a defenderlo. El tema pasó del racismo boludo al análisis del reloj. Es que no era ni un puto invento. Obviamente esta segunda parte de la historia es irrelevante, pero me divirtió mucho leer a varios nardogeeks criticando lo pragmático, listo, pasado el asunto del racismo ¿Dónde está el genio? El puto genio no existe, tampoco exageremos, copypasteó, como hacen todos los aprendices.

¿Cuántas veces vamos a ver en algún medio tech que un niño cada vez más joven imprimió una mano ortopédica en 3D de plástico berreta y con cero capacidad de uso repetido para un pobre tipo que le falta un brazo?

No se preocupen, siempre los titulares nos lo mostrarán como si fuese algo único y especial (abusando de la palabra "invento") principalmente porque el que le dio **print** a la impresora fue el joven y no el boludo que renderizó la mano y subió las partes de forma gratuita a un servidor público. Y con esto no quiero desmerecer el trabajo de un pibe que seguramente hizo algo por $100 que al manco le vendían por $10.000 aquellos que lo hacen en calidad industrial, hay una distorsión del lado del que patenta todo que da asco, pero es otra discusión.

Ante nuestra constante necesidad de encontrar niños genios estamos demostrando, en cambio, nuestra propia incomprensión, ignorancia e incapacidad, los niños no son genios, los adultos somos cada vez más boludos y crédulos.

El ejemplo clásico contra el que siempre rivalizo es ese concepto que nunca funcionó de los "nativos digitales": cómo seres especiales de una quinta dimensión que toman un iPhone y en cinco minutos están instalando Apps y jugando a lo que quieren.

Podríamos realizar un simple contraejemplo para demostrar esta falacia de genialidad inexistente, les doy el mismo ejemplo que me tocó vivir en 1987, les pongo delante una Radio Shack TRS-80 CoCo, con 16Kb de RAM libres para programar, dos manuales en inglés, uno básico y otro extendido, y un diccionario inglés-español.

Sin ser un genio ni aparecer en ningún medio comencé lentamente el trayecto de construirme programador, para 1997 entraba a una carrera afín que nunca terminé, pero los años siguientes me profesionalicé y vivo de ello. Ahora bien ¿Era un niño-genio? Pues no, obvio que no, era un desastre aprendiendo por mera curiosidad, esfuerzo, dedicación, nerdismo y pasión, no sé si son virtudes, pero funcionó. Seguro más de uno de ustedes vivió algo similar.

Cuando empecé a encontrar pares, colegas con una formación parecida, encontré genios de verdad, pibes que a esa misma edad (9-11 años) no sólo habían comenzado a programar, lo habían hecho en lenguajes avanzados y con conceptos mucho más modernos de los que yo conocía, supe que ellos merecían un gran aplauso, pero no eran épocas de redes sociales, titulares engañosos ni clickbait, eran épocas en las que no sólo nadie te aplaudía por aprender por interés propio, se burlaban de vos.

Ninguno de los mal llamados "nativos digitales" es capaz de seguir ese camino, bueno, algunos sí, pero tengo una idea sin fundamento que me indica que no debe ser una cantidad mayor a la que había en los 80s/90s, que es la misma, son esos pocos pibes con un interés legítimo en aprender y conocer, no son genios, son mejor que eso, son personas que se superan y no siguen el camino marcado.

Lejos de querer sonar como un vendehumo de charlas TED considero que cualquiera con dos dedos de frente e interés suficiente puede transformarse en estos nuevos "niños-genio-que-no-lo-son", sólo hace falta un buen titular, una nota en tono positivo-sorprendente, un padre con ojo para el marketing y una cantidad de adultos ignorantes y con muy baja autoestima como para darles impulso.

Los "niños inventores" por lo general **no están inventando**, están copiando y aprendiendo, desarrollando, lo que todo niño curioso hace para entender cómo funciona el mundo. El problema, creo yo, son los adultos burros que lo rodean y lo incentivan no a aprender más y superarse sino a ganar fama por el primer escalón superado. Sumemos al padre marketinero que quiere salvarse de la misma forma que lo hace un padre con hijo jugador de fútbol.

Podemos imprimir todas las manos 3D que quieran, pero hay tipos trabajando en el asunto hace décadas, si ese chico inicia su carrera así y termina en el MIT desarrollando la próxima generación de brazos robóticos para la humanidad, será un éxito. Pero nos quedamos en el titular de una mano similar a la que se construía en la edad media para un autómata, su única virtud: Ser impreso por una impresora de plástico de costo accesible.

Si lo hubiese tallado en madera o forjado en metal no tendría ningún titular ni interesado, sería primitivo, bestial, aburrido, aunque fuese un artesano de altísima calidad, con una manufactura artística de aquellas, no cierra para el clickbait, no vende títulos.

Los "adultos crédulos ignorantes" necesitan ver en esa criatura moderna algo que de ninguna forma sea alcanzable por ellos, es la única forma de encontrar alivio y poder seguir negando que ellos no lograron lo mismo no por imposibilidad sino por vagancia.

Mientras tanto varios miles de "niños curiosos" crecieron, se formaron, van a universidades, estudian, se esfuerzan, logran títulos, carreras, inventan pequeños tornillos de una gran maquinaria global, pero no reciben titular alguno, ni reconocimiento ni un aplauso, para ellos entonces, un fuerte abrazo.

Los otros colonizadores de América (los que no prosperaron)

12/10/2015 - https://www.fabio.com.ar/6583

Todos sabrán que Leif Erikson es el descubridor europeo de América ¿No? Bueno, tal vez no, es que tampoco es que tengamos un registro muy bueno de la colonización de Vinland por el hijo de Eric el Rojo, fue en el año 1000 y a los vikingos no se le daba mucho eso de escribir.

En un viaje para cristianizar Groenlandia el viento lo llevó un poquito de largo y terminó en el norte de lo que hoy es Canadá, se sabe que comerció con los nativos durante un buen tiempo, sí, fue el primer colonizador americano europeo pero luego de un tiempo la colonia no prosperó y no quedó mucho registro ni arqueológico ni mucho menos escrito, en algunas sagas se menciona pero la ubicación exacta no se supo hasta que alguno dio con una moneda en una tribu americana y fue toda una sorpresa.

Pero no sólo Erikson intentó colonizar sin éxito, hubo otros malogrados que luego del arribo español no tuvieron suerte. Ya conocemos a los británicos, franceses, portugueses y holandeses, todos bastante exitosos que pelearon por esta nueva tierra de conquistas, América, pero hubo otros a los que no les fue tan bien...

Hace un tiempo escribí sobre el intento escocés, querían su propio trozo americano para tratar de revitalizar al reino, crearon una compañía y una colonia en Panamá donde no sólo sufrían temperaturas altísimas, sino que las enfermedades horribles diezmaron a la población.

Los otros más famosos son los rusos, el imperio ruso conquistó Alaska y las islas Aleutianas, pero no supieron qué hacer con todo eso salvo exportar pieles. El negocio no era muy bueno y la vendieron a los EE. UU. por 7.2 millones de dólares en 1867. Al día de hoy se debe escuchar a algún ruso insultar a los gritos por aquella venta, pero la realidad es que el imperio ruso no podía contener un territorio tan grande y encima en otro continente, no era rentable salvo por el detalle que estaba sentada sobre una cama de petróleo que los norteamericanos supieron aprovechar un siglo después.

Los suecos son bastante ignorados en el recuento histórico, pero fueron de los primeros en colonizar lo que hoy es el estuario del Delaware en EEUU, por un lado estaba Nueva Amsterdam de los holandeses, por la zona de Manhattan, pero más al sur fueron los suecos los que colonizaron Nueva Suecia.

La intentona sueca no estaba tan mal, desde 1638 a 1655 vivieron allí y la iglesia actualmente en uso más antigua de los EE. UU. es justamente una sueca construida con piedras locales y ladrillos suecos. Pero el tema con los holandeses iba bastante mal y durante la Segunda Guerra del Norte en Europa la colonia cayó en manos holandesas.

El sueño sueco se desintegró aun cuando los colonos seguían siendo de dicho origen, además de muchos finlandeses que también habían emigrado al nuevo territorio que pocas décadas después pasó a llamarse Delaware y Pennsylvania.

Pero hay dos naciones colonizadoras más raras todavía provenientes de países que no existen más, más bien, no eran del todo países tampoco. Primero el Ducado de Courland, si, se que nunca leyeron sobre ellos en los libros de texto, porque prácticamente no eran relevantes.

Era un ducado, vasallo de Polonia-Lituania desde el 1561 al 1795, sin embargo, tuvieron el atrevimiento de crear su propia colonia para tratar de comercializar algo. Tuvieron la mala suerte de elegir como lugar de comercio la isla de Tobago (actual Trinidad y Tobago) que no por nada fue la isla que más veces pasó de manos en toda la colonización americana, se la disputaron prácticamente todos.

Sencillamente no fue una colonización muy funcional que digamos, y por mucho tiempo la "soberanía" de Courland se basó en apuntar en papel a gobernadores ausentes y, bueno, dejarle la isla como refugio a piratas y bucaneros de la región.

Otros que también tuvieron sus propias colonias y son algo más famosos eran los caballeros Hospitalarios, si, los mismos de Malta y tanta religión encima, fue gracias a la íntima relación de los Hospitalarios con la nobleza francesa y su principal impulsor, Phillippe de Longvilliers de Poincy, donde la soberanía era francesa pero la autonomía la regía Poincy.

Desde 1651 a 1665 controlaron las islas de Saint-Christophe, Saint Croix, Saint Barthélemy, y Saint Martin compradas a la quebrada *Compagnie des Îles de l'Amérique*, un negoción, bah, no tanto, porque luego de 14 años prefirieron volver a venderlas a la nueva versión de la compañía francesa de las indias occidentales. Luego de esto, y como la orden de los caballeros era algo demasiado religioso y feudal, fueron perdiendo todo, hasta Malta, quedándose más como un legado histórico que como una nación y hoy por hoy son eso.

La delirante maratón de 1904

05/10/2015 - https://www.fabio.com.ar/6576

Durante los juegos olímpicos de 1904, los terceros desde que habían comenzado en 1896 como un "revival" de los antiguos juegos griegos, hubo uno de los deportes que se destacó por sobre el resto, no por la calidad, justamente, por lo contrario.

Es que el lugar no era precisamente el ideal para unos juegos de verano, era en St.Louis en los EEUU, primera vez que se realizaban fuera de Europa (los anteriores habían sido en Atenas y en París) sino que no estaba muy bien organizado.

La maratón era, obviamente, la disciplina más importante por el significado histórico, pero al mismo tiempo fue la mayor locura jamás vista en unos juegos no sólo con trampas, falsos ganadores, caminos imposibles y atletas casi muertos, una historia genial.

En aquella época donde los juegos no eran tan relevantes se los asociaba a las ferias mundiales que eran lo máximo del momento, es decir, justo le tocaba a St.Louis así

que decidieron que, para tener más público, era mejor que también se realizasen los juegos en el mismo lugar.

Pero esto no les sirvió mucho a los juegos porque, justamente, la feria era más importante y nadie le daba importancia a unos atletas en años donde los deportes eran irrelevantes. Inclusive para hacerlas atractivas sumaron los "*Anthropology Days*" que eran un freakshow de aborígenes diversos realizando lanzamientos de jabalina, tiro con arco y todo lo que era atractivo en esos días: mostrar a nativos vencidos como fenómenos de circo.

Pero la Maratón se llevó los premios.

La mayoría de los corredores no tenían experiencia, la distancia era mucha y más allá de algunos que habían participado de la maratón de Boston, el resto era bastante variado. Los norteamericanos Sam Mellor, A.L. Newton, John Lordon, Michael Spring y Thomas Hicks eran los más experimentados, otros como Fred Lorz entrenaban de noche porque de día trabajaban en empleos normales y consiguió su lugar en los olímpicos gracias a una competencia amateur que permitía clasificarse (apenas de cinco millas).

Los corredores tenían entre ellos a diez griegos que nunca habían corrido una maratón, dos de una tribu sudafricana Tsuana que estaban por la feria mundial y que no usaban calzado, Félix Carvajal, un cartero cubano que había recorrido a trote Cuba para conseguir dinero para el evento y que se patinó todo jugando en New Orleans y lo obligó a hacer dedo para llegar a tiempo.

El calor era terrible para una maratón, 32°C, pero además iba a ser por caminos de tierra que no estaban cerrados al público, pasaban carros, caballos y gente, había desniveles varios con siete colinas de entre 30 y 100 metros de desnivel (!) además de sólo dos puestos de agua, cruzaban vías de ferrocarril, caminos deformes y muchos peligros que no son precisamente el estándar actual de una competencia semejante.

El primero en tomar la delantera fue Fred Lorz pero rápidamente fue superado por Thomas Hicks con más experiencia. El que casi muere es William Garcia quien colapsó y terminó internado con una hemorragia, el exceso de polvo en los caminos le había lastimado el esófago y estómago, tal era la sequedad del aire y el polvo que levantaban los carros que pasaban y acompañaban la maratón.

John Lordon terminó abandonando mientras vomitaba, el sudafricano Len Tau fue perseguido por una jauría de perros dos kilómetros por fuera del circuito, el cubano Félix Carvajal les pidió a unos espectadores unos duraznos que estaban comiendo y se terminó robando uno, en otro momento de la maratón vio un manzano, cruzó un cerco,

comió una pero resultó no caerle demasiado bien y se le acalambró el estómago, descansó un rato durmiéndose una siesta. ¡Es que no había comido nada en las últimas 40 horas! todo muy normal hasta aquí.

Sam Mellor iba primero y se acalambró, bajó la velocidad hasta caminar y terminó deteniéndose, Lorz también no logró pasar los 15 kilómetros e hizo dedo subiéndose a uno de los pocos automóviles que acompañaba la carrera, mientras saludaba a los espectadores.

Hicks fue el primero en utilizar ayudita extra al tomar un poco de Strychnine que se consideraba estimulante, hasta su equipo llevaba un poco de Cognac, pero prefirió dejarlo para después de la competencia, y así apareció Lorz que había remontado 15 kilómetros en auto y se volvía a unir a la competencia ¿Qué? Sí, tan ridículo que los del equipo de Hicks le gritaron que se aparte, pero Lorz siguió sin importarle mucho.

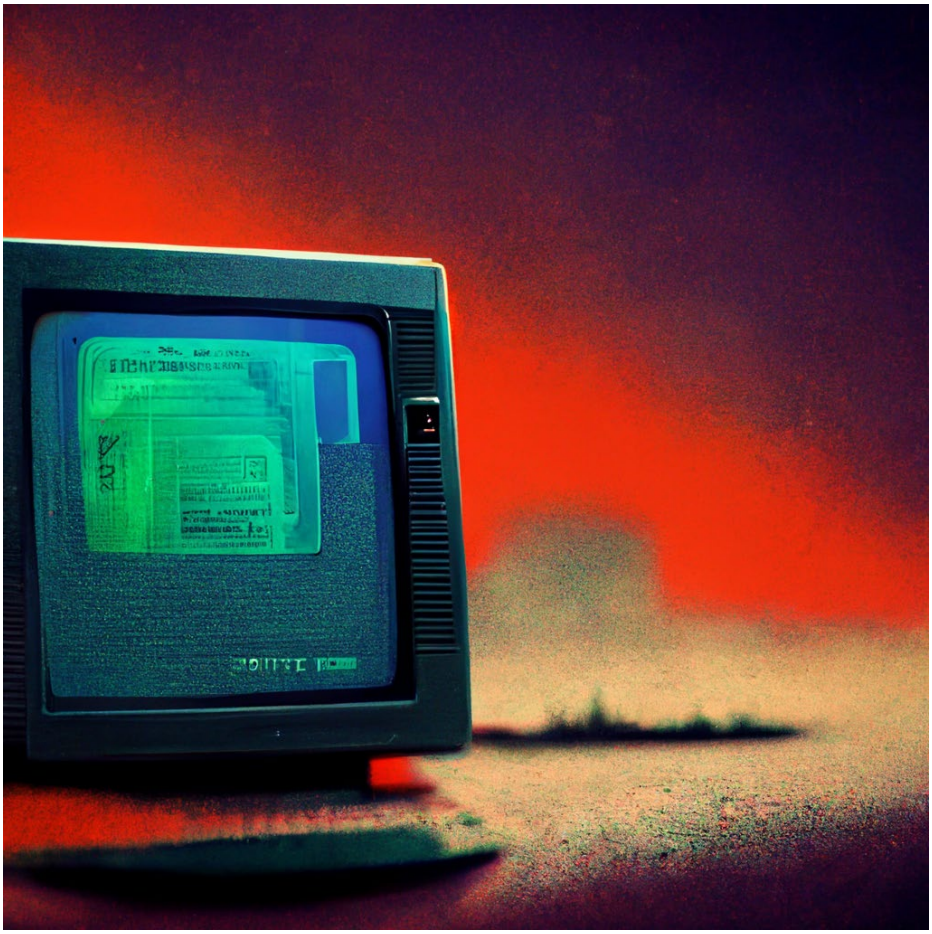
De hecho, ¡Lorz llegó primero! ¡Pero si había hecho trampa! cuando ya le estaban por poner la medalla de oro alguno apareció entre la multitud a acusarlo y los aplausos pasaron a abucheos, Lorz dijo que no pensaba aceptar el honor, que era una "broma", si, parecía un político de lo bromista que era, así que fue descalificado.

Hicks se recuperó y luego de enterarse de la noticia de la descalificación de su adversario aceleró como pudo, sumó otra dosis de strychnine, clara de huevos y ahora sí el cognac (?) ya alucinando y casi muriendo, pero seguía corriendo hacia la meta final, al llegar al estadio lo tuvieron que ayudar a cruzar la meta, ni podía moverse, aun así, lo declararon ganador.

Necesitaron cuatro médicos y una hora para que Hicks se sintiese bien como para irse del estadio, había perdido cuatro kilos (la mayor parte en deshidratación claramente) en el transcurso de la maratón. Corey y Newton acompañaron el podio y el cubano indigestado logró llegar cuarto, de los 32 participantes sólo 14 cruzaron la meta incluyendo al sudafricano (candidato a ganar) perseguido por los perros.

El primer gran virus para PC

23/09/2015 - https://www.fabio.com.ar/6545



A esta altura nadie lo recordará, no fue la gran noticia del Michelangelo ni tan famoso como los troyanos actuales, pero el Brain fue el primer virus informático en esparcirse como tal, fue el primero en trascender fronteras y fogonear el nacimiento de una industria muy redituable durante los 80s y 90s, la de antivirus.

Interesante es también la historia del origen de este virus, no salió de un laboratorio vip en los EE. UU. de una universidad de niños ricos, tampoco tuvo su origen en el enfrentamiento de la Guerra Fría, en cambio fue una idea de los hermanos Basit y Amjad Farooq Alvi, dos pibes de Lahore, Pakistán, que decidieron proteger su software con esta novedosa idea... un virus.

El Brain infectaba la el boot sector de la vieja FAT de los discos de MS-DOS, fue el primer virus para este sistema operativo (el primer virus conocido como tal es el Creeper de 1971 que infectaba las PDP-10 que corrían TENEX) y en 1986 las PCs eran la plataforma preferida del momento.

Lo curioso de Brain, y que básicamente definió dos décadas de virus, fue cómo desde una ubicación tan lejana infectó miles de computadoras en la otra mitad del mundo cuando nadie se imaginaba algo así, no sólo logró esto, disparó la idea entre miles de hackers que pronto se pusieron a crear no sólo los virus, sino los antivirus correspondientes ¡Qué épocas!

Los hermanos Farooq Alvi habían creado un software para consultorios médicos y el programita "infeccioso" estaba orientado a quienes pirateaban su soft.

El virus cambiaba el nombre del disco a ©Brain, movía el boot sector a un sector distinto y se ubicaba él ahí, como para ser lo primero que veía la PC, infectaba los diskettes así que como era de esperar, era fácil que se propagase de PC a PC.

Escribía en el disco el siguiente mensaje:

Welcome to the Dungeon (c) 1986 Basit & Amjads (pvt) Ltd VIRUS_SHOE RECORD V9.0 Dedicated to the dynamic memories of millions of viruses who are no longer with us today - Thanks GOODNESS!! BEWARE OF THE er..VIRUS : this program is catching program follows after these messages....$#@%$@!!

Enlentecía un poco la disquetera y le robaba 7Kb de RAM a la máquina, en realidad no hacía mucho daño, casi nada, era más un aviso de "hey, me estás robando" que otra cosa. Es más, Brain no infectaba discos rígidos, era cuidadoso de chequear el bit que indicaba la unidad, por ende, a diferencia de otros virus, no dejaba la PC infectada per se, era la copia diskette a diskette la que se afectaba.

El mensaje se completaba con el teléfono y todo, para que un infectado pudiese pedir por vacunación y... bueno, ¡pagar por el soft robado!

Welcome to the Dungeon © 1986 Brain & Amjads (pvt). BRAIN COMPUTER SERVICES 730 NIZAM BLOCK ALLAMA IQBAL TOWN LAHORE-PAKISTAN PHONE: 430791,443248,280530. Beware of this VIRUS.... Contact us for vaccination...

Obviamente la idea no era afectar a nadie ¿Qué malicioso hacker pondría su teléfono personal a disposición? Pero nuestros amigos pakistaníes no podían entender por qué recibían llamadas de todo el mundo, el virus había llegado a los EE. UU. y se había esparcido haciéndole honor a su denominación.

La necesidad del casco en batalla

19/08/2015 - https://www.fabio.com.ar/6523

Creo que la mayoría reconoce al instante un Pickelhaube, el famoso casco alemán de la Primera Guerra Mundial con el pincho hacia arriba tan característico. Es tan famoso que todavía varios motoqueros lo utilizan, pero no le llega a los talones de fama, aunque negativa, como al Stahlhelm, imagen típica del soldado nazi.

A partir de aquí me puse a leer un poco sobre los cascos, es que el Pickelhaube no era de metal, era de cuero, y fue durante esa primera guerra masiva y moderna donde se dieron cuenta que lo que hasta ese momento se utilizaba en la cabeza, que no era más que adorno para identificar a la tropa, era un error fulminante.

Fue la bomba de fragmentación la que cambió completamente el sentido de la guerra y el uso del casco en batalla, de meros adornos a protección obligatoria salvando miles de vidas y evitando lesiones terribles, en tan sólo un año los distintos ejércitos entendieron que debían dejar el adorno y pasar al práctico metal.

Pickelhaube

Empecemos por el más curioso, el Pickelhaube no era el único de su época, es el más llamativo de los "modernos" pero en la época que nace, 1842, era normal que toda tropa de caballería tuviese un casco alto del cual colgaba un penacho, con plumas o similares, que llamaba mucho la atención.

El pickel no tiene el penacho, sólo la punta que sería el soporte, es como una versión simplificada, es de cuero y sólo los oficiales de alto rango tenían de metal, desde Prusia en 1842 hasta Bavaria en 1887 todos los estados alemanes fueron adoptándolo, estos últimos tenían uno propio, el Raupenhelm mucho más adornado y por eso les costó dejarlo.

Luego de los alemanes muchos otros países adoptaron un diseño similar, Bolivia, Colombia, Chile, Ecuador, México, Venezuela son los estados latinos que tuvieron uno semejante, en una época en la que todo lo alemán-prusiano pegaba muy fuerte entre los militares de la región.

Los rusos tenían su propia versión con crin de caballo, pero luego se la sacaron y pasó a ser bien "pickel" pero después también le sacaron la punta salvo a la caballería que la utilizó hasta 1914 (los Cuirassier), pero los comunistas lo mantuvieron con la Budenovka que si bien tiene punta es bien distinto en aspecto.

Los EE. UU. lo utilizaron en los US Marine Corps y los británicos también tuvieron uno similar, pero obviamente el prusiano es el diseño que más fuerte pegó con ese pincho tan violento, pero para la Primera Guerra Mundial casualmente Alemania se vio en un problema ¡No tenían suficiente cuero para tantos cascos!

Luego de importar de, cómo no, Argentina, el stock no alcanzaba y empezaron a fabricarlos de otros materiales de menor calidad (*ersatz Pickelhauben*) y llegaron hasta producirlos de papel prensado, inservible para protección alguna.

Esto llevó a la producción de un modelo sin pincho y luego a confirmar que para la guerra era inservible, así nacen los cascos de acero.

Stahlhelm

A comienzos de 1915 el Dr. Firedich Schwerd, del instituto técnico de Hanover, realizó un estudio sobre las heridas en las cabezas de los soldados durante la primera etapa del conflicto y emitió un informe especificando e indicando el uso de cascos de acero. Luego diseñó y envió a producción un casco basado en el Sallet del siglo XV que ofrecía protección no sólo para la cabeza sino para la nuca.

El Stahlhelm pasó por muchas etapas de desarrollo hasta que en 1916 se empezó a distribuir masivamente entre la tropa y para la batalla de Verdún las tropas notaron una baja notable en las heridas en la cabeza.

El casco era bastante más caro de producir que el Brodie británico, pero era mucho más efectivo y tenía una protección mucho más fuerte para la parte de la nuca y orejas, algo que la lata que utilizaban los británicos y norteamericanos no proveía.

La diferencia entre ambos era que el casco aliado estaba pensado para la lluvia de metralla de las bombas de fragmentación, pero no para lo que impactaba en tierra, el Stahlhelm proveía protección para ambos tipos de munición y además desviaba disparos tangenciales hacia la cabeza. Ninguno de los cascos de esta época podía desviar un disparo directo y perpendicular.

El diseño del Stahlhelm resultó fantástico y evolucionó en los cascos modernos, muchos países lo adoptaron, aunque siempre se lo reconoce como el casco de la Alemania nazi. Esto es incorrecto porque, como acabo de explicar, nace en 1915-1916, mucho antes.

Lo utilizaron los ejércitos de Turquía, Afganistán, China, Irak, Italia, Finlandia, Grecia, España, Yugoslavia, Bolivia, México, Portugal, Colombia, Chile, Lituania, Polonia y, obviamente, para los que recuerden alguna foto local antigua, Argentina.

Casque Adrian

Los franceses se encontraron con el mismo dilema que los alemanes en 1915, la guerra de trincheras los obligo a innovar con un nuevo casco de acero. Hasta ese momento los franceses utilizaban el clásico kepi, ese sombrerito cilíndrico que todos le conocemos al General De Gaulle, pero para la guerra real era absolutamente inservible.

El acero utilizado por el Adrian era bastante más blando que el de los británicos o alemanes, era por ende más frágil y no tan bueno, pero comparativamente con la nada misma del kepi las heridas en cabeza y cuello decrecieron notablemente. El Adrian fue el primero de los cascos de acero que se utilizó en combate.

Era barato de producir por el tipo de acero que utilizaba y muy industrializable, pero ofrecía poca protección contra las balas enemigas, lo que lo hacía más débil, además, era la insignia remachada en la frente, esos dos huecos necesarios implicaban debilitar el material frontal, por ende, muchos ejércitos prefirieron descartarla.

El diseño fue utilizado por muchos ejércitos, de Bélgica, Brasil, China, España, Estados Unidos, Grecia, Italia, Japón, Luxemburgo, México, Marruecos, Perú, Polonia, Rumania, Rusia, Serbia, Siam, la Unión Soviética y Yugoslavia.

En 1926 lo modificaron por un acero mucho más resistente y para la Segunda Guerra entraron en combate con el modelo M26.

Brodie

Los británicos también reaccionaron ante las heridas en las cabezas de sus soldados y John Leopold Brodie diseñó y patentó en 1915 un casco para resistir tal ataque.

El diseño del Brodie es muy parecido al *chapeau de fer* medieval y con este diseño abierto no sólo cubría la cabeza, también los hombros. Utilizaba un acero más resistente que el Adrian, pero un poco más barato que el Stahlhelm, era resistente a un disparo (no uno de fusil, pero sí de pistola) y se transformó en el estándar británico.

El primer modelo tenía algunos problemas, desde ser muy refractante de la luz, con bordes muy filosos y medio incómodo, fue mejorado en 1916 con lo que dichos modelos se diferencian al verse con una terminación "arenosa" que no refleja la luz.

Si bien ofrecían buena protección para las bombas de fragmentación no lo hacían para las que impactaban en tierra, el cuello y orejas estaban completamente descubiertas y esto se probó inefectivo en la Segunda Guerra cuando las municiones habían evolucionado notablemente.

Como es de esperar para los de habla inglesa, toda la Commonwealth lo utilizó, le ponían muchos apodos, el *Tommy helmet*, para los norteamericanos el *doughboy helmet*, los australianos le decían *Panic Hat*, también le decían *dishpan hat*,

washbasin, *battle bowler* y *Kelly helmet*, para los alemanes, en cambio, era el *Salatschüssel*, el bowl para ensaladas 😛

Las tropas norteamericanas lo utilizaron cuando desembarcaron en Europa ya que, hasta ese momento, apenas tenían un sombrero de tela, compraron 400.000 al gobierno británico y luego fabricaron los propios. También Canadá, Australia, Nueva Zelanda, Sudáfrica. Para la Segunda Guerra lo reemplazaron por el Mk III y los norteamericanos por su famoso M1.

La vuelta al mundo en bicicleta

07/07/2015 - https://www.fabio.com.ar/6472

Hoy en día no serías un ciclista muy original pero sí uno con gran sentido aventurero, pero hubo uno que fue el primero y seguramente superó el hipsterismo más hipster de todos.

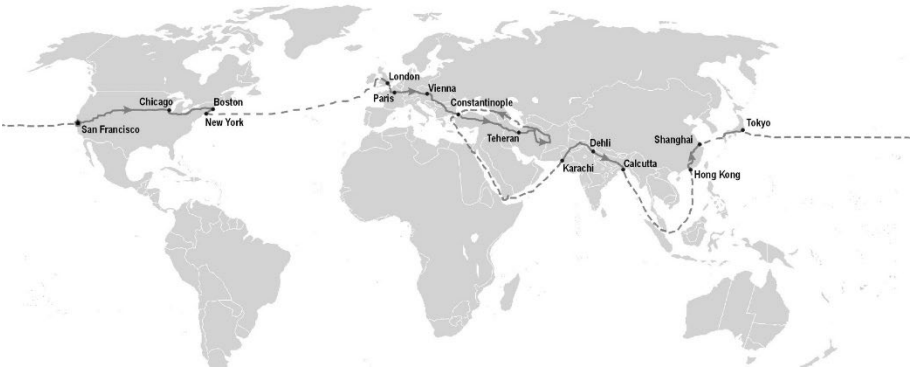
No sólo por utilizar una de esas bicicletas "Penny-farthing" (llamadas hoy en día así por la diferencia de tamaño entre esas dos monedas antiguas británicas), sino porque lo hizo en una época en la que dar la vuelta al mundo era mucho más raro que hoy en día, del 22 de abril de 1884 al 17 de diciembre de 1886.

Se tomó su tiempo, como es de esperar, pero no sólo era raro dar la vuelta al mundo en solitario, hasta una bicicleta era algo raro que se había visto en pocos lugares del mundo, muchos menos los que recorrió Thomas Stevens.

Este británico de familia modesta se mudó a los EEUU y cuando vivió en San Francisco aprendió a conducir una bicicleta y un día decidió que sería buena idea recorrer el mundo, al fin y al cabo ya había recorrido (al emigrar) más que la mayoría de las personas, se podría decir que era, para los estándares de la época, un hombre de mundo, pero le quedaba mucho por conocer.

Compró una bicicleta Columbia "estándar" con una rueda enorme de 50 pulgadas, así eran las bicicletas normales en esa época. No iba con una carga muy pesada, apenas una muda de ropa, un piloto para la lluvia y un pequeño revolver (lo que por aquí conocemos como "matagatos") y partió desde San Francisco hacia Sacramento.

La ruta lo llevó por las montañas de Sierra Nevada a Nevada, Utah, Wyoming y cada vez que arribaba a algún nuevo pueblo era recibido con entusiasmo por los distintos clubes de ciclistas. Es que ya de por sí era una ardua tarea, no existían las rutas actuales, eran caminos de tierra y esas bicicletas no son precisamente unas Mountain Bikes.



Cumplió su primer meta, llegar al Este, a Boston más precisamente, en pocos meses, el 4 de agosto de 1884 había logrado unir el continente de costa a costa, 3700 millas, unos 5953 kilómetros.

No me quiero imaginar el dolor en las nalgas de recorrer esos caminos con ESA bicicleta.

Su viaje fue una sensación y lo invitaron a dar charlas, era un Julio Verne, la aventura gracias a la máquina en una época donde las máquinas parecían que lo iban a dominar todo y tornar el mundo gris y aburrido, para Thomas era todo lo contrario y eso transmitía.

Obviamente no cruzó el atlántico en bicicleta, lo hizo en barco, para lograrlo le presentó la idea a la revista Outing quien lo envió como corresponsal y de paso le brindó los fondos necesarios. Llegó el 9 de abril de 1885 a Liverpool, en Londres se involucró con la embajada China y un intérprete para analizar su viaje asiático (no era un territorio muy conocido por norteamericanos).

Los mismos chinos le recomendaron evitar el sudeste asiático, la región de Birmania y tampoco tomar por el norte desértico de China, esa parte debería realizarla en barco.

El 4 de mayo partió y la noticia de un pequeño aventurero en bicicleta había llegado a unos cuantos británicos como para juntar 500 almas y despedirlo, la lluvia lo alcanzó inmediatamente, al fin y al cabo todavía estaba en Inglaterra, su tierra natal, en su camino pasó por su pueblo de origen Berkhamsted y agradeció las rutas británicas en mucho mejor estado que las norteamericanas.

De Newhaven viajó a Dieppe y cruzó Francia para llegar a Alemania, de allí tomó por Austria-Hungría donde un ciclista local lo acompañó aun cuando no hablaba una sola palabra en su idioma.

Siguió viaje por Eslavonia (parte de la actual Croacia), Serbia, Bulgaria, Turquía (todavía el centro neurálgico del Imperio Otomano) y de allí a la gran capital de Constantinopla (Hoy Istanbul), allí pudo reabastecerse de repuestos para la bicicleta, cambió el arma por un revolver en serio, un S&W calibre .38, y se dispuso a cruzar un país ya del todo extraño.

Cruzar la Anatolia en aquella época debe haber sido toda una experiencia, estuve allí por vacaciones y sus desiertos son complicados, pero más aun el cambio radical en cultura al salir de Europa.

Armenia, el Kurdistán, luego Irak e Irán, todavía varios de estos lugares tenían puestos británicos, aunque no eran precisamente un lugar fácil para un extranjero, pero al ser británico y ser una "novedad" el mismo Shah lo invitó en Teherán a su palacio como invitado hasta terminar el invierno.

Los rusos le prohibieron el paso por Siberia, seguramente más por su obvio deceso que por mala intención, es que nadie quería a una semi-celebridad estirar la pata en territorio propio y tener que ser responsables de ello. Siberia en Bicicleta es tan sencillo como tomarse un pasaje directo al infierno de hielo.

Los afganos lo echaron el 10 de marzo de 1886 por lo que tuvo que tomarse un vapor ruso por el mar Caspio hasta Baku (actual capital de Azerbaijan), un tren a Batoum y luego otro vapor hasta Constantinopla. De allí tuvo que optar por lo más lógico, un vapor directo a la India.

Arribó a Karachi, actual Pakistán pero en ese momento parte de la India Británica, de allí la ruta conocida como "Grand Trunk Road" que es una de las rutas más viejas que se conocen y que, curiosamente, estaba en muy buen estado.

Si hubiese podido cruzar por Afganistán habría tomado seguramente este camino, no sólo era seguro, mide unos 2500 kilómetros de camino marcado y con pueblos.

Al llegar a Calcuta decidió hacerle caso a los chinos, cruzar por Birmania no era opción, no había rutas definidas en la selva hasta el siglo XX, por lo que tuvo que tomar otro vapor hasta Hong Kong y desde allí pudo ingresar a China.

En un momento tuvo que recibir protección de un oficial chino porque los locales de un pueblo lo querían linchar, habían tenido problemas con los franceses y bueno, para ellos todos los occidentales se ven igual.

Claramente Stevens no sabía nada de chino así que su presencia era también frustrante para conseguir indicaciones de viaje, era apenas un freak show paseándose por un país que luego sería conocido por tener más bicicletas que todo el resto del mundo.

Desde Shangai pudo dejar el continente para entrar en territorio más extraño aún, Japón. El diario local Jijishinpou lo siguió y reportó su travesía por el país.

Lo que más le sorprendió de este país era la calma, al llegar a Yokohama, el 17 de diciembre de 1886, había anotado en su diario la distancia recorrida en al bicicleta hasta ese momento, 13.500 millas, unos 21.720 km. Había logrado su objetivo, sólo le faltaba cruzar el Pacífico en barco.

En enero de 1887 llegó nuevamente a San Francisco.

Stevens escribió sus experiencias en dos tomos que hoy se pueden descargar, gracias al proyecto Gutemberg, en formato Ebook aquí. El libro es medio de difícil lectura porque Stevens escribía lo que él entendía, bastante limitado, sobre cada cultura y ni hablar de los nombres que los sacaba de puro oído (cosa entendible). Pero bueno ¡Tuvo una experiencia viajera como pocos!

Como detalle, por unos años Stevens siguió con sus aventuras, la más loca ir a buscar al explorador Henry Morton Stanley al medio de África porque no se sabía nada de él hacía rato y hasta lo encontró, claro, en el medio subió a la cumbre del Kilimanjaro, pero eso es otra historia, al volver a Londres se casó y compró un teatro, algo un poco más tranquilo.

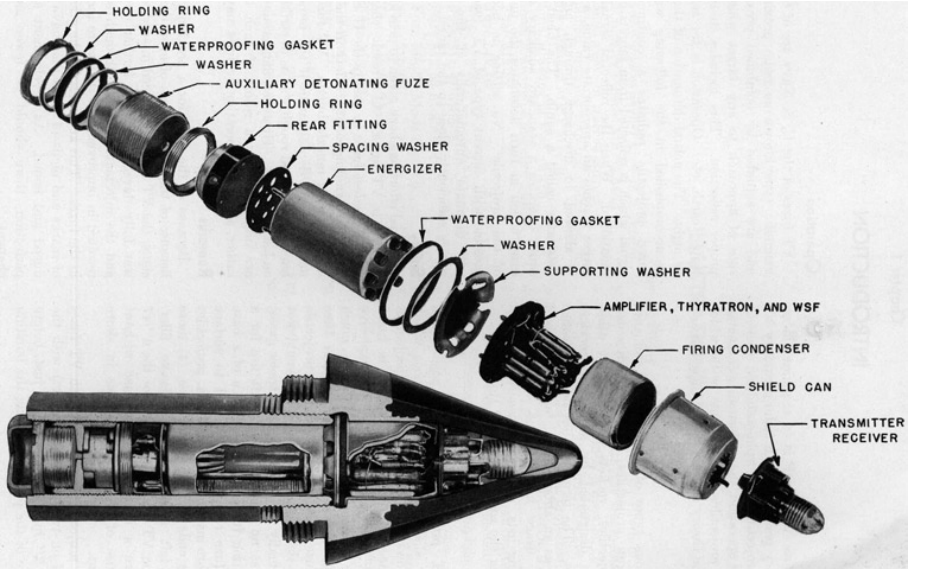
Una pequeña cosita que cambió (entre otras) el rumbo de la Guerra

24/06/2015 - https://www.fabio.com.ar/6455

Siempre se habla de grandes eventos como motores del cambio de una guerra, o también de armas impresionantes como la Bomba Atómica, pero pocos pensarían que un simple fusible podría ser parte de ese cambio y lo fue.

Y estoy hablando de la misma guerra que vio la energía nuclear por primera vez, la Segunda Guerra Mundial, la cual tuvo un desenlace no por una sola cosa, sino por un conjunto enorme de pequeñas historias, una de ellas es la del fusible por proximidad. ¿Puede esta pequeña espoleta cambiar una guerra? Si.

Nos encanta darle todo el peso a una sola cosa, no es el caso, justo una guerra tan grande tiene miles de pequeñas partes en la historia, pero este pequeño elemento que va en la punta de una bomba antiaérea tuvo un peso relevante y así también se lo mantuvo en secreto...



Pues bien, hubo dos cosas que los EE. UU. mantuvieron en total secretismo, aunque como era obvio estuviese infestada de espías soviéticos, el proyecto Manhattan y los fusibles VT, pero eso no afectó el desarrollo.

La idea era tan sencilla como difícil de llevar a cabo, no era nueva, lo nuevo era hacerlo bien y de forma masiva, una espoleta que pudiese detectar algo que se aproximaba a alta velocidad y explotar en el momento justo.

Suena trivial en una era informática, pero ¿Acaso ustedes tienen idea de cómo hacerlo? Había que poner un radar dentro de la cabeza de una bomba que al ser disparada iba a sufrir unos 20.000 G (si, toda esa presión de aplastamiento bestial), girar a unas 30.000 RPM luego de pasar por el rifle del cañón y seguir funcionando como si nada.

Hasta ese momento los fusibles debían calcularse por tiempo y altitud, por eso alcanzar un avión en pleno vuelo requería por parte de los artilleros conocer con precisión la altitud y no existía láser ni menos un radar tan exacto, era "a ojo".

Imaginen poder dejarle todo ese trabajo a la misma munición, sólo había que encargarse de disparar más o menos apuntando bien y este estallaría al acercarse al avión atacante. Lo bueno de esta destructiva idea es que era aplicable también a

bombardeos terrestres. Tan sólo al acercarse al suelo la bomba explotaría provocando una lluvia de esquirlas.

Si, es guerra, todo esto era para matar gente, pero de eso se trataba.

Para entender al cerebro detrás de este desarrollo si conocen de la historia de la computación este nombre les resultará conocido: Vannevar Bush, si no, no importa, pero además de ser el creador de una de las primeras computadoras electromecánicas para calcular trayectorias de proyectiles tuvo en sus manos este desarrollo.

Los alemanes habían estado investigando lo mismo, pero al comenzar la guerra tuvieron que dejar de lado el tema y centrarse en cosas más inmediatas. Del otro lado del atlántico los norteamericanos todavía no habían entrado en la contienda y se pusieron rápidamente a desarrollar el concepto.

El genial diseño poseía cuatro válvulas de vacío reducidas en tamaño, si hubiesen tenido transistores la historia se habría desarrollado más fácilmente, pero lograron miniaturizar y volver resistente el diseño hasta hacerlo "industrializable".

Un tubo hacía de transmisor y receptor, conectado a una antena, cuando había algo próximo la señal del oscilador rebotaba, como en un radar, y afectaba el circuito, la amplitud de la señal reflejada indicaba la distancia y donde esta llegaba a un límite máximo enviaba la señal de explosión.

En 1942 se desviaron 60 millones de dólares para fabricarlos, al año siguiente 200 y en 1945 ya disponían de 450 millones porque la efectividad resultaba letal, era el arma ideal para cualquier sistema antiaéreo.

También el costo bajó por la producción en masa, de USD 732 a apenas USD 18 para el fin de la Guerra. En 1944 se producían unas 40.000 por día.

El fusible combinado con municiones de 90mm, el radar de seguimiento automático SCR-584 y la computadora de control de tiro M-9 fueron la combinación más efectiva para destruir las bombas volantes V-1. Pero con las V-2 no les alcanzaba la velocidad, si Alemania hubiese tenido más de esas a tiempo la historia podría haber seguido otro rumbo.

Vannevar Bush le reconocía a los fusibles VT tres hitos importantes, primero que nada, el haber deshecho la amenaza Kamikaze en el Pacífico, sencillamente los pilotos suicidas japoneses no tenían oportunidad alguna contra los VT, la efectividad

antiaérea se puede apreciar en muchas filmaciones de buques de guerra, la mayoría de los kamikazes moría antes de llegar a tocar su objetivo.

Segundo la combinación con los radares y la anulación total de las V-1 sobre Londres y sobre Antwerp, y tercero, cuando ya se animaron a utilizarlas en tierra enemiga, en la batalla del Bulge (la ofensiva de las Ardenas, 1944) donde las utilizaron contra las divisiones alemanas provocando un cambio total de suerte, los alemanes se negaban a salir de sus trincheras por el terror a esta arma.

La lluvia de esquirlas frenó completamente la última ofensiva alemana y selló su suerte, la esperanza del alto mando alemán era provocar una negociación para poder luego contener a los soviéticos, pero ni los británicos ni los norteamericanos tenían pensado detenerse, aunque también temían la velocidad del avance soviético que terminó por quedarse con media Alemania.

Luego de este desarrollo y de convencer a la comandancia de utilizarlo en el frente, Vannevar Bush pasó al otro proyecto supersecreto y definitivo: El Proyecto Manhattan.

Antivacunas y la soledad del discutidor de larga distancia

03/06/2015 - https://www.fabio.com.ar/6430

Nota del editor: Ya llegando casi a los comienzos de la década, el tema antivacunas estaba en boca de todos, al menos aquellos que nos interesábamos por la ciencia y la salud, luego de tantos artículos hablando al respecto no sorprende demasiado lo que sucedió luego. Se venía forjando!

La discusión inviable, ni las pruebas ni la evidencia podrían jamás convencerlos, no se trata de una cuestión de lógica, la racionalidad no sirve. Es más, te afirman que está sobrevaluada y por ende abandonarla parecería "el camino".

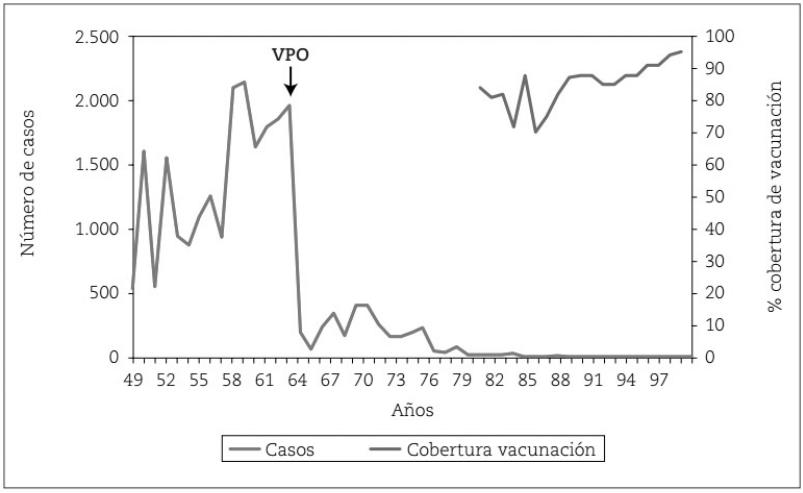
Me encontré con una lógica imposible de quebrantar, es inviable discutir con este tipo de personajes, pero me es muy interesante conocer cómo funcionan. Para resumirlo, es gente relativamente instruida en su base, pero ignorante por opción (siempre me niego a creer que uno podría optar por esto), con principios que parecen sólidos pero que son endebles cuando la urgencia aparece.

Justo esta semana me encontré con varios documentos interesantes que derivaron en posteos en distintos blogs mostrando las evidencias que podrían cerrarle la boca a cualquier antivacunas, por ejemplo, pero he aquí que eso, al parecer, no sirve de nada.

Los documentos que mencionaba hacen referencia a la estadística más fuerte, esa que ya no está en un margen pequeño, la que es tan abrumadora que es evidencia pura, no una encuesta, gente que se muere o no de tal o cual enfermedad, vacunas que se dan o no se dan.

Por ejemplo, la poliomielitis en España:

GRÁFICA 4
POLIOMIELITIS: ESPAÑA, 1949-1999.
CASOS ANUALES Y COBERTURA DE VACUNACIÓN



Fuente: Centro Nacional Epidemiología. Ministerio de Sanidad y Consumo.

Desde que se aplica la vacuna los casos se desmoronaron, la vacunación sirvió y sigue sirviendo, el mundo al que nos quieren llevar los antivacunas es el mismo de la izquierda del gráfico.

El nivel de perversión de este "movimiento" es increíble porque choca directamente con lo que promueve, esa falsa búsqueda de "protección" para sus hijos es, en realidad, la búsqueda de exactamente lo opuesto, exponerlos y matarlos.

Es un movimiento asesino y para promocionarse utiliza el miedo inverso, acusar a la vacuna de asesina.

Muchas vacunas necesitan que una gran parte de la población esté vacunada para funcionar, a partir del 95% de cobertura se puede erradicar una enfermedad, por debajo del 90% muchas veces siguen las infecciones, es un margen muy pequeño pero que es evidente en los gráficos, en este caso de España, pero que se repiten en todo el mundo.

Hoy en día muchos creen que los antivacunas en Argentina están "controlados" ya que no te anotan a tu hijo en la escuela sin el certificado de vacunación. Falso, muchos médicos se han sumado a este movimiento anti-vida (o asesino, si queremos usar la palabra apropiada) y firman certificados falsos (conozco un caso relativamente cercano, varios de boca en boca).

Todos me conocen y saben que vuelvo a este tema de tanto en tanto, aquí, aquí y aquí son ejemplos de lo poco que me banco a estos criminales, es que vienen dándose cada vez más casos de rebrotes de enfermedades a nivel global.

En Argentina va en crecimiento, aunque todavía hay una cultura vacunadora, es la que nos mantiene a salvo, pero algo es notable: los que se oponen a las vacunas NUNCA vieron las consecuencias de las enfermedades que estas contienen.

Discutir no soluciona el problema

Este tipo de pensamiento no-lineal inconsistente, desconectado, donde niegan sistemáticamente a vacunar a sus hijos (pese al hecho de que ellos están vacunados) y cuando éstos enferman de enfermedades totalmente controlables por las vacunas, acuden a un médico y/o hospital.

Si su hijo muere fue la ciencia la que no pudo curarlos, esa ciencia médica maldita, si los salva le rezarán a su fé e instantáneamente volverán a revalidar su creencia irracional.

Justo sobre esto habla Guadalupe Nogués en su blog Cómo Sabemos dónde un estudio demostró que no hay forma de explicarle a un antivacunas nada, los "Mensajes en botellas" no sirven para nada y por más que se les explique o muestre las consecuencias los antivacunas verán cada vez más reafirmada su posición.

La discusión es inviable.

Entablar una discusión con uno de estos personajes deja un resultado absolutamente negativo, de hecho, si lo hacemos delante de un "dudoso" por ahí se convence de no vacunar a sus propios hijos porque el discutidor es de larga distancia. El otro no.

Y esa es la mayor de las debilidades del racional, necesita tiempo para establecer sus argumentos, explicar cosas, dar contexto.

El otro simplemente contesta con una nueva mentira de su arsenal y el discutidor de larga distancia necesita empezar de cero y armar su argumento nuevamente. Derrota miserable.

Ejemplo:

- Según la OMS ta ta ta y aquí este gráfico te muestra que ble ble ble, y el informe de la universidad de Garchford confirma que xe xe xe
- La OMS miente y es parte de la industria farmacéutica, te están manipulando

Listo, no hay forma de argumentar NADA en contra de esa persona porque ahora deberías moverte a otro escenario, demostrar que la OMS esto, o que vos aquello o que la industria tal otra cosa.

Por eso hay que hacerle caso a Sun Tzu, nunca te metas en una guerra que no podés ganar.

El discutidor es el primero en quedarse solo, el irracional el primero en conseguir aliados, el discutidor necesita tiempo, el irracional no, con simples, cortas y firmes sentencias puede pulverizar cualquier lógica porque no está discutiendo la idea, está estableciendo una posición firme, no está dispuesto a discutir.

El irracional no discute, te hace creer que lo va a hacer, pero nunca de los jamases abre el juego a la discusión, el racional discutidor cree que se puede entrar en razón con cualquiera y esa es la mayor causa de derrota.

¿Qué hacer? No tengo idea

Sexo en el espacio

26/05/2015 - https://www.fabio.com.ar/6417

James Bond seguramente fue el único en tener sexo en el espacio, pero como es ficticio (lamento mucho haberles arruinado la ilusión 😁) difícilmente alguien haya logrado la proeza.

¿Proeza? Si, el puto Newton y su tercera ley complican todo, es que ¿cómo se puede tener sexo donde todo movimiento recibe uno exactamente opuesto y similar? Al no

haber una atracción gravitacional fuerte en el espacio no hay un "abajo", no hay fricción con el piso, sencillamente estas flotando y lo más probable es que termines todo golpeado e insatisfecho.

Esto se vislumbró en la primera caminata espacial y de ahí en más hubo mucho trabajo de ingenieros para poder siquiera moverse en el espacio. Para tan sólo enroscar una tuerca hace falta donde sostenerse fuerte, toda palanca que uno realice con una herramienta obliga al astronauta a fijarse contra algo porque si no girará como un tarado.

Imaginen tan sólo querer tener un momento íntimo y nunca poder hacer el movimiento correcto porque donde quieras acercarte a tu amante ésta rebote y cosas peores, claro 😁.

El sexo en el espacio será necesario para misiones futuras salvo que enviemos eunucos asexuados a recorrer el espacio, pero supongamos que no somos tan salvajes y queremos que una pareja de astronautas pueda sobrevivir un viaje larguísimo de dos o tres años. Si no se divierten será todo inútil, mejor que al menos puedan pasarla, alguna que otra vez, bien.

Con esto todavía no me estoy metiendo con la reproducción la cual, como muchas otras cosas de nuestro cuerpo, evolucionaron condicionadas por la gravedad, sin ésta no tenemos idea qué le puede llegar a suceder a un embrión.

Ya tan sólo para pasarla bien hay que sufrir una enorme cantidad de efectos y adversidades, no sólo llegar al espacio es toda una ardua tarea, además de pasar de pesar 90kg a pesar 10 gramos hay radiación, ruido constante, vibraciones, aislamiento, tus ciclos circadianos completamente distorsionados, estrés, OLOR, porque en una nave espacial lo que sobra es el olor a chivo, la nariz completamente tapada por los mocos que no pueden bajar y se van para cualquier lado.

Toda una asquerosidad, pero si hay una ventaja evolutiva del humano es poder encontrarle el romanticismo hasta en la peor de las situaciones, y si no es romántico al menos que sea un buen polvo, aun en el espacio.

En 2008 la escritora y actriz italiana Vanna Bonta inventó un traje para garchotear en el espacio, menos mal que lo inventó una italiana y no un británico porque si no la supervivencia de la especie estaría en riesgo. Hasta se dio el gusto de probar su diseño en el vomitómetro, ese avión que hace un vuelo parabólico para emular la ingravidez 😀

El traje 2suit no es lo más sexy que podría existir, pero si estas en medio de un viaje a Marte y vas por el día 200 de mirar a tu compañera de vuelo, si no tenés uno de esos preferís morir al golpearte con toda la nave con tal de darle murra, así que mejor esto que nada. Muchos velcros y obvia apertura, sencillo el tema, falta probarlo en el espacio.

Pero como era de esperar una sola industria fue la única capaz de llegar a la proeza antes que todos, no fue en el espacio, pero sí con total ingravidez, una porno.

Vamos, tenemos Internet de alta velocidad, streaming, linksharing, HTML5, 4K, 60fps, todo en Internet gracias a la pornografía, también tendremos sexo espacial y la película "*The Uranus Experiment: Part Two*" (pun intended) se logró filmar en pequeñas escenas de 20 segundos y muchas pastillas azules para mantener una erección en un vuelo similar al que utilizó nuestra putona genia italiana.

En este caso fueron Sylvia Saint y Nick Lang los intérpretes y estoy seguro que debe haber sido muy difícil filmar pero principalmente por las limitaciones de tiempos, aunque conozco unos cuantos que con Saint hubiesen durado 15 segundos y en un solo vuelo filmaban una saga completa de ocho episodios.

Michael Collins, el que se quedó dando vueltas en el espacio en la misión Apollo 11, dijo en su autobiografía:

Imaginen una nave espacial en el futuro, con una tripulación de miles de señoritas viajando a Alfa Centauri, con 2000 pechos flotando maravillosamente y temblando deliciosamente en respuesta a cada movimiento en ingravidez... y yo soy el comandante de la nave y es domingo por la mañana y hora de la inspección, naturalmente.

Ah, si ¿Ven lo que pasa por no haberlo hecho alunizar? Cuando uno está solo y al pedo en órbita a la luna imagina una nave con mil señoritas tetonas, lo entiendo, Collins es el verdadero amigo, el que se bancó ver la luna desde arriba mientras sus amigos, Armstrong y Aldrin, se llevaban la gloria. ¡Merece dos mil boobs rebotando suavemente!

Lamentablemente no ha habido, que se sepa o se tenga registro, intentos de lograr el primer polvo espacial, de hecho, si sucedió (porque técnicamente es probable que al menos la URSS o la NASA en algún momento hayan intentado el experimento) pero

estoy seguro que está por suceder porque si tanto viaje de larga distancia o reconquista de la luna se impone, no pueden dejar a los astronautas a sufrirla sin una alegría.

La próxima carrera espacial seguramente tendrá esto en cuenta, el problema es que con tanta camarita HD y tuiteo desde el espacio esto habilitará el puterío espacial, los leaks, la selfie en tanga y un astronauta sacándose una foto de su totó al lado de la tierra en la cúpula de la ISS, una falta de respeto total 😁

Somos polvo de estrellas y un polvo en el espacio nos echaremos.

La era oscura de los Papas

05/05/2015 - https://www.fabio.com.ar/6396

Así como toda nación el reino papal, el vaticano, los estados papales, allí también tuvieron su época oscura y es mucho más oscura que la de muchas otras tantas naciones corruptas. Pues sí, ahora queremos ver con ojos dulces a nuestro argentopapa, pero la realidad es que hace mil años no era precisamente un lugar digno del reino divino.

En cambio, hay una etapa que es conocida como el *Saeculum obscurum* del papado, un siglo en el cual los papas no duraban ni un año o se pasaban el puesto entre ellos, hasta hubo uno que vendió su papado, algunos fueron asesinados, eran promiscuos y casi todos puestos a dedo por un par de familias romanas.

Muy lejos de la idealización del "reino de Dios en la Tierra" este Vaticano del siglo X (10 por si ya ni saben cómo leer números romanos 😛) era conocido también como la "*Pornocracia*"...

La familia Túsculo (*Tusculum*) es generalmente la señalada por esta oscura etapa del papado, se la considera a partir del 904 con la instalación del papa Sergio III hasta 964, aunque a algunos historiadores se les hace corto el período que se reconoce generalmente, creen que debería extenderse un par de siglos más.

En estos sesenta años pasaron 12 papas y si extendemos los años son muchos más, si, una enorme cantidad comparado con los últimos papados, así que no debería extrañarles que Benedicto XVI durase tan poco. De hecho, tan sólo consultando la historia encontramos fácilmente como es mentira esa idea que se implantó ante su renuncia de que era la primera vez que dos papas (uno renunciado y otro activo) estaban juntos por primera vez. Eso sucedió MUCHAS veces.

Teofilacto I era cónsul y senador en roma y conde de Tusculum, a partir de su familia, de la cual se cree que Sergio III formaba parte, comenzarían a aparecer nuevos papas, su esposa e hija coordinaban matrimonios y conspiraciones para tener poder sobre la elección de los papas, Marozia, la hija, fue concubina de Sergio III cuando tenía 15 años.

En 928 Juan X se peleó con Marozia y le costó la vida, asesinado en prisión, una divina la señora.

Ella misma se encargó de que su propio hijo, Juan XI, fuese papa en 931 a los 20 años de edad, un lindo pibe, duró cuatro años antes de terminar encarcelado y morir en prisión y su madre Marozia perdió todo el poder durante su papado, linda familia.

De más está decir que estos papas no eran precisamente célibes y dejaban familia por todos lados.

Y ¿por qué yo también sostengo que habría que ampliar los años oscuros? es que hay casos geniales como el de Esteban VI, este papa duró poquísimo, entre 896 y 897 pero su papado no es lo más interesante sino lo que hizo a uno de sus predecesores, Formosus, exhumó el cuerpo de dicho papa, lo hizo sentarse en el banquillo de los

acusados, lo enjuició (*Synodus Horrenda*), lo condenó, le cortó tres dedos, lo enterró, lo volvió a exhumar y lo terminó tirando en el Tíber. Se dice que esto precipitó la salida de Esteban VI como papa 😁

Pero hay que tomar con pinzas todo el recuento de la historia, no todos estos papas eran unos corruptos, mucho tiene que ver con esta visión que las pocas crónicas de la época las escribió Liutprando de Cremona quien tenía su propia agenda.

Juan XII fue el último de este período oscuro, era nieto de Marozia y un reventado que vivía de joda en joda conocido como "El Papa Fornicario", fue depuesto por el emperador Otto quien eligió, sin mucho protocolo eclesiástico, a Leo VIII y algunos en Roma se rebelaron mas sus cabezas rodaron.

Juan XII se había escapado con el tesoro del vaticano y cuando el emperador se fue de Roma volvió a recuperar su puesto, más cabezas fueron cortadas, pero no le duró mucho el re-papado, muere en 964 y se dice que fue en algún encuentro sexual con una dama con marido, se duda si murió de causas naturales o de causas naturales acuchillado por un marido celoso.

Roma eligió a Benedicto V que rápidamente le tuvo que dar el papado a Leo VIII quien contaba con el apoyo del emperador Otto, un antipapa, pero en la historia lo terminaron aceptando como válido.

Pero entre el 1012 y 1048 hubo tres papados consecutivos de condes de Tusculum, fue otro retorno al "cualquiera" que era el papado del siglo XI, el mejor ejemplo de este otro período es el comenzado por Benedicto VIII cuyo hermano lo sucede llamándose Juan XIX y su sobrino lo sigue llamándose Benedicto IX.

Este último es el "Nerón" de los papas de Tusculum, el delirante fue papa en esta extraña sucesión de años: 1032-1044, 1045, 1047-1048.

¿Qué pasó entre 1045 y 1047? Pues bien, parece que su vida de adulterio y asesinatos (si ¡un Papa asesino!) pasaban de largo porque el gobernador de Roma era su hermano Gregorio, así que medio que en 1044 lo movieron de su cargo y entró otro Papa en juego, Silvestre III el cual fue excomulgado por este Benedicto poco creíble como papa.

Pero Benedicto IX no sabía muy bien que hacer porque su familia lo apuraba para obtener esposa así que consultó a su padrino y le vendió el papado, así apareció Gregorio VI, si, compró el puesto, una locura que en el año 1045 no parecía tan mala

idea, pero el anterior papa se arrepintió al no conseguir una novia adecuada y volvió en 1047 a recuperar su lugar.

El emperador Enrique III tenía a tres papas y los llamó a todos a un sínodo, sólo se presentó Gregorio y lo acusó de simonía (básicamente por el temita de la transacción papal 😁), el resto ni se presentó, Silvestre ya había vuelto a Sabina para seguir como obispo abandonando la idea de ser papa y el emperador lo dejó al incoherente Benedicto por tres días hasta que también lo acusó de simonía y lo expulsó entrando en juego Clemente III que apenas duró hasta 1047, para luego llegar Damasus III y ocupar el puesto.

Es decir, Benedicto IX no sólo fue un pibe de 20 años fiestero, además tuvo al menos TRES sucesores intercalados, Silvestre III, Gregorio VI y al final Damasus III, todo eso no hacía quedar muy bien al Vaticano.

Suena todo raro, pero les aseguro que así de *fellinesco* era todo, así pues en 1059 el emperador le permitió al papa Nicolás II emitir una bula llamada *In nomine Domini* la cual estableció el sistema de elección (más o menos parecido) que se utiliza hoy en día, casi mil años después.

El lago más contaminado del planeta

07/04/2015 - https://www.fabio.com.ar/6364

Hay un lago tan pero tan contaminado que te podría matar con sólo acercarte a él, está en una remota región de Rusia, en Chelyabinsk, es el lago Karachay.

La historia de cómo llegó a ser el lugar más contaminado del planeta tiene su origen en las prácticas típicas de la antigua Unión Soviética, hágalo todo muy grande, secreto y sin preocuparse por las consecuencias, y así resultó, un desastre catastrófico.

A tal punto está contaminado que tan sólo una hora en sus márgenes serviría para dejar irradiado a cualquier pobre infeliz y condenarlo a muerte.

Durante los primeros años de la Guerra Fría los soviéticos habían logrado espiar lo suficiente a los EE. UU. como para tener su propia bomba nuclear, pero de alguna forma debían proveerse de cuantiosas bombas para enfrentar a su nuevo rival, no sólo de bombas, de plutonio, indispensable para este tipo de armamento.

El plutonio es un derivado de la reacción nuclear del uranio, es más pesado y por ende hay que crear reactores nucleares muy potentes, la idea no es generar electricidad, es generar un nuevo elemento, así que el combustible gastado no es útil.

Y con gastado me refiero a uranio que le queda el 95% de su energía, eso es "desecho". La planta de Mayak, tan secreta que ni existía en los mapas y a la cual sólo se referían por su código postal de Chelyabinsk-40, cumplía tal función.

En un comienzo utilizaron el agua del lago Kyzyltash para refrigerar el reactor de ciclo abierto, sin mucha precaución así que cada litro fresco salía perfectamente contaminado. El cercano río Techa sufría también las consecuencias y las poblaciones cercanas, que se alimentaban de él, se irradiaban día a día.

Pero el lago Karachay era demasiado pequeño para proveer agua para refrigeración, tranquilos, los soviéticos le encontraron otro uso: desechos.

El problema del proceso de creación de plutonio es que, como dije antes, el combustible "algo" gastado se desechaba por uno más activo y con mayor capacidad de crear plutonio, esto implicaba que seguía perfectamente caliente e incapaz de almacenarse en un depósito seco.

Así pues, el Karachay no sólo servía como depósito, además enfriaba este desecho y, supuestamente, en un futuro tomarían dichos tanques para almacenarlos.

Dicha idea llegó a un trágico final en 1957 cuando explotó uno de los depósitos secos y provocó el desastre de Kyshtym el cual está un grado por debajo de Chernobyl y Fukushima (INES 6 vs INES 7 de los otros dos), si, el tercer peor incidente nuclear de la historia.

Esto le selló la suerte al lago, de ahí en más desde la ahora contaminada pero todavía activa planta de Mayak todo el desecho iba a parar a su triste fondo.

Para darles una idea del nivel de contaminación en 1990 se llegó a medir hasta 600 Roentgen en sus márgenes, unos 6 Sv/h suficientes para aniquilarte en una hora, mucho más allá de la máxima dosis que podrías soportar.

El lago acumuló 4.4 Exabequerels, casi imposible explicar cuanto significa esto, pero suficientes para el veredicto final de "Lugar más contaminado del planeta", 3.6 EBq de puro Cesio-127, una de las peores porquerías para el organismo humano puesto que toma el lugar del potasio y dura unos 70 días como mínimo en tu cuerpo (bah, la vida media biológica, eso significa que en 70 días te queda la mitad).

Luego de la sequía de 1967, al año siguiente, el viento levantó el polvo del reducido lago transformándolo en una nube de 185PBq de polvorienta muerte irradiando a 500.000 personas, y por suerte que la región está casi despoblada.

Otra dimensión comparable es la superficie, con apenas medio kilómetro cuadrado esos 4.4EBq estan tan concentrados que lo de Chernobyl parece juego de niños, si bien este desastre sigue siendo considerado el mayor y se estima en hasta unos 12EBq de material radioactivo, la diferencia radica en que la planta nuclear lo esparció en miles de kilómetros cuadrados. Karachay lo concentra todo en un ínfimo punto.

Luego de la mencionada y polvorienta repartija de polvo radioactivo, en 1978 y hasta 1986 tapizaron el lago con bloques de concreto, el estilo ruso para evitar que se volviese a levantar una nube de muerte.

En todos estos años los niveles de radiación del lago apenas han bajado, sí mejoró el del río Techa, también la planta de Mayak sigue operando, con todo contaminado ¿Qué les importa? Ah, el estilo ruso.

Las cucharitas de McDonald´s y la merca

01/04/2015 - https://www.fabio.com.ar/6356

Durante los años 70 McDonald´s tenía una simple pero efectiva cucharita para sus cafés. Larga, con una pequeña superficie con forma de cuchara de un lado y una M de la marca del otro, la marca en el cuerpo, ideales para revolver el café.

Pero habrán notado que no existen tales cucharitas, en cambio están esas horribles cosas planas que no sirven de mucho. Pero esto tiene una razón de ser: Drogas.

No, la famosa marca de hamburguesas es completamente inocente en esta historia, el problema es de los cocainómanos que la empezaron a utilizar como "palita" para la merca, así es, pobres los de PR de la marca durante esos años, la inocencia del ítem quedó devastada, ¡era tan sólo una cucharita para el café!

En estas cucharitas entraban perfectamente 100 miligramos de clorhidrato de cocaína, también de azúcar o edulcorante, pero mierda, los faloperos no la querían para el café.

La lenta debacle de la cucharita comenzó en 1971 cuando el presidente de los EE. UU. Richard Nixon decidió darle batalla a la "epidemia" de drogas, para 1979 el 11% de los norteamericanos consumía cocaína, 11%!!!

La DEA propuso la "*Model Drug Paraphernalia Act*" una legislación que apuntaba a todo aquello que pudiese ser utilizado para beneficiar la preparación, comercio, distribución y el consumo de drogas.

En plena discusión en el comité del congreso sobre lo ridículamente amplio que era la definición de "parafernalia", que podía incluir TODO lo que uno tiene en su casa, surgió el tema de la cucharita de McDonald's. No la nombraron para acusarla, simplemente para darla como ejemplo de que cualquier cosa podía utilizarse para consumir drogas y que ésta era perfecta y la más usada.

Pobre cucharita, fue su sentencia de muerte, las ONG dedicadas a luchar contra las drogas le reclamaron a la empresa que dejen de distribuir las cucharitas, Ed Schmidt, el CEO de aquel momento, tuvo que ceder a la presión antes de que Joyce Nalepka, quien representaba a los padres contra las drogas, diese la exposición en el senado.

De más está decir que la movida de Nalepka contra la infame cucharita no disminuyó ni una fracción el consumo de cocaína, puso a McDonald's en un aprieto y en la obligación de crear la peor cucharita del mundo posible, una en la que la cocaína se cayese, pero así también que no sirviera ni para revolver, su función original.

Donar sin cuestionar, o cómo ser un boludo socialmente correcto

18/03/2015 - https://www.fabio.com.ar/6339

Un tema delicado si los hay pero que me está incomodando demasiado y cuando algo me molesta, ustedes lo saben bien, termino armando un post 😉

La cuestión es la siguiente, vemos cada año cómo padres angustiados por alguna enfermedad terminal de uno de sus hijos realizan desesperados pedidos de dinero a la sociedad para que los ayude para tal o cual operación.

La primera reacción es la natural, nos sale ese sentimiento de culpa y solidaridad, si lo está pidiendo seguro que lo necesita, ayudamos, donamos diez pesos, lo que podamos, no nos cuesta nada y estamos dándole un futuro a un niño y un largo etcétera de buenas intenciones. No voy a juzgar a quien pone al fin de cuentas el dinero ni a quien lo pide, sino a la real necesidad de esto.

Argentina no es un país perfecto, somos un mamarracho en MUCHAS cosas, pero hay una cultura atípica que conserva la nación, es la salud pública. Sabemos que no es la mejor, que siempre está en faltantes, pero cuando uno observa cómo es la salud pública en el resto del mundo entiende que aquí, la menos, existe.

¿Por qué se junta dinero y donaciones para operar afuera lo que se puede operar aquí? Algo no me está cerrando para nada...

Existe y en lugares como la Ciudad de Buenos Aires es buena (discutirán algunos si muy buena o mediocre, no es el punto), saturada porque el 60% de sus pacientes proviene de otras ciudades, pero una operación es, habitualmente, una operación bien hecha. Si no fuese así veríamos a diario causas por mala praxis, no es que no existan, pero la mayoría parece salir viva y con el temita solucionado.

A lo que voy es que tenemos un sistema de salud. No hay que pagarlo, es totalmente libre y gratuito, si no tenés dinero para atenderte en una clínica privada, tal vez te den un turno para dentro de un año, pero te van a tratar, te van a curar con los recursos que tengan. Los hospitales de niños son los que más atención reciben, tienen profesionales reconocidos y de excelentísimo nivel. Probablemente mal pagos y con pocos recursos e insumos, pero no creo que estemos a la altura de compararlos con, por ejemplo, la "industria" de salud de los EE. UU..

Es aquí donde me hace DEMASIADO ruido cuando una familia busca dinero para operar en el exterior, una operación de apendicitis puede costarte hasta 50.000 dólares en EE. UU. ¿Por qué razón llevarías a operar a tu hijo al peor lugar posible? (en lo económico me refiero), se que tu hijo es lo más importante del mundo, pero ¿Habrán considerado acaso que viajar no es precisamente algo bueno para alguien con una dolencia o afección?

Hay un negocio latente de clínicas privadas vendiendo soluciones mágicas a padres desesperados y resulta que no son de aquí, no son locales, ¿les suena?

Esto funciona igual que un astrólogo o la homeopatía, el que te lo ofrece está pensando en su negocio, te va a ofrecer la cura a cualquier enfermedad terminal, si no funciona, es que nada podía salvarlo. Probablemente esa enfermedad terminal es terminal porque, claro, es terminal. Pero un padre desesperado pone el billetín en lo que haga falta.

Las clínicas privadas en EE. UU. hacen de esto un negocio, no lo ocultan, allí no te internan si no tenés un seguro médico o una cuenta bancaria abultada, no se pasa por la puerta ni de la guardia si no se puede confirmar que pagará por la atención que reciba.

El problema aquí es otro, es que nadie cuestiona la decisión paternal de enviar al niño a una clínica en Beijing con tratamientos experimentales con células madre, no, nadie tiene el coraje para decir lo que piensa, que esa clínica le está vendiendo humo y le está robando el dinero.

No porque no existan tratamientos experimentales, es porque como tales tienen que estar avalados por un debido proceso, por algo es "experimental", porque seguramente lo están probando en ratas, no en personas, menos en niños y mucho menos está comprobada su efectividad, y MUCHO menos confiaría en una clínica China, sepan disculpar los lectores de dicha nacionalidad.

Que algo sea experimental no lo pone en un mejor lugar, todo lo contrario, es justamente algo que hay que temer y tomar con mucho recaudo, yo no quiero viajar en un avión experimental del cual no se sabe si volará o no, quiero volar en uno que esté probado que puede hacerlo. Si lo pensamos así para un avión ¿Cómo no con nuestra salud?

Si un laboratorio nos ofreciera dinero por probar en nosotros un medicamento experimental puedo apostar que el 99% de ustedes saltaría al grito de "malditos laboratorios que experimentan con la gente", bueno, eso es lo que hace un padre que

lleva a su hijo a un lugar con muchísimo menos cuidado por la vida y que encima está probando a ver qué onda.

Famosos e influyentes se unen para pedir por la donación, amigos me envían cadenas de mail, haceme RT, no seas insensible. No se trata de insensibilidad, no podemos considerar que un padre es un buen doctor y tendrá criterio para el diagnóstico, prognosis y tratamiento a elegir, es el responsable legal, pero al mismo tiempo está influenciado por su desesperación y necesidad.

Un comerciante de muerte como cualquier asesor médico podrá fácilmente convencerlo con "tengo una clínica en Katmandú que puede salvar a tu hijo", y nadie jamás cuestionará ¿Por qué en Katmandú si se puede hacer en el Garrahan? Nadie, nunca.

Tema aparte, pero que menciono porque seguro alguno lo sacará a colación, el del padre gastándose la donación en auto nuevo y putas, caso emblemático del "¿sabés realmente a quien ayudás cuando donás tu dinero?" que sólo sirvió para alimentar la desconfianza general.

Alguien que me explique por qué nadie cuestiona nada nunca, esto es como brindarle la responsabilidad de la salud del pobre niño con problemas a una tarotista borracha pero que nadie critica porque "con los niños no", si, poniendo al pibe de escudo contra una sarta de ignorantes manipulados, no, no me gusta para nada esto y no encuentro explicación científicamente convincente que no involucre un show sentimentaloide para evitar justificar correctamente.

PS: Si algún descerebrado dice "vos no sos padre, no entendés" es similar a nombrar a Hitler o los nazis así que pierde por extensión de la ley de Godwin para la paternidad 😁

El día que un asteroide nos lleve a todos

26/01/2015 - https://www.fabio.com.ar/6277

A partir de un titular algo "dudoso", de un "super asteroide" de 700 metros de diámetro me puse a pensar ¿Pero es ese uno que nos pueda llevar al infierno? Tenía entendido que eran mucho más grandes y me puse analizarlo.

Así es, un evento masivo como el de hace 66 millones de años entre el Cretáceo y el Terciario requirió un asteroide de unos 10 km de diámetro, bastante más grande que

700 metros. No fue el único tampoco, hay varios cráteres que dan cuenta del colador que somos. Ahora bien ¿Cuan terrible sería un asteroide de 700 metros?

Un pequeño asteroide de 4 metros de diámetros cayendo a unos 17 kilómetros por segundo (la velocidad promedio), en un ángulo de 45º (promedio), y con una densidad de 2600 kg/m^3 entra a la atmósfera con una energía cinética de 3 kilotones.

La explosión en el aire sería de unos 0.75 kilotones y esto sucede una vez cada año más o menos, es bastante común.

Como referencia, la explosión de la primera bomba atómica, Little Boy, lanzada sobre Hiroshima era de unos 16 kilotones de TNT. Se usa esta medida como referencia, un kilotón es una tonelada de TNT y también equivalen a 4.184 tera Joules.

Para llegar a este tipo de explosiones hace falta un asteroide de 7 metros de diámetro que ya empieza a ser mucho menos común, uno cada cuatro años y medio.

Un asteroide potente como el que cayó en Tunguska en 1908 que detonó a unos 8.5 km de altura tenía unos 50 metros de diámetro, a razón de 5.2Mt, se da un caso cada 750 años.

Como notarán, en la medida que aumentamos de tamaño, es menos común, pero 5 megatones es una explosión MUY grande, comparable con la mayoría de las cabezas nucleares potentes de los arsenales actuales, más grandes casi no se usan.

Un asteroide de 100 metros nos dará una energía de entre 38 y 48 megatones, la mayor bomba jamás lanzada, la Tsar, tenía una capacidad semejante. Por suerte se da uno de estos cada 5200 años solamente.

Ahora bien, ¿700 metros? Pues bien, equivale a 16.000 Mt, así es, MEGATONES, una barbaridad, como tirar mil bombas nucleares en un pequeño punto del planeta, pero se da un caso cada 190.000 años solamente.

Sus efectos pueden ser devastadores para un país entero, pero necesitamos otro equivalente para darles una proporción.

Dije 16.000 Mt, pues bien, la humanidad ha probado el sabor de apenas 540 Mt hasta la fecha, y todo el arsenal de más de 30.000 cabezas nucleares equivale a 7000 Mt. No llegamos ni a la mitad.

Pero si lo comparamos con lo que el Sol nos da de energía es ínfimo. Parece raro, pero no lo es, en un minuto la tierra recibe 440 exajoules, equivalentes a 62.500 Mt ¡tan sólo de luz solar!

El terremoto de 2011 en Japón estuvo en los 9320 GIGATONES, 600 millones de veces más potente que aquella bomba de Hiroshima, como verán, cuando aumentamos la escala la cosa se deforma completamente.

El verdadero asesino global, hace 66 millones de años, fue equivalente a 100 TERATONES, se nos va de escala completamente, es un evento único cada muchos millones de años.

En los últimos 600 millones de años la Tierra, se estima, sufrió el impacto de al menos 60 objetos de un diámetro mayor a los 5 kilómetros, a partir de los 10 millones de megatones, dejando cráteres de más de 95km de diámetro.

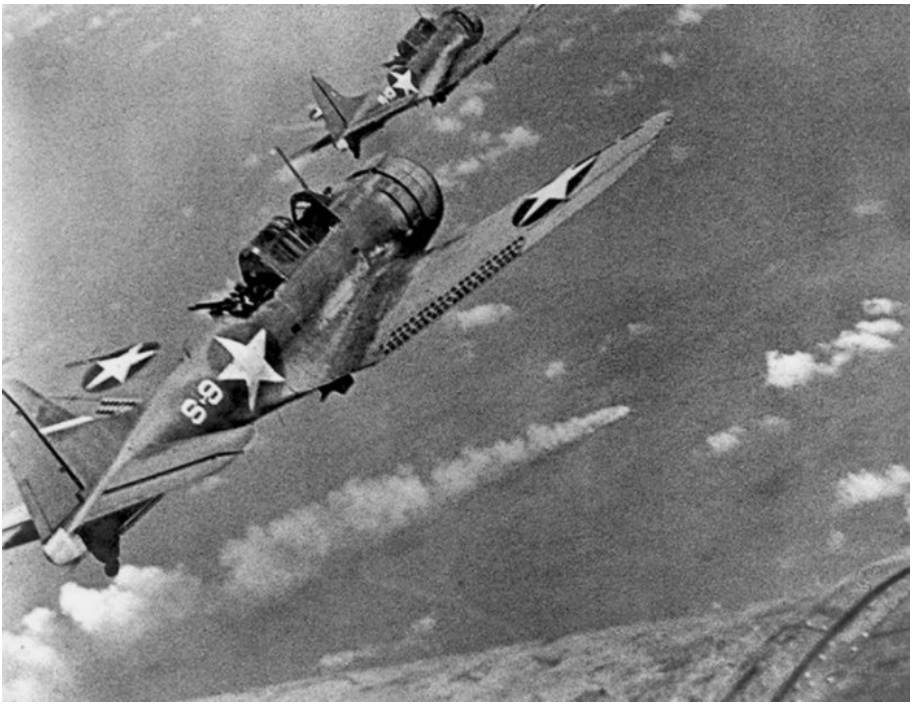
También se estima que no habrá extinción con asteroides menores a 5 kilómetros de diámetro, por lo que el de 700 metros podrá destruir toda una nación, pero no la especie.

No se si es reconfortante, pero al menos no nos vamos a morir todos ¿no? 😁

PS: El sol emite, en todas las direcciones, unos 7.89×10^{15} megatones, una bombita 😛

La suerte de Wade McClusky

11/01/2015 - https://www.fabio.com.ar/6261



Sólo en las películas una batalla se decide por la gran capacidad y la suerte de un sólo protagonista, el actor principal por lo general se lleva los laureles de algo que fue un trabajo en conjunto. No es distinto con Wade McClusky sólo que en esta oportunidad sí podemos darle bastante más crédito a un individuo. Gracias a su suerte terminó con dos portaaviones japoneses en Midway, (quienes perdieron cuatro en total en la batalla) ¡eso no es poco!

Entre el 4 y 6 de junio de 1942 la armada de los EE. UU. y la armada Imperial Japonesa se encontraron por segunda vez cerca de Hawaii, en este caso en Midway, pero esta vez la sorpresa no era tal, los americanos estaban enterados del ataque y esperaban a los japoneses, el problema es que en esa época saber dónde estaba el enemigo no era tan fácil.

Los radares tenían poco alcance así que tan sólo servían de alerta temprana para ataques aéreos masivos, la flota debía depender de la observación y los vuelos de reconocimiento en un vasto océano, enorme, inconmensurable y con una muy baja probabilidad de tener suerte antes que el rival.

McClusky era comandante del grupo aéreo en el USS Enterprise y durante la Batalla de Midway tomó una decisión que fue crucial para el desarrollo de la contienda y hasta toda la guerra.

Cuando el grupo aéreo de McClusky estaba volando y sin suerte, quedándose sin combustible, tomó una decisión difícil, seguir volando, aunque se agotase lo que quedaba, tuvo la enorme suerte de ver la estela del destructor japonés Arashi el cual estaba persiguiendo al USS Nautilus, un submarino, que venía acosando a la flota japonesa.

El Arashi estaba yendo directamente hacia los portaaviones japoneses, así que su dirección le marcó a McClusky hacia donde debía ir, el Kaga y el Akagi se encontraban.

Call it fate, luck or what you may, because at 1155 I spied a lone Jap cruiser scurrying under full power to the north-east. Concluding that she possibly was a liaison ship between the occupation forces and the striking force, I altered my Group's course to that of the cruiser. At 1205 that decision paid dividends.

Tres escuadrones llegaron al mismo tiempo, el VB-6, VS-6 y el VB-3, el ataque cayó como una lluvia de bombas en los japoneses que estaban recargando aviones, con los hangares llenos de municiones y, principalmente, combustible, el peor momento posible.

Los japoneses en el apuro de la recarga tenían las bombas y torpedos listos en el hangar en vez de seguros en los depósitos, esto los dejó más vulnerables que nunca.

El Kaga recibió entre cuatro y cinco impactos directos, una de las bombas cayó cerca del puente matando instantáneamente al capitán y sus oficiales, el fuego estalló en todas las cubiertas, se iniciaron incendios y el portaaviones pasó a estar en un estado crítico.

Best, el otro comandante del segundo grupo de McClusky apuntó hacia el Akagi y con un sólo impacto directo lograron el efecto fatal, la bomba entró por el ascensor de cubierta directo al hangar donde el combustible y las armas estaban esperando.

It was 1222 when I started the attack, rolling in a half-roll and coming to a steep 70 degree dive. About halfway down, anti-aircraft fire began booming around us - our approach being a complete surprise up to that point. As we neared the bomb-dropping point, another stroke of luck met our eyes. Both enemy carriers had their decks full of planes which had just returned from the attack on Midway. Later it was learned about the time we had discovered the Jap force, an enemy seaplane had detected our forces. Apparently then, the planes on deck were being refueled and rearmed for an attack on our carriers. Supposing then we, Air Group Six, had turned southward toward Midway, as the Hornet group did, I can still vividly imagine the Enterprise and Hornet at the bottom of the sea as the Yorktown was some three days later.

El grupo VB-3 que provenía del Yorktown y se había sumado al ataque apuntó hacia el portaaviones Sōryū con tres impactos directos. El Hiryū logró escapar de las bombas.

En seis minutos el Sōryū y el Kaga estaban envueltos en llamas, el Akagi, con un sólo impacto no paraba de incendiarse y pronto notaron que no podían apagarlo consumiéndose por las llamas y explosiones, los tres portaaviones fueron abandonados y hundidos.

Sólo el Hiryū sobrevivió a la primera oleada, pero más tarde sería hundido también.

La armada japonesa perdió su poder en pocos minutos y nunca más se repuso, a partir de este día las tropas navales norteamericanas pudieron avanzar hacia Japón, la guerra estaba decidida, aunque harían falta tres años y dos bombas atómicas para terminarla.

La determinación de McClusky y su osadía le sirvieron no sólo para cambiar el rumbo de la guerra, además logró sobrevivirla. Pero bombardear el portaaviones no fue el único momento de suerte, porque, como era de esperar, no estaba solo en el aire y al intentar volver al Enterprise un Zero japonés lo empezó a atacar.

Su compañero de vuelo, el artillero Chochalousek, abrió fuego contra el caza, McClusky volaba a menos de diez metros del agua, ya no era un Zero, eran dos! en una de las maniobras una ráfaga le pegó en el hombro izquierdo hiriéndolo, ya creyendo que era su último momento de pronto hubo quietud, llamó a Chochalousek por radio sin respuesta, trató de girar y pudo ver que sí, estaba ahí vivo y sano, había logrado derribar un Zero desde la ametralladora de su viejo Dauntless y volaban seguros a casa.

Su avión había recibido 55 impactos y lograron salvarse casi milagrosamente de una muerte segura, pura suerte de McClusky.

2014

La estrategia del fuerte vacío

29/12/2014 - https://www.fabio.com.ar/6243

Llegué a esta estrategia por parte de una historia ficticia basada en la rivalidad entre Zhuge Liang y Sima Yi durante la primera de las campañas del norte del estado Shu Han contra el estado Cai Wei.

Pues bien, en el libro "Romance de los tres reinos", escrito en el siglo XIV, se cuenta una historia de cómo Zhuge Liang engañó a Sima Yi unos 200 años antes de Cristo, en

la historia de dudoso origen el primero había enviado a la mayoría de sus tropas en una misión cuando las de Sima Yi lo encontraron en la ciudad que utilizaba como base de operaciones, con apenas 10.000 hombres contra 200.000 (como la historia es dudosa las cifras son parte de la leyenda, claro) se vio asediado.

El truco fue ingenioso, simular que los "dejaban" a entrar al pueblo abriéndole las puertas del fuerte, con el mismo Zhuge Liang en la puerta de la fortaleza invitándolos a pasar, obviamente el capitán rival sospechó, demasiado fácil para ser cierto, nos van a emboscar, escapemos.

Zhuge Liang tenía tal reputación que era esperable de un gran estratega una emboscada semejante, más allá de si es cierta o no la historia (el libro en cuestión se escribió 1600 años después del supuesto caso, pero bah, dicen que la Biblia es algo parecido 😁) lo que demuestra es la importancia de la reputación y de mantenerla.

Pero Zhuge Liang no fue el único chino loco que se expuso para simular una emboscada, en 195 Cao Cao la utilizó contra su rival Lü Bu. La historia es similar, Cao Cao había enviado tropas para recolectar granos quedándose con apenas 1.000 soldados, Lü Bu fue con 10.000 tropas a atacarlo y simulando una tropa superior, hasta utilizando a mujeres (en esa época no combatían) como guardias falsos logró encajonarlo en un dique y así vencerlo.

Zhao Yun, general de Liu Bei aplicó la misma estrategia contra Cao Cao en la batalla del río Han en 219. Zhao Yun se encontró con las tropas de Cao Cao y al escapar por estar ampliamente superadas en número los terminó atrayendo a su propio fuerte, el subordinado de Zhao, Zhang Yi, quiso cerrar las puertas del mismo, pero Zhao Yun le ordenó que las dejase abiertas también como "invitación".

Ante la obvia emboscada las tropas de Cao Cao decidieron retirarse, pero en ese momento Zhao Yun ordenó hacer sonar los tambores muy fuerte y lanzar ataques con flechas además de la caballería, la sorpresa del contraataque provocó una estampida y una retirada desordenada lo que llevó a una derrota en pleno ataque de pánico con muchos soldados de Cao Cao cayendo al río Han y muriendo ahogados.

El general Wen Ping también utilizó la estrategia en la Batalla de Jiangling durante el año 223 cuando las tropas de Wu atacaron la fortaleza defendida por este general de Cai Wei, las lluvias habían destruído caminos y el mismo fuerte y tuvieron que ponerse a repararlo, era una miseria, pero al acercarse los enemigos Wen Ping dudó ¿Qué hago? Optó por el engaño y ordenó dejarlo casi abandonado y esconderse para emboscar.

Las tropas de Wu, dirigidas por su propio emperador Sun Quan, vieron la "invitación" como una obvia emboscada y el emperador ordenó no atacar, conociendo a Wen Ping como un gran estratega sabía que si éste no había hecho ni un sólo movimiento hasta el momento era porque le tenía preparado un ataque sorpresa, aunque en realidad era que su fuerte era una porquería y ni siquiera contaba con suficientes tropas. El engaño funcionó.

Lo interesante de todas estas antiguas historias y la estrategia del fuerte vacío es la importancia de la reputación ante el enemigo, no importa si tus armas son pocas o débiles, mientras no lo sepan y te tengan en alta estima seguramente podrás ganar la batalla y prepararte mejor para la siguiente.

Espionaje y seducción

17/12/2014 - https://www.fabio.com.ar/6231

James Bond, siempre que me acuerdo de él noto una particularidad poco creíble, ese instinto devorador de *femmes* fatales, las chicas Bond lo son todo, pero ¿Sirve de algo un seductor de espía?

Bueno, sí, sirve, muchos espías han conseguido mejores fuentes de información gracias al romance que a la violencia o a una foto perdida en un microfilm, la historia

del espionaje se remonta al comiendo de la humanidad, desde la traición de Dalila hacia Sansón al revelar la debilidad del héroe a los Filisteos a cambio de 1100 piezas de plata. Si, les contó que el truco era el Pelo y eso que Sansón se había cubierto tres veces tirándole falsas respuestas hasta que... ya saben qué pudo más 😁

Sí, desde la Biblia en adelante, el espionaje para obtener los secretos del rival utilizó la seducción como herramienta y la Guerra Fría estuvo llena de casos que jamás fueron reconocidos del todo por las agencias. Durante la Primera Guerra Mundial fue Mata Hari quien terminó frente a un pelotón de fusilamiento por, supuestamente, utilizar su habilidad seductora para obtener información crucial.

Mordechai Vanunu, un técnico israelí, traicionó los secretos de su país y le contó los detalles de la capacidad nuclear de Israel en 1986 al *The Sunday Times*, escapó a Londres pero una dama fue quien lo convenció de ir a Roma donde lo esperaban los agentes del Mossad. Quedó en libertad en 2004 y hasta se lo compara con otro gran pacifista que expuso secretos, Carl von Ossietzky, quien había denunciado el rearme de la Alemania nazi.

Una Mata Hari más moderna fue Nora Astorga en Nicaragua, era guerrillera sandinista, e invitó al General Reynaldo Pérez Vega, de la Guardia Nacional del infame Anastasio Somoza, a su departamento para, obviamente, ir a la cama y pasar un buen rato que se transformó en un infierno ya que lo esperaban tres guerrilleros del FSLN, la idea era un secuestro pero terminó en forcejeo y con el cuello algo abierto como para que no queden dudas de que su apodo "El Perro" lo llevaría a la tumba sin culpa por parte de sus captores, era un gran hijo de puta.

No siempre era una *femme fatale*, también podía ser un *chongo fatale* como le pasó al periodista Joseph Alsop en 1957 cuando lo sedujo un agente de la KGB y lo fotografiaron en Moscú a pura fiestichola gay, claro, Alsop no cayó en la trampa, lo quisieron chantajear y en cambio éste no tuvo problemas en ir a contarle todo a las autoridades de su país, con todo me refiero detalles de todos los muñecos que se había volteado, muchos de altas esferas del gobierno de EEUU en una época en la que ser gay no era precisamente común ni aceptado. Hasta Edgar Hoover lo quería destruir por haberse comido más de un comunista 😁

En la Alemania Oriental Markus Wolf prefería el sexo antes que el espionaje, así que enviaba a Alemania Occidental a tipos bien preparados y buen mozos para seducir a ricachonas y así obtener información, también eran muy buenos conquistando secretarias de altos ejecutivos u oficiales del gobierno. En sus propias palabras "*Si quedo en la historia del espionaje será por perfeccionar el uso del sexo en vez de espiar*". Hay una muy buena nota de esto en la revista Time.

La KGB no sólo quiso chantajear a un periodista americano, lo hizo también con Jeremy Wolfenden del Daily Telegraph, pero los británicos tienen otro estilo y cuando éste le contó a la embajada de su país lo convirtieron en doble agente. Pero ser doble agente no es para cualquiera y del miedo y el estrés terminó alcohólico y muriendo a los 31, mejor ser puto público que espía estresado.

La CIA tarde o temprano se iba a cargar al presidente indonesio Achmed Sukarno, pero uno de sus intentos fallidos fue el de chantajearlo con videos de él teniendo sexo con azafatas rusas, no tengo buena data de esto, es más un rumor que otra cosa, algunos dicen que fue la KGB, en tal caso todas las historias coinciden en que Sukarno pidió si tenían más videos ya que ese le encantó 😁

Hace no mucho el alcalde mayor de Londres, Ian Clement, cayó drogado y seducido por una señorita promiscua en Beijing, en 2008 durante los juegos Olímpicos, al despertar le faltaba la BlackBerry y admitió haber caído con el truco más viejo de todos.

En los EEUU un Marine, Clayton Lonetree (otro con nombre irónico), cayó en las garras de una seductora espía rusa de la KGB, tan atado de las bolas lo tenía que hacía sus mandados y le daba documentos secretos hasta que en 1987 fue encarcelado por espionaje.

Y tal vez el caso más resonante es Julian Assange que supuestamente cayó en una "Honey trap" de estas, acusado de violación de dos suecas que se lo llevaron a la cama y el estúpido cayó creyendo que lo buscaban por bonito, al día de hoy sigue encerrado en la embajada de Ecuador, dos años encerrado para que no lo deporten, aunque a esta altura, y viendo cómo son las cárceles suecas, yo me entregaría 😛

Lo más nuevito en espías seductores es el caso de Anna Chapman que fue arrestada junto a otros diez por espionaje, al parecer todavía hay espías americanos en las cárceles rusas porque en vez de pagar una gran pena en los EEUU la devolvieron a Rusia como intercambio. Eso sí, no dejó de jugar el juego del gato y el ratón, la parte del gato no era con doble sentido, pero se dice que hasta intentó ensartar a Edward Snowden aun cuando es refugiado de los mismos rusos.

Si, esas cosas todavía pasan hoy.

La Tortura según Napoleón

14/12/2014 - https://www.fabio.com.ar/6227

Aunque una persona diga mucho no siempre cumple lo que dice, así que tomo las citas como eso, frases de gente, no actos.

Esta en particular de Napoleón Bonaparte hace contraste con los informes de la semana pasada de torturas en Guantánamo y cómo no tuvieron efecto alguno en resolver nada, no sirvieron para obtener nada beneficioso:

"La primitiva costumbre de moler a golpes a hombres sospechosos de guardar secretos importantes para revelarlos debe ser abolida. Siempre se ha reconocido que esta forma de interrogar a los hombres, torturándolos, no produce nada que valga la pena. Los pobres infelices dicen cualquier cosa que se les ocurra que el interrogador quiere oír."

El líder de la Francia imperial le escribió esto a Louis Alexandre Berthier el 11 de noviembre de 1798, poco antes de que fuese primer cónsul y seis antes de su coronación como Emperador, claro, no tengo idea de si luego cambió de parecer, pero si ya en vísperas del siglo XIX era conocido esto .

¿Por qué en el siglo XXI se sigue torturando gente? ¿Es por placer sádico? que se yo...

La campaña de las Cuatro Pestes, el peor daño que China se hizo alguna vez

18/11/2014 - https://www.fabio.com.ar/6194

En una época en la que China era gobernada por el líder supremo Mao Zedong y cuando los delirios de grandeza le hicieron creer que se las sabía todas, una campaña algo extraña para controlar a la naturaleza puso, no sólo en riesgo, sino que mató a muchos chinos.

¿Cómo puede ser que eliminar plagas termine matando de hambruna a millones de personas? Pues bien, porque Mao no era precisamente un biólogo y no tenía ni la más mínima idea de lo que hacía y, para colmo, nadie tenía el coraje para contradecirlo.

Así fue como las plagas definidas por el líder eran las ratas, los mosquitos, las moscas... y los gorriones...

Las cuatro pestes

Los gorriones habían sido incluidos en la lista de bichos malos porque se comían las semillas, no porque fuesen una peste en particular que arruinase cultivos o se comiese la comida, pero al ingerir las semillas que los granjeros plantaban las autoridades creyeron que era parte del problema.

El gobierno movilizó a todos los campesinos para liquidar cuanto gorrión viesen, desde espantarlos hasta poner trampas, cazándolos (por lo cual no eran los únicos pájaros en ser atacados, cualquier otra especie caía en desgracia), sus nidos destruidos, sus huevos rotos... literalmente 😁

Se dieron reconocimientos a los que más mataban y la campaña de 1958 parece que fue muy exitosa contra los gorriones, la Dǎ Máquè Yùndòng (打麻雀运动) fue exitosa hasta que en 1960 se dieron cuenta del error... es que los gorriones eran los que se comían a los insectos que casualmente son los que infestan los cultivos.

La cosecha de arroz decreció, el efecto fue exactamente el opuesto del esperado, Mao cambió a los gorriones de las cuatro pestes por las pulgas para tratar de remediar el error. Pero era demasiado tarde.

La población de langostas creció sin un predador que la mantuviese controlada, esto se sumó con la enorme deforestación e industrialización y colectivización del llamado "Gran Salto Adelante" (大跃进), llevando a mucha población rural a la industria del acero y dejando los campos mal atendidos.

Si bien el gran salto buscaba quintuplicar la producción agrícola también buscaba aumentar la del acero, en las regiones rurales en vez de aumentar la maquinaria aumentaron los altos hornos para fundir un acero de pésima calidad.

En vez de utilizar maquinaria agrícola moderna se movilizó gente para hacer el trabajo que debía hacer un tractor o un arado.

La maquinaria gubernamental, que era reacia a reconocer un error, para dibujar las estadísticas forzó a las comunas campesinas a entregar una cuota cada vez mayor de comida por lo que no tenían ni para la propia alimentación.

La Gran Hambruna

Todos estos factores llevaron a la "Gran Hambruna" (三年大饑荒), tres años en que China la pasó realmente mal y que según estadísticas del mismo gobierno chino significó la muerte de no menos de 15 millones de personas.

¡QUINCE MILLONES!

El balance realizado por analistas independientes siempre duplicó esta cifra, en tal caso el error combinado fue terrible, las plagas verdaderas, no las que pasaban por la mente del delirante Mao, quedaron liberadas al faltar gorriones, las ideas locas de producir acero con la población campesina, la falta de infraestructura, tormentas o sequía en 1959, básicamente crearon su propia tormenta perfecta.

La gente murió no tanto por falta de grano, alcanzaba para todos, sino porque había que cumplir con una cuota de entrega que no se basaba en ningún parámetro lógico. Si bien la producción era menor a la esperada tampoco era imposible sobrevivir.

En 1961 la población de China había bajado con respecto a la de 1959. Mataron a quince millones de personas empezando por un gorrión.

La falacia de Galileo

21/10/2014 - https://www.fabio.com.ar/6158

Se burlaban de Galileo y él estaba en lo cierto
Se burlan de mí, por ende, yo estoy en lo cierto

Esta básica falacia salta en cualquier conversación/discusión donde alguien afirma algo extraordinario, la vi hace muy poco en un comentario aquí mismo, es la típica donde alguien llegó al punto sin argumentos y empieza con el "ya vas a ver" como para reafirmar su postura.

De esta forma puede obviar el demostrar algo, "ya vas a ver, cuando se puedan teletransportar personas a Marte vas a quedar como un gil", que va además con el

regalito del escarnio público, vas a quedar como un tonto a los ojos de la mayoría, por no aceptar mi locura hoy.

Pero hay un pequeño problemita, se burlaban de Galileo no porque estuviese equivocado o fuese un necio, él tenía razón y los otros tenían una religión que defender del raciocinio. Es decir, el que dice esto está confundiendo falazmente una religión o dogma con la razón, te quiere ubicar a vos en el lugar de quien fuese el inquisidor que lo llevará a la hoguera, que sos un ciego sin capacidad de análisis, pero ciertamente no estamos hablando de Galileo alguno.

Galileo tenía las pruebas a favor, las evidencias, así que salvo que tengas el mismo peso de evidencias que él no cabe que te ubiques a su altura, igual aun así se hace.

Pueden armar la listita de rechazados-reivindicados que quieran, el objetivo es denunciar una especie de persecución contra su inteligencia, jugar el papel de la víctima (muy común en los políticos) y proyectarlo como una inquisición contra aquellos que piensan distinto o descubrieron algo sorprendente que podría revolucionar al mundo.

Estos "mártires" tienen soluciones milagrosas para los problemas de la humanidad, en su mayoría sin evidencia empírica que lo compruebe, y el rol de la Iglesia Católica mala puede representarlo desde los grandes medios, las corporaciones, la industria farmacéutica, la industria petrolera, armamentística, los reptilianos, los fondos buitres o el que se te ocurra.

Carl Sagan decía:

El hecho de que se hayan reído de algunos genios no implica que todos aquellos de los que se rieron eran genios. Se rieron de Colón, se rieron de Fulton, se rieron de los hermanos Wright. Pero también se rieron con Bozo el Payaso.

Robert L. Park decía también sobre esto:

No es suficiente llevar el manto de Galileo, ser perseguido por un pensamiento diferente, también hay que estar en lo cierto.

Y Steven Novella:

El problema con la falacia de galileo es la falla en entender la diferencia entre una ley científica bien establecida y un dogma religioso

---

Nunca me olvidaré la vez que entró uno en los comentarios a defender sus máquinas de movimiento perpetuo y traía consigo la "Cuarta ley de la Termodinámica" pretendiendo reescribir la ciencia con una nueva ley que ni siquiera podía resumir en un párrafo (como con casi toda ley física), un genio de la insania.

Es muy común que el que propone una idea irracional se sienta justificado y hasta honrado por el rechazo y el desprecio justificándose que todo genio tuvo que luchar contra un muro de críticas antes de imponer su "verdad". Lo cierto es que las únicas verdades que persistieron fueron las que se pudieron corroborar más allá del autor y no como algo secreto y único, mágico, que posee el "dueño" de la "verdad".

No mi estimado, no sos tan genio como para ponerte a la altura de los genios...

El avión que se derribó a si mismo

06/10/2014 - https://www.fabio.com.ar/6139

El F-11 Tiger es el avión con el más interesante de los récords o privilegios, haber sido el primero en ser derribado por el propio fuego de sus cañones. Y no me refiero a un compañero efectuando "fuego amigo", no, hablo de sus propios cañones, sus propias municiones dándole a él.

Está claro que un misil dirigido por calor podría, en un caso algo extraño, pegarte a vos mismo, no los modernos, pero supongamos uno medio viejito sin detección de aviones amigos y medio mal hecho o simplemente uno defectuoso que al salir disparado explote o algo así. Pero aquí hablamos de un disparo, como el de cualquier arma de fuego, que como bien sabemos no tiene más dirección que hacia donde se le apunta. Pues bien, el F-11 está por encima de eso.

Para 1952 la Grumman había aprendido la "regla del área" (ya escribiré algún día sobre esto) y querían adaptar el F9F Cougar en algo supersónico, la regla del área

básicamente explicaba cómo cuernos hacer para que un avión pudiese volar supersónicamente sin ser un ladrillo contra el muro de aire.

El F-11 tenía poco de aquel F9F viejito, pero con Mach 1.1 como velocidad máxima había logrado el objetivo y recibió los flamantes AIM-9 Sidewinder como armamento principal para acompañar a los cuatro cañones Colt Mk12 de 20mm.

El 21 de septiembre de 1956 el piloto de pruebas experimentado Thomas W. Attridge estaba probando uno sobre el Atlántico, parte de su trabajo era probar las armas así que realizó disparos con los cañones al aire a unos 13.000 pies.

Siguió descendiendo, encendió el postquemador y a los 7.000 pies realizó otra ráfaga para vaciar sus cargadores, el F-11 llevaba apenas 125 municiones por arma.

Pero luego de realizar esto el Tiger se sacudió fuertemente, parte del parabrisas de la cabina reventó.

Attridge pensó en ese momento que había impactado un ave, algo muy probable sobre el océano y en la costa donde testeaba el avión, desaceleró y viró hacia la base.

Avisó a la torre que había algunos daños, además del parabrisas podía notar algunos golpes o perforaciones en la toma de aire derecha pero un problema notorio era que no podía acelerar a más del 78% de la potencia del motor, algo estaba mal.

El avión empezó a descender y perder velocidad, no iba a poder llegar a la base con la baja altitud que tenía, a pocos metros de la pista el motor se apagó completamente y Attridge subió el tren de aterrizaje para tratar de lograr uno forzoso, demasiado riesgoso, pero ya estaba tocando los árboles con la panza de su avión.

Perdió el ala derecha y se desparramó por cien metros de terreno destrozando todo el avión, éste se incendió y algunas municiones que quedaban empezaron a explotar, Attridge logró salir con una pierna rota, tres vértebras en mal estado y muchos golpes.

La suerte de Thomas era extraña, había logrado sobrevivir a su propio derribo provocado por sus propios disparos, una locura y una improbabilidad matemática notable, no había impactado ningún pájaro, en cambio en su motor se encontraron varias balas de 20mm de su propio cañón. La mayor suerte para el piloto fue que no estaba utilizando municiones explosivas como las que se utilizan en combate, si así hubiese sido nada habría sobrevivido de él.

La investigación posterior contó cómo Attridge al disparar primero y entrar en picada después le ganó a las balas de 20mm que a esa distancia habían perdido energía y velocidad por la resistencia del aire, peor, habían comenzado a caer en una natural parábola que vino a coincidir con el pobre F-11 en la misma trayectoria.

Si Attridge hubiese cambiado el rumbo tan sólo un grado jamás se habría encontrado con las municiones, un poco más lento o un poco más rápido y tampoco.

Y como era de esperar esta historia se repitió, como dije más arriba, por un misil, uno bastante moderno por cierto, cuando en 1973 un AIM-7E Sparrow le dio a su propio F-14 del cual piloto y navegante tuvieron que eyectarse para sobrevivir. El misil había salido mal ante el disparo, en vez de caer y encenderse lo hizo pegado al avión y dañó el tanque de combustible del ala.

Casi no lo logran y por suerte era un misil vacío, sin cabeza explosiva, pero el avión perdió el control con giros a más de 10G que casi le impiden eyectarse a los tripulantes.

Shit happens!

Atún: Los atunes ¿Son o no son atunes

17/09/2014 - https://www.fabio.com.ar/6111

Hace un tiempo alguien me dijo "eso que creés que es salmón no lo es", en realidad estaba equivocado, había entendido mal la advertencia, el problema no es el salmón, es el atún.

Es que los salmónidos son pocos y fáciles de reconocer, trucha, salmón, sus variantes, tienen ciertas características y, a diferencia de muchos otros, sí se "crian".

Los atunes en cambio no: son peces bastante difíciles de atrapar, pero ¿Cómo cuernos hacen para llenar tantas latas de atún? Bueno, es bien simple, pon cualquier cosa en la lata y que digan que es atún.

¿Esto es así o es un mito? efectivamente, mucho de lo que comemos bajo el nombre atún es, en realidad, otra cosa.

Cuando este criticón sabelotodo hablaba del salmón se refería al atún blanco que se sirve en el sushi. Resulta que en mayoría de las ocasiones es Escolar Negro, una especie que no tiene mucho que ver con el atún más allá de vivir en el mar, ni siquiera son de la misma familia.

Los atunes resultan ser escasos y carísimos, en Japón se pagan miles de dólares por pieza de atún azul, la pesca de este apenas ofrece un 1% del total, la mayor parte del atún que se pesca es *Katsuwonus pelamis* o "Bonito listado", un 54% del total, el que sigue es el *Thunnus albacares* o "Atún de aleta amarilla", "atún claro", o "rabil" con un 25% y por último el *Thunnus alalunga* que es llamado también "Atún Blanco", "albacora" o "bonito del norte", con apenas un 5% del total.

El resto son especies menores que, si hay suerte, quedan en una red y se venden a buen precio. En 2007 apenas se pescaron 4 millones de toneladas de atunes verdaderos, pero obviamente en las latas hay mucho, mucho más que cuatro millones.

El Escolar Negro (*Lepidocybium flavobrunneum*) que nos venden como atún blanco es tóxico en grandes cantidades, mucha grasa y en Japón hasta lo prohibieron en 1977 porque lo consideran tóxico, Italia también lo prohibió y Suecia y Dinamarca consideran que hay que tratarlo con cuidado, más que nada porque lo tóxico al contener, disculpen que use inglés para esto, "wax ester", un ácido grasoso parecido a los triglicéridos pero que no son digeribles.

Ciertas partes del Escolar tienen mayor contenido de Wax Ester, y si se consume demasiado las consecuencias son "keriorrhea" que incluye una diarrea aceitosa incontinente, si alguna vez les agarró algo así por comer Sashimi, bueno, ya saben, era Escolar Negro 😁

Ahora bien, no es así para todo el atún, muchas veces es, efectivamente, atún. Al menos del aleta amarilla o el Bonito Listado, pero las entidades gubernamentales permiten que varios peces más sean considerados comercialmente atún por poseer las mismas características.

El Pargo Rojo o *Lutjanus campechanus* (huachinango) también termina enlatado como atún, ni hacía falta venderlo así de falso porque por su parte es rico, pero la gente pide atún, atún tendrán.

El año pasado un grupo conservacionista había hecho un estudio genético sobre lo que vendían en las pescaderías de EEUU, los resultados eran más bien cómicos, falta un estudio más serio pero la FDA no se si quiere arruinar una industria que deja sus millones y que no afecta la salud (demasiado) de nadie, salvo el bolsillo.

Según Oceana entre el 59 y 89% de los "Atunes" que venden en EEUU no son atún. De hecho, el Pargo Rojo que se vende como tal era una ínfima parte de las muestras utilizadas, al perecer si querés atún te dan huachinango y si pedís huachinango te dan cualquier otra cosa porque ya se lo usaron todo para el atún.

Leí por ahí que el *Callorhynchus callorhynchus* lo usan aquí para el "lomito de atún", que no es ni lomo ni atún, es el Pez Gallo, igual me faltan fuentes confiables al respecto.

El pez espada, *Xiphias gladius*, también termina como atún, en realidad éste come atunes, así que estaríamos comiendo al que se alimenta dé, es como comer humanos para comer un buen bife de chorizo, no es que el pez espada no esté bueno, pero no tiene nada que ver con el atún. Al menos no está en plana extinción como varias subespecies de éste tan preciado pez.

El caso del delfín es famoso porque se cree que te lo enlatan junto al atún. Resulta que delfines y atunes vagan por el mar de manera conjunta como protección contra los tiburones, por eso es común que se considere que te lo meten en el mismo contenido. Esto es otro mito, en realidad el problema es que los delfines quedan atrapados en las redes, no que los incluyan en la lata, pero algún que otro delfín pasó de largo, no lo dudo 😛. Hoy por hoy hay mucha regulación al respecto, pero el océano siempre será un lugar donde nadie impone muchas reglas, menos a los pescadores masivos. Igualmente, para evitar problemas legales la mayoría de los pescadores ya no sigue a los delfines para capturar a los atunes.

En algunos países ya se está probando con la piscicultura de atunes, las especies *Thunnus maccoyii* en Australia y *Thunnus thynnus* en EEUU y Europa por ejemplo, pero todavía no estan a la altura del consumo masivo enlatado, tal vez sí para el sushi.

El más común que encontramos enlatado es el *Thunnus alalunga* y es de color blanco, los españoles lo llaman bonito del norte y en inglés es "Albacore". Estos no están en peligro como las otras especies más raras (y más solicitadas por los japoneses, pero

como todos estos peces tienen un alto nivel de mercurio. Así que comer atún también implica ingerir ciertos niveles de metil-mercurio que pueden afectar la salud.

El atún de aleta azul es que seguramente jamás comerán en un sushi, el récord fue de 1.76 millones de dólares por un ejemplar de 221 Kg en el mercado de Tsukiji, 7963 dólares el kilo, una ganga!!!! Así que si alguna vez ven un plato que dice ser Aleta Azul, ya saben que NO es su día de suerte.

Para resumir, la FDA de EEUU, la federación que regula los alimentos, considera atún a toda esta lista:

Thunnus thynnus (Linnaeus, 1758)--Northern bluefin tuna
Thunnus maccoyii (Castelnau, 1872)--Southern bluefin tuna
Thunnus alalunga (Bonnaterre, 1788)--Albacore
Thunnus atlanticus (Lesson, 1830)--Blackfin tuna
Thunnus obesus (Lowe, 1839)--Bigeye tuna
Thunnus albacares (Bonnaterre, 1788)--Yellowfin tuna
Thunnus tonggol (Bleeker, 1851)--Longtail tuna
Katsuwonus pelamis (Linnaeus, 1758)--Skipjack tuna
Euthynnus alletteratus (Rafinesque, 1810)--Spotted tunny
Euthynnus lineatus Kishinouye, 1920--Black skipjack tuna
Euthynnus affinis (Cantor, 1849)--Kawakawa
Allothunnus fallai Serventy, 1948--Slender tuna
Auxis rochei (Risso, 1810)--Bullet tuna
Auxis thazard (Lacepede, 1800)--Frigate tuna

Técnicamente son todos atunes, ahora sumen a la lista, moulinex y tienen el "atún desmenuzado" que usan para el vitel toné a fin de año 😛

¿Alguno tiene una fuente más confiable como para saber qué estamos comiendo como atún? Realmente no puedo llegar a una conclusión clara por los documentos que hay en la red ya que la mayoría de las entidades gubernamentales que tienen responsabilidad sobre esto hacen cosas como la FDA de ponerte una gran variedad y no terminar de definir bien nada, como que es intencionalmente muy laxo.

Por ejemplo, en 2012 tres compañías norteamericanas llegaron a un acuerdo con la FDA sin pasar por juicio, ¿la razón? el poco atún que había en las latas de atún. Los fiscales en vez de ir más allá aceptaron esto dejando a miles sin poder saber qué había en las latas y a las empresas les costó sólo 3 millones de dólares en producto.

Todo muy turbio el atún.

Chiune "Sempo" Sugihara

20/08/2014 - https://www.fabio.com.ar/6084

En los últimos años hubo un revivir de historias de gente extraordinaria haciendo, justamente, lo extraordinario. Pero muchas siguen quedando fuera del radar de la mayoría. Si bien Schindler y su lista es famoso son cientos los personajes que desde su pequeño lugar pudieron ayudar a otros al notar el destino que les esperaba, actuaron, hicieron algo.

Este es el caso de Chiune Sugihara que como su nombre lo indica no era precisamente europeo, era japonés. Era el vicecónsul del Imperio Japonés en Lituania, en Kaunas, país invadido por la Unión Soviética en 1940.

Como vicecónsul podía emitir visas y este recurso resultaba imprescindible para los miles de polacos judíos refugiados que trataban de escapar de los nazis que en ese momento ocupaban media Polonia.

El cónsul holandés había encontrado el recurso de otorgarles visas a Curaçao y Surinam, pero la mayoría de los países tenían reglas estrictas, como Japón, que requerían visa para entrar al país y que el extranjero tuviese una importante suma de dinero, algo que los refugiados polacos no poseían, ni hablar del tiempo para hacer los trámites correctos.

Tres veces se contactó Sugihara con sus superiores para pedir instrucciones y siempre le dijeron lo mismo, que sólo se las podía otorgar si los solicitantes tenían un tercer destino en su viaje, pero esto no contentó al cónsul que veía en los refugiados algo más que extranjeros. Decidió actuar por su cuenta y otorgar las visas igualmente.

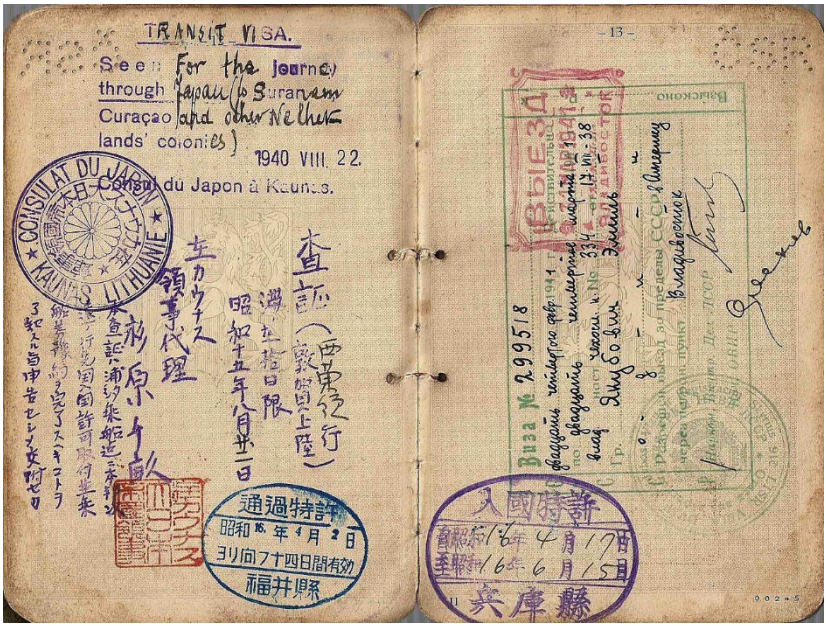
Y así fue que del 18 de Julio al 28 de agosto de 1940 otorgó visas a una velocidad sorprendente, violando sus órdenes, les otorgaba un pase de diez días por Japón a los aplicantes. Era inusual para un japonés imperial desobedecer órdenes superiores, pero gracias al sistema burocrático del imperio sabía que tardarían en darse cuenta y eso le daba la oportunidad única de salvar gente.

Vía la usual coima logró que los soviéticos dejasen tomar el tren Transiberiano, pagando cinco veces el valor real del pasaje, a cada refugiado. Sugihara llegó a trabajar hasta 18 y 20 horas por día para otorgar visados, llenando en un día lo que llenaría en un mes. Pero para septiembre el consulado iba a ser cerrado, no tenía sentido su existencia ya que Lituania había dejado de existir como país, la noche que debían irse él y su esposa no durmieron, siguieron firmando visas.

Cuando su tren partió de Kaunas siguió lanzando por las ventanas visas firmadas por él, aunque tan sólo fuesen papeles con un sello, nada importaba, sólo que alguien más pudiese salvarse.

El centro Simon Wiesenthal calcula que Sugihara otorgó visas a 6000 judíos que al día de hoy tienen unos 40.000 descendientes, la cifra podría llegar hasta 10.000 aunque no se supo el destino de todos los que poseían dichas visas o si lograron llegar a Japón a tiempo para luego escapar a otros destinos, otros no tuvieron suerte y no lograron salir antes del 22 de junio de 1941 cuando los nazis finalmente atacaron la Unión Soviética. Muchos de esos desafortunados terminaron en los campos de concentración.

Los que llegaron a Japón lograron conseguir, gracias a otros diplomáticos con la misma buena intención, visas para Canadá, Australia, Nueva Zelanda, Birmania y hasta Palestina, aunque la mayoría hubo de esperar en los guetos de Kobe, Tokio y algunos en Shangai en China donde muchos eran deportados.



Sugihara no recibió ninguna reprimenda de sus superiores que no estaban al tanto de las visas, en cambio lo trasladaron a Praga y luego a Bucarest en Rumania donde cayó prisionero de los soviéticos cuando éstos invadieron el país. Pasó dieciocho meses en un campo de concentración junto a su familia. En 1947 volvió a Japón donde tuvo una vida miserable hasta que en 1968 lo encontraron e invitaron a Israel.

Recién en 1985 le otorgaron la mención "Justos entre las Naciones" y en 1986 fallecía, en Japón nadie sabía de él hasta que llegaron emisarios de todas partes para su funeral y ahí su historia fue conocida en su patria.

Ciencia Patológica, mala ciencia

19/08/2014 - https://www.fabio.com.ar/6083

Los anticiencia acostumbran utilizar como argumento falaz la innumerable cantidad de veces en las que la ciencia se "equivocó" como si esta tuviese que emitir conceptos y comunicados de verdades absolutas. Pues no, la ciencia no es una religión, muta y mejora constantemente, algo que les complica mucho la idea a los promotores de las pseudociencias, pero igual se las arreglan para manchar todo.

Pero hay veces en las que la ciencia es la que falla, principalmente los científicos, no la ciencia. Es decir, cuando personas se alejan del procedimiento y condicionan los resultados a lo que querían ver, esta es la Ciencia Patológica.

Si, caen en ella también todos los promotores de las pseudociencias, de hecho, son el mejor ejemplo de la Ciencia Patológica, porque nunca hacen bien el trabajo científico y siempre condicionan el experimento para que el resultado les dé como esperaban...

Por definición **Ciencia Patológica** *es el proceso en la ciencia en el cual la gente se engaña con resultados falsos debido a efectos subjetivos, pensamiento desiderativo, o interacciones sin base real*. El término fue utilizado por Irving Langmuir, premio Nobel de Química.

Entre las "ciencias patológicas" entran muchas pseudociencias que apelan a la palabrería científica para tratar de encajar, tales como la homeopatía, los canales de marte, los rayos n, la memoria del agua, el movimiento perpetuo y la fusión fría, y una lista interminable.

Es muy común esto, principalmente cuando no se hace ciencia, un caso típico es descartar las evidencias que contradicen mi idea y tratar de forzar a patadas las que tengo para que me lleven al resultado esperado.

Es que la ciencia no debería buscar un resultado sino analizar las evidencias, si un experimento da un resultado X no hay que tirar todo a la basura para que nos de un resultado Y, hay que hacer mil experimentos hasta que podamos sacar una conclusión. Pero claro, eso nos sacaría el foco de lo que estamos tratando de probar.

De esta forma muchas veces se dibuja un resultado, en otras ocasiones se hace para tratar de seguir recibiendo financiación, algo muy común en países donde el dinero lo

es todo y la investigación depende de los fondos que le den para administrar al científico en jefe.

Hay algunas formas de darse cuenta, por ejemplo, si el efecto es causado por un agente de una intensidad difícilmente detectable y la magnitud del efecto es independiente de la intensidad de la causa, bajo estas condiciones es común equivocarse.

O cuando la magnitud del efecto está tan al borde de lo indetectable y no se han hecho las suficientes mediciones (o mejorado los métodos/instrumentos), cuando se acusa una gran precisión (típico verso), cuando se sugieren teorías fantásticas que chocan con la experiencia (ante una teoría fantástica mínimo deberían tener evidencias igual de buenas), cuando las críticas chocan con excusas ad hoc, y hasta cuando los que apoyan la idea crecen de golpe y desaparecen al mismo ritmo 😁.

Si, es común que ante una nueva teoría loca y mucha prensa esta eleve su popularidad, pero con el tiempo desaparezca. Si era tan cierto como proponían ¿Por qué no dura? simplemente porque no lo era, simplemente siguió el buzz típico, fue mediático, no científico.

El caso tradicional son los rayos N, aclaro que nunca los vieron por ahí porque no existen😉, y nace del estudio de los Rayos X a principios del siglo pasado cuando René-Prosper Blondlot impactó con rayos X aluminio y vio una radiación visible que llamó rayos N. El tema es que hacía el experimento mal y cuando el físico Robert Wood lo visitó y le pidió una demostración pudo corroborar que Blondlot estaba tan obnubilado con la idea que no se daba cuenta de sus errores.

Habiéndole cambiado el experimento en secreto Wood comprobó el problema de Blondlot, seguía obteniendo los mismos "resultados" aun cuando el experimento era otro.

A veces no se da por un error en el experimento, simplemente por descartar los resultados adversos, es el caso de la "percepción extrasensorial" para la cual Joseph Banks Rhine descartaba en 1934 los resultados que no le gustaban, esos eran todos erróneos, en cambio los que "probaban" su idea eran los correctos (¡jua! parece un político).

Al día de la fecha nadie puede superar una prueba con las famosas tarjetas, es azar puro y donde aparece un "parapsicólogo" siempre pierde ante un test controlado.

Otro ejemplo de ver lo que se quiere ver eran los canales marcianos, ilusión óptica vista por Giovanni Schiaparelli en 1877 y que el resto de los astrónomos del momento confirmó más que nada porque todos querían ver eso ahí, sin embargo, cuando empezaron a mapearlo ningún mapa coincidía con el otro. Todo esto hasta que nuevos telescopios demostraron que era eso, una ilusión óptica. Ni había una civilización marciana ni canales artificiales.

La fusión fría de Pons y Fleischmann de 1989 fue uno de esos fiascos de mi infancia, me hicieron creer que era posible. El problema es que, una vez más, los resultados carecían de consistencia, no se podía medir algo tan bajo y luego de que nadie pudiese repetir el experimento se consideró que era otro ejemplo de ciencia patológica y un papelón enorme para ambos científicos.

La famosa "memoria del agua" es otro de esos versos patológicos, todavía conozco a muchos defendiendo esta basura, pero por provenir de un inmunólogo francés en 1989, Jacques Benveniste, se le da un manto de "serio" o "científico" y no, no funciona. Beneveniste le dio letra a los homeópatas que no pueden validar ni demostrar nada de lo que afirman, básicamente que el agua puede contener en la configuración de sus moléculas el efecto del compuesto activo, pero sin este. El problema es que nadie pudo replicar los resultados, de hecho, si diluimos algo en agua no es que tiene memoria, es que contaminaste el agua 😁, pero a los homeópatas les encanta tomar este caso de ciencia patológica sin mencionar el caso patológico, claro.

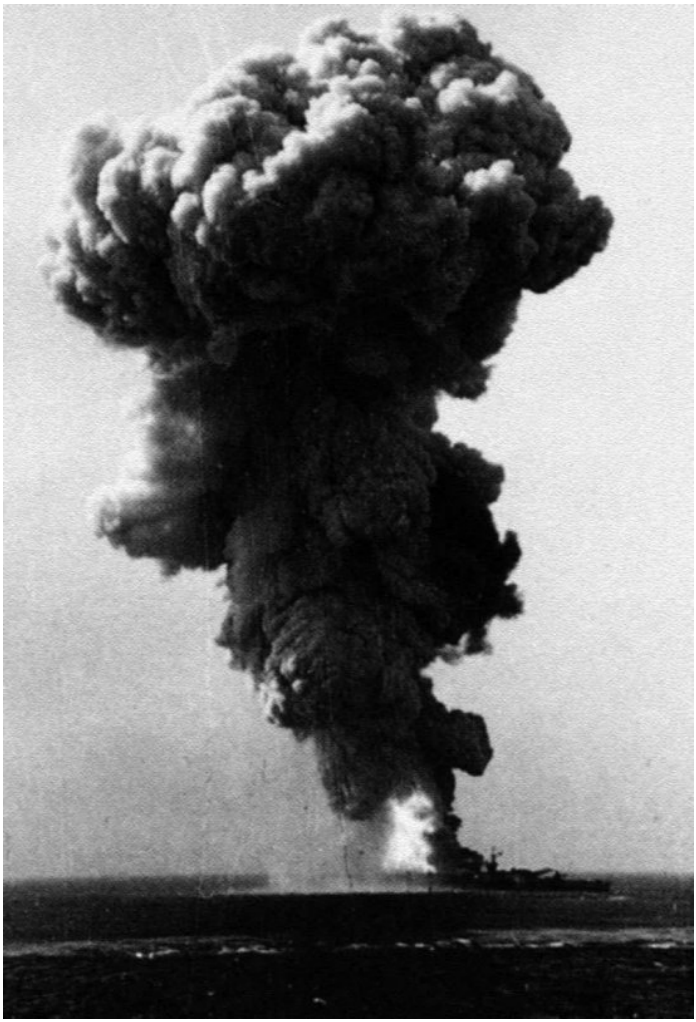
A veces la ciencia patológica es utilizada para desacreditar a la que funciona, le pasó a Einstein con su teoría especial de la relatividad. En 1906 Kaufmann publicó que sus resultados experimentales no eran compatibles con la teoría de Einstein y que, por ende, estaba equivocada. Durante años los críticos de Einstein sostuvieron estos experimentos para criticarlo hasta que a otro se le ocurrió verificar que estaban mal hechos o incompletos.

Hay una pequeña lista de ejemplos aquí, pero son muchos más, de hecho, el otro día habían movido titulares en los medios de que la NASA había "probado" una idea china de propulsión pero que su efecto era tan mínimo que pasaba a ser difícilmente probable.

Es un caso potencial de ciencia patológica, aunque tal vez quede sólo como un titular pasajero, la realidad es que, si el mismo experimento no lo pueden reproducir otros científicos bajo condiciones controladas, hay algo raro, huele feo.

El amanecer de las bombas de precisión

25/06/2014 - https://www.fabio.com.ar/6023



Un día los italianos se dieron vuelta como una media en la Segunda Guerra Mundial, cualquiera hubiese hecho lo mismo, ya con medio país invadido por los norteamericanos y con Mussolini en la fuga, si había que elegir, mejor que sea con los que parecían obvios ganadores.

Esto no le cayó para nada bien a los alemanes y tomaron el control de la mitad norte de la península itálica, pero justo antes que esto suceda la marina italiana tuvo su oportunidad de "escaparse" un poco, la idea era salir del puerto de La Spezia y rendir la flota a los norteamericanos, pero antes pasar por Cerdeña para dejarle un buque a elección del Rey Victor Emanuel III quien quería armar desde allí un gobierno libre en favor de los aliados.

Allí fueron con tres buques de guerra, tres cruceros y ocho destructores, casi llegando a destino vieron un avión alemán a gran altura que lanzaba una bomba, raro, nadie bombardeaba barcos a semejante altura, ni siquiera los cañones antiaéreos podían alcanzarlo.

No sólo era rara la altitud, lo normal era lanzarlas en un ángulo de 80° en cambio éstos lo hacían a 60° ¿Por qué harían eso?

La bomba lanzada desde un Dornier Do 217 era algo totalmente distinto a lo usado hasta ese día, era la Fritz-X, la primera bomba guiada de la historia que se usaba en combate. Y lo primero que notaron los italianos, muy a su pesar, era que la bomba en vez de simplemente caer maniobraba.

Iba en búsqueda del buque *Italia* que, como todos, estaba maniobrando como hasta ese momento habían aprendido a hacer para evitar bombarderos. El impacto no fue certero, cayó en el agua, pero le dejó incapacitado el timón por un tiempo.

Luego otro avión, misma maniobra, quedándose a baja velocidad encima de los barcos para poder guiar la bomba guiada, algo que también llamó la atención de los italianos. Pero esta vez cayó con puntería sobre el Roma, el magnífico buque Roma, el mejor de la flota italiana, con una superestructura pensada para recibir cualquier tipo de disparo de artillería, pero no a la Fritz-X.

La pesada bomba estaba diseñada para atravesar blindajes y explotar luego de pasar de lado a lado a su objetivo, así fue con el Roma cuando le dio a estribor a mitad de barco pasando siete cubiertas y saliendo por la quilla donde explotó.

En un instante las calderas se inundaron, incendios, fuego por todos lados. La velocidad se redujo a 12 nudos y el Roma quedó detrás del resto de la flota que escapaba. Diez minutos después una segunda bomba impactaba de nuevo en estribor.

Esta vez la santabárbara (el depósito de municiones) de proa detonó junto a las calderas delanteras y se empezaron a inundar los depósitos de la torreta N° 2, minutos después explotó también.

Toda la superestructura se destrozó en un instante, quien no había muerto en la explosión se quemaba vivo, de a poco el Roma empezó a girar sobre sí mismo hacia estribor, se partió en dos y se hundió. La Fritz-X se había llevado a 1253 hombres de los 1849 que tenía el buque.

Pero la enorme bomba tenía sus desventajas y todos pudieron notarlo, los 320kg de explosivos y ojiva penetradora de blindaje tenía un sistema simple de radio que operaba sus aletas, de esta forma era guiada, pero no tenía nada parecido a una cámara, el avión guía debía estar siempre cerca para ver cómo apuntarla.

No sólo eso, dicho avión era fácil de interceptar, pero la señal de radio también, luego de cuatro hundimientos similares los aliados entendieron cómo era la maniobra que sólo podía ser efectuada en un espacio aéreo favorable para el atacante.

El crucero USS Savannah, el USS Philadelphia, el HMS Uganda y el HMS Warspite quedaron fuera de combate por la Fritz-X, aunque lograron llegar a puerto.

Los británicos y americanos lograron capturar una HS 293 que era la versión cohete/pulsorreactor de la Fritz-X y así aprendieron en qué frecuencias trabajaba y cómo bloquearle la señal. Al poco tiempo la bomba se tornó en inusable y los alemanes tuvieron que cambiar la señal, pero para esta altura el arma no podía cambiar el curso de la guerra.

A partir de aquí las bombas dejaron de ser el explosivo tonto de caída libre, ahora empezaban a ser más inteligentes, a esquivar, a corregir el rumbo. La guerra cambió completamente.

Manual de Invasión del Planeta Tierra

10/06/2014 - https://www.fabio.com.ar/6003

Estimados alienígenas con intenciones espurias por sobre nuestro planeta, estamos aquí para invitarlos a seguir estas simples reglas para invadir nuestro querido e ínfimo espacio en el universo, es que no queremos que se les complique demasiado así que inventamos un Manual de Invasión del Planeta Tierra para facilitarles la tarea.

En el presente volumen podrán obtener los recursos para adaptar su futura invasión y no fracasar en el intento. Debemos advertirles, sin embargo, que somos una especie con algunos trucos bajo la manga así que para evitarles el problema les explicaremos cómo sortearlos.

Pasen mis estimados enemigos, pasen y aprendan...

No vengan si no nos estudian antes

Algo imperdonable para los marcianos fue invadirnos sin haber hecho el más mínimo análisis. A ver, una civilización avanzada buscando un planeta donde vivir como mínimo debería chequear que no existan gérmenes en nuestra atmósfera. ¡Está llena!

¿Cómo puede ser que una raza inteligente no sea capaz de venir unos días antes de la invasión y hacer un mínimo chequeo? Aun si nuestra proporción de 3/4 de Nitrógeno y 1/4 de Oxígeno sea óptima para ustedes es evidente que deberían utilizar un microscopio. Si vuestra vida está basada en el carbono, como mínimo, traigan máscara y traje para evitar el contacto con las especies nativas.

Por otra parte ¿Son alérgicos al agua? Pero por favor, ese error ya lo cometieron otros, les avisamos que el planeta está cubierto en un 75% de agua y que nosotros mismos salivamos mucho cuando estamos enfadados, estamos compuestos también por 75% de agua así que tranquilamente podríamos aniquilarnos en un acto suicida o simplemente al trote y meando. Si el agua no es lo de ustedes, ténganos miedo.

Tampoco hace falta avisarnos, es decir, no necesitamos que nos dejen señales en los cultivos de maíz, sinceramente no las entendemos, son horribles dejando recados, no se les entiende un pomo, si van a invadir un planeta y antes nos quieren avisar, como mínimo, dejen un diccionario o algo que sirva de referencia.

Podrían además evitar venir a un planeta con cierto grado de radiación como el nuestro, es que, como verán, tenemos no sólo un enorme sol tirándonos material cósmico a cada rato, sino que al ser un planeta nacido de pedazos de supernovas lejanas tenemos buena cantidad de uranio y otras cosas y ¿Saben qué? nos encanta sacarlo de la tierra y expulsarlo a la atmósfera en geniales cañones que llamamos "Reactor Nuclear" y que cada tanto reventamos por diversión. No sean boludos, si su aire es reactivo con un poco de radiación, la Tierra no es el destino ideal para ustedes.

Si tienen problemas auditivos, o al menos con las frecuencias altas, no es ideal invadirnos, nos gusta la música y todo lo que va de 8Khz a 24Khz es la bomba, para ustedes, claro.

No hace falta una gran fuerza invasora

Apenas tenemos unos 7.000 millones de seres, no hace falta una gran fuerza invasora, ya de por sí somos muy hábiles para poner en la cuerda floja nuestra existencia y cuando no, matarnos en guerras.

Por ejemplo, en vez de invadir pueden enviar diplomáticos y prometerles a todas las grandes naciones todos los beneficios y super tecnología a cambio de que exterminen a las demás potencias rivales, hasta les pueden dar una ayudita, algún arma supergaláctica poderosa que nos extermine a todos... ¡Por nuestra propia voluntad!

¿No se creen buenos diplomáticos? No hay problema, toda la humanidad es petróleo-carbón-dependiente, un golpe directo a los combustibles fósiles y nos devolverán a la edad media en tan sólo un año.

Somos bien simples para vencer porque no necesitamos un enemigo en común, ya nos tenemos a nosotros mismos para odiarnos. Pero ojo, no vaya a ser que hagan algo demasiado grande ustedes y nos pongamos de acuerdo. Según nuestros mejores científicos teóricos hasta un piloto fumigador puede derribar a la mejor de las naves de guerra interestelares.

No sólo eso, traigan las naves con Firewall instalado y Antivirus porque tenemos unos hackers re jodidos que en media hora te instalan cualquier mierda, lleno de popups y publicidad de viagra.

Y por supuesto, nunca invadan en los EE. UU., podremos ser alfeñiques a nivel galaxia, pero ese país tiene récord de vencer alienígenas con un escarbadientes ¿Acaso no miran MacGyver en Epsilon Eridani?

Tampoco tiene sentido dejar a un par de giles clonados a hacer el trabajo sucio ¡Si nos pudieran exterminar máquinas! ¡eso es perverso! ¡encima uno es Tom Cruise! es una gran ironía de la vida, cruel, muy cruel.

Al menos mantengan las formas

Es inaceptable que envíen a guerrearnos a tipos desnudos, mínimo aprendan a vestirse. Aquí en la tierra tenemos algo de pudor todavía salvo que tengan buenas tetas. Si tienen buenas tetas pueden venir como les plazca, pero si están todos arrugados y tienen cara de termo, no, por favor, cubran sus abominables cuerpos. Queremos morir

con una visión impresionante de ustedes, no a carcajadas porque les cuelga un pene fláccido de dos centímetros.

Aceptamos, por supuesto, que traigan trajes de colores vívidos y brillantes. Plateados, mostrando el ombligo si están buenas (repito, buenas gomas, se acepta todo), inaceptable no traer nariz.

¿Sondas anales? ¿En serio? ¿Acaso recorrieron medio universo para entretenerse con nuestros anos? ¿Acaso no tienen Anos en su planeta de origen? Vamos muchachos, no es correcto ir de sistema solar en sistema solar metiéndole cosas en el culo a la gente, como mínimo usen vaselina o hagan un mimito, estamos dispuesto a mucho si nos dejan algún regalo, no sé, piénsenlo

Tampoco vengan a pasar con una ruta estelar justo por aquí, eso es perversión pura, digo, no da, hay miles de lugares ¿Justo por aquí?

Por otra parte, yo sé que es una buena idea ya que nadie se daría cuenta, pero proyectar una pantalla delante nuestro para no verles la verdadera cara es deshonesto, preferimos una invasión dando la cara, eso de boludearnos durante toda una existencia y que no la veamos es una forma humillante de invadir a alguien

Y ni hablar de tomar nuestros propios cuerpos, creo que preferimos la violación anal y el secuestro de vacas a que nos roben todo el cuerpo ¿No tenés el propio acaso? ¡Que manga de cobardes! eso de tomar cuerpos, clonarlos o imitarlos es entendible, claro, quieren sociabilizar, integrarse, pero tengan en cuenta que se curtieron a otro en el proceso, decencia intergaláctica, ¡carajo!

¿Mala elección de planeta tal vez?

¿Realmente la Tierra tiene todo lo que necesitan? Digo, salvo que sean lagartos que vienen a cosecharnos como comida, sacar el agua hacia el espacio es CARÍSIMO, es decir, viajaste miles de años luz para pasar de largo el cinturón de asteroides, lleno de bloques de hielo flotantes, y venís a un planeta donde $9.8 m/s^2$ te van a impedir sacarlo con tranquilidad?

¿Acaso servimos como comida? ¡Pero por favor! por algo nosotros mismos tenemos vacas, pollos, cerdos, pescados, todo para comer mejor carne, menos fibrosa, más sabrosa y en cantidades económicamente viables. Si vienen con esa idea de depredar como una plaga un planeta sepan que podrían imitarnos y producir mucho mejor, tan sólo clonen nuestras vacas y ya no tendrán que perder el tiempo de planeta en planeta ¡Que ineficiente!

No vaya a ser que la humanidad aprendió a dejar de ser nómade para que vengan ustedes en modalidad nómade tecnológicamente avanzado, algo no me cierra 😛

¿Para qué cuernos venir a este planeta a advertirnos que nos estamos portando mal? Si ni siquiera vamos a tener la chance de salir de este sistema estelar, podrían pasar milenios antes de que alguien dedique más tiempo a la investigación científica que a la caída del cabello.

Tienen a Marte, la Luna, muchos satélites en los gigantes gaseosos llenos de los mismos recursos naturales que la tierra, sólo los fósiles podrían ser un problema hasta que vemos que Titan tiene océanos de metano.

Venir a la tierra para sacar los recursos maltrechos y agotados es medio pelotudo, lo sé, seguramente están pensando que el agua aquí es líquida, pero ¿Pensaron en lo contaminada que está? Es casi toda salada, hay que filtrarla, está llena de materia orgánica, krill, caca, meo, esperma de ballena ¿Es que no tienen siquiera un poco de amor propio? Ni hablar si se ponen a jugar con el agua a la batalla naval.

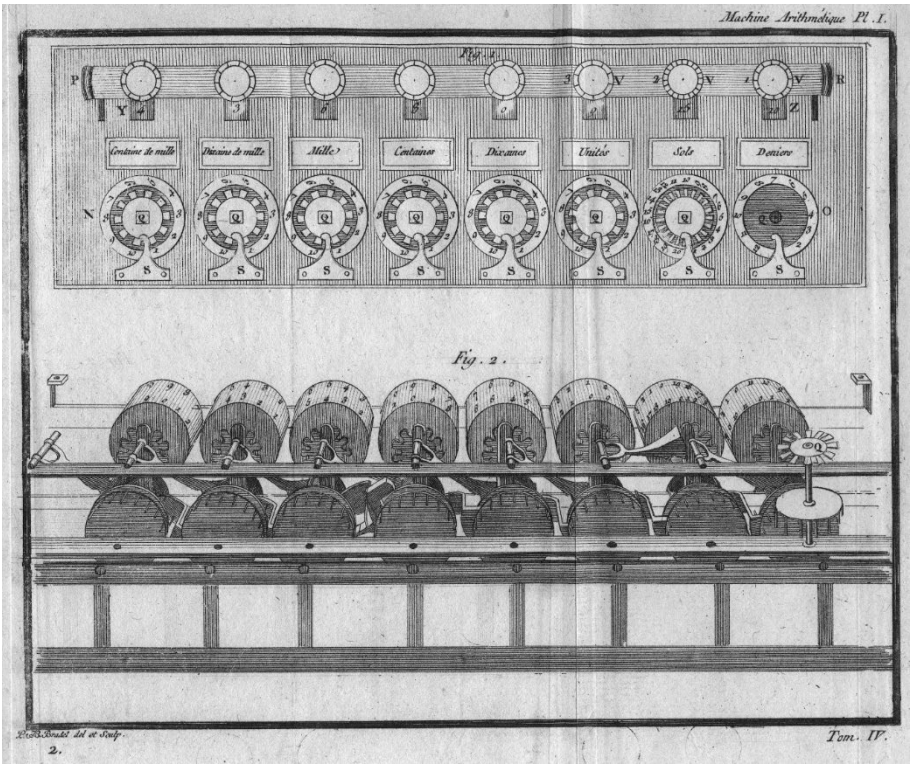
¿Tienen gustito por la energía? tampoco es un buen planeta, es más, es medio idiota venir a un planeta con un filtro natural en vez de irse derechito al sol, todavía no entiendo esos que nos invadieron así, que fracaso, teniendo energía libre en todo el universo venir a este planeta, con lo que cuesta la electricidad...

No, no queremos que nos reeduquen y mucho menos que nos cambien la cerveza, así estamos bien, somos un desastre, lo admitimos, pero ¿Qué esperaban? o ¿Acaso ustedes nos dejaron algún manual de instrucciones? vamos, ojalá hubiésemos tenido uno, ahora ya la cagamos con este planeta, no queda mucho de él, pasen a Marte, colonícenlo e invítennos a pasear cada tanto 😉.

Y si nos atacan, por favor, no tiren un meteorito en medio de Buenos Aires, no, por favor ¡se los pido! 😛

La calculadora de Pascal

03/06/2014 - https://www.fabio.com.ar/5993



Mucho antes de que tengas esa calculadora china que hace hasta raíces a la enésima potencia hubo una gran cantidad de genios tratando de lograr crear una calculadora, una máquina, un mecanismo que pudiera hacer cálculos de forma automatizada y sencilla.

Blaise Pascal, bien conocido por unos cuantos, de la carrera de Ingeniería, era un filósofo, matemático, físico, inventor, escritor y filósofo cristiano, pues bien, estamos hablando de 1642 cuando él inventó una calculadora mecánica. No es el único inventor reconocido, Wilhelm Schickard había creado un mecanismo de la misma especie unos años antes, pero no sobrevivió a un incendio y la idea fue abandonada.

El de Pascal, en cambio, sobrevivió al día de hoy y es un excelente ejemplo de cómo poco a poco la ciencia iba mejorando junto a la tecnología, ¡una calculadora que funcionaba!

Se que para la mayoría sería una tontería, pero traten de imaginar hacer cuentas con un mecanismo de relojería primitivo, tan sólo sumar, y los quiero ver, no sabrían por dónde empezar a diseñar el mecanismo. No, no es complejo, pero por cierto que tener la brillante idea es el punto importante aquí.

Antes de hacer público su primer modelo, en 1645, pasó por cincuenta prototipos hasta perfeccionar el mecanismo, luego construyó otras veinte mejorando poco a poco el diseño, nueve de ellas sobrevivieron a los siglos y hoy están en museos.

En 1649 el rey Luis XIV le dio el privilegio real del monopolio para construir las máquinas exclusivas en todo el reino.

El mecanismo tenía ocho ruedas, seis representaban los enteros y dos más los decimales, podía ir del 0,01 al 999.999,99 y el truco estaba en el sistema de carro que permitía sumar el siguiente dígito al pasar de 9 a 0, esto obviamente permitía solamente adicionar.

La forma de restar, por ejemplo, se debía hacer por complementos, es decir, se le suma el complemento para que se transforme en una resta, por ejemplo, si la cuenta es 123 – 67 = 56 podemos hacer 123 + 932 = 1055, 1 + 55 = 56. El acarreo se suma y nos da el resultado final de la resta.

Las divisiones y multiplicaciones también son posibles con métodos similares, pero bastante más complejos (no vale la pena incluir los, si saben de matemática y de programación en Assembler ya habrán sufrido estas cosas 😁), pero realmente lo que disparó Pascal hace más de 370 años fue la mayor revolución tecnológica: poder sacarnos de encima tareas tediosas y repetitivas.

Porque no podemos negar que hacer cálculos es divertido solamente para matemáticos. Aunque admiro su capacidad la gran mayoría de los mortales no pueden calcular, en su mente, una cuenta superior a tres dígitos, ni siendo una suma 😐. Personalmente estoy a favor de la idea de enseñarle a todos a calcular a mano antes de tocar una calculadora, pero tengo entendido que hoy por hoy en la primaria les permiten tener calculadoras a los niños.

Dudo que don Pascal estuviese pensando en su invento como el precursor de la idiotez colectiva y la falta de conocimiento, todo lo contrario ¡Amaba hacer cuentas!

El primer microprocesador fue creado para, justamente, una calculadora, la Busicom de 1971 con el Intel 4004 cuya historia merecería un post aparte.

A los británicos les encanta decir que fue Wilhelm Schickard el inventor de la calculadora mecánica, lo cierto es que fueron ambos ya que Pascal no se basó en él, pero ambos realmente crearon modelos funcionales.

Y para que se sientan poca cosa, en 1642 Pascal tenía apenas 18 años.

Vidas Curiosas: Ella, el cirujano

20/05/2014 - https://www.fabio.com.ar/5978

En otro de esos casos curiosos que termino posteando en este blog, el caso de James Barry es uno de esos que combinan historia, represión, tradiciones y medicina. Es que James Barry no era James, era Margaret.

La cuestión es obvia cuando vemos el contexto, nacida entre 1789 y 1799 (no hay certeza de su fecha de nacimiento) esta dama en algún momento de su juventud tuvo que optar por vivir como un hombre para poder sobrevivir, pero le fue tan bien en este sentido que logró ser cirujano de la armada británica y hasta dirigir los hospitales y sistemas de salud en varias colonias.

Migró con su tía de Irlanda para Escocia y en ese viaje ya había asumido su identidad masculina, entró a la Universidad de Edimburgo, en la facultad de medicina, y allí se recibió en 1812. En 1813 empezó su carrera en la British Army, pasando por muchos hospitales como asistente de cirujano, posiblemente pasó por Waterloo, luego sirvió en la India hasta llegar a Sudáfrica donde en Ciudad del Cabo realizó una de las primeras cesáreas exitosas. De hecho, el niño se llamó "James Barry Munnik" en honor al médico que lo había traído al mundo.

Pero sus críticas a los tratamientos locales y los médicos de la región provocaron su salida de Ciudad del Cabo en 1828 pasando por Mauricio, Trinidad y Tobago, hasta la isla de Santa Helena, Malta, Corfu, Crimea, Jamaica y hasta Canadá en 1831. Como notarán le gustaban los viajes, o eso o era que en cada destino alguien sospechaba de él/ella y prefería mudarse hasta encontrar algún lugar mejor.

A esta altura ya había llegado a ser el Inspector General de Hospitales de la Armada, siempre metiéndose en problemas políticos de cada destino como en Santa Helena donde lo arrestaron y degradaron a Cirujano. Para 1838 su próximo destino eran las Indias Occidentales.

En esta etapa se concentró en la medicina y la administración para mejorar las condiciones de las tropas, fue promovido a Médico Oficial Principal, en 1845 por fiebre amarilla se fue a Inglaterra para recuperarse, en 1846 volvió a Malta y en un mes ya tenía problemas con la iglesia local. Lidió con una epidemia de Cólera, en Corfú subió a Inspector General de Hospitales, luego se fue para Canadá y allí peleó por mejor alimentación y cuidado médico de prisioneros y leprosos además de soldados y sus familias.

Era un atípico para la época, buscando mejorar el estado general de salud y de higiene. Pero he aquí que en su edad adulta y retirado la disentería lo llevó a su muerte en 1865.

La cuestión del misterio de su sexualidad surgió el día de su misma muerte, la sirvienta lo encontró fallecido y notó el pequeño gran detalle, no era un hombre.

Desde ya que el rumor empezó a circular y cuando le preguntaron al doctor personal de Barry, quien había firmado su certificado de defunción indicando que era hombre, contestó "nunca sospeché que fuese una mujer" la sirvienta lo criticó por no haber sabido esto, pero él replicó que no era su tema la sexualidad de Barry, conjeturando que podría haber sido una mujer o un hombre poco desarrollado por alguna deficiencia en su infancia o lo que fuere.

Pero la sirvienta le aclaró que no sólo era una mujer perfectamente normal, sino que parecía que había dado a luz en algún momento de su vida, en tal caso el médico McKinnon hasta pensaba que por ahí era un hermafrodita, pero como Barry no tenía familia ni siquiera le resultó un tema que debiese ser discutido.

Por suerte no hubo reprimenda para el muerto, James Barry fue sepultado con ese nombre, sus títulos y honores, habiendo tenido que vivir una doble vida para ser médico en una época en la que a la mujer no la dejaban ni instruirse, mucho menos en una carrera universitaria.

No fue la única dama que tuvo que impostar otra sexualidad para lograr algo, sobran los casos en la literatura y el arte en general, tengan en cuenta que recién en el siglo XX la educación llegó a la mujer de manera uniforme y el voto femenino no tiene más de cien años en la mayoría de los países, algunos como Suiza, si, tan rica y moderna, recién en 1971 le permitieron votar a las damas y casos como Arabia Saudita que ni se lo permiten al día de hoy.

Carl von Ossietzky, el soplón que denunció a Hitler

06/05/2014 - https://www.fabio.com.ar/5960

A veces es una mala idea oponerse al poder, pero los principios son más fuertes, así fue para Carl von Ossietzky quien arriesgó todo por denunciar a quien gobernaba en su país en los años 30.

¿Cuán mal le podía ir a un denunciador? Pues bien, para que entendamos el régimen nazi, aun antes de hacerse con el poder total ya tenían acumulado gran parte de éste, en 1933 Hitler accedió al poder como dictador, pero en 1929 todavía estaban peleando por derrotar a todos sus rivales por la fuerza y no me refiero política, pseudomilitar, con los "militantes" apaleando y enjuiciando a quien se opusiese.

Carl von Ossietzky tuvo lo que pocos tenían en aquella época, el coraje para denunciar, ser arrestado, enviado a un campo de concentración y muerto aun antes del estallido de la Segunda Guerra Mundial. Hoy bien olvidado por la historia, pero en 1935 fue merecedor del premio Nobel de la Paz. Aquí algunos detalles de su historia...

Ossietzky era un periodista y pacifista, durante la década del 30 y el gobierno de la República de Weimar (cómo se llamó luego a ese gobierno de entreguerras) se volvió un activista político muy fuerte con una posición firme contra la militarización, a favor de la democracia y de una sociedad plural, un idealista, claramente.

El problema surgió en los años 20 cuando los militares inventaron los "*Arbeits-Kommandos*" como supuestos grupos de trabajadores para ayudar a la sociedad cuando en realidad eran soldados en preparación que excedían los límites impuestos por el tratado de Versalles.

Estas organizaciones paramilitares ilegales, llamadas *Schwarze Reichswehr*, recibían órdenes de la cúpula del primigenio partido Nazi, eran la base armada de las SA, las *Sturmabteilung*, éstos creaban cortes secretas en las que juzgaban a personas que ni sabían que estaba sucediendo y luego emitían una orden para que un "soldado" ejecutase al pobre diablo. ¿Les suena? sí, se utilizó en muchas ocasiones en la historia de la humanidad.

En 1929 un diseñador de aviones, Walter Kreiser, también era escritor en la revista *Die Weltbühne* donde Ossietzky era editor, allí se denunció el entrenamiento en la Unión Soviética de una unidad especial de la Reichswehr llamada "*Abteilung M*" de pilotos.

En 1931 un juez de la corte suprema decidió ir contra Kreiser y Ossietzky bajo el cargo de "traición y espionaje" y trataron de mantenerlo en secreto sin mucho éxito, la defensa de los acusados reclamaba que los dichos de ambos se basaban en hechos, eran verdad, a tal punto era ridícula la acusación que en el mismo presupuesto del Recihstag figuraba una partida para el Abteilung M ¿Cómo negarlo?

La fiscalía insistió con que ambos sabían que era un proyecto secreto, un secreto de estado, fueron condenados a 18 meses en prisión. Kreiser se escapó de Alemania, pero Ossietzky se quedó a cumplir su condena hasta que fue liberado en una amnistía de navidad en 1932.

Pero contrario a la lógica no se fugó de su país, volvió a *Die Weltbühne* a denunciar más y más el acoso y la militarización fomentada por los nazis que poco a poco se apoderaban de casi toda organización del estado.

En enero de 1933 Adolf Hitler logró el cargo de canciller, la dictadura Nazi comenzaba y Ossietzky era uno de los pocos atrevidos que la denunciaba. Luego del incendio del Reichstag, el 28 de febrero de 1933, fue arrestado y enviado a la prisión de Spandau.

Uno de sus biógrafos, Wilhelm von Sternburg, aseguró que si hubiese tenido algunos días más seguramente se hubiese ido del país, pero no le dieron tiempo, él no creía que los Nazis tan pronto iban a ir por él, no hacía un mes que estaban en el poder, pero se equivocó, fue llevado al campo de concentración de Esterwegen y de allí a otros campos.

La detención de Ossietzky llegó a todo el mundo como noticia, en 1935 le otorgaron el premio Nobel de la Paz, obviamente el gobierno germano impidió que le fuese entregado y mucho menos pensó en liberarlo para que retire su premio en Oslo.

Ossietzky estaba enfermo de tuberculosis, hasta Hermann Göring le pidió explícitamente que rechace el premio, tal vez para convencerlo así de que podrían llegar a liberarlo si todo se calmaba internacionalmente. Pero él declinó la "oferta". Aun así, el premio fue polémico para la época, es que en el jurado había varios miembros del gobierno noruego y hasta el rey Haakon VII no quiso participar de la ceremonia. Los conservadores noruegos no querían saber nada con un "traidor" y mucho menos con arriesgar el pellejo ante Alemania.

De ahí en más un decreto oficial impidió a ciudadanos alemanes aceptar el premio, aun si el mismo Hitler fuese nombrado, el riesgo político era demasiado grande como para que los opositores encima fuesen premiados.

En 1938 Ossietzky fue enviado a un hospital por su condición de salud, la tuberculosis no había sido debidamente tratada, aun así, tuvo custodia constante de la Gestapo, falleció en otro hospital en 1938, su sueño pacifista moriría completamente al año siguiente ante la invasión a Polonia y la mayor guerra que vivió la humanidad.

Curiosamente en 1992 la corte federal alemana revisó el caso, pero concluyó que, para las leyes de la época, aun cuando no había recibido un juicio justo, sí había cometido el crimen del que se le acusaba. Polémico es poco, pero la corte no se expidió sobre si las leyes de esa época eran justas, sólo que no podían revisar tal caso con leyes actuales.

Bill Gates, BASIC y la escuela vendehumo

21/04/2014 - https://www.fabio.com.ar/5942

Era enero de 1975 y en el número de ese mes de *Popular Electronics* se mostraba la Altair 8800. Bill Gates apenas de 20 años se contactó con la gente de MITS (*Micro Instrumentation and Telemetry Systems*), creadores de la Altair y les comentó que él estaba trabajando en un itérprete de BASIC junto a su equipo para la plataforma.

Mentira, ni tenía una Altair 8800, tan sólo quería llamar la atención de MITS y no fue que Ed Roberts, presidente de la empresa, le pidió a Bill una demo.

Ante el apremiante pedido esa inicial "Microsoft" tuvo que escribir un emulador de Altair (para una minicomputadora) y luego el intérprete de BASIC, dos por uno, porque si no sería imposible hacer la demo. Al final fueron a las oficinas de Albuquerque de MITS y lograron firmar un acuerdo para distribuir el intérprete de BASIC en dicha computadora.

Paul Allen fue contratado por MITS y Bill Gates dejó por unos meses Harvard para trabajar con él en noviembre de 1975, más bien se fue para siempre de la universidad y llamaron a la sociedad "Micro-Soft", al año le quitaron el guion al nombre y el 26 de noviembre de 1976 registraron Microsoft en Albuquerque, Nuevo Mexico (eran como Breaking Bad pero del software)

De ahí en más el Microsoft BASIC fue el número uno de los intérpretes más usados. El tema es que ya desde el principio don Gates tuvo que lidiar con la libre distribución del software. Tan pronto como en febrero de 1976 escribió una carta a los hobbistas que usaban la Altair y se habían copiado entre sí el BASIC de MS. En dicha carta les reclamaba que los developers merecían cobrar por su trabajo y que no estaba bien que se lo copien, no les cayó muy bien pero ya tan pronto Bill sabía que su negocio estaba en vender software. A fines de 1976 Microsoft se independizaba de MITS y en 1979 se mudaron a Bellevue en Washington (el estado, no la ciudad).

En los primeros cinco años de MS el viejo Bill chequeaba cada línea de código que enviaba la compañía y era de escribir código y corregir, no como don Steve Jobs que no sabía ni que era una línea de código, pero esa es otra historia que cuenta mejor Woz...

Bill Gates supo desde el principio cómo hacer esto, vender, aunque no lo tengas, luego hacerlo si te compraron, un genio del vendehumismo 😁

Los hombres no se sientan, se caen

21/04/2014 - https://www.fabio.com.ar/5941

Creo que tomé conciencia de esto en una clase de gimnasia, la profesora diciendo "saquen la cola, hagan como si se fueran a sentar" y yo dije ¿Pero si yo no saco la cola? ¡yo me caigo! es así, los hombres no nos reclinamos en nuestras piernas para sentarnos, nos tiramos cual simios.

En un acto de total autocrítica y autodiscriminación 😁 hay que admitir esto. Somos una máquina de romper sillas y asientos, un tipo entra al auto y se tira en la butaca. Llega a la oficina y destruye la silla, se toma el subte y se desparrama en el asiento y cuando llega a su casa prácticamente realiza un clavado en el sillón. No se sienta, se tira.

Podemos teorizar que será por nuestro culo pesado, que los tipos flaquitos no lo hacen, mentira, ni el más flaco raquítico se sienta, se tira, con su culo huesudo, pero se deja caer, aprovecha los $9.8 m/s^2$ de aceleración gravitacional y no porque le guste la física, simplemente porque desconecta las piernas, cae, se desploma.

Las mujeres han desarrollado durante años la habilidad de poder mantenerse en cuclillas sin desmoronarse, son expertas en esto, según me han contado varias damas la razón es clara: baños públicos. Es que una mujer debe aprender a hacer equilibrio en sus propias rodillas y sosteniéndose de las paredes en los mugrosos baños donde otra equilibrista anterior dejó la tabla como una obra de arte de Minujín.

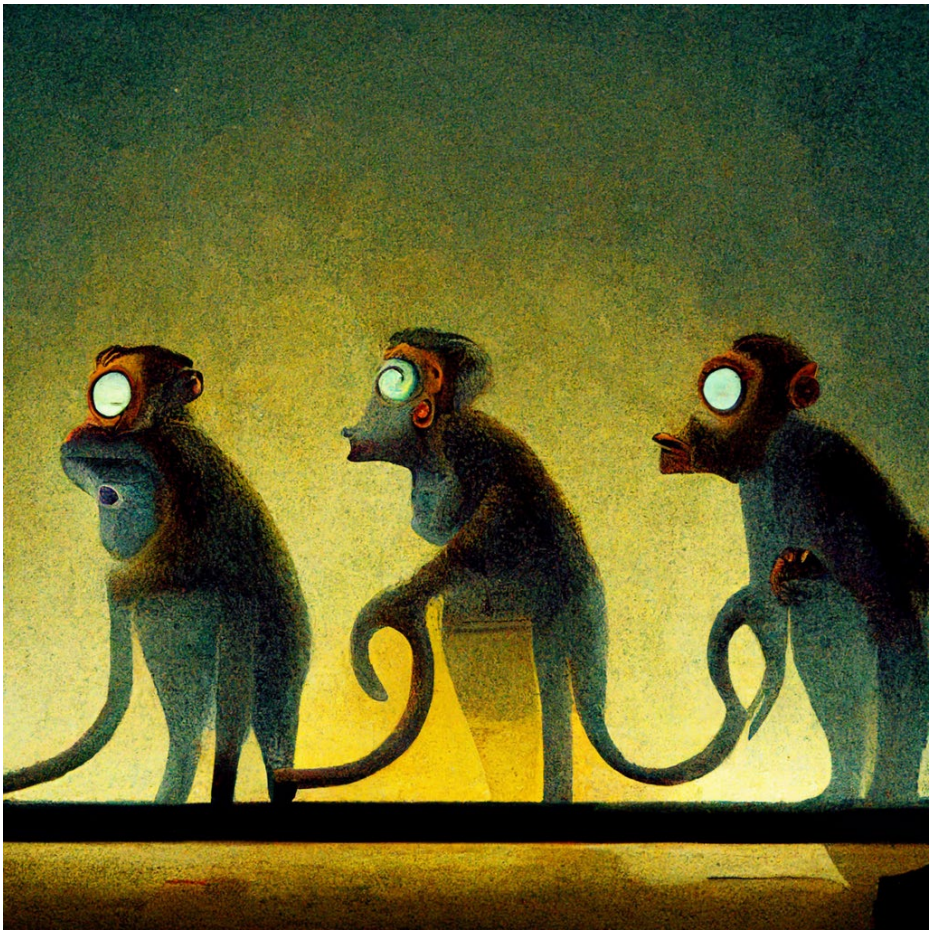
Este entrenamiento que lleva desde pequeña la hace una excelente sentadora, aun con culo gordo, una mujer puede depositar su trasero suavemente porque no se deja caer para atrás, flexiona las rodillas y lentamente baja. Utiliza su esqueleto para compensar los $9.8 m/s^2$ fatídicos que el hombre deja a la suerte del azar. No, la mujer controla todo el recorrido hasta apoyar sus asentaderas y controlando cada milímetro.

Algo que es totalmente imposible para el hombre, el que lo logra o es un tipo altamente entrenado en levantar peso (mínimo uno que levante 20 series de 100Kg podría) o un marica tan afrancesado que hasta eso le quiere imitar a las mujeres, el resto no puede.

¿No me creen? fíjense la próxima vez que tiren su pesada humanidad sobre algún asiento o sillón, miren a la mujer hacerlo, aprendan, por ahí no parten más sillas, o al menos aprenden a controlar sus rótulas y sus culos pasen a control humano en vez del gravitacional 😛

Crean en todo lo que aparece en Internet

07/04/2014 - https://www.fabio.com.ar/5924



Catarsis surgida de cada cosa que veo últimamente en la web, redes sociales y conversaciones desafortunadas.

Crean en todo lo que aparece en Internet, ¡Ya no me pregunten por nada!

Veníamos esquivando las cadenas de mails, el PowerPoint de la nona y a los nigerianos que nos ofrecían millones a cambio de unos miles. Pero ya es una batalla perdida, todo es falso y nos encanta verlo como verdadero.

De chico me convencieron de que Internet sería la "Autopista de la Información" pero ya en sus primeros tiempos me daba cuenta de que no era tan así, entre el Porno y las Descargas era obvio que la gente iba a elegir cómo usarlo.

Pero al fin y al cabo tan mal no se veía porque fue una revolución y como tal se requerían de algunos sacrificios.

En aquellos jóvenes años las "mentiras" llegaban en formato de revista, simulando ciencia pero vendiendo fruta (Conocer y Saber, Muy Interesante, etc.) pero en la era del "tengo mi propio medio porque me cuesta dos mangos" pasamos por todas las etapas, el descubrimiento, la saturación, la perfección y... lamentablemente la re-saturación.

¿Se acuerdan cuando aportábamos a "Rompecadenas"? bueno, al pedo, la búsqueda de los hechos y las verdades se desmorona cuando el volumen de gente nueva e ignorante entrando a la red es insostenible, hoy por hoy la gran horda ha conquistado el terreno virtual y ha hecho propia la promoción de la ignorancia y los absurdos.

Donde uno intenta devolver algo de cordura el mensaje de respuesta es unánime "¡vos siempre tan negativo!" "¡Siempre le quitás lo bueno a las cosas!" es que aquel que intente explicar algo es un amargo que sólo ve la realidad y no se deja llevar por la fantasía.

El excelente trabajo de Snopes o Círculo Escéptico es visto como un fanatismo desilusionador, que sólo busca que no seas feliz, claro, esto visto desde la mente del crédulo que necesita adorar dioses virtuales.

Ese que transforma la mentira en viral y pasa de largo un hecho histórico, ese que todavía cree en Bonsai Kitten o en "Ayuda a Brian".

Es agotador tener que explicarle a uno u otro, ya fue, que se jodan. Cada cierto tiempo me quejo de la vuelta a la edad oscura, pero estoy equivocado, es que simplemente siempre existió y siempre existirá una proporción mucho mayor de gente que disfruta realmente con su plena ignorancia y quiere mantenerse así.

Es que yo también soy un terrible ignorante, pero al menos quiero aprender, pero no vas a poder hacer cambiar a la mayoría, no quieren saber más allá, quieren sólo eso, divertirse, entretenerse.

A diario veo "periodistas" republicando notas falsas, haciéndose "eco" de falsas afirmaciones, promocionándolas, promoviéndolas, ¿Total? ¿No entendés que lo importante es entretener y divertir?

Si, me han insultado contestándome así, como que los hechos, las pruebas, las evidencias, son todas irrelevantes si no pueden divertir al espectador, porque todo es un show, no es un aprendizaje, no existe la cultura, eso es un embole, existe el entretenimiento y si no te gusta, jodete.

Así que, bueno, he optado por cagarme un poco en ello 😁 y si alguien se ofende cuando, al preguntarme, recibe la respuesta que no quería oír, me entretiene y divierte su desilusión eso sí, ya sé que indefectiblemente eso me hará seguir coleccionando odiadores, es como que cada cierto tiempo tengo una nueva camada de personas que me odian aun cuando ni me conocen o ni siquiera me leen, simplemente porque parezco soberbio, altanero, engreído, creído, bueno, todo eso.

¿Y qué quieren que les diga? Crean en todo lo que aparece en Internet y ódienme, la "autopista de la información" se atascó con autos marcha atrás en búsqueda del eterno cultivo de la procrastinación y el "entretenimiento" bobo, esto ya no marcha para ningún lado.

¿Cómo le explicarías Argentina a un extranjero?

05/02/2014 - https://www.fabio.com.ar/5843

Es un desafío entre amigos típico, tratar de explicarle a alguien de afuera cómo es esto aquí adentro. Pero es muy difícil por una simple razón: no tenemos ni idea cómo es afuera.

Saquemos a ese pequeño porcentaje de argentinos que vive actualmente en otro país o que conoce otra cultura tan bien como la propia, son una escasa minoría, la mayoría que vive en un mismo lugar toda su vida y como mucho sale de vacaciones no puede entender qué es vivir en dos lugares, pero puede intentarlo (cometiendo errores, pero eso es lo divertido, claro).

Así como cuando uno vive en otra ciudad y se muda a Buenos Aires, como mi caso, la perspectiva te cambia totalmente, entendés mucho más muchas cosas, pero luego de un tiempo te olvidás las de tu lugar de origen. Olvidemos todo eso e imaginemos que viajamos por trabajo o turismo, vamos a una fiesta y hay alguien bastante culto que te pregunta por tu país, pero no te entiende, entonces le querés explicar...

Resulta que cenando en Amsterdam una vez quise explicarle a un familiar holandés (familia política) cómo era eso de que no podíamos comprar dólares directamente, básicamente me fui de esa casa sin haber podido hacerme entender. Viendo las cosas que pasaron esta semana con la política, la economía y la idiotez reinante me cuesta tratar de figurar una idea "explicable", creo que nos estamos pasando al lado de ser completamente inexplicables.

Pero creo que hay ciertas cosas que deberíamos tratar de hacerles entender a nuestros interlocutores, por un lado, cómo funciona el sistema "populista", porque ellos tienen una visión más estereotipada de la cosa, se imaginan grandes desfiles militares y cosas así. Nada que ver, aquí no pasa (todavía) eso. Por otra parte, es muy difícil explicarle cómo es que aquí nos dejamos coger tanto por los políticos, es que ellos también pero no lo notan porque los suyos son mucho menos descarados, es con el descaro que creo que no entienden cómo lidiamos (yo tampoco).

También tenemos a los adictos y obsecuentes, otra subraza humana que tenemos que es muy difícil de determinar, podemos intentarlo, pero es complicado, a la vez la pasividad del violado, la complicidad del silencio, la oposición incoherente o inconsistente, la tendencia autodestructiva general, los medios de comunicación, el blanco y negro, el River-Boca. La economía.

En fin, a ver, que pasaría si trato de explicárselo a "Charly", un gringo que no entiende una goma, supongamos que este ficticio extranjero tiene las ganas de entendernos y la paciencia suficiente

Charly, vení que yo te explico

Bueno, la cosa es así, primero que nada, vivo en un país que tiene mucha riqueza, no se sabe bien donde, pero la tiene, imaginate un lugar veinte veces más grande que el

que podría tener tu país, cosechable, es increíble, plantás una semilla y sale una planta casi sin esfuerzo, ni te imaginás lo bien que le va a la agricultura y la ganadería con tanto campo, toda la provincia de Buenos Aires es tan grande como Francia y no es la única que puede producir.

En un país tan rico vive poca, poquísima gente, somos apenas 40 millones mezclados de la inmigración española, italiana, nativos y mezcla de muchos países europeos y latinoamericanos, un verdadero "crisol" de culturas, eso sí, algunos dicen que no llegaron los del barco adecuado y los que vinieron eran de segunda, pero en tal caso, cada país puede mejorar y crecer ¿no?

El tema es que entre tanta riqueza y tantos migrantes algo raro se forjó en la cultura local, sucede desde la colonia, una porción pequeña de la población vive creyendo que su próximo destino es Europa, volver como un hacendado lleno de dinero, que no son argentinos, y la otra porción vive envidiándolos y criticándolos porque no logra ser eso mismo, claro, la mayoría es pobre, por no decir la totalidad, pero muchos se creen ricos ¿es que no vivimos en el granero del mundo?

Como toda republiqueta tenemos la tendencia a agrandar los hechos, creemos que actualmente seguimos siendo tan importantes como hace un siglo, la mayoría ignora que Uruguay exporta más carne que Argentina o que nuestras fuerzas armadas son comparables con las de Djibuti y al menos las de ellos ganaron una guerra, la nuestras ni eso. Creemos que tenemos todos los climas y las minas más lindas del mundo, las rosarinas, claro, creo que ese punto es el único verdadero.

El problema es que desde esos mismos orígenes nuestro país le ha pertenecido a unos pocos, en vez de repartir la tierra entre los inmigrantes cuando éstos llegaban cada hectárea fértil ya tenía dueño y eran unas pocas familias. Ese esquema colonial se mantuvo en casi toda américa latina, la culpa es de los españoles dicen, pero luego de nuestras independencias se mantuvo, se sostuvo y se fomentó. De hecho, nuestras independencias tienen más que ver con esta gente dejando de pagarle tributo al Reino de España que con los conceptos de libertad que aquellos pocos libertarios querían.

Esos terminaron todos muertos, o peleando la guerra o desamparados y en el olvido de los ricachones.

El segundo siglo de nuestra existencia le abrió el lugar al fascismo, pero no el de Mussolini, una versión aggiornada y un poco menos violenta que se llamó "Peronismo", al no ser tan violento y no haber tenido una guerra de por medio pegó mucho en la gente, no tuvo la oportunidad de darse un palo fuerte como el nazismo o el fascismo, y el populismo nació en nuestra tierra. Es que era bastante fácil, los

poderosos del momento se la dejaron servida al ser tan codiciosos y este tipo, Perón, supo aprovecharla.

Aquí nació la segunda mitad de nuestra historia, tal vez la más pelotuda (aquí haría un paréntesis explicándole a Charly estos términos tan vulgares que uso), en la que el político promete bienestar a cambio de existir, quitándole, supuestamente, al que más tiene y "robó" y dándole al que más merece, el desposeído, transformando eso en un derecho.

En el interín el gobernante que se apoye en estas ideas podrá currar a lo lindo porque "roba, pero hace", "lo hace por nosotros" y "Santa Evita me regaló mi primera pelota de fútbol", eso funcionó bárbaro, si algo hizo bien este tipo que era un General, un militar, no un demócrata, es hacerle mierda la cabeza a la mitad de los argentinos. Se transformó en una enfermedad terminal sin cura.

Pero no era el único decidido a hacer mierda este país, por supuesto que no, esa casta de militares tenía una larga lista de tipos con intenciones de hacer de este un país colonial nuevamente, curioso era el uso que se daba de los padres de la patria para definir un extraño nacionalismo en el que las buenas costumbres eran las que ellos decidían. Pero, en fin, creo que eso le pasó a la mayoría del mundo... nada más que les pasó antes, mientras aquí vivíamos este estúpido revival-nacionalista en el resto del mundo ya habían dejado eso atrás en la Segunda Guerra veinte años atrás.

Como sea, aquí no se sufrieron millones de muertos, ni cuando lo echaron murió mucha gente, el argentino nunca supo lo que era la muerte en serio hasta los años 70, aun así, la negó sistemáticamente hasta que ya no pudo más. Luego quiso deslindar responsabilidades. Ahí, para esa época, mi generación empezó a nacer.

Volvió la democracia y con ésta los sueños de que algo mejor se podía hacer, minga, fuimos gobernados por otro buen amo: el dólar.

Charly, ¿tenés dólares? te compro!

Argentina es un extraño lugar donde todos creen saber cómo solucionar la economía, pero a la vez son todos pobres, ¡si al menos pudiésemos con nuestra propia billetera! pero no, tenemos las soluciones del país mas no las de casa. Aun así, sabemos bien lo que queremos: trabajar poco y ganar mucho.

Al fin y al cabo ¿Cómo hizo Francia para tener una jornada laboral de 6 horas? bueno, en vez de "trabajando primero" nosotros elegimos "trabajemos después, descansemos ahora". Sin ser tan vagos como otros países, nos encanta encaminarnos en eso

sosteniéndonos en esa fantasiosa idea de que "es un país rico por donde lo mires". Otra vez creíamos saberlo todo.

Nuestra cultura es, todavía, la de "sálvese quien pueda", seguramente por una falta de identidad como un todo, en vez de sentirnos parte de algo, cosa que sólo sucede cuando ganamos al fútbol, somos pequeños átomos, individuos, porque ya ni la familia es un núcleo fuerte como antaño, ahora cada uno cuida su trasero.

¿La razón de esto? bueno, debe haber miles, a los "superados" les gusta acusar a los más débiles de ser ellos los responsables, la mayoría sabe que los políticos son fuente de motivación inagotable para ser un individualista egoísta, son el ejemplo, pero a la vez... ¡son votados por la gente! inexplicable, pero esto llegó a tal punto en que se festeja y admira esa forma de ser. El "Garca", como lo llamamos aquí, es admirado porque aquél es el que se "salvó" y todos queremos salvarnos, ¿cómo no admirar a quien logró nuestros objetivos?

Uno de los ejemplos de esta forma de ser es el dólar, una moneda de otro país basada en la confianza que se le tenga a dicho país, que se emite a lo loco y sin ningún respaldo, hemos basado nuestra vida en el dólar. Desde que soy niño y recuerdo que tuve mi primer cambio de billete al llegar los "Australes", que veo que el dólar es lo que nos inquieta. No me olvido del día que le pregunté a Papá "¿Papá, creés que el dólar va a llegar a 50 australes?" casi creyendo que era imposible y mi viejo me miró con una cara de ternura y tristeza al mismo tiempo "si, seguro".

Como buena sociedad de ignorantes y negadores hemos repetido no una sino decenas de veces los mismos errores, siempre se devaluó, pero cuando hablo de devaluación es cuando más me cuesta explicarte Charly, no me refiero a un 5%, me refiero a 50%, que de un día para otro todo cueste el doble, que las latas de tomates tenían diez etiquetas una arriba de la otra de como remarcaban en el día.

¿Cómo te puedo explicar que un billete pasaba de tener un cero a tener dos, cuatro, ocho ceros? ah, qué difícil es, suena a mentira, aun cuando países como Alemania de entre guerras tuvo una situación similar, aun cuando Zimbawe nos ganó a todos, son cosas tan lejanas que no es fácil de entender.

Pero si algo entendió la gente durante esas crisis, es que había algunas cosas inmutables, no eternas, pero si estables como el dólar, los ladrillos (las propiedades) y el oro. Donde sea que se pueda, se ponía el dinero, aunque mañana el peso local no valiese ni un centavo, esa barrita de oro, ese billete verde, esa quintita en Pilar, iba a seguir conservando un valor aparente y luego de las crisis, al venderlos, se ganaba mucho.

Y funciona, les aseguro que al día de hoy sigue funcionando. Vivir para el dólar, y cada vez que creímos que lo habíamos superado, volvemos a ello. Es que ni los políticos ladrones se quedan con los pesos, en cambio buscan los dólares o euros y se los llevan afuera. Estimo que pasa en todos lados, pero aquí reinvierten muy poco (algún que otro Hotel), se lo llevan todo y no circula.

Nuestra dependencia a "salvarnos" hace que sólo pensemos en eso, en ahorrar, para cambiar, para sacar del país, o comprar una casa, o esconderlo en una caja de seguridad, lo que quieran, a tal punto nos maneja el dólar que sin éstos toda nuestra economía se desmorona. ¿Y de donde los sacamos? de ese supuesto "granero del mundo" que creemos ser, pero no alcanzan, entonces, devaluación.

En los últimos 12 años la moneda pasó de costar un dólar a costar un décimo de dólar y menos. Hagan las cuentas, okey, hubo aumentos, pero hoy ganamos casi lo mismo que en 2001 y yo ya no tengo la misma edad que en el 2001, a mí me dijeron que el país crecía a tasas chinas, pero al parecer eso ya se perdió, todo en los últimos cuatro años.

¿Querés asegurarte el bienestar? ¡Sumate!

Volviendo a la gente, que es lo que importa, estás preguntándome de un país donde pertenecer tiene sus privilegios, Charly. Si no sos parte del proyecto, es que estás en su contra. Así como George W. Bush acusó a todo el mundo de terrorista si no lo apoyaba al invadir Irak, bueno, lo mismo, pero a escala más berreta y barata.

Ser parte del "proyecto", el cual nunca vi escrito en ningún lugar y nadie supo definirme más allá de las palabras "inclusión social" de la cual me excluyen a diario, o "justicia social", la que me falta cada vez más o la de "matriz diversificada" de ya no sé qué porque nuestra economía sigue dependiendo del dólar y la energía importada, bueno, ser parte del "proyecto" te da ciertos privilegios.

Así es, en este país no estar a favor de un político con poder te transforma automáticamente en un problema, para eso se inventan epítetos tales como "cipayo" porque la división entre "bueno y malo" o "blanco y negro" es imprescindible para el sistema populista neofascista, hay que dividir siempre por dos, ni siquiera se puede por tres, sólo dos, ellos y nosotros.

Entonces hay que disfrazar al rival de todo lo que suene malo. Por ejemplo, si la idea es exacerbar el nacionalismo barato, es simple, acuse al rival de ser un vende patria, de estar a favor de intereses foráneos y éste deberá primero defenderse de las acusaciones, por ende jamás será escuchado, será ignorado.

¿El tipo está perdiendo todo por una mala medida económica? no hay problema, acúselo de representar a algún grupo económico gigante, ser empleado de alguno, siempre funciona, el tipo se sigue cagando de hambre y está en la ruina, pero mientras Ud. lo acuse de ser parte de una organización mayor, nadie notará sus huesos.

Opinar distinto es símbolo de oposición, sos un "Gorila", es raro que quien te acuse de ser un simio se comporte como tal, a los gritos, golpeándose el pecho, pero bueno, esas personas utilizan ese término sin un significado coherente, sos un gorila y festejan que nada te salga bien, claro! como un niño injusto burlándose de otro luego de haber hecho trampa, ni siquiera es por haber ganado limpiamente, no, el gritón anti"Gorila" es por lo general un perdedor de la vida que se cree un gran ganador.

Si nada de eso funciona tampoco es un inconveniente, el fascismo se trata de gritar fuerte, así que grítele al otro que es un idiota y listo, nada de andar pensando, tan sólo grítelo, diga todo con un tono de excesivo sarcasmo, acúselo de cosas que no dijo ni cometió, total en la era de la boludez ya nada de eso importa. Funciona de maravillas.

Para lograr el caldo perfecto hacen falta "soldados", este país es tan genial que hasta la gente se autodefine así, "Soldado de...", igualitos que los camisas pardas, sin diferencias notables, pero con nuevos medios para atacar a quien no comparta el partidismo militante.

Al ser "Soldado de..." se puede acceder a muchos beneficios, de forma directa, siendo un empleado público o con un cargo político, hasta indirecta, siendo parte de una empresa que se ve beneficiada con dinero directo del gobierno que dispone ya sea con publicidad o contratación de obra. A tal punto ha llegado esta necesidad de pertenecer a la horda repartidora de beneficios que hay obsecuentes sin sueldo, gratuitos, eso es genial, la idea del "derrame" en forma de militante, te juro que provoca ternura.

Los "Soldado de..." por lo general vociferan que están listos para la revolución, todavía no cayeron en la cuenta de que tienen el poder hace 12 años, no importa, contra algo se quiren revolucionar, eso sí, escuchan dos tiros y son los primeros en cambiar de bando, pero mientras el dinero fluya, estan ahí. ¿De dónde sale el dinero? bueno, ¿te dije algo de la emisión de billetes y la inflación? ah, me olvidé esa parte, pero es simple, una mitad del país trabaja, la otra mitad vive de la que trabaja y ésta no tiene tiempo de quejarse porque está trabajando, además es cobarde, eso envalentona más a los vagos que creen que no tienen oposición. En fin, ya la compliqué.

Pero ¿cómo no reaccionan?

Bueno, yo me preguntaba lo mismo de los judíos entrando al horno, cuando era chico no podía entender cómo no habían reaccionado, pero voy a contarte una historia Charly, los alemanes eran tan perversamente inteligentes que habían pensado en todo. Primero los separaban entre hombres por un lado y mujeres y niños por el otro, habían estipulado que al creer que el sacrificio de uno significaría la vida del otro nadie se iba a rebelar y funcionó.

El humano como rehén y teniendo mucho que perder es muy manipulable, a tal punto que se puede volver tu aliado. Imaginen cuan rehén es un tipo común en un país donde vote lo que vote siempre ganará el que más roba, porque logra los votos, la justicia está puesta a dedo por ese político, sus fallos son todos a favor del corrupto que tenga el poder, las medidas económicas sean todas en su contra, su sueldo se desmorone constantemente, ni servicios públicos tiene, pero a cambio le van dando "aliviadores", cosas que le hacen creer que hay un futuro, les dan esperanza, así como a los judíos antes de entrar la horno le hacían creer que su esposa e hijos estaban sanos y salvos.

Nos dan un plan por aquí, una vivienda a aquél de allá, podemos viajar por un tiempo, comprar un LCD de 56", ver el mundial y nuestro equipo jugarlo, ver más fútbol, gratis, todo lo que quieras, comé, comé, llenate la panza. Funciona.

Así se convence a cualquiera, sólo un idiota no querría esos placeres, los tenemos gracias a "este" gobierno, no como el "anterior" (reemplace "este" y "anterior" por el que Ud. quiera de los último cien años), y si te quejás ya sabemos por qué es: sos un codicioso, querés más, querés que al país le vaya mal, por gente como vos nunca sale nada bueno ¿No ves que el modelo es inclusivo? ¿Vos querés volver a los 90 y los 70? eso es lo que sos ¡vos querés a los milicos! y así se logra dejar atrás todo razonamiento.

El razonamiento está mal visto. Esto es como querer discutir sobre religión en Arabia Saudita, onda, elegiste un mal lugar, definitivamente. Pero da mucha bronca porque aquí SI se podía discutir y razonar, pero hoy está mal visto, el que lo hace es señalado con un dedo acusador a modo Orwelliano, no, no te matan, no te encierran, simplemente no te escuchan y eso es tan malo como que te muelan a palos.

Al menos sabés que si te estuviesen dando bastonazos es porque estan desesperados y perdidos, pero aquí estamos en otro estadío más pajero, más pancho, ni muy muy ni tan tan.

A cada reacción, o intento de, llega la burla, el sarcasmo, el que se queja es un clase media (el maldito clase media) que no quiere perder lujos y privilegios que no merece. Porque se ha transformado la idea de que poseer algo es de malo, mala persona, aquel que tiene un auto es un cipayo vendepatria y la gente no quiere ser señalada, porque no ve el grupo, ve el individuo, se ve a sí misma expuesta, mejor no participa porque no puede ver el conjunto.

En los pocos momentos que vivió lo que es estar en un grupo social rápidamente se dispersó. Eso pasa con el que trabaja y razona.

El único con tiempo para reunirse y organizarse permanentemente es el que no trabaja, el rentado, el que percibe un sueldo por ser "Soldado de..." ¿cómo podría un trabajador hacerse de un tiempo para reaccionar? ha sido eternamente educado a ser un individuo sin sentimiento de grupo y le han llenado la cabeza diciéndole que el único grupo que existe es el peronismo, si, esa enfermedad contagiosa e incurable de la que te hablé antes.

Es más, se suma otro trato psicológico interesante, el efecto "mujer golpeada", un día te golpean y te dicen que sos un rico, que le hacés el juego a la derecha y sos un privilegiado, al otro día te piden que los ayudes, que solos no pueden, te traen flores, te dejan comprar unos dólares.

Al otro día te dicen que como compraste esos dólares que ellos te dejaron ahora sos de nuevo un privilegiado y te van a quitar los subsidios. Así funciona, tres bifes, un mimo, y sos rehén.

¿Y en la televisión que les dicen?

¡Que tema complicado que estás tocando! en la televisión ¿en cuál? creo que la mejor forma de entender esto para un extranjero es el caso norteamericano, a ver, a qué me refiero, allá tienen Fox News, un canal de TV de derecha recalcitrante, no tenemos nada parecido aquí pero el ejemplo va a que tenemos algunos tan extremadamente en contra del gobierno como a favor, sólo depende de la época y de cuanto paguen.

¿Cuánto paguen? claro, a diferencia de muchos países relativamente civilizados aquí el lobby no lo paga generalmente un empresario privado, no, lo paga el gobernante con el dinero del pópulo. WTF? así es, en vez de que la guita salga de un privado sale de un político, pero ni siquiera usa la propia, no, utiliza la del presupuesto nacional, algo que en cualquier otro lado dirían que es ilegal pero aquí se abusa tranquilamente.

Así podemos tener tranquilamente medios pro, medios contrarios, todo depende de donde salga el presupuesto y qué necesite cada uno, eso sí, existen supuestamente medios que te cuentan la verdad, pero he aquí el dilema, al ser un país pobre esos difícilmente alcancen a sobrevivir sin recibir algún billetín, casi que no hay forma.

Pero ¿Acaso existe la prensa independiente en algún país? no lo sabemos, no al menos desde aquí no tenemos idea si existe, lo vemos en las películas, pero en la vida real no tenemos idea si es posible siquiera.

¿Sabías que aquí inventaron la figura de Periodista militante? sí, es algo así como un adicto al gobierno pero que todavía quiere llevar el título de periodista, imaginate en plena época Nazi a la prensa, nadie decía nada en contra, todo era fabuloso.

¿Acaso alguien criticaba a Stalin? bueno, periodistas como esos, que sienten hasta placer por la obligación de repetir la historia oficial y tratar de inculcarla más como comisarios políticos que como periodistas, suena bien lo de periodista militante ¿no?

Es más, es tan genial nuestra TV que no hay término medio, aquel que tenga un canal de televisión sabe perfectamente que puede ir a pedir unos pesos de publicidad y volverse "oficialista" y tiene todo resuelto, no quiebra nunca más, o más bien, mientras le dure la fiesta.

Así tenemos miles de nuevos medios financiados por pauta oficial, nuestro país es genial, al haber caja han logrado no sólo copar los medios existentes ¡han creado cientos nuevos! todos repiten las mismas noticias y en su mayoría no tienen público, o es marginal, cualquier blog mediano tiene mucho más tráfico que la mayoría de las publicaciones "oficialistas" pero éstas reciben mil veces más presupuesto.

Si tienen tantos problemas ¿Por qué no votan algo diferente?

Ay Charly... mejor eso que te lo explique otro 😁 que es como preguntarle a un yankee por qué vota entre Republicanos y Demócratas y no crean un tercer partido. Olvidate, es al pedo eso. Es más, en ese sentido tenemos más chances nosotros de generar una alternativa, lo que no podemos crear es una alternativa a nosotros mismos. Somos esto. Otro día te sigo explicando...

La revuelta de la vacuna

14/01/2014 - https://www.fabio.com.ar/5816

El título no es exagerado, efectivamente existió una gran revuelta por una campaña de vacunación y en tiempos donde la idiotez colectiva anti-vacunación y el "cuco" de los laboratorios "malditos" se siembra por todos lados es muy bueno conocer esta pequeña y curiosa historia.

Nos tenemos que remontar a principios del siglo pasado, a Brasil, más precisamente Río de Janeiro, donde entre 1897 y 1904 murieron unos 4000 inmigrantes europeos de toda una hermosa gama de enfermedades horribles como la tuberculosis, la fiebre amarilla, la viruela, la polio, sarampión, tifus, lepra y peste bubónica.

Pues bien, el gobierno decidió realizar una masiva campaña de vacunación sin contemplar un pequeño detalle: explicarle a la población

En 1902 el presidente brasileño Rodriguez Alves le dio plenos poderes al alcalde Passos Pereira y al director general de Salud Púbica, Oswaldo Curz, para llevar a cabo

un ambicioso plan de vacunación y mejora de las condiciones sanitarias de la ciudad que eran, por supuesto, un desastre.

Claro, no era una medida muy popular, implicaba la demolición de toda casa antigua y hecha pedazos que fuese un excelente nido de ratas y otras alimañas, y no era que te mudaban a otra casa, simplemente te la demolían hasta los cimientos.

Semejante antipopular medida iba a generar cierto obvio malestar, porque para sumar indignación convertían los terrenos demolidos en caminos, plazas o... casas de lujo para los más adinerados de la ciudad. Como siempre, una buena idea de limpieza era utilizada en beneficio de unos pocos, nada cambió.

Esto obligó a los pobres a retirarse a los barrios más alejados, eso no implicaba una mejora en su calidad de vida, para peor, ahora ni casa tenían y menos servicios.

Se sumó una brigada mata mosquitos, envenenaron toda fuente de insectos y ratas tratando de llevarse las fuentes de fiebre amarilla y peste que azotaban la ciudad, además de implementar programas mejorados para retirar la basura y limpiar las calles, recordemos que era 1902, esas cosas eran casi inexistentes pero muy necesarias porque Río de Janeiro estaba recibiendo miles de inmigrantes cada año.

Como se imaginarán los medios no tomaron partido por el gobierno porque, al igual que la población general, no entendían cómo se transmitían las enfermedades, era algo nuevo para ellos, no había explicación alguna a las medidas irracionales que los gobernantes tomaban en su contra, así lo veían al menos y así empezaron a expresarlo en los diarios y revistas.

El punto de inflexión fue la campaña para erradicar la terrorífica viruela, el Doctor Oswaldo Cruz llevó al congreso la idea de una ley de vacunación que fuese obligatoria y compulsiva, el 31 de octubre de 1904 la ley le dio el poder a los empleados del ministerio, junto a la policía, de entrar a cualquier hogar y vacunar por la fuerza.

Se nota que era otra época, no concebían otra forma de realmente lograr que se vacunen porque eran tan... no sé qué palabra usar, pero realmente no confiaban en que "el pueblo" tuviese el conocimiento suficiente para entender la explicación, tampoco se molestaron en intentarlo.

Ahora combinen todo, ciudad con casas demolidas, pobres desplazados, exterminadores por doquier quemando pastizales y basura, y encima un gobierno persiguiéndolos para darles un pinchazo.

Los medios amarillistas la completaron desinformando (ellos también eran bastante ignorantes sobre el tema) y diciendo que las vacunas había que darlas en los genitales o que iban a desnudar a las mujeres para administrárselas, entre otras barbaridades que sólo sirvieron para caldear los ánimos.

Así nació la *"Liga Contra la Vacina Obrigatória"* y el 5 de noviembre todo terminó en protesta, del 10 al 16 de noviembre pasó a revuelta popular, con la ciudad transformada en una total anarquía, saqueos, transporte público volcado por la turba, barricadas, fuego, destrozos varios y obviamente algún que otro desafío a la autoridad a base de piedras y palos.

El 14 hubo amotinamiento en la Escuela Militar de Praia Vermelha como para complicar la situación, pero el gobierno no era moderno y estas cosas las iba a resolver a la antigua: el orden fue restaurado a fuerza de fusil, estado de sitio, 30 muertos, 110 heridos y la suspensión momentánea de la ley de vacunación obligatoria (en algo debían ceder).

Una vez reacomodado el ciclo de vida de la ciudad retomaron con la campaña de vacunación, la idea de que el pópulo le gane al gobierno no era bien vista por los militares, así que ¿qué carajo importa? van a perder o perder y así fue.

Pero lo mejor de todo es que el pueblo no perdió (salvo lo de los terrenitos y las casas demolidas) porque efectivamente se logró erradicar la viruela de Río de Janeiro, a la fuerza, pero lo lograron.

El caso del Dr. Cruz se transformó, entonces, en un ejemplo para la comunidad médica internacional, en 1907 le dieron la medalla de oro en el 14º Congreso Internacional de Higiene y Demografía de Berlín, se lo había ganado, aunque sus métodos compulsivos casi ponen en riesgo la cura de la epidemia.

Como algunos sabrán, la viruela fue erradicada del mundo hace ya unos años, el único caso moderno se dio por infección en un laboratorio con cepas antiguas guardadas para estudio, pero fuera de eso no ha habido casos en años.

Las vacunas sirven para eso, pero el problema es la falta de información, actualmente los gobiernos han dejado de lado casi por completo las campañas informativas y le dejaron el lugar a los manochantas homeopáticos y criminales de toda índole que buscan armar séquitos de idiotas ciegos y negar las ventajas que el siglo XX recibió, algo que básicamente nos dio el bienestar actual y que en muchos lugares se está perdiendo.

No sólo eso, los laboratorios han hecho lo imposible para empeorar la imagen de su propio negocio por pura codicia, tratando de llevar al mercado medicamentos que no cumplen con lo prometido. Aun cuando la mayoría de las vacunas no son negocio alguno para los laboratorios ya que sus fórmulas no están cubiertas por patentes, un sólo médico creó decenas de esta, otro día hablamos de Maurice Hilleman.

Aun así, son una de las mayores defensas que tiene la humanidad actualmente, bastardeadas, maltratadas por la ignorancia más ciega de todas, pero si seguimos dejando que se invente basura sobre ellas, volveremos a esas terribles enfermedades que ayudaron a erradicar, y les aseguro que no querrán ver a sus hijos enfermos de polio o viruela...

La bomba rebotadora y la Operación Chastise

06/01/2014 - https://www.fabio.com.ar/5806

Hay varias formas de tirar una bomba, pero la más curiosa es sin dudas la de hacerla rebotar, una bomba rebotadora tiene sus pro y sus contra, la idea surgió de la necesidad de bombardear represas pero saltear las redes protectoras contra torpedos de las mismas.

Bueno ¿Qué hacemos? y saltémoslas, fue la conclusión, la otra opción era regar el lugar de miles de bombas convencionales y esperar que tengan el mismo efecto que un ataque directo.

El inventor de este extraño diseño fue el inglés Barnes Wallis y la misión más importante, la Operación Chastise, un poco de historia bélica para este caluroso/congelado enero...

Wallis tenía varias ideas no convencionales para las bombas, principalmente el detonarlas en un lugar no tan común para lograr un efecto mucho mayor. En el caso de las bombas rebotadoras piensen que tenían que destruir represas, son moles gigantes de concreto, hormigón armado, piedra y mucha, mucha estructura.

La mejor forma de lograr una onda expansiva destructiva no era detonando en la superficie, sino bajo el agua. Los alemanes sabían esto y para ello cubrieron los lagos formados por las represas con redes antitorpedos. Al fin y al cabo, si nada podía avanzar hacia la represa se estimaba que estaban a salvo, eso más unas lindas fortificaciones y cañones antiaéreos parecían ser suficiente.

La idea era, entonces, que un bombardero Lancaster sobrevolase el lago de la represa a destruir, a muy baja altura, y lance esta bomba haciendo "patito" como decimos por aquí. Al ir rebotando esquivaría las redes ya que no las tocaría y llegaría a la represa, chocaría con esta, se hundiría y detonaría unos metros más abajo.

Las pruebas preliminares confirmaron que una detonación dentro del agua era más que efectiva, aumentaba su efecto, la bomba debía ser lanzada a unos 18 metros solamente, a 373 Km/h, rotando a 500rpm, con estos valores rebotaba siete veces y se hundía. Si, hicieron cálculos así de precisos.

Como se imaginarán tirar una bomba de 4000kg a 18 metros del agua y a 373Km/h no era algo sencillo, era más bien peligroso al nivel de suicida como puede mostrar este video de un Douglas A26C en un test que significó, obviamente, la muerte de todos a bordo:

Aquí tienen todos los detalles de este intento fallido

El rebote excesivo se debe a la baja altitud, demasiado y se nota una baja en el avión justo antes de lanzarla, algo que se debe a la densidad del aire, no es fácil mantenerlo estable, por eso también se utilizó un avión más grande todavía con más motores y mayor estabilidad. Se hicieron pruebas también con el DeHavilland Mosquito, aquí hay otro video, que incluye al anterior, junto a varias pruebas más exitosas:

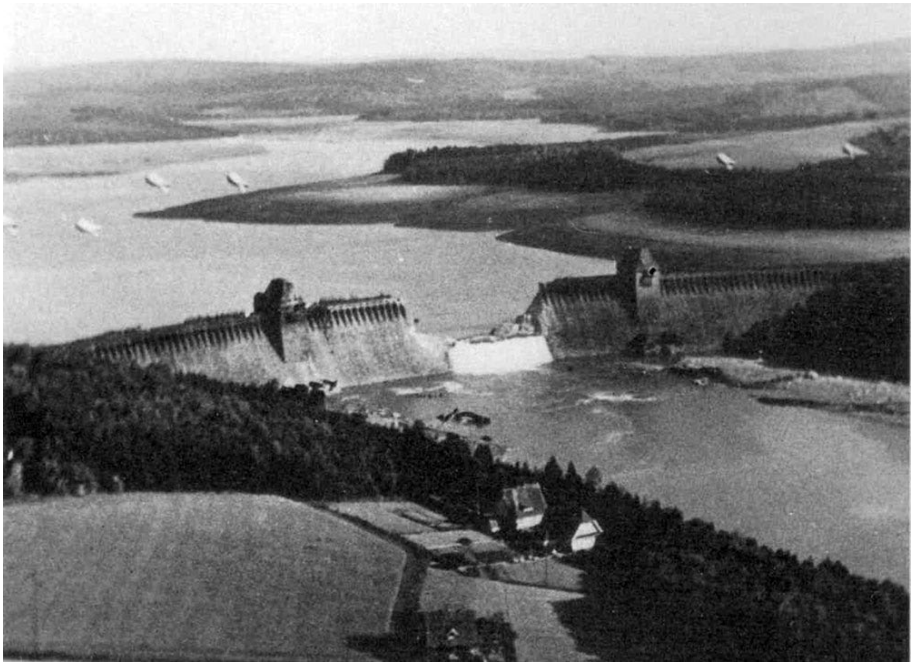
Como verán no era para todos los días, era un tipo de lanzamiento muy específico para una misión en particular.

La operación Chastise se alistó entonces para el 16 y 17 de mayo de 1943, el escuadrón 617 de la RAF, los "Dam Busters" iban a encargarse de dos represas, en Möhne, Sorpe y en Edersee.

El entrenamiento no era común, requería de tripulaciones expertas para poder sobrevolar a 18 metros, estable, y de noche, porque no era una misión precisamente diurna, el avión debía ser preparado especialmente para cargar esta bomba distinta pero además con dos rayos de luz potentes apuntando hacia abajo desde dos puntos distintos del fuselaje.

Al coincidir ambos rayos de luz en el agua del lago se sabía que estaban a la altura precisa y no requería mirar los controles que tenían un margen de error mayor. Suena primitivo, lo es, pero es de lo más efectivo, recurrir a la más básica trigonometría para saber a qué altura se está.

Los aviones tenían que sobrevivir primero al cruzar el mar hacia Alemania, sobrevolar las defensas antiaéreas y recién luego llegar al objetivo, uno de los aviones recibió tanto fuego de artillería que tuvo que volver cuando recién estaban por Holanda, otro volaba tan bajo que rozó el agua y perdió la bomba (!!) tuvo que volver.



Otro de los bombarderos fue derribado por fuego antiaéreo cayendo por Waddenzee. Un cuarto avión tocó unos cables de alta tensión y cayó por Rees, cerca de Haldern, todo eso le pasó a la Formación 2, la Formación 1 también perdió un avión contra cables de electricidad. ¡¡A esto llamo volar bajo!!

La primera represa en ser atacada fue la de Möhne, tres aviones, el de Gibson, el capitán de la Formación 1, primero, el segundo fue Hopgood quien fue derribado por el fuego antiaéreo de los cañones Flak, esto le hizo perder altura y ser alcanzado por su propia bomba, y caer al agua desintegrándose. Al menos dos tripulantes se salvaron.

El tercer avión, del capitán Martin, logró hacer un ataque efectivo, pero también fue alcanzado por el fuego antiaéreo, luego Young y después cuatro aviones más lograron sus ataques quebrando la represa.

La siguiente fue la de Eder, pero he aquí que la niebla impedía ver donde cuernos tirar las bombas, no sólo eso, la geografía del lugar era muy complicada así que luego de seis intentos el capitán Shannon le cedió el lugar a los otros, el segundo, Maudslay logró lanzar la bomba pero ésta quedó atrapada en la parte superior de la represa, la explosión dañó su avión.

Shannon volvió a intentarlo con éxito y la represa se terminó de quebrar cuando el tercer avión, de Knight, lanzó su bomba, otra represa quebrada.

La tercera represa, la de Sorpe, era más complicada y los intentos por romperla sólo le quitaron la parte superior pero no lograron realmente dañarla. Hubo una cuarta en la mira, la de Ennepe, pero ésta sobrevivió sin problemas al ataque de una bomba al menos, la niebla las cubrió completamente y no se pudo insistir.

Durante la vuelta otros dos Lancaster se perdieron, el costo era altísimo para este tipo de operaciones, nueve aviones sobrevivieron, diez se perdieron, once lograron atacar los objetivos, 53 de los 133 que participaron murieron en esta misión de altísimo riesgo.

Pero en tierra también mucha gente sufrió la ola de agua, barro y escombros que provocaron las represas, unos 1292 muertos que incluían a 749 franceses, belgas, holandeses y ucranianos que eran trabajadores esclavos.

El tema es que aun con la destrucción parcial de estas represas el efecto logrado fue irrelevante. Los alemanes las repararon más rápido de lo esperado y el costo había sido muy alto en vidas y recursos. Es más, ahora, al conocer el método, los alemanes podían preparar una mejor defensa.

La represa de Möhnesee quedó con una brecha de 76x89 metros liberando unos 330 millones de litros de agua, una ola de 10 metros recorriendo el valle a 24km/h se llevó

por delante 11 pequeñas fábricas, 92 casas, algunas minas, 114 fábricas dañadas parcialmente junto a otras 971 casas, 25 caminos, llegando hasta unos 80km.

En un punto esta victoria pírrica sirvió para sacarle recursos a Alemania en otros frentes como la muralla del Atlántico, que permitió luego la invasión de la Francia ocupada. Por otra parte, Wallis trabajó en las superbombas TallBoy y Grand Slam usadas para destruír el acorazado Tirpitz, hermano gemelo del Bismark, que estaba escondido en los fiordos noruegos.

2013

Conspiranoia: Los años fantasma y el tiempo que no es

09/12/2013 - https://www.fabio.com.ar/5767

Dos conspiranoias más para que nos podamos divertir de los conspiranoicos 😁 estas dos tienen que ver con el tiempo y la percepción del mismo, son interesantes también porque en ambos casos se apela, como la buena pseudociencia engañadora debe, a

partes que sí son ciertas con los condimentos falsos, creando una realidad alternativa débil pero que suena "real".

¿Como tres siglos mal contados? tiempo fantasma! ¡el día dura 16 horas! ¿tengo el reloj mal? una locura detrás de otra, para reírse...

Es simple, una media verdad, una media mentira y podemos vender el obelisco a quien queramos, de eso se trata. A continuación... perdamos el tiempo 😁 ¡literalmente!

La teoría del tiempo fantasma

Esta es genial porque utilizando la máxima "Para una teoría impresionante hacen falta pruebas impresionantes" fallaría por todos lados, en cambio se basa en errores circunstanciales de falta de datos o relatos imprecisos y utiliza esos errores de historiadores de monasterios perdidos para poder deducir milagrosamente un error grosero en la cuenta de los años.

El chanta en cuestión aquí es el Dr. Hans-Ulrich Niemitz quien tiró la piedra pero que tiene estos condimentos:

- Cientos de años atrás nuestro calendario fue desfasado con unos 297 años
- Estaríamos viviendo en el 1716
- Los que proponen la idea no son enfermos mentales como sucede habitualmente

El hecho de que provenga de algunos profesores universitarios da un poco de miedito, según estos tipos los años transcurridos entre 614-911 nunca sucedieron, sugiriendo que todo lo que se ubica en ese rango en realidad pertenece a otros años. Esto lleva a implicar que cientos de monasterios en todo el mundo medieval apestaban llevando la cuenta de sus propios registros 😁

A tal punto llega esta teoría que sugieren que Carlomagno directamente no existió y es un personaje ficticio, la "prueba" para todo esto es una serie de documentos históricos de la edad media que o tienen mal las fechas o predicen el futuro, algo que no podría ser claramente. Esto llevó el estudio al calendario Gregoriano donde parecería estar la "respuesta" al misterio.

De ahí empezaron a juntar varias etapas más donde, al parecer, los años se contaron mal o se registraron defectuosamente, eso totaliza los 297 años que estiman, el

problema de toda la "investigación" es que se basa en una pequeña cantidad de casos dudosos para establecer una conclusión fabulosa, no en grandes pruebas, sólo en circunstanciales.

De más está decir que tenemos el calendario judío para usar de referencia si es que alguno necesita algún punto de comparación y también existió China en el medio, la India y tantas otras culturas que coexistieron con la europea como para utilizar de referencia, deberían fallar los años en TODAS las cuentas, no una discrepancia pequeña, debería ser una tras otra y no parece haber mucha prueba al respecto.

Pueden leer más sobre esta locura aquí

Los días cortos y la resonancia Schumann

Hace unos días varios medios "no muy serios" se hicieron eco de una no-noticia, es decir, una de esas noticias falsas que sirven para rellenar espacios, lograr mucho tráfico, algo de SEO y muchas impresiones de banners, pero que son la vergüenza del periodismo.

En dichas notas levantaban a un vendehumo que decía que los días se habían acortado y que en vez de durar 24 horas duraban 16. Bueno, yo sé que a medida que me vuelvo más viejo los días los siento más cortos, pero no sabía que era por alguna pseudociencia 😁

Lo interesante es la ignorancia plena que hay sobre esta resonancia, es básicamente una vibración del campo electromagnético en la cavidad entre la superficie y la ionósfera. No tiene NADA que ver con el período de rotación terrestre sobre su eje, si la Tierra de golpe girase más rápido que en 24 horas lo notaríamos, sería una diferencia notable y con cambios físicos impredecibles, ni hablar de lo que provoca el acortamiento del ciclo del sueño en todas las especies.

Pero nada de eso cambió, y la resonancia Schumann, que ronda los 7.8Hz, normalmente varía su valor porque ni la tierra, ni la ionósfera ni el campo electromagnético son exactos ni constantes. Lo cierto es que tampoco se fue hasta los 12Hz como los vendehumo de turno querían proponer y lo más triste es que aun variando tanto ¡no afectaría en nada nuestro día a día!

Pero aquí es donde la pseudociencia de "encontrémosle relación a todo sin prueba alguna" empieza a funcionar, por ejemplo, una de las cosas que quieren relacionar es la frecuencia de las ondas alfa (del cerebro) que rondan los 8 a 12 Hz con la resonancia Schumann, no existe relación, pero no importa, cualquier cosa que esté en

ese rango de frecuencias la podemos meter en la misma teoría y decir que los científicos y gobiernos del mundo lo ocultan para controlar nuestros cerebros. 😁

Charles Upham, el soldado

03/12/2013 - https://www.fabio.com.ar/5755

Normalmente un soldado británico podía asprirar a una Victoria Cross, no más que eso, y la mayoría seguramente la recibiría bajo tierra. Pero hubo uno de esos pocos casos donde alguien recibió dos.

Al terminar la Segunda Guerra Mundial el rey Jorge VI (el tartamudo del discurso famoso) tenía que darle una nueva condecoración a Charles Upham pero él ya le había dado una en el palacio de Buckingham el 11 de mayo de 1945, le preguntó al General Mayor Howard Kippenberger que dar una segunda Victoria Cross era bastante inusual, ¿realmente la merece?, Kippenberger respondió "en mi respetuosa opinión, señor, Upham ganó la VC varias veces antes".

¿Que hizo este neozelandés para merecerse tanto? pues bien, esta condecoración se le otorgaba a aquellos que demostraban valor en la cara del enemigo y si alguien lo hizo, fue Upham (y no, no es el Upham de Saving Private Ryan, es exactamente lo opuesto)

Grecia

1941, la isla de Creta, Grecia, los británicos se repliegan, los alemanes avanzan y toman todo. El teniente segundo Upham comandó un pelotón en Maleme recorriendo 1000 metros sin ningún fuego de soport hacia las defensas enemigas, destruyeron varios puestos enemigos, y en tres ocasiones los frenaron, pero ellos siguieron adelante.

Primero ante un nido de ametralladoras avanzó sólo con pistola y granadas, y tomó el puesto. En una segunda ocasión recibiendo fuego de dos ametralladoras desde una casa avanzó hasta tirar una granada por la ventana y eliminarlos. Y en el tercer caso avanzó a otro nido de ametralladora unos cinco metros arrastrándose hasta tirarles una granada limpiando al enemigo.

Bueno, con esto uno ya debería al menos merecerse el respeto de algún compañero, pero era apenas la entrada de Upham. En la retirada de Maleme ayudó a cargar a un soldado herido bajo fuego enemigo, volvió a ayudar a otro, luego lo enviaron a traer de vuelta a una compañía que había quedado aislada. Junto a un cabo avanzaron

doscientos metros por terreno enemigo, eliminaron a dos alemanes y reunieron a la compañía con el resto del batallón.

Con este batallón ocuparon una loma desprotegida para dar cobertura y recibieron de todo, metralla de mortero en un hombro, rechazo de Upham a salir de su puesto, una bala en un pié que recién le sacaron en Egipto más tarde, etc.

Tres días más tarde, siendo acorralados por los alemanes, se refugiaron en una formación rocosa mientras recibían fuego de mortero. Upham avanzó sólo para ver las posiciones alemanas y llevó al pelotón hacia una posición mejor, eliminaron a 40 de ellos con fuego de granadas y ametralladoras, forzando al resto a retirarse.

Cuando ordenaron al pelotón retroceder él se quedó para avisarle al resto de los pelotones dispersos antes de que los alemanes les cortasen la retirada, pero he aquí que dos alemanes lo vieron y le dieron plomo para hacerle una dentadura nueva. Con sólo un brazo disponible y más parecido a un colador, se hizo el muerto un rato, luego Upham se arrastró hasta un árbol, se apoyó en él y preparó su rifle. Mientras se acercaban a él los mató a los dos.

Cinco días después en Sphakia su pelotón recibió órdenes de enfrentarse con uno enemigo que estaba avanzando por un barranco hacia los cuarteles, con todos sus pequeños problemitas con el fuego enemigo subieron una colina hacia el barranco, posicionó sus hombres y él mismo fue hasta el mismo con una ametralladora Bren y dos de sus hombres para hacer de blanco móvil y hacerle exponer su posición a los enemigos.

Surtió efecto y luego de una escaramuza los alemanes decidieron que era mejor irse. Durante estos días en Grecia sufrió de Disentería y podía comer muy poco, además de varios balazos que casi lo dejan maltrecho, aun así, es lo que se llamaría un "Badass" completo y nunca dejó de ir al frente. Por sólo esta misión fue galardonado con su primera Victoria Cross, pero claro, no estamos contando su historia porque fuese tan sólo una, había Upham para rato.

Egipto

Los ingleses tuvieron que fugarse hasta Egipto para reagrupar, los alemanes tomaron completamente Grecia y ésta quedó sumida en una guerra de guerrillas y un gobierno pro-nazi peleándose con partisanos comunistas.

Upham era ahora Capitán, hasta ahora con todo el plomo recibido ya había quemado tres o cuatro vidas, pero siguió con sus andanzas y colección de heridas. Es que, en un

caso, por ejemplo, recibió dos balazos por ir a ver a sus soldados atrincherados en la vanguardia, y de paso destruyó un camión alemán lleno de soldados alemanes con granadas, el capitán insistió en seguir con su tropa durante toda la batalla.

Era como Rommel, el gran mariscal alemán acostumbraba ir al frente con los tanques, no quedarse en la retaguardia, eso le hacía merecedor de todo el respeto y los hombres luchaban a la par de él. Rommel decía que jamás le iba a pedir a uno de sus subordinados que hiciera algo que él no haría, por eso iba al frente. Upham era de la misma escuela sin dudas, pero un poquito más bruto tal vez 😁

Durante la batalla de El Ruweisat estuvo con la reserva, pero apenas se rompieron las líneas de comunicación con la avanzada, fue él mismo al frente para averiguar qué pasaba, obviamente a los tiros contra varios puestos alemanes.

Cuando avanzó con la reserva se encontraron con cuatro puestos de ametralladoras por delante y varios tanques, Upham, fiel a su estilo, llevó a su compañía al ataque capturando dos puestos de ametralladoras, destruyó un tanque él mismo y varios vehículos con granadas, porque ya para esa altura las granadas deberían salir de sus manos autografiadas. El costo fue un balazo por una ceja y un brazo roto, nada que Upham no pudiese solucionar con media hora de siesta.

Todo duró hasta que los alemanes contraatacaron con mucha más fuerza y tuvieron que retirarse, perdiendo la posición ganada, de lo roto que estaba lo sacaron del frente y lo enviaron al hospital, pero aún, habiendo perdido mucha sangre, apenas cicatrizó la herida volvió con sus hombres recibiendo más fuego de artillería hasta que lo hirieron de nuevo al punto de no poder moverse, y de toda su compañía apenas quedaron seis hombres vivos. Upham casi pierde la vida en esta ocasión, pero un doctor le salvó la vida.

Prisionero de Guerra

No todo era heroico, a veces hay que terminar como prisionero de guerra y "rendirse", pero al parecer para el Capitán Upham el hecho de rendirse es solamente tomar un descanso para volver a lo suyo, ser el enemigo más impertinente de toda la contienda.

La cantidad de veces que intentó escaparse era merecedora de otra medalla, cuando lo llevaban prisionero por Italia en un camión saltó de éste en movimiento y llegó a correr trescientos metros antes de que lo agarren de nuevo, todo esto con un tobillo roto por saltar del camión.

En otra ocasión, esta vez en tren, sólo lo dejaban ir al baño cuando estuviese en movimiento, y no fue que saltó con el tren a pleno y quedando inconsciente en las vías.

Ya en el campo de concentración intentó escaparse a plena luz del día quedando colgado de los alambres de púas, cuando un guardia sacó su arma para darle un tiro en la cabeza Upham se prendió un cigarrillo. Lo curioso de esta escena es que hay una foto sacada como "prueba" de lo irrespetuoso que era, se encuentra en su biografía, pero no la encontré en buena calidad en la web.

Luego estando en confinamiento logró escaparse en el único rato que tenía para ejercicios solitarios, cruzó las barracas alemanas y salió por la puerta de adelante, obviamente no terminó de cruzarla, tantos eran sus intentos que por un lado lo respetaban y no lo ejecutaban, pero ya era un chiste así que terminó en el castillo de Colditz del cual no iba a poder salir.

Cuando cayó el castillo ante las tropas americanas en vez de volverse se unió a la tropa para seguir con ellos, quería seguir a los tiros, pero lo devolvieron a Inglaterra a reencontrarse con una enfermera que había conocido, se casó y fue condecorado. La guerra para Upham había terminado, recibió dos Victoria Cross de parte del rey y se volvió a casa.

Ante la pregunta de un periodista sobre cómo se sentía ante tantas condecoraciones dijo modestamente:

> ‘Naturally I feel some pride in this distinction, but hundreds of others have done more than I did. They could have given it to one of them’

Rechazó el dinero que habían juntado en casa para regalarle, estudió, recibió una pensión y compró una granjita. Charles Upham vivió hasta 1994.

Conspiranoia: Respiracionismo

13/11/2013 - https://www.fabio.com.ar/5729

Luego de la "exitosa" nota sobre los Chemtrails 😁 creo que es un buen momento para despacharnos contra una de las más desopilantes boludeces que la idiotez new age puede proveernos, el "Respiracionismo"

La "Inedia" o "Respiracionismo" son "corrientes" (por llamarlo de alguna manera) que conciben la idea de que la comida está al pedo y que tranquilamente podríamos

alimentarnos del aire o el sol. Si, ya sé que suena extremadamente pelotudo, pero es que ¡hay gente que ha muerto por creer en estas cosas! Esto es uno de esos casos de "*No puedo creer que algo tan pelotudo exista, pero existe*".

Una cosa es hacer un ayuno y creer en lo que quieras creer, muchos lo practican como un método que los inspire y les de sabiduría, otros preferimos mantener el cerebro con suficiente materia gris como para que la sabiduría llegue por el conocimiento, pero algo muy distinto es negar completamente la comida, y eso señores, es peligroso...

El problema es que estas cosas vienen de la cultura y los textos antiguos, más de un santo sobrevivió al desierto sin un dátil qué comer, simplemente en los textos religiosos se omite que el tipo vivía comiendo bosta de camello y prefieren idealizarlo como un ser cuya iluminación le permitió vivir sin comer, "Inedia", del latín "In" por no y "edo" comer.

Bueno, dos dedos de frente y podríamos darnos cuenta de que el autor deliró un poco, pero en los textos bíblicos también hay gente que vivió 700 años y otros que vivieron dentro de una ballena, que el mundo se creó hace 7000 años y que hubo un diluvio universal del cual no se salvaron los dinosaurios por no subirse al arca 😁y ¡aun así los sigue tomando gente como una ley universal!

En otras épocas la Inedia era una forma de suicidio de gente de alto rango, como una huelga de hambre, pero como ya se conocía que sin agua no durabas más de una semana, al menos si te tenían cautivo sabías que ibas a morir de sed.

Esto se ha prestado a todo tipo de timos y curros, por ejemplo, el de la actualmente beatificada la monja Teresa Neumann de la cual aseguraron que vivió 40 años sin beber ni comer. Minga, era una genia escondiendo el sanguchito, pero siempre estaba la cuestión de ser el centro de atención, algo muy común entre la gente que "padece" de este tipo de cosas, en el caso de Neumann también hay que sumarle que sufría los estigmas de cristo... 🙄 sí, era una de esas personas con un enorme déficit de cariño 😁

Crear el mito de que se puede vivir sin comer es peligroso porque siempre hay un boludo que se lo cree, Neumann mantuvo la mentira durante 40 años y sus seguidores siempre aseguraron que comprobaban "científicamente" que esto era cierto, casualmente nunca hubo alguien serio para corroborarlo. Según sus fans sólo consumía la Eucaristía, o se clavaba 10 kilos de ostias y le pegaba al vino de misa o todo era un verso.

Hay muchos casos como este, así como todos los años tenemos un niño que se cree el cristo resucitado y "cura" gente y así como el fin del mundo llegó en 2012 sólo que tuvo que entrar en moratoria porque no llegó a tiempo con la plata.

Pero volviendo a la "Inedia" esta es tan sólo una versión, combínenla ahora con la Ayurveda (otra chantada que si nos ponemos a discutir terminamos mal porque seguro hay un par "Ayurvédicos" en la sala) y su idea de que la luz del sol es fuente de "prana" y que eso nos alimenta, no faltó el que pensó en combinar las dos cosas y se inventó una nueva versión más catastrófica todavía.

Si el truco de ilusionismo de asegurar que no tomo ni como, pero me escondo sanguchitos servía, imagínense que alguien afirme que con sólo respirar y ponerse al sol recibe todo lo que su cuerpo necesita.

¡Ni las plantas pueden! mierda, que las plantas usan el sol para la fotosíntesis, pero de algún lado deben sacar lo que "comen", pues bien, el Respiracionismo o Breatharianism es bastante más cruel con la mente de los débiles.

Entre los criminales que promueven esta chantada hay una señora llamada "Jasmuheen" cuyo nombre civil es Ellen Greve y se la pasa apareciendo en convenciones New Age para contar cómo ella vive sin agua ni comida, sólo de respirar y recibir sol, el "prana" le provee todo lo que le hace falta y Burguer King le lleva las hamburguesas por encomienda.

Esta criminal ha publicado varios libros porque en los EEUU está permitido por la libertad de expresión, es decir, publicar libros para que la gente se suicide es cool y a mí no me molesta que los venda, el problema es que ¡SE VENDEN! Hay compradores y este tipo de criminales recibe mucha prensa en los típicos programas de la tarde de entrevistas que dan todo por sentado mientras el cliente pague por aparecer en pantalla contando sus virtudes.

Esta Jasmuheen ante los varios casos de muertes de sus "seguidores" negó toda responsabilidad al respecto, ¿su argumento? la gente que murió, según ella, no tenía la integridad moral ni la motivación suficiente como para lograr el Respiracionismo necesario. Una grosa, te sugiere como matarte, eso sí, la culpa es tuya por no tener suficiente Fé 😁

Pero la mina es viva, dice que ella tampoco logró la iluminación total y sólo consume 300 calorías diarias (10 veces menos de lo normal) pero que todo el resto proviene el prana. Imagino cuando llega a casa y se atraganta con la heladera, peor que un bajón de fumón debe ser.

Ninguno de estos chantas pasó jamás una prueba seria como para corroborar sus afirmaciones, jamás aceptaron pasar por una prueba vigilada por gente escéptica, es obvio, comen y beben cuando nadie los ve, pero el mayor problema es que aquél que se empieza a suicidar de hambre no entiende completamente lo que sucede en su cuerpo.

Lo normal es que una vez superado cierto límite hasta el hambre empieza a desaparecer, en la medida que el cuerpo consume hasta la última caloría disponible sigue con el cerebro, perdiendo masa encefálica en el proceso, si encima se está deshidratando la muerte llega mucho antes porque el cerebro no puede trabajar.

Sin comida se puede vivir semanas, pero sin agua tan sólo siete días en el mejor de los casos y dependiendo tu masa corporal, luego sobreviene la muerte.

Hubo casos con algo de justicia, Wiley Brooks, fundador del *Breatharian Institute of America* era uno de estos chantas que vendía toda esta basura pseudocientífica en 1980 hasta que en 1983 lo vieron salir de un 7-Eleven clavándose un pancho y unos Twinkies, el tipo la piloteó diciendo que cada cierto tiempo salía de su ayuno para corroborar el mundo de mierda en el que vivimos.

Aun así, siguió con su camino y cobra entre 10k y 100k para enseñarte a vivir sin comer.

Si conocés a alguien que hace esta estupidez y te afirma que lo logra, revisale el bolsito, seguro tiene un paquete de pepitos esperándolo mientras aguanta o un alfajor.

¡No me jodan!

El Juego y -todo tiempo pasado fue mejor-

11/11/2013 - https://www.fabio.com.ar/5725

Ante la fase "todo tiempo pasado fue mejor" todo aquel interesado en la ciencia y en la historia empieza a tener convulsiones. La mera idea de vivir en el pasado y creer que era una vida más "natural" y por ende más "saludable" nos lleva a pensar seriamente si nuestro interlocutor nos está provocando o es tan sólo un pelotudo 😁

Pero antes de estallar de furia muchos optamos por "El juego", ¿de qué se trata "El juego?" pues bien, es uno del cual podemos hablar y no se pierde por mencionarlo,

todo lo contrario, la idea es destrozarle la imaginación a nuestro interlocutor con hechos. Los hechos son geniales porque ya sabemos que igual los negarán, pero es como sembrar la semilla del mal en la mente del poco iluminado ya que los hechos no son opiniones, son cosas comprobables que pasaron o suceden.

Uno sabe que luego que dicha semilla de conocimiento sea sembrada en lo profundo de la mente del ignorante ésta germinará de alguna forma, a veces monstruosa, pero otras tantas ayudarán bastante a que nuestro amigo no pase el ridículo. ¿Por qué es un juego? porque las chances de perder son tan amplias que mejor manejarlo de esa forma. Nadie quiere la mala onda que te explica lo que ignorabas 😉

Vale aclarar, muchos creen saberlo todo y ser expertos en cada uno de los detalles del universo, no, error, no se trata de eso, voy con el ejemplo de "todo tiempo pasado fue mejor" porque es el que mejor se presta sin meternos en la religión de nadie 😁

La idea es sencilla, si tan bien se vivía antes entonces los hechos lo deberían corroborar. A ver, no tenían celular, la mayor parte del tiempo tan sólo vivían de la tierra, la naturaleza les daba todo, era genial, cero estrés, conectados con la pacha mama, respirando aire puro, viviendo ver crecer tus hijos, nietos y bisnietos. Hoy eso no se da ¿no?

Hoy tenés celular, ya no vivimos de la tierra, sino que vamos al supermercado, destruimos el planeta, a puro estrés, tu mayor conexión con la naturaleza es sacar a cagar al perro a la plaza y, encima, levantarle los soretes con tus propias manos, respirando puro smog, a tu hijo no lo ves nunca y cuando lo ves querés matarlo o enchufarlo a la PlayStation y que no joda más, ¿nietos? ni en pedo, no querés más familia y lo abortarías al hijo de puta, aunque sea demasiado tarde.

Bueno, mirando así todo obviamente no tendremos una buena perspectiva para discutir, son argumentos abrumadores de nuestro interlocutor pro-pasado, pero he aquí que son, a la vez, falsos e incompletos.

El pasado era una mierda

Para un paseo completo sobre lo mierda que era el pasado pueden leer este clásico post de La Pizarra de Yuri: El pasado era una mierda con cientos de referencias a las porquerías que vivía la humanidad.

Empecemos por las bases sociales de nuestro pasado, hasta hace cien años nadie podía elegir a sus gobernantes, no significa que nos fuese mucho mejor, pero muchos logros

se consiguieron en el siglo XX, el hecho de que puedas leer este post es parte de este siglo pasado, que yo tenga la educación para escribirlo y no sea un completo analfabeto también.

Hace no muchos años no eras dueño de tu vida, el "señor" de tu tierra, porque ésta tampoco te pertenecía, era el que decidía si vivías o morías como si fueses una mosca. La mayor parte de lo que producías iba para él ya que la tierra que labrabas no era tuya, estaba arrendada, le debías mucho, mucho dinero a él y no alcanzaban las cosechas de ninguna generación para pagarlo, vivías en deuda ¿Estrés? tengo menos deudas con la AFIP de las que tendría con un doble-apellido de los que gobernaron nuestras pampas!

Más atrás en el tiempo y por ahí podías ser dueño, o creer serlo, pero venía un rey nuevo y te hacía súbdito contra tu voluntad, el pago del tributo era la norma, lo fue desde que la civilización existe y antes también, pagar tus impuestos no es algo de tu generación, antes era peor, porque si no pagabas más que una carta documento te violaban a tu hija y se la llevaban de puta, ¿eso estaba mejor?

Todos estos argumentos son parte de "El Juego" en el cual ya con esto lo empezás a destruir fácilmente, okey, pero él te puede esgrimir que los avances políticos-sociales no tienen nada que ver, que igual los gobernantes te dominan y que tampoco somos dueños de nuestras tierras, que nada de eso cambió. Okey, podríamos dejar de lado las leyes, el hecho de que se cumplan "más o menos" para la gente medianamente pobre y olvidarte de explicarle que hace dos siglos un pobre básicamente carecía de derechos algunos, ni hablar obra social y todo eso ¿Medicina? ah, la panacea de la discusión en "El Juego"

Mostrame los dientes

La salud es el mejor punto donde podés destruir a tu interlocutor, si hay público mejor, a ver, en una mesa de conocidos más de uno se operó de algo y la mayoría usó antibióticos en algún momento de su vida. Es fácil esgrimir el argumento de que no los había hace 100 años, que son algo nuevo que sólo nosotros pudimos "disfrutar" como humanidad, ni nuestros bisabuelos entendían qué era un antibiótico y se morían como ratas.

Mostrame los dientes ¿están todos? ¿son blanquitos? eso ya es muy, muy raro, si tomásemos la máquina del tiempo lo primero y obvio que notaríamos sería la falta de dientes o la putrefacción de éstos. Dependía totalmente de la alimentación, los recursos y hasta el agua que tomaban en cada lugar, considerando que la dieta era lo

menos balanceada (luego hablaré de la comida) porque se comía "lo que se podía", no se vivía de la naturaleza.

Ésta era extremadamente cruel, la expectativa de vida de cada época lo demuestra, pero hay que entender cómo se diferencia el cálculo, en todas las eras hubo una edad límite, si pasabas ese límite podías vivir el doble. Es decir, en la Roma clásica la expectativa de vida era de 20 a 30 años, la mayoría la quedaba antes de mi edad (35), ahora bien, esto es un promedio.

Si llegabas vivo a los 10 años de vida, se te sumaban 35 más de expectativa, llegando seguramente a los 45 años. Es decir, la mortandad de niños era altísima al punto que bajaba esos 45 a 20-30 ¿se entiende? sólo aquellos que habían superado su infancia lograban vivir algo más parecido a lo actual, pero igualmente llegar a los 45 era un buen logro. Obviamente los hubo de 80 y 90 años, pero usualmente tenían una vida rodeada del mayor de los lujos: comida y alcohol.

En la Inglaterra medieval la expectativa no era de más de 30 años, si llegabas vivo a los 21 se te podían sumar 43 años más, así que aquellos que alcanzaban la mayoría de edad podían vivir hasta los 64 años en promedio, si es que en tu vida no te alcanzaba la oblgiación de ser soldado de algún rey o señor con pretensiones de trono y la quedabas en el camino, sin seguro médico, claro.

En esa época la peste negra bajó el promedio diez años inclusive, pero la humanidad luego se recuperó, y fue la revolución industrial la que alargó la vida de los niños, la mortandad infantil en Londres en los años 1730 era del 74.5% así es, tres de cada cuatro niños morían antes de llegar a su pubertad, un siglo después, para 1830, había bajado al 31.8%, un cambio notable.

El promedio global en 2010 era de 67 años, es decir, vivimos el doble de aquellos "conectados" con la naturaleza que comen semillas 😛 y si miramos el mapa global entendemos que aquellos países de donde más se transmite la idea de longevidad y calidad de vida no son los que viven de la naturaleza, en patas y con la lanza y taparrabos, son los más avanzados...

¿Y tu heladera? ¿Y tu botiquín?

Está claro que longevidad no es calidad de vida ni que tampoco la conseguimos por arte de magia, una de las razones es la medicina moderna, pero otra muy importante es la alimentación en esos primeros años de vida que NO tenían los niños cuando el 75% moría a temprana edad.

Hoy miramos nuestra heladera y está completa, llena de comida ¿se nos vació? vamos al chino y en media hora volvimos a llenarla. No tomamos conciencia nunca del esfuerzo que esto significó para la humanidad y del que actualmente implica. Es más, sabemos que hay millones muriéndose de hambre, pero no podemos dejar de comer, tenemos todo ahí.

Cambiamos enfermedades por falencias a enfermedades por excesos ¡nada mal! están todos tus dientes para comer esa comida, tenés todas las vacunas que hacen que no tengas las decenas de enfermedades infantiles que no te hubiesen dejado llegar hasta aquí.

Sin embargo, la tendencia "natural" dista mucho de este progreso, se busca cambiar la alimentación por una supuestamente más benéfica, como si la moda fuese la búsqueda de la subalimentación, el gordo-rico busca tener el cuerpo del flaco-pobre, pero sin las enfermedades. Nos matamos por mantener el cuerpo "saludable" cuando lo más sencillo sería comer lo que necesitamos y no el exceso constante en nuestra dieta. Esto de tener comida disponible no es "natural", es que nuestro código genético nos indica que hay que comer hasta reventar porque uno no sabe cuándo cazará el siguiente animal, claro, el tema es que ya no somos cazadores-recolectores.

Pero lo más aberrante de esta tendencia a "el pasado era mejor" es la extraña, alarmante y creciente moda antivacunas que existe hoy en día, promovida por gente extremadamente ignorante, pero a la vez educada y con dinero, no es algo que un pobre promueva, por lo general éstos saben lo que provocan las enfermedades en sus hijos, pero los ricos-new-age no, no tienen idea porque viven en un mundo idealizado.

Conozco a varias personas neo-hippies que les niegan las vacunas a sus hijos con los argumentos falaces más disparatados y con menos fundamento científico del mundo, no vale la pena discutirlos de nuevo, pero al parecer ignoran a la viruela, polio, rubeola y tantas otras que o han sido exterminadas o son una minoría, eran lo que nos mataba hace un siglo atrás ¡tan sólo un siglo!

Esta gente no mira su heladera llena, ni su botiquín/médico, ignoran que están vivos hoy gracias al progreso de la medicina, la alimentación y tantas otras cosas y no porque "llevan una vida natural sin agroquímicos ni tóxicos".

Pero parte del "Juego" es mostrarles esto, aquí entra la parte divertida de tu argumentación, para empezar ellos SEGURO tienen alguna vacuna encima, la moda es bastante más reciente en nuestro país, si tiene 30 años seguro tiene todas las vacunas obligatorias encima y si no las tiene probablemente sobrevivió a enfermedades ya que todo su grupo social estaba vacunado, no había tanto riesgo.

La heladera llena es genial como argumento, el supermercado a la vuelta destruye la idea de cosechar tu propia tierra, no es que esté mal, conozco gente que lo hace, tiene su quintita, pero ¿alcanza? desde ya que no porque nadie produce su propio aceite, o azúcar ¿Sal? era tan cara y codiciada porque en muchos lugares no se conseguía, damos por sentado que tendremos sal, pero ¿había sal en el pasado? No en las cantidades que le ponemos a un asado, ¡imagínense lo difícil que era!

La quintita es toda de alimentos modificados, NADA de lo que comemos hoy es "natural" es todo transgénico ¿cómo? así es, los tomates, el maíz, la banana, la manzana, todo ha sido cruzado, seleccionado y cosechado por la humanidad modificándolo generación trasgeneración, la heladera del más naturista de todos está tan llena de "transgénicos" como la del tipo que come doritos y "nuggets", bueno, casi.

Vamos, ¡que ni nuestro perro tiene nada que ver con lo que genéticamente era el lobo del cual proviene! lo hemos domesticado, hemos seleccionado sus mutaciones, tardamos miles de años, pero hoy tenés un pekinés y sabés perfectamente que un lobo no tiene nada que ver con éste ¡es un perro transgénico! ah, que divertido, mostrarle estos hechos a un "natural" son geniales, principalmente ver su reacción y cómo lo justifica

El riesgo de "El Juego"

Tenés que saber que cada vez que empieces el "Juego" deberás asumir el rol del aguafiestas, del tipo que todos evitarán esa noche en la fiesta, el único que se enfrascó en una discusión acalorada e incomodó a, al menos, uno de los invitados.

Sos un paria, podés disfrutarlo si tenés la suficiente mala onda antisocial que hace falta, porque en el mundo mágico de tus interlocutores aquel que venga con hechos es un mal tipo, que les tira abajo la ilusión ¿No ves que le estás diciendo que Papá Noel no existe? es hacer eso a un adulto ¡es mucho peor!

El orgullo magullado no es bueno en un adulto, en un niño se puede pasar o, en tal caso, lo manifiesta como un trauma más adelante 😁, pero ¿En un adulto? ya no le queda espacio para los traumas, ¡te va a querer cagar a trompadas!

Lo primero que vas a notar es que, ante toda argumentación sólida, escape por la tangente con OTRO tema, porque lo importante es inundarte. ¡No discutas! hay que reutilizar sus métodos, pero no explicarle cada cosa, el discutidor de larga distancia siempre pierde. El Juego se trata de no discutir mucho, sólo sembrar la semilla del mal, que dude de su fantasía.

El recurso más utilizado por el boludazo pseudocientífico es usar "anécdotas" como argumento ganador, podés usar anécdotas que hagan mierda su esquema, por ejemplo:

"El primo de Pepito usó homeopatía para curarse X cosa y le salieron sarpullidos por todos lados, tuvo que darse con corticoides, era un matasanos".

Obviamente te van a responder que era un "mal homeópata", pero se entiende. Igualmente, no hay que desviarse demasiado, el "todo tiempo pasado fue mejor" es muy fácil de combatir con hambre-enfermedades-muerte como hechos básicos y fundamentales. ¡No te extiendas demasiado! Lo importante es sembrar la idea de que algo se perdieron, que están omitiendo una parte importante y, principalmente, que quedaron como idiotas al decir lo que dijeron. ¡Nadie resiste el ridículo!

¿Podrían correr los helicópteros un poco?

22/10/2013 - https://www.fabio.com.ar/5700

Esta frase tiene su historia, allá por 1975 la guerra de Vietnam se había transformado en derrota absoluta para los EE. UU., quedaba tan sólo la evacuación y tratar de irse con lo puesto.

Mucha gente quedó allí y fue luego ajusticiada o degradada por las tropas de Vietnam del Norte, pero más que nada aquellos que habían colaborado directamente con los EE. UU. durante la guerra, autoridades y soldados de Vietnam del Sur, traductores, empleados y un largo etcétera de personas que sí o sí sufriría las consecuencias de haber perdido.

Se montó una operación enorme para tratar de salvar lo posible, priorizando a los norteamericanos obviamente, pero sumando entre los rescatados a aquellos que habían sido parte y eran vietnamitas.

Se llamó la Operación Viento Frecuente "*Operation Frequent Wind*" y se dispusieron varios barcos enromes, portaaviones, destructores y cruceros para tratar de completar la evacuación, pero para cuando ya no había lugar para más nadie, apareció un pequeño Cessna pidiendo pista...

El USS Midway era un portaaviones de casi 300 metros de eslora, en aquella época era algo viejito por haberse construido al final de la Segunda Guerra, pero para su entrada en servicio era de un diseño moderno y revolucionario. Era realmente enorme.

Para el 19 de abril de 1975 se movilizó para ser parte de la operación *Frequent Wind*, dejó la mitad de sus aviones y material de guerra en las Filipinas y se dirigió a Tailandia donde se le sumaron ocho helicópteros CH-53 y dos HH-53 para las operaciones de rescate.

La idea era tomar gente en Saigón y llevarla al Mar de Sur de China antes de que la ciudad cayese definitivamente en manos comunistas.

Durante estos últimos días, el 29 de abril de 1975, un Mayor de la Fuerza Aérea Survietnamita, Buang-Ly, subió a su esposa y cinco niños abordo de un Cessna O-1, despegó desde Con Son y desde tierra le dispararon los norvietnamitas, luego de lograr esquivar los disparos encaró hacia el mar, así, sin más datos.

Tuvo la extraña suerte de ver a la distancia, luego de un rato de vuelo, al USS Midway y desde el portaaviones trataron de contactarlo por radio sin suerte, mientras tanto Buang-Ly empezó a sobrevolar en círculos el portaaviones con las luces de aterrizaje encendidas. Cuando un observador notó que había cuatro personas más de las que normalmente cargaba el Cessna se dieron cuenta que no iban a lograr que intente un aterrizaje de emergencia en el mar, nadie iba a sobrevivir.

Luego de tres intentos el Mayor Buang logró lanzar sobre cubierta una nota, en ella pedía si podían mover el helicóptero para el otro lado así podía aterrizar, le quedaba una hora más de combustible lo que era tiempo suficiente para moverlo. Firmaba con un "¡Por favor rescátenme!, Mayor Buang, esposa y cinco niños"

El Capitán Larry Chambers era el oficial al mando del Midway, no dudó demasiado, ordenó quitar los cables que se utilizan para los ganchos de los aviones de guerra, el Cessna no iba a poder con ellos por ser tan liviano, y ordenó también que los helicópteros que no pudiesen ser reubicados simplemente los tirasen por la borda.

Pidió por voluntarios y básicamente todos en cubierta empezaron a tirar los UH-1 Huey al mar, unos 10 millones en helicópteros al fondo del océano para salvar a los pasajeros de la pequeña avioneta.

La situación no era sencilla ni para un piloto que usualmente aterrice en portaaviones, el cielo estaba encapotado a partir de los 250 metros, llovía un poco, había un viento de unos 25km/h, así que el Capitán ordenó virar la nave hacia el viento y acelerar a 25 nudos para compensar los 15 del viento de superficie y darle ventaja al Cessna.

Mientras preparaban todo otros cinco UH-1 llegaron al portaviones, Chambers ordenó tirar esos también al mar ¿Que importa? ¡Ya nos vamos!,

El Mayor Buang recibió instrucciones en vietnamita e inglés por señas y luces, y se dispuso a aterrizar. Lo hizo como un experto, en el punto correcto donde debe hacerse en la ínfima pista del portaaviones, según el mismo capitán si hubiese tenido un gancho habría logrado darle al cable n°3 sin problemas, el avión rebotó un poco y se detuvo. Automáticamente todos fueron a su encuentro festejando.

Buang no tenía idea de si iba a encontrarse con un portaaviones, menos si podía aterrizar allí, simplemente encaró hacia el mar esperando que la buena fortuna lo guiase y así fue, pero además tuvo el doble de suerte al encontrarse con un capitán que no dudó en tirar al mar millones en helicópteros por hacerle un lugarcito.

Bueno, el Cessna terminó en un museo, Buang-Ly, su familia y los otros niños, salvaron sus vidas.

Cuando evitar el racismo salvó a Cadillac

25/09/2013 - https://www.fabio.com.ar/5667

Eran los años 30 y la depresión en los EE. UU. hizo muy difícil la vida de las automotrices. Era una industria mutando, en los primeros años, por ejemplo, en 1903, unas 57 compañías habían comenzado a fabricar autos y en ese mismo año 27 de ellas ya estaban en bancarrota, diez años después la mayoría de las que servían ya había sido asimilada como una "marca" dentro de una gran compañía.

Era el caso de Cadillac que en 1912 había sido comprada por la General Motors. La marca había nacido de un grupo de inversores que lo tenía a Henry Ford en el medio, la idea era tenerlo a él de líder, pero se bajó del barco ¿A quién poner a hacer autos y salvar la inversión? se la dieron al fabricante de camiones Henry Leland y le pusieron el nombre Cadillac en honor al explorador francés que vio por primera vez las costas de Detroit.

Siempre haciendo autos de lujo la cosa venía bien hasta que las ventas mermaron tanto que algo había que cambiar, es allí donde entra en esta historia un alemán que había trabajado para Benz, Nicholas Dreystadt, quien tuvo la idea perfecta para salvar la marca.

En 1928 la GM había fabricado unos 1.709.763 automóviles en todos los EE. UU. de los cuales apenas 41.172 eran Cadillac, en 1933 la producción de GM había bajado hasta los 779.029 y los Cadillac vendidos ese año apenas eran unos 6.736, una baja del 84%, en cualquier negocio eso implica el cierre de la unidad que da pérdidas, hoy por hoy nadie soportaría una baja semejante sin vender o ir a la quiebra.

La GM venía recortando gastos a lo loco para mantener las ganancias, pero eso no se sostenía, Buick, Pontiac y Oldsmobile se unificaron en una misma división, achicaron managers, gerentes, todo para mantenerlas en existencia. Y en medio de todo eso Cadillac era la que más pérdidas daba y la junta de inversores ya se planteaba "dormir" la marca esperando otros tiempos.

Pero aquí es donde un gerente de esos que ya casi ni quedan, que no era ni del mayor rango pero tampoco del menor, esos de rango medio que han ido desapareciendo para dejarle el lugar exclusivamente a los lame traseros, tenía una idea. Nicholas Dreystadt no lamía traseros, era un alemán pragmático que veía en la eficiencia el camino, estaba a cargo del servicio de Cadillac a nivel nacional y en sus repetidos viajes había notado el gran dilema de la marca, decidió irrumpir en la junta y presentar sus ideas.

Pero no iba con ideas vagas como un marketinero palermitano, fue con un plan para convertir a Cadillac en rentable en tan sólo 18 meses y la primera parte de su plan era la más sorprendente para nuestra visión actual e igual de sorprendente para la época: venderles a los negros.

Así es, la Cadillac no le vendía autos a la gente de color, era una norma ridícula de la compañía. Pero por más depresión aun durante esos años y luego mientras el mercado se recuperó, una gran porción de la población de color de EE. UU. empezó a tener dinero, mucho dinero y, por ende, necesidad de demostrar ese status ante sus pares.

El tema es que había un truco, si un blanco iba a comprar un Cadillac y luego se lo vendía a un negro, este blanco estaba cobrando una comisión ¿Por qué dejarle esa comisión al gestor? no señor, que quede en la empresa. Esta idea radical para una época donde el negro era una persona de segunda categoría en los EE. UU. fue vista con buenos ojos en la junta directiva. Al fin y al cabo, veían claramente dinero en esta ecuación ¿Que racismo existe cuando hay dinero de por medio? ninguno!

La cláusula racista era uno de los problemas, pero había otra parte que le preocupaba a Dreystadt. el costo de las partes. Empezó a trabajar en la estandarización de cada parte que podía ser intercambiable entre los vehículos ya que los Cadillac todavía se fabricaban a mano, pero ¿Que sentido tenía que los tornillos fuesen distintos? no se trataba de abaratar sino de volver más eficiente la producción de partes, lo tenía clarísimo.

Mantener el lujo extremo de un Cadillac, pero abaratar los costos de las piezas que nadie ve, el valor del auto seguiría siendo carísimo pero el costo de fabricación bajaría notablemente. A tal punto funcionó que el costo de producción de un Cadillac era no muy superior al de cualquier Chevrolet de baja categoría ¡Y se vendía a varias veces su valor!

La idea de quitar la cláusula de segregación fue tan efectiva que en 1934 las ventas de Cadillac habían subido un 70%, la población negra amaba los autos de lujo y logró el *break even* ese mismo año, antes de los 18 meses pautados. Esto le valió a Dreystadt la dirección de toda la línea Cadillac y además aportaron el conocimiento y los métodos en el resto de las líneas.

En 1937, todavía con las consecuencias de la depresión, se vendían más Cadillac que en 1928 antes del crack de la bolsa, una excelente atención al cliente en todos los locales de Cadillac más la posibilidad a todos de comprarlo y costos baratos de producción lo transformaron en la unidad más rentable de la GM.

Años más tarde la misma Mercedes-Benz, el empleador original de Dreystadt empezó a hacer lo mismo para fabricar sus autos de lujos, utilizar piezas estandarizadas por dentro y lujo personalizado por fuera.

El pobre Nicholas Dreystadt se fue sin conocer esto porque a los 58 un violento cáncer de garganta le llevó la vida, pero gracias a él muchos métodos cambiaron y demostró algo que es, para mí, el punto central de la cuestión: si los mandos medios de una empresa se quedan mansos con tal de no incomodar a los de arriba, la empresa se funde y todo tiende a la mediocridad.

Ojalá más gerentes fuesen como Nicholas Dreystadt.

La cerveza voladora

24/09/2013 - https://www.fabio.com.ar/5658

Luego del día D, cuando las tropas aliadas se encontraban avanzando hacia Alemania una de las necesidades mayores era el abastecimiento y la logística necesaria para darle de comer y tomar, además de entregarles armas y municiones, a cientos de miles de tropas.

Desde Inglaterra la cervecería Heneger and Constable decidió donarle cerveza a las tropas en reconocimiento por el trabajo que estaban haciendo, muy buena onda, pero ¿Cómo llevarla? no había espacio para lujos en los transportes oficiales, y si bien en Francia se encontraba bastante vino hay que entender que eran países recién liberados sin tantas provisiones y que los alemanes básicamente habían vaciado.

Pues bien, unos pilotos de la RAF tuvieron una curiosa idea ¿Y si usamos los aviones? Al fin y al cabo, tenían los soportes para las bombas así que no era para nada una mala idea que "de pronto" un Spitfire tenga un "desperfecto" y tuviese que volver por reparaciones, para volver al otro día ya "arreglado" con unos kegs bajo las alas 😁

A tal punto se popularizó este "contrabando" que se creó una designación especial para dichos Spitfire, los Mod. XXX, no era oficial, era más una cuestión de humor de pilotos y propaganda de la RAF que le vio el potencial a hacer estas cosas por la moral de la tropa, es decir, su actitud hacia este tráfico era del estilo "no los vi" y dejaban que pase ¿Total? ¿Qué problema podían tener?

Considerando los excesivos gastos superfluos que hay en una guerra que un avión volase a la semana hacia Gran Bretaña no era el problema, lo que sí era un drama era cuando uno de los Spits tenía que hacer algún aterrizaje de emergencia y ¡perdía los Kegs! era el piloto más odiado del aeródromo hasta la semana siguiente. Ni hablar si por casualidad era interceptado y tenía que tirarlos sobre el Canal de la Mancha.

Todo esto fue divertido hasta que se enteró el "*British Revenue of Ministry and Excise*" que es algo así como la aduana británica y puso los ojos sobre la cervecería, si van a exportar, tienen que pagar impuestos, así de ridículo como suena y como era todo esto, tuvieron que dejar de hacerlo, ¡al menos que no se note!

No sólo los Spitfire lo hacían, los pilotos de Typhoon habían adaptado los tanques de combustible desechables y los rellenaban con bebidas, el problema era el gusto metalizado que le quedaba a todo (los tanques no tenían una cobertura de protección como las latas de cerveza actuales).

En el Pacífico se hacía algo similar, una vez un cargamento de cerveza llegó a Guadalcanal y desde Munda, al enterarse, enviaron un TBF a buscar el preciado cargamento.

Habían preparado dos tanques de combustible extra viejos con unos agujeros para recargar de cerveza 😁 así pues a la hora de volver el Capitán Rohe todo el aeródromo lo estaba esperando, todos sabían del contrabando que traía porque tenían una sed del demonio, ¡Rohe iba a ser el héroe de Mundo!

Mientras se acercaba ascendió para bajar la temperatura de los tanques, con sólo ir a unos cuantos metros de altitud la temperatura ambiente desciende a grados bajo cero, así que iba a tener la birra lista para disfrutar apenas tocase tierra.

Cuando encaró para la pista y vio a toda la gente decidió hacer un par de rolls victoriosos, para festejar, la tropa saludó y festejó. ¡Ahí viene la cerveza!, mas en la tercera pirueta el motor se le clavó ¡Horror! todos pudieron ver cómo el Capitán tuvo que amarizar y vieron hundirse sus sueños de una buena cerveza helada en medio de la desértica isla en el Pacífico.

La pérdida del avión no le importó a nadie y hasta hubo voluntarios para formar un pelotón de fusilamiento para el pobre de Rohe, pobre tipo, ¡Lo odió todo el escuadrón!

White Coke, la Coca Cola Blanca para el general Rojo

30/07/2013 - https://www.fabio.com.ar/5597

Al finalizar la guerra media Europa estaba dividida entre los Aliados, principalmente EE. UU., y la Unión Soviética, se habían repartido el continente y esta diferencia se sostendría durante cincuenta años de Guerra Fría, pero en 1946 todavía era una guerra templada, se detestaban, sí, pero al fin y al cabo habían vencido a los nazis, todavía no se estaban odiando lo suficiente.

El caso es que Coca Cola fue una de las empresas que, ni lenta ni perezosa, se metió de golpe en el viejo continente a recuperar su producción y su clientela, básicamente el problema que tenían los EE. UU. era que los soldados estacionados allí se la pasaban tomando porquerías de posguerra que hasta habían dejado a unos cuantos soldados ciegos, así que recuperar las plantas de la gaseosa fue un pedido expreso del presidente de EE. UU. Harry Truman.

El encargado fue un tal Mladin Zarubica quien se encontró en su trabajo con muchas historias, pero una de ellas fue la más llamativa, tener que crear una Coca Cola para un General Soviético...

Zarubica había logrado restablecer la producción, en poco tiempo producía en Austria unas 24.000 botellas por día y en dos años había establecido 38 fábricas nuevas, hasta compraba fábricas abandonadas y materiales para evitar que Pepsi entrase en el negocio, fabricaba su propio CO_2 porque no encontraba el de calidad, el tipo era un ejecutivo de aquellos.

Pero el pedido más raro vino del lado más curioso, resulta que un día el comandante Supremo de las Fuerzas Aliadas en Europa, el futuro presidente de EE. UU. Dwight D. Eisenhower era fan de la gaseosa y en un encuentro con el Mariscal de la Unión Soviética, Georgy Zhukov le convidó una botella.

Quien iba a creer que a Zhukov la Coca le partiría la cabeza, pero tenía un terrible dilema ¿Cómo tomar una Coca que era obvio que era una coca si ésta era representativa del imperialismo norteamericano? Para el hombre que representaba lo más duro de lo soviético esto era mucho más que un acto de traición, hasta destruiría la moral, además de terminar en un Gulag en Siberia cortando árboles congelados con un tenedor.

Zhukov le pasó su inquietud al general Mark W. Clark, quien era el comandante del sector aliado ocupado en Austria, éste le pasó el pedido directamente al presidente Harry Truman. Como verán se manejaba este importante pedido en altas esferas, porque en la Europa de Postguerra parecía que no había nada más importante que tomarse una cocucha.

El pedido siguió el camino de arriba hacia abajo, ahora Truman se contactó con el CEO de Coca Cola, James Farley quien coordinó con Miladin Zarubica armarle algún pedido a Zhukov. Era algo realmente importante ¿Cómo hacerlo?

El problema no estaba en enviarle las botellas, al fin y al cabo, por más cortina de hierro la frontera de Austria era un colador donde comerciaban todos los oficiales fronterizos, en la mayoría de los casos reliquias nazis, personas o científicos, además de espías y esas menudencias de las diferencias entre sus líderes, pero la Coca Cola tiene una botella característica y un color tan llamativo que no iba a ser fácil de esconder.

El General ruso era EL emblema soviético, representaba la lucha de los trabajadores oprimidos contra el fascismo y el imperialismo, no se lo podía ver canchero con una coca bien fría en la mano, el horror.

Pero Zarubica era de esos tipos que siempre le encontraban una solución a todo, si en un continente destruido había armado treinta y ocho fábricas en dos años ¿qué iba a impedirle sacarle el color a la Coca Cola?

Pues bien, Zarubica encontró el químico que necesitaba, al fin y al cabo, mano de obra barata y con conocimientos sobraba en la zona y logró sacarle el color caramelo a una pequeña producción de la bebida. Bah, no es que fuese difícil, el color se le agrega a la bebida, pero el tema era que no debían alterar toda la producción.

Para completar el truco de circo se embotelló en botellas simples, lisas y transparentes con una tapita blanca con una estrella roja en el medio, un detalle super cool para la cocucha del general. El primer envío de 50 cajas salió para la frontera y, como era de esperar, este envío "especial" para Zhukov pasaba todos los controles sin ser siquiera inspeccionado por las autorizades fronterizas.

Durante años el flujo de gaseosa sin etiqueta ni color siguió pasando por la frontera austríaca, el general luego siguió su carrera política por Moscú y hay datos de cuantas botellas más siguieron llegándole.

La historia proviene del libro "*For God, Country, and Coca Cola: The Definitive History of the Great American Soft Drink and the Company That Makes It*" de Mark Pendergrast y es poco importante si es verdad o no, pero,¡es un libro sobre la historia de la gaseosa!

Esta odiosa juventud

15/07/2013 - https://www.fabio.com.ar/5574

Decía un viejo Samuel Scheidt sobre la música de la juventud:

> *Estoy asombrado por la estúpida música escrita en estos tiempos. Es falsa e incorrecta y ya nadie presta atención a lo que nuestros queridos viejos maestros escribieron acerca de la composición. Sin dudas debe ser un arte remarcadamente*

elevado cuando un montón de consonancias son arrojados juntos de cualquier manera.

Me mantengo fiel a la vieja composición y las reglas puras. En muchas ocasiones he salido de la iglesia ya que no podía seguir escuchando ese canto de montaña tirolés. Es pero que esta inútil acuñación moderna caiga en desuso y que nuevas se forjarán de acuerdo a la vieja usanza y estándar.

– Samuel Scheidt a Heinrich Baryphonus, 26 de enero de 1651 vía Futility Closet

Los viejos siempre se quejaron de la música de los jóvenes.

Es que el Rock&Roll fue considerado una basura por los adultos siempre 😁 la verdadera actitud del rock es romperle las pelotas a los más grandes parece, sea música barroca del siglo XVII o el metal del siglo XX, es genial que siempre los estilos que busca la juventud molestaron a otros.

También me hace pensar en algo que ya habíamos comentado más de una vez, la música realmente buena, la que se termina recordando, nunca fue muy exitosa en su época. Es decir, los "top 10" nunca son los temas que quedan en la cabeza de la gente o a veces filtran, generación tras generación, los talentosos.

Caso ejemplo, sobran, miren el TOP10 de hace 30 años, no reconocerán a ninguno, pero si te preguntan que nombres una buena banda de esa época enseguida te salen un par de nombres, para tu sorpresa de pedo metían un TOP100 cada tanto, no eran tan "Pop".

Por otra parte ¿acaso te acordás del mayor éxito pop de hace tan sólo un año? no, te olvidaste, ya ni sabés quienes eran, o peor, no te acordás de los memes que estaban de moda hace un año, curioso ¿no?

PS: a todo esto, se nota que me estoy volviendo viejo cuando ya no encuentro ninguna banda talentosa nueva 😛

Las invenciones que te cambiaron la vida pero que no se mencionan a menudo

17/06/2013 - https://www.fabio.com.ar/5531

Hace unos días había iniciado una encuesta para ver, según ustedes, cuales de estas invenciones era la más significativa para la humanidad:

La dentadura postiza, el tampón, los cordones de los zapatos, el tenedor, los Sugus de limón 😁, el papel higiénico, el saquito de té o el dentífrico.

Obviamente que los Sugus de limón no entran en el análisis final, jejeje, todos sabemos que siempre quedan en la bolsa y nadie los quiere, pero me interesaba saber qué opinaban de algunos de los otros y aquí les cuento curiosidades al respecto...

Los cordones de los zapatos y los saquitos de té son los menos relevantes para ustedes, apenas el 4% para cada caso, es entendible, todos podemos usar mocasines u ojotas, o más bien, el té podemos hacerlo en hebras y colarlo, es algo que no es imprescindible para la vida. Bueno, los cordones tal vez y nos deberíamos remontar a las primeras sandalias como las de los romanos que se ataban para poder sostenerlas al pie o caso contrario chancleteaban como locas.

En Armenia, en 2008, encontraron unos zapatos perfectamente cuidados de 5500 años de antigüedad ¡ya tenían cordones! los "Areni-1" son los calzados mejor preservados y ya usaban una especie de cordón para atarlos, así que es imposible determinar cuál fue la primera zapatilla con cordones, pero al menos podemos decir "fue hace mucho" y que nos acompaña desde que tenemos calzados.

Eso puede parecer poco importante hoy en día, pero un invento que nos acompaña hace más de 5000 años dice mucho de él y de lo imprescindible que ha sido.

Los saquitos de té son una comodidad de principios del siglo XX, fueron inventados en 1903 y vendidos por Thomas Sullivan de New York, la idea original de los saquitos era que se saquen del mismo para servir el té, pero la gente empezó a usarlos dejándolos en el agua sin desarmar porque, al ser una tela porosa, servía para colarlos, la idea prendió bastante bien. No, no salvó a la humanidad de nada, pero era curioso mencionarlo 😉

Me llamó mucho la atención la poca proporción que votó al Tampón, se nota que la mayoría de los votantes es hombre o de otra forma lo hubiesen votado por obvias razones ¿Ustedes, machos lectores, tienen alguna vez en cuenta lo que significa chorrear sangre con churrasquitos una vez por mes durante casi una semana durante más de 40 años de tu vida? ah, me imaginaba que no, pues bien, eso es lo que le pasa a las damas y hasta los años 70 no existía semejante instrumento que le facilita la vida a las damas.

Curiosamente nacieron primero para cubrir heridas durante el siglo XVIII cuando se empezaron a utilizar tampones hechos de algodón antiséptico y silicatos para poner en heridas de bala y parar el sangrado, si lo piensan bien, el día que tengan un balazo y necesiten parar la hemorragia, pídanle a una dama un tampón 😁

La ginecóloga alemana Judith Esser-Mittag, junto a su marido Carl Hahn, diseñó en 1940 el tampón para damas que conocemos hoy en día y recién en los 70s vendieron su empresa a Johnson and Johnson que en 1974 los produjo en masa. Hasta ese momento a usar pañaletas, toallitas, algodón, tela, lo que sea, eso de ponerte una tanga en medio de la menstruación era imposible.

La pasta de dientes sigue en nuestro conteo con un 8.60% y es otro caso del que deberían repensar cada mañana o noche cuando se cepillan los dientes, es que desde los griegos y Romanos que hacían pastas improvisadas con materiales abrasivos como ostras y huesos molidos que estamos buscando tener los dientes un poquito mejor, eran una de las mayores causas de problemas de salud en la antigüedad!

El persa Ziryab en el siglo IX inventó una fórmula que usaron los musulmanes, famosa en la España musulmana, de la cual no se conoce la receta, pero sí que funcionaba y que sabía bien, pero durante un milenio de mugre y dientes podridos recién en el siglo XIX apareció el polvo dental en Gran Bretaña, sí, ¡1800 señores! apenitas 200 años y pico. Para el 1900 las pastas eran más bien una mezcla que había que preparar antes de aplicar y no eran pasta, eran como un enjuague bucal.

En 1892 el Doctor Washington Sheffield fabricó pasta en un tubo colapsable, la idea le había surgido de un viaje a París donde vio a los pintores usar sus tubos de pintura ¡eureka! y así nació el sistema que conocemos, en 1896 Colgate la vendía de esta forma imitando a Sheffield y cagándole la idea. Para horror de los bioquímicos ¡estaban hechos de Plomo!

Como verán, es bastante moderno esto de lavarse bien los dientes, imaginen tomar la máquina del tiempo y llegar a 1700 donde una dama los espera con una sonrisa... marrón, con pocos dientes, la mayoría putrefactos, con una halitosis infernal, al punto que preferirías que te eructe en la cara un Dragón de Komodo.

Nuestro siguiente elegido es el tenedor con un 13.98% y se reirían de saber que eligieron algo "amanerado", así es, era considerado una moda de ricos mariconazos usar tenedor.

Vale aclarar que es bastante viejo, aunque su primer uso era en la cocina, así como se usan en el asado, enormes tenedores para dejar firme el cacho de carne, pasarle el cuchillo y servir, pero no para usar en la mesa.

Poco a poco fueron llegando a la mesa y hasta aparecen en la Biblia, pero siempre para la cocina o servir. Los griegos, los romanos, hasta llegar al Imperio Bizantino donde se lleva a la mesa allá por el siglo IV.

En Persia, en Oriente Medio y Turquía, ya para el siglo X era normal utilizarlo, al menos para el que podía pagárselos, siempre fue de elites.

La llegada a Europa (piensen que el Imperio Romano y Bizancio ya no existían) retornó por Italia en donde para el siglo XIV se volvió bastante popular (¡y ni les cuento cuando Marco Polo trajo de China los fideos!) y para el siglo XVII era lo más top de lo top entre los comerciantes y las clases altas. Lo más común era que un invitado llegue a una casa con su propio tenedor y cuchara, era re cool para la época, lo llevaban en una cajita llamada "cadena".

Pero el norte de Europa era bastante reacio a esta moda, los ingleses lo consideraban una mariconeada italiana, los curas una "delicadeza excesiva" porque Dios ya nos había dado suficientes tenedores con nuestros dedos recién para el siglo XVIII se empezó a utilizar en Gran Bretaña.

En los EE. UU. recién luego de la revolución empezaron a hacerse comunes y el tenedor curvo, como el que usamos hoy en día, es de origen alemán de mediados del siglo XVIII.

Ahí tienen, mis amanerados italianos 😁

Algo imprescindible ya que hablamos antes de los dientes limpios es la solución a la falta de los mismos, con un 15.59% la dentadura postiza entró en nuestro ranking y no es poca cosa, si no podés masticar no podés sobrevivir, toda especie lo tiene en cuenta, cuando un animal pierde sus dientes está condenado a morir, así de simple, la manada rechaza a sus viejos sin dientes, pero eso no sucede en el humano, para evitarlo o hace puré la comida o... inventa nuevos dientes!

Y lo venimos haciendo desde hace siglos, las primeras que se encontraron de los etruscos llevan más de 2000 años y las hacían con dientes de otros humanos hasta de animales, no duraban mucho (eran piezas dentales muertas, claramente), pero fueron muy populares (porque eran baratas) hasta mediados del siglo XIX.

Las primeras eran hechas con madera donde se incrustaban los dientes, algunas eran completamente de madera aun sus dientes falsos, los más adinerados pudieron pagarlos de marfil, oro y demás materiales preciosos.

Las primeras de porcelana llegaron de la mano de Alexis Duchâteau en 1770, para 1850 se empezaron a hacer de vulcanita, una versión primitiva de los polímeros modernos, luego en el siglo XX se empezó a utilizar la resina acrílica y otros plásticos.

Podrán ser feas, pero lo que le cambia la vida a alguien sin dientes ponerse la dentadura, dicen que es indescriptible, me quedo cuidando todos mis dientes mientras tanto, espero durar con los naturales mucho más tiempo.

Nuestro ganador de la fecha es el infaltable (salvo que vivas en Venezuela) papel higiénico: 38.17% y eso deja en claro que a ustedes más que comer les importa limpiarse el culo, los felicito, son gente de mal aliento, pero muy limpia.

Y viene de China, gente que tenía claro el tema del papel desde hace mucho tiempo y que, seguramente ante un ataque de furia por no tener con qué limpiarse sus partes, alguien tomó algún texto escrito y lo dejó hecho arte, también se dice que así se inventó la escritura china pero no puedo corroborar esa fuente 😁

Hace 1400 años ya hay datos documentados del uso de papel para limpiarse el trasero, para el siglo XIV fabricaban diez millones de paquetes que venían de a 1000 o 10000 hojas cada uno, de 60cm por un metro (imagino que hacían un origami para tratar de hacerlo rendidor) para la época de la Dinastía Ming se producían 720.000 unidades anuales para la corte imperial. Empezaron a hacerlos perfumados también.

En el resto del mundo en vez de papel se usaba una gran variedad de opciones además del dedo, lana, telas, fibras de todo tipo, dependiendo quien pudiese pagarlas, los que menos tenían lo hacían en un río y se limpiaban con agua con riesgo de congelarse en invierno, se usaban ramas, hojas de plantas, pasto, piedras, arena, LO QUE SEA.

En la antigua Roma usaban un palo con una esponja en la punta que luego de usar se dejaba en el mismo recipiente de donde venía que poseía agua salada, ¡Que pase el siguiente!

Pero en algún momento la idea llegó a Europa (creo que era obvio que hacía falta) y para la edad media y más adelante el uso se extendió para alivio de los traseros occidentales.

¡Hasta Hamlet fue escrita en papel higiénico! en el siglo XVI François Rabelais incorporó la discusión en Gargantua y Pantagruel, es que al parecer la cosa era así, o papel o agua, pero no ambas, eso es más de oriente donde el bidet comienza a usarse.

A Joseph Gayetty se le acredita el papel higiénico actual recién en 1857, el slogan "¡la mayor necesidad de nuestra era!", para 1883 los dispensers eran comunes en los baños.

Toda una gran historia de la humanidad y resulta que la mayoría de estas cosas no están en la forma que conocemos sino hasta el siglo XX más o menos. Otro argumento contra los propulsores de la idea de "todo tiempo pasado era mejor", no, no señores, ni podías tener dientes, ni limpiarte el culo ni levantar la comida del plato sin que te acusen de marica ¡era todo un problema!

Spiderman, el homicida pendular involuntario

04/06/2013 - https://www.fabio.com.ar/5512

El otro día estaba pensando en armar notas sobre las falencias de la física de Hollywood y encontré un millón de ideas, así que quería comenzar con una muy común, es el rescate lateral del héroe, una tendencia de los superhéroes de aplicar la física como el culo y, en un análisis potencial, matar a su dama.

Como se imaginarán no me lo estoy tomando muy en serio, las leyes de la física en un comic son totalmente distintas, la elasticidad de los cuerpos es algo desmesurado con respecto a la vida real, pero ¡son Comics! ¿Cómo podría estar mal en una fantasía? pero supongamos por un instante que Spiderman o Superman se manejasen con las mismas leyes de la física que nosotros, que son afectados por lo mismo y cumplen con esas reglas.

He aquí donde el rescate de la doncella invariablemente debería terminar en homicidio.

Sea Lois Lane para Superman o Gwen Stacy para Spiderman, todas deberían morir por lo mal que las tratan sus héroes y es allí donde, luego de muchos años (11) en Spiderman hicieron justamente eso: decidieron que las leyes de la física condujesen al héroe a matar a su amada Gwen Stacy (les cagué la novedad, pero oiga, ¡Fue en 1973!).

La cuestión es simple, tenemos un cuerpo cayendo a velocidad terminal, supongamos 300km/h para redondear, es una caída que seguramente nos matará, pero viene otro cuerpo, sólido como roca, porque Spiderman no es ningún flojito, y lo intercepta en un péndulo a una velocidad X que para darle una dimensión podríamos decir 100km/h, en un eje perpendicular.

Entonces tenemos a la pobre Gwen Stacy cayendo a 300 golpeada por su héroe a 100 de costado ¿Que sucede en la historieta? ah, sí, el frena la caída y la lleva en su péndulo sostenido por la telaraña que él mismo utilizaba para sostenerse, una telaraña de la puta madre por lo resistente y elástica que es.

Ahora bien, esto no responde a ninguna puta ley de la física, está clarísimo. Para empezar, la velocidad vertical de Spiderman es casi nula, despreciable, porque siempre captura su objetivo en la parte baja del péndulo, por ende, sólo tiene velocidad horizontal y es un experto calculador a ojímetro, la ubica perfecto, así que sus manos pegajosas deberían capturar a Stacy a 300km/h y frenarla en cero.

Supongamos que la elasticidad de la telaraña es tan buena que logra bancarse el peso de Stacy a esa velocidad hasta parar en seco, pero ella debe frenarse como si diera contra una pared, 300km/h a cero en un instante, la fuerza del impacto se calcula como $F = 1/2\ m\ v^2 / s$ donde m es la masa de Stacy, supongamos 55Kg, v la velocidad de ella en metros por segundo, unos 83m/s y s la distancia que tarda en frenar, en este caso supongamos que la telaraña se estira ¿dos metros? okey, dos metros.

La Fuerza sería de unos $1/2 * 55 * 83^2 / 2$ que da unos 95,4 kN.

Pero Stacy está siendo golpeada de forma lateral por el bruto de Spiderman, esto nos suma un impacto del héroe llegando a 100Km/h y que pesará unos 80 kilos de músculos infectados por una araña que en menos de medio metro le dejan las costillas a la miseria, un palo de otros 60 kN de forma lateral. Un dolor abominable.

Desde ya que ella estaba golpeándose con unos 30G o más, para recibir 10G de forma lateral, pero ¿acaso una fuerza lateral desvía la vertical? pues no, las dos fuerzas se complementan, son dos vectores ¿Alguna vez sumaron vectores? ahora la fuerza total que impacta a nuestra Gwen Stacy hecha puré es la componente entre 95.4 y 60 kN fácil de calcular gracias a nuestro amigo Pitágoras, la raíz cuadrada de $95.4^2 + 60^2$, 112 kN directos a la espalda, costillas, cuerpo entero de nuestra pobre dama.

Está claro que Spiderman es un bruto, pero no es el único, no es que sea violencia de género, es violencia de superhéroe.

Por ejemplo ¿Cuantas veces rescata Superman a alguien de una caída imposible? Lois Lane debe tener costillas de Adamantium porque vive cayéndose de algún edificio o avión.

Neo rescata a Trinity cayendo de un edificio, okey, en la Matrix uno puede torcer las reglas, pero Neo prácticamente supera la barrera del sonido e impacta a la moribunda hacker en caída libre, y encima hecha un colador, a más de 5000km/h, si Stacy la pasó mal, imagínense que te dio un misil termonuclear. La energía liberada por Neo para llegar a Trinity a la velocidad que lo hace debería, al menos, quemar todo a su paso y luego achicharrar a su sufrida dama al llegar a ella mientras la estruja cual mandarina en el paso de un Scania de 18 ruedas.

Pero la componente de las fuerzas se anula en las películas y los Comics, las leyes de la física no aplican... hasta ese fatídico número 121 de Spiderman.

Entre los números 121 y 122 llamados spoilerosamente "*The Night Gwen Stacy Died*" de junio de 1973 los autores decidieron que era hora de revivir un poco la historia y se aburrieron de la blonda amante del arañoso.

Peleando contra Green Goblin quien revolea a Gwen Stacy y Spiderman lanza una red para atraparla por los pies, pero con tanta mala fortuna que esta vez las leyes de la física SI se aplicaron y si bien la red es bastante elástica el latigazo correspondiente a la inercia del cuerpo le provoca una inevitable fractura cervical matándola al instante.

Bueno, la culpa es compartida, a quien cuernos se le ocurre lanzar una rubia por los aires para que su novio la ataje como pueda de las piernas, pero la culpa lo sumió en la

depre a Spidey y éste terminó curtiéndose a la amiga de Gwen, un capo el pibe, pero cambió rubia por morocha esta vez.

Una de las pocas veces en las que la física interviene en tan fatídica circunstancia, pero por lo general estas situaciones se resuelven fácilmente.

Es más, imaginemos que la telaraña de Spiderman era tan blanda y flexible que podía estirarse reduciendo la velocidad de Stacy lentamente, es decir, en vez de pasar de 300 a 0 en un par de metros, que pudiese hacerlo en muchos más. Suena perfecto ¿no? pero claro, cuan bueno debe ser el cálculo de elasticidad de cada red que tira para que no le pifie y lo que llegue al piso sea la cabeza de Gwen en un bungie jumping desastroso y en el rebote los sesos de la dama se repartan como si fuesen chucrut.

Otra más, imaginemos ahora a Spider atajando a Gwen ¿nadie pensó en el rozamiento? ¿trataron de atajar algo que caía a velocidad? se te escapa de las manos porque, justamente, el rozamiento entre tu mano y el objeto es lo único que lo podría detener, o lo apretás fuerte (y la hacemos adelgazar a Gwen) o el rozamiento de las manos debería hacer el trabajo (y la despellejamos viva a Gwen)

¡Siempre con problemas loco! ¡dame una solución!

Pues bien, hay una solución. Supongamos que Spidey se tira en el mismo sentido que Gwen, logra alcanzar la velocidad terminal de ella a una distancia muy corta (una coordinación de puta madre, pero vamos, es un superhéroe, técnicamente le da el cuero) y la velocidad relativa entre ambos tiende a cero.

En ese instante puede atraparla y él ir lanzando telarañas para ir frenando lentamente la caída hasta poder usar la elasticidad de la misma para que el "bungie jumping" no sea un latigazo de la muerte.

Todo esto perfectamente coordinado y evitando que se te acaben los metros de caída al suelo, onda, cayendo desde el Rockefeller Center y pensando todo esto en un milisegundo, ¡pero técnicamente es posible!

El Efecto Espectador

07/05/2013 - https://www.fabio.com.ar/5472

Cuantas veces viste una situación chocante y no pudiste reaccionar, cuantas veces viste un video de una cámara de seguridad en la TV y reaccionaste insultando cuando veías a las personas allí sin ayudar al que sufría, pero todo esto es bastante normal y no se debe a lo insensible o fría que es la gente sino a un efecto psicológico, el Efecto Espectador.

El tema se estudia desde hace ya unos cuantos años desde el caso Kitty Genovese en 1964, una mujer que fue apuñalada delante de más de 38 testigos que aun viendo cómo era asesinada no hacían nada. En aquella época grandes titulares y artículos hablaron de cómo la gente se había vuelto insensible y fría, pero un grupo de psicólogos de la época decidió probar el efecto en laboratorio con resultados más que interesantes.

John Darley y Bibb Latané probaron en 1968, luego del mencionado caso, que esto se podía demostrar en laboratorio. Un experimento simple era colocar un sujeto en una habitación con un micrófono y un parlante, del otro lado una grabación de otra persona, éste no sabía que era una grabación, sin embargo, se le decía que cuando fuese su turno iba a poder hablarle al supuesto otro.

Ahora bien, cuando esa persona, en la grabación, simulaba un ataque, como si fuese algo repentino, el sujeto de laboratorio tenía un tiempo de respuesta X hasta que le avisaba al investigador que lo estudiaba con un "ey, al otro le dio un ataque" que variaba principalmente dependiendo de la cantidad de personas en la habitación.

Es decir, si estamos solos somos de reaccionar más rápido, si estamos acompañados es hasta probable que NINGUNO reaccione, no sólo eso, también depende del tipo de situación.

Por ejemplo, para situaciones que no son de emergencia es relevante el cómo se pide la ayuda, el estudio involucró a un joven estudiante pidiendo "una monedddita", básicamente uno pedía a la gente una explicando que había perdido su billetera y la necesitaba para ir a su casa, otro simplemente pedía una moneda, la diferencia era abrumadora, 72% contra 34% de efectividad.

En situaciones sin riesgo la reacción del público depende de cómo se le llame la atención, brindando una explicación funciona muchísimo mejor, vamos, esto lo vemos en la vía pública a diario, sólo que algunos son hasta desagradables para explicar 😁 y otros son unos genios del convencimiento.

Latané y Darley definieron cinco cosas que marcan a una emergencia que afectan a los espectadores:

- Emergencias que involucran riesgo por un daño o daño real
- Emergencias inusuales, raras
- El tipo de acción requerida en una emergencia varía de situación a situación
- La emergencia no puede ser anticipada, es de golpe
- Requieren reacción inmediata

En el cerebro del espectador se da, en cada persona a una velocidad distinta, varios procesos:

- Darse cuenta de que algo está pasando
- Interpretar la situación como una emergencia
- Sentir un grado de responsabilidad por ello
- Cómo asistir
- Implementar la asistencia elegida

Todo eso puede durar una fracción de segundo o minutos o simplemente no completarse nunca y quedarse mirando, no porque sea un mal tipo, simplemente no pudo resolver psicológicamente alguno de estos puntos, por ejemplo, no saber qué hacer o cómo asistir, eso lo deja "freezado".

Latane y Darley probaron este tipo de reacciones también con una habitación con uno o dos estudiantes, tres desconocidos y al rato inyectar humo simulando un incendio. Cuando los estudiantes estaban trabajando solos en la sala tardaban sólo 5 segundos en notar la emergencia, si los estudiantes trabajaban en grupo, el promedio era de 20 segundos. Los investigadores consideraron que el factor atenuante de la alerta era, curiosamente, la etiqueta social, no saltar como una llorona maricona ante la primera señal de alarma.

En la mayoría de las culturas occidentales (y estimo que también en las orientales) es inadecuado en público ir mirando a todo el mundo, yo soy de los que miran a la cara a la gente, seguramente algún día me causará algún problema, pero lo hago porque es divertido, sin embargo, es normalmente considerado algo molesto, rudo e inapropiado.

Por ende, la gente en ambientes muy concurridos tiende a prestar a tención sólo a su persona y no al grupo que lo rodea, en cambio los solitarios, al no tener esa tensión social vigilándolos, tienen mucha mayor probabilidad de atender lo que sucede en su entorno, por lo tanto, más fácil encontrar a la persona necesitando ayuda. Por eso cuando hay una emergencia y sos el único en un rango aceptable, seguramente ayudarás, en cambio si ya hay 20, 30 personas, lo más probable es que te hagas el boludo.

Por otra parte, hay que poder interpretar la situación como una emergencia, sea porque uno es un ignorante o porque como el resto no reacciona "si nadie se queja es que no es un problema" y descansamos en la inteligencia de quienes nos rodean (¡valgame dió!)

En un experimento ponían a una mujer gritándole a un hombre "aléjese, no lo conozco" y el 65% de la gente reaccionaba, pero ante un "*aléjese, no sé por qué me casé con vos*" apenas el 19% intervenía. Interpretar la situación es muy importante.

El grado de responsabilidad es también algo que justifica mucho a los espectadores, básicamente si vemos a alguien que acaba de sufrir un accidente automovilístico ¿sabemos cómo sacarlo de un auto sin terminar de matarlo? los mismos especialistas de emergencias dicen que no hay que moverlo si no se sabe cómo, que hay que esperar a la ambulancia, sinceramente yo no tengo idea de cómo se mueve a un tipo reventado.

La responsabilidad nos lleva a evaluar si la persona que vemos en riesgo merece o no nuestra ayuda, si somos competentes para ayudarlos y qué relación tenemos con esa víctima, porque muchas veces es un desconocido y no nos provoca ninguna empatía y otras es nuestro propio familiar y somos Rambo a la hora de ayudarlo.

Otra curiosidad es el cómo asistir, directo o indirecto, directo es cuando vamos y nos involucramos directamente, vemos el accidente, sacamos del auto al conductor desmayado, pero muchas veces todo se resuelve con un "llamen al 911" y seguir mirando, el famoso "¡Que alguien haga algo!" mientras uno no puede quitar la vista de la situación, es un claro síntoma de este efecto.

Si el tipo ya pasó por todos los pasos mentales, queda el implementar la asistencia elegida, si tenés entrenamiento en emergencias normalmente todo esto sucede muy rápido, la elección de QUE es muy fácil porque se te entreno para tomar esa decisión rápidamente. Pero la mayoría de la gente no tiene ni puta idea.

Hay muchos más estudios posteriores a este original de 1968 que sentó las bases, fueron refinando la idea y considerando nuevos experimentos, sumando los riesgos de la ayuda como parte de las variables que afectan la decisión, también si la situación proviene de una acción ya de por sí peligrosa y en la cual se podía prever el accidente.

Otra teoría afirma que el efecto espectador se ve influenciado por las estrategias de vida del día a día y la saturación de información.

Un estudio con datos del *National Crime Victimization Survey* dejaba en claro que en situaciones con víctimas en un 65% de los casos había espectadores, desde las víctimas la mayoría, 48%, comentaba que nadie ni ayudaba ni atacaba, el 37% ayudó, el 10% se involucró contra el atacante y el 3% se hizo cargo de todo, atacando al atacante y ayudando a la víctima.

Apenas una fracción realmente se involucra con la víctima, supera todas las etapas del proceso mental y llega a la conclusión de ser parte de ello.

Los espectadores evalúan su riesgo, no es lo mismo levantar a un anciano que se cayó en la calle que involucrarse en un homicidio en frente de sus propios ojos como el caso que disparó estos estudios. Las consecuencias sobre el espectador juegan un papel preponderante.

Hay muchos otros factores y muchísimos ejemplos a diario, interesante conocerlo para tener en cuenta cuantas veces nos quedamos parados como unos boludos y tardamos en darnos cuenta qué está pasando, también para prepararnos un poco más, tal vez algún día le podamos salvar la vida a alguien tan sólo por reaccionar a tiempo.

Volar por el Arco del Triunfo

24/04/2013 - https://www.fabio.com.ar/5455

¿A quién se le ocurriría pasar por el Arco del Triunfo con un avión? El que ven en la foto es el famoso arco que se encuentra en París al final de los Champs Elysées, como verán (la foto la tomé hace unos tres años), si bien es grande no es un lugar por donde uno querría pasar con una aeronave, pero algunos locos sí lo han hecho.

Nos remontamos a 1919, hacía un año que la Primera Guerra Mundial había terminado, se planificaba el gran evento anual que festejaba la victoria y el alto mando militar no tuvo mejor idea que decirles a sus pilotos que debían desfilar a pie.

Alta ofensa para estos caballeros del aire cuyo mérito era justamente volar, ellos eran los héroes del aire, esto era una provocación. Así que un día se reunieron en un bar de París, *Le Fouquet's* (actualmente tiene hotel y todo, por unos 700 euros la noche), y en la discusión nació la idea, que uno de ellos a modo de protesta hiciera el temerario vuelo.

La responsabilidad cayó en el as del aire Jean Navarre, llevaba 12 victorias y era el más calificado del grupo, pero he aquí que el pobre viene a matarse un mes antes de la ocasión ¿Quién más se animaba? Aquí entra en la historia un piloto con apenas 500 horas de vuelo, claro, en esa época 500 horas era todo un experimentado aviador y hasta era instructor, había combatido también en la guerra, Charles Godefroy.

Junto al periodista Jacques Mortane, quien luego fotografiaría la hazaña, inspeccionaron el lugar y calcularon el viento, las turbulencias y cómo hacerlo, luego empezó a practicar pasando por debajo de un puente sobre el Petit Rhône.

El 7 de agosto de 1919 se presentó de uniforme en el aeródromo de Villacoublay y "tomó prestado" un Nieuport 11 Bébé, llamado así porque era un "bebé" con alas muy angostas, un "avioncito" por decirlo de otra manera, apenas 7.52 metros de ancho, ideal para pasar holgadamente por dentro del arco.

Encaró por la Avenida de la Grande-Armée hacia el arco cuyo ancho interior es de 14.5 metros, muy justo, pasó por encima de un tranvía cuyos pasajeros asustados se tiraron al suelo, luego de cruzar el arco voló hacia la Place de la Concorde para terminar volviendo al aeródromo donde nadie tenía ni la más mínima idea de lo que había hecho, los mecánicos atendieron el avion normalmente.

Su amigo periodista Jacques Mortane tenía todo listo, cámara, filmadora, y obviamente terminó en todos los diarios, hasta la filmación fue censurada por el Comisionado de Policía para que no sea emitida en los cines, pero tarde o temprano el nombre de Godefroy iba a mencionarse, se salvó, seguramente para evitar un efecto mayor, y le dieron tan sólo un llamado de atención.

Curiosamente luego dos pilotos más se animaron a hacerlo, uno en 1981, Alain Marchand, con una avioneta de 10 metros de envergadura, bastante más justo que Godefroy, y más tarde en 1991 otro avión, del cual se desconoce el piloto, también lo hizo, como se imaginarán, actualmente es bastante ilegal, jeje.

Maneras creativas de trollear a tus trolls

14/04/2013 - https://www.fabio.com.ar/5441

Hay muchas formas de lidiar con los trolls, aquí he puesto en práctica muchas de ellas, para los que no lo saben (¿Existe alguien que no sepa que es un troll?) llamamos troll a los imbéciles que se enfrentan sin sentido alguno, sin argumentos, discuten estupideces, agreden gratuitamente e insultan tanto al dueño de un sitio, el autor de una nota, como otras personas que participan de una discusión en un post.

Los hay de muchas variantes, los más molestos son los fanáticos políticos y/o religiosos, pero todos tienen algo en común: un complejo de inferioridad incomprensiblemente inmenso. Su autoestima es tan baja que luego de más de 10 años de lidiar con ellos aprendí que no se puede contra ellos con razón y cordura, hay que ser más hijo de puta que ellos y disfrutarlo.

Para lidiar con un troll no hay que alimentarlo, hay que matarlo de inanición, o infectarlo con comida en mal estado 😁, hay que hacerlo explotar, al punto que quiera matarte a patadas, cosa que más de un troll ha querido hacer conmigo (¡sigo aquí eh!).

Aquí les detallo no los métodos de detección ni recursos técnicos si no los métodos para trollearlos y divertirse con los trolls.

Aclaración: si vas a jugar con los trolls primero asegurate de loguear todos sus fracasos, es decir, hacele un tracking para seguir paso a paso lo que hizo, sus intentos y registrar todos sus movimientos, es muy divertido darle una lectura después y darse cuenta de su irritación.

Edición

Por lejos la forma más divertida, editarle los comentarios antes de que cualquier otro los lea, pero cambiarles el sentido, el contexto, o algo que los haga divertidos.

Una vez modifiqué uno para que sean puro elogios, al punto del chupamedismo asqueante, el problema es que lleva mucho tiempo e imaginación, pero el resultado final es sublime y tus lectores se dan cuenta

Masacre

El método más utilizado y que yo defiendo a rajatabla, es la masacre de comentarios de troll. Algo en lo que todo troll está perdidamente equivocado es en la creencia de que el autor de un blog no tiene tiempo para administrarlo.

Eso puede ser verdad en algunos casos o en algunos momentos, pero a 2013 los únicos blogs que siguen viviendo y mantienen una comunidad estable son aquellos que son constantemente administrados no por una, sino por varias personas.

¿Quién tiene tiempo? el troll seguramente, aunque difícilmente pueda estar todo el día molestando en un sólo lugar, su vida es ínfima pero aun así tiene que hacer algo más que teclear, sea comer o cagar, en algún momento debe rendirse y hay una regla universal: siempre se rinden, siempre pierden.

Borrar comentarios es un problema para algunos que no quieren ser acusados de censura, pero ¿censura? nadie te prohíbe tener tu propio blog! no es censura, es justicia divina en tu propio espacio, si quieren bardo, que lo hagan en sus propias casas 😛

Hay que tener cojones para borrar todos los comentarios de trolls, pero con el tiempo tu público te lo va a agradecer, hasta un troll es capaz de crear su propio blog para intentar "destruirte", pero bien sabemos los que hemos enfrentado a estos energúmenos que siempre perdieron.

Redirect

Un método efectivo y trollero para con el troll es justamente jugar con él, la mejor forma es redireccionarlo. Esto puede ser de forma inocente, con un simple redirect a Google o de alguna forma más original (y truculenta).

Por ejemplo, podemos hacer un double-trollin y enviarlo a Lemon Party, seguramente alguno de uds conoce ese sitio y sabe lo que provocaría en la PC del troll, una versión inocente es redireccionarlo al video de Rick Astley o a una simple imagen, esto lo podemos ir agravando, hasta ser selectivos y a algunos trolls llevarlos a la web de Disney y a otros a Goatse.

Bestiality Redirect

El caso más extremo es llevarlo a sitios que quedarán registrados en su historial y que él nunca habría querido ver ni en su peor pesadilla, esto ya es jugar un poco con fuego, al fin y al cabo, también tu historial se manchará, pero ¿para que se inventaron los foros? siempre podemos pedir una lista de sitios indebidos y ni siquiera visitarlos, tan sólo llevar a nuestro querido troll a terreno pantanoso que nunca vimos.

Hay que tener mucho estómago para algunos sitios, el asco que podremos provocarle al troll puede ser un arma letal.

Falso hackeo

Supongamos que identificamos la entrada del troll a tiempo, lo direccionamos a una página dentro de nuestro servidor que se asemeje a un hackeo de algún grupo turco de hacking-script kiddie y que parezca que nos hicieron mierda el servidor.

Esto también lo podemos hacer más "básico" redireccionándolo a un error 500 o un 404, algo que sea bien de servidores, cosa que el estúpido crea que el servidor se cayó o te lo bajaron, mientras el resto de la gente ve el site normalmente. Nunca notará el truco ni nadie su ausencia.

Simulación

Hay muchas cosas que se pueden simular, ya como el falso hackeo tenemos la posibilidad de cambiar pequeñas cosas en nuestra web para que el troll crea que pasa algo y que deberá esperar para comentar, por ejemplo, que los comentarios estén en modo de "mantenimiento" y el tipo no pueda ver ni lo que otros comentaron, sólo un cartel de error.

Se pueden cerrar los comentarios sólo para él, también se puede simular que el comentario de él salió publicado y que lo vea, pero sólo se lo mostramos al troll, a nadie más. Él creerá que lo están ignorando y esto es una puñalada en su autoestima, pero ¿acaso no queríamos hacerlo sufrir un poco?

Nunca más efectivo que el moderar comentarios, el único problema es que te obligaría a moderar cada usuario peeeero, ¿y si sólo SUS comentarios pasan por moderación? listo!

Simular la espera de una moderación mientras la conversación sigue y sigue, es muy divertido porque sus comentarios aumentan notablemente en agresión y violencia textual, pero mientras nos descostillamos de risa.

FRAME para phishing

Podemos irnos bien al carajo, supongamos que tenemos un troll medio distraído, de esos que todos los días entran a nuestro blog y ya tienen abierta una pestaña para nosotros.

Ahora bien, podemos simular la portada de Facebook o Twitter y pedirle usuario y contraseña, si es vivo, no la ingresa, pero si es un boludo importante (muchos trolls están en los extremos, super inteligentes o super estúpidos) podemos llegar a tener una chance de obtener algún dato de él que nunca hubiese querido que nos enteremos.

Si hacemos bien el phishing podemos desde obtener su password a terminar presos, pero ¿acaso no querían jugar con fuego? bueno, por ahí no así que no lo recomiendo, jeje, pero ¡es una posibilidad! no voy a entrar en detalles técnicos sobre cómo hacerlo, pero les puedo asegurar que es MUY factible y lo más probable es que el tipo tenga el mismo password hasta para su e-mail, de ahí en más el que toma el poder sos vos.

Tengamos en cuenta que eso es un delito, hacerlo conlleva hacerse cargo de la responsabilidad de haber robado datos y usarlos indebidamente, yo jamás recomendaría esto... guiño, guiño.

IFRAMES FROM HELL

Y para trollear a un troll de trollísima manera ¿qué mejor que colgarle el browser? hace mucho tiempo había muchos otros recursos, pero los browsers fueron mejorando, hoy la mejor forma de hacerlo es colgando todo el sistema operativo, porque algo no controlan demasiado bien los browsers: las instancias.

No conozco límite ni en Chrome ni en Firefox, menos en Internet Explorer, sobre la memoria total que puede ocupar el navegador, por lo general podemos calcular un promedio en cantidad de pestañas abiertas al mismo tiempo.

En un Chrome, un cocodrilo manducador de memoria RAM, cada pestaña puede ocupar entre 50 y 100Mb fácilmente, ahora bien, imaginen que redireccionamos al troll a nuestro mismo blog, el tipo cree que entró a donde quería entrar, pero al pie de la página sólo a él le aparecen no uno cientos de IFRAME.

Cada IFRAME de un tamaño de 2x2 pixeles, por ejemplo, pero que carguen páginas pesadas, desde Clarin.com hasta LaNacion.com que son horriblemente pesadas hasta videos de YouTube con el autoplay listo, cincuenta videos, cincuenta webs pesadas, calculemos 100Mb cada una, 10GB de RAM, el browser intentará abrir cada iFRAME como un proceso separado (si es Chrome), al abrir el administrador de tareas verá cientos de instancias de chrome.exe , la muerte sobreviene minutos después en forma de lentitud inexplicable y/o BSOD.

Imaginen que cada vez que entra le pasa esto, dirá "la página de Fabio es una mierda, me cuelga la PC", por ahí no vuelve más 😛

Ya saben, no hay que dejarle toda la diversión a un troll, hay que tener la habilidad de transformar al victimario en víctima y hacerle pedir disculpas (por lo general falsas, pero ¡es una victoria moral!) arrodillándose, nada de ponerse a la altura de ellos ¡Hay que estar más arriba! y nada de intentar discutir o razonar con ellos, no son trolls por nada, nunca les interesó. Nunca le creas un mail privado a un troll prometiéndote buen comportamiento, está tratando de ganar tiempo, SE UN HIJO DE PUTA, que a veces te toca.

No maten al DJ

25/03/2013 - https://www.fabio.com.ar/5416

Durante los últimos años una tendencia ha ido en crecimiento, darles a los usuarios de Internet lo que supuestamente éstos quieren, en base a la colección de información que nosotros mismos les brindamos ellos están dispuestos a darnos todo lo que creen que queremos.

Pero si bien esa forma parece ser la mejor novedad y aparentamos estar todos contentos, hay algo que sobresale de esta tendencia, es la muerte del DJ, aquel que filtraba y seleccionaba lo mejor que encontraba para nosotros. ¿Es necesario que muera el DJ? ¿Acaso queremos que la radio deje de existir?

Hace un par de meses la novedad en el mercado era House of Cards, una serie creada por Netflix a partir del estudio que hicieron de las preferencias de sus usuarios, David Fincher, el director, Kevin Spacey, el actor. Todo sale del análisis del Big Data que tienen concentrando todos los datos, cortarlos en pedacitos, analizarlos.

Ahora bien, de los usuarios de Netflix es probable que muchos tengan preferencias por películas con Spacey y la dirección de Fincher no porque sea lo mejor posible si no porque es lo que tenían disponible allí, pero el resultado fue óptimo.

Un experimento es eso, un experimento, pero si la tendencia se repite, si se transforma en la norma, tendríamos sólo películas y series basadas en lo que un estudio pasado nos dice, pero no lo que le futuro nos depara.

Imaginen que de ahora en más Kevin Spacey va a estar saturado de trabajo, todas las estadísticas dicen que él es el hombre, nadie más, porque salió en la más alta posición, y cada serie, película o cosa que haga será vista porque la impondrán en primera plana. En un punto ya nadie querrá verlo al pobre Kevin, pero será la única oferta posible.

Obviamente esto es una estupidez y "nunca harían eso", pero uso el caso de ejemplo para entender por el absurdo, si cada maldita serie o película sale de estudios de Big Data ¿Cuándo nos vamos a encontrar con algo que nos parta la cabeza de lo novedoso que es?

O ¿acaso Keanu Reeves salió en algún Datawarehouse para The Matrix? no, menos los hermanos Wachowsky seguramente, tampoco Francis Ford Coppola debería tener muchos estudios a favor para El Padrino o Stanley Kubrick en... bueno, en todas las que hizo.

Ellos eran los DJs o las canciones elegidas, pero no por un estudio de mercado "pop" sino por la mente de algún jugado y un productor ejecutivo con más visión que el resto.

El hecho de armar todo tipo de contenido cultural en base a estudios y estadísticas lleva a la "popización" de la cultura, básicamente es transformar a todo el cine en una

gran Britney Spears (en su mejor época, claro) y degenerar toda posibilidad de una Ella Fitzgerald condenándola al ostracismo.

Trato de ver paralelos y sobran por todos lados, un blog haciendo artículos exclusivamente para el SEO o para el click fácil, un productor forzando a una banda a cambiar su sonido de manera que suene más "adolescente", un gran estudio obligando al director a cortar escenas para que sea PG13, un libro publicado en Arial 24 "simplificado" para que lo lea un tarado, un productor de TV que le dice al experto invitado que "hablá como para doña rosa que este canal lo ven señoras de 50", y así seguiríamos una eternidad.

YouTube te empieza a sugerir videos similares a los que ya viste, es decir, si le diste play a una boludez que te pasó un amigo "en teoría" eso te gustó, no le importa, decidieron que te gustaba, así que si te encajaron 3 RickRollin al hilo se supone que sos fan de Rick Astley y del pop de los 80, a comerla con las sugerencias.

Si en Facebook un día viste el perfil de una mina que era medio gato te termina sugiriendo cientos de minas que no conocés, Twitter hace otro tanto con falsos trending topics, pero al menos es más tarado todavía y no lo hace con mucha inteligencia.

Por otra parte, hay una serie de "DJs" que sobreviven y te van dando el mejor contenido de la web, no salen de estos grandes cerebrotes organizados por bases de datos, no, las modas y las tendencias no son predecibles para los modelos numéricos.

En cambio, el viejo intercambio analógico va dando mejores resultados, sea Reddit, Menéame, 4chan, LDV , o lo que fuere, de allí se obtienen mejores resultados y más rápidos.

El RSS que intenta matar Google era una forma de curar contenidos, de seleccionarlos y administrarlos, sugerirlos. Hoy por hoy es más interesante ver lo que usuarios individuales recomiendan que lo que pueda ofrecernos el sistema automático del mismo sitio.

Los banners tratan de decirnos qué comprar constantemente, una cookie perdida dirá que nuestra última búsqueda fue un destino X y al banner siguiente nos ofrecerán paquetes de viajes y turismo, sin inteligencia, sólo una relación básica, pero si buscamos en un perdido blog cómo será una estadía en Estambul es más probable que nos de la información correcta.

Los verdaderos DJs nos dan una cantidad de información que no queríamos, justo lo opuesto a los algoritmos, es decir, nos permiten descubrir nuevas cosas, si tan sólo recibiésemos lo que estamos esperando ver nos quedaría todo el resto del mundo por encontrar.

Si una búsqueda sobre playas del caribe nos da sólo el caribe y no un blog diciendo "prefiero Polinesia antes que el Caribe" nos estaríamos perdiendo de un consejo de alguien con experiencia sobre algo mucho mejor.

Eso hace el DJ, te da una serie de opciones de su gusto personal mezcladas con el común, como para no perder audiencia, por un lado, pero darle su toque personal.

Esto lo traslado a la TV, donde conozco gente que insiste que no quiere TV, que con Internet le sobra. Para mí es un poco aburrido, si bien la TV es un asco en un 99%, ese 1% es el DJ que nos hace falta, porque así descubrimos en un momento de zapping una película que ni en pedísimo pedo hubiésemos puesto en Netflix o descargado por Bittorrent, necesitábamos pispear un poco por dentro de la misma ¿Vale la pena? y si lo vale, allí la tenemos.

La desaparición de los DJs no es productiva como tampoco el poder absoluto que éstos creían tener, Spotify o Grooveshark no alcanzan si alguien no se arma una lista de buenos temas, pero a la vez no son siempre necesarios.

El Zapping y los DJs también nos deja recordar algo que ya conocíamos, un tema viejo, una película repetida, aunque sea en una parte, no completa, pero no así el Big Data, nos recomendará ver una y otra vez la misma puta película que ya vimos mil veces o la que por error votamos como "ya la vi". ¿O acaso se creen que tengo ganas de ver una segunda vez el Acorazado Potemkin?

En síntesis, que una buena idea no se transforme en la tortura de todos nosotros porque alguien creyó que podía reemplazar la imperfección humana con un complejo algoritmo que mata al DJ.

PS: escribí este post mientras veía Pulp Fiction por enésima vez en un canal de cable, gracias al DJ que decidió ubicar esa película un domingo de madrugada 😉

El Duelo de las Salchichas

05/03/2013 | https://www.fabio.com.ar/5395

Cuenta la historia nunca comprobada que don Rudolf Virchow, un político miembro y cofundador del alemán partido liberal (*Deutsche Fortschrittspartei*) estaba muy enfrentado con el conservador Otto Von Bismarck. Es que este último se la pasaba gastando dinero en el presupuesto militar.

Tanta bronca que Bismarck se encabronó lo suficiente como para retarlo a duelo en 1865. ¡Un duelo! imagínense que Virchow era doctor, antropólogo, patólogo, historiador y biólogo, pero, a diferencia de su rival, no era un príncipe prusiano entrenado para la guerra desde niño, no. Virchow era un hombre de ciencia.

De esta historia hay dos caminos posibles que se cuentan, el primero más lógico a ojos de los historiadores, que son conservadores por naturaleza, y para todo el mundo también, es que Virchow declinó a la propuesta por considerarla incivilizada y que no resolvería ningún conflicto. Creo que estamos todos de acuerdo, si a cada discusión terminamos en un duelo, terminamos todos muertos.

Pero la segunda es la más divertida y que seguramente recordaremos, es que tiene un "condimento" científico importantísimo y curioso. Es que Virchow al ser médico y biólogo sabía lo suficiente como para elegir armas (por lo general el retado a duelo es el que toma la decisión de qué armas usar) y optar por... ¡salchichas! pero con una de las salchichas con triquinosis (*Trichinella larvae*), bien contaminadas.

Se dice que fue Bismarck el que optó por no continuar con la idea del duelo porque era demasiado riesgoso 😁

Es que claro, a golpes violentos de salchicha (chiste, chiste) uno de los dos corría el riesgo de infectarse de este parásito sin saber cuál de los dos iba a ser, el riesgo es efectivamente alto, o tal vez no pensaban pegarse con las salchichas si no un concurso para ver quien aguantaba comerse un pancho infectado sin saber si le había tocado el bueno o el malo y con un 50% de chances de parasitarse 😛

En todo caso, una ruleta rusa tiene mejores chances (1 bala en 6 recámaras) que dos panchos, uno infectado, el otro no, y para colmo, los síntomas de la triquinosis son feos.

Pero ¿Ven? no se metan con alguien de ciencia.

Wild Weasel, la forma más suicida de ganar una batalla aérea

27/02/2013 - https://www.fabio.com.ar/5389

En 1965 los vietnamitas habían emplazado misiles SAM (antiaéreos) soviéticos en su territorio complicando muchísimo a los norteamericanos, es que no sólo los vietnamitas eran buenos pilotos (ya armaré una nota sobre eso) sino que sumados a estos misiles el famoso concepto de dominar el espacio aéreo quedaba muy por lejos de lograrse.

Era complicado, si se quería bombardear lo más probable era perder aviones y ya no eran épocas de la Segunda Guerra Mundial cuando no tenían tanto drama, aquí la cosa era distinta y no se veía muy bien que derriben aviones de 20 millones de dólares como si sobrase la plata.

Así fue que le dieron a un General la obligación de pensar en algo para poder destruir estos SAM sin ser fácilmente derribados todos sus aviones, no tuvo mejor idea que pensar en una estrategia que se dio a conocer como Wild Weasel (Comadreja Salvaje) y cuando se las explique entenderán por qué era suicida.

Básicamente se trataba de acercarse, ser apuntado por el radar enemigo y tratar de escapar, mientras el radar te tenía en la mira (y por ende salía el misil) otro avión podía ver ese radar trabajando y atacarlo directamente. Los Misiles SAM necesitan de sus radares para derribar algo.

Ahora bien, suena fácil decir "me acerco un poquito para que asomen la cabeza" pero es una misión totalmente suicida, hay que cruzar el territorio enemigo a máxima velocidad, esperar que te disparen y luego poder ser derribado por un enorme SAM que, una vez lanzado, ya no depende del radar en tierra, te persigue a Mach 4 y fuiste.

Obviamente los que realizaban esta tarea eran voluntarios, pilotos lo suficientemente enfermos mentales como para hacer esto y no lo suficiente como para que los retiren del servicio activo.

El Wild Weasel I operaba con F-100 Super Sabre, pero era una porquería para soportar estas misiones, en 45 días les quedó un avión solo y de las 16 tripulaciones cuatro estaban muertos, dos estaban capturados, tres heridos y dos habían renunciado.

Para Wild Weasel II y III en 1966 optaron por el más rápido EF-105F Thunderchief que además llevaba mejores radares y misiles anti-radiación pensados para destruir esos radares enemigos.

Pero el F-105 había dejado de producirse así que pasaron al F-4C Phantom II (Wild Weasel IV), luego fue mejorado con todos los elementos de guerra electrónica que fueron creando en esa época, había comenzado una etapa totalmente distinta de la guerra, las contramedidas electrónicas ya no eran algo casual, había que usarlo siempre.

Actualmente se utiliza el F-16 para estas misiones o una combinación de F-15 y A10 que son directamente de ataque, pero la estrategia ha sido más o menos la misma, ser el objetivo para que tus compañeros ataquen.

Pero lo que más me divirtió de este grupo de suicidas es el *motto* que utilizaban extraoficialmente pero que ha quedado hasta en sus parches, YGBSM: "*You Gotta Be Shittin' Me*".

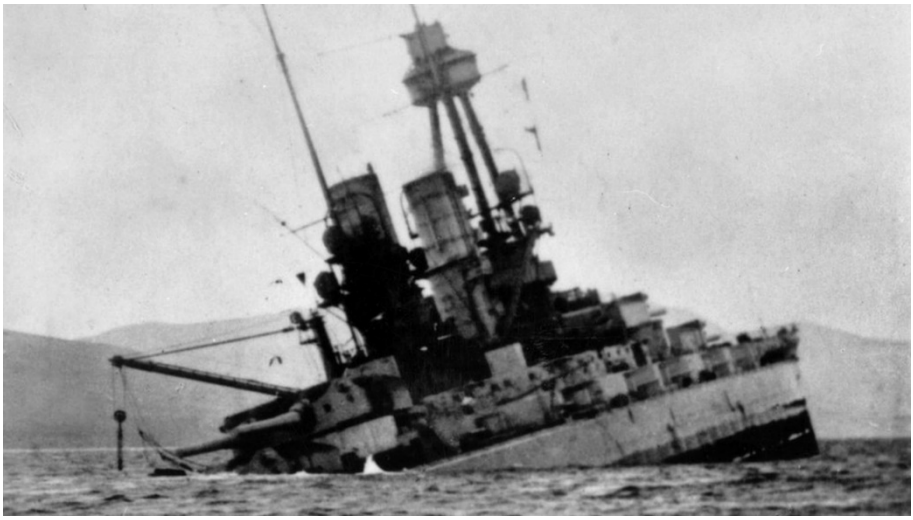
La frase sale de un oficial de bombarderos B-52, Jack Donovan, que básicamente cuando le contaron que delante de él iba a ir un F105 buscando que le disparen como un desenfrenado (el B-52 iba a bombardear el sitio de SAM, claro) dijo

> *You want me to fly in the back of a little tiny fighter aircraft with a crazy fighter pilot who thinks he's invincible, home in on a SAM site in North Vietnam, and shoot it before it shoots me, you gotta be shittin' me!*

¿Querés que vuele detrás de un pequeño caza con un piloto loco que cree que es invencible directo hacia un sitio SAM en Vietnam del Norte y disparar antes de que me disparen a mí? ¿me estás cargando?

El acero de Scapa Flow ¿Fue a la Luna?

28/01/2013 - https://www.fabio.com.ar/5358



Una historia muy interesante que he leído varias veces en distintos blogs es la del acero de Scapa Flow, se preguntarán para qué volver a repetirla, pero bueno, es que aquí hay un mito que se difundió a partir de un libro de un autor que hablaba de Scapa Flow, la web fue repitiendo la historia como verdadera, diciendo que aquel acero terminó en la misión Apollo, pero ¿acaso un libro de cualquier autor es fuente suficiente?

Scapa Flow es un puerto donde los alemanes hundieron su propia flota para evitar entregársela a los británicos, "Un oficial inglés hubiera hecho lo mismo", dijo Ludwig von Reuter, el contraalmirante a cargo, luego de hacerlo. Es una historia por sí misma así que le dedicaré la mayor parte del post a esto, luego a la ciencia 😁

Se dice que un pedacito de acero de un buque alemán de la Primera Guerra Mundial termina en la Luna y tal afirmación no es poca cosa, bueno, puede parecerlo, pero las razones para que llegue ahí son más que curiosas, implican un poco de ciencia, física e historia, así que vamos, con el acero de Scapa Flow y el "mito" de que llegó a la Luna.

Scapa Flow

Scapa Flow no es un lugar alemán, es inglés, pero es en donde los alemanes tuvieron que llevar sus barcos a fin de la Primera Guerra para poder cerrar el armisticio y firmar la paz, ya que no querían los ingleses que la marina germana siguiese dando problemas.

Era una flota enorme, la única batalla realmente importante que libraron la flota inglesa y la alemana fue la Batalla de Jutland, un enorme enfrentamiento naval de 150 barcos ingleses y 99 alemanes (el más grande de las historia moderna) que no dejó ningún ganador claro aunque sí varios barcos hundidos y unos 8500 marinos muertos, era la época de los Dreadnought, esos formidables buques con enormes cañones y una dudosa puntería, pero luego de tal batalla no hubo más enfrentamientos, nadie quería perder la flota entera que tanto había costado construir.

Tengan en cuenta que hasta ese momento eran los británicos quienes ostentaban el dominio de los mares, el káiser Guillermo II había comenzado a construir esta flota para pelearle el dominio marítimo al imperio británico, pero el 11 de noviembre de 1918 la guerra había llegado a su fin, la derrota era un hecho.

Ahora bien, terminada la guerra quedaba negociar el tratado de Versalles y ¿que iban a hacer con una flota enorme e intacta? porque los 74 barcos que quedaban en la armada imperial alemana estaban en perfecto estado, por consecuencia de la rendición fue escoltada hasta Scapa Flow donde fondearon el 21 de noviembre.

Obviamente iban desarmados y con apenas 1800 marinos para atender semejante flota de 74 buques, no estaban como para dar ninguna pelea, humillante al extremo. La historia dice que Reuter al leer un diario atrasado, de una fecha pasada y con noticias caducas, a bordo del SMS Emden, interpretó que lo que iba a pasar en Versalles podría implicar entregarles los barcos a los ingleses, se juró que no lo iba a hacer bajo ninguna circunstancia. Estuvieron allí más de medio año esperando el tratado fondeados.

Como no se llegaba a un acuerdo en Versalles los aliados habían dado un ultimátum a los alemanes para que lo firmen de una vez el 21 de junio de 1919, pero lo que no sabía Reuter era que ese ultimátum había sido aplazado unos días, pero con diarios atrasados y habiendo llegado el 21 y leyendo el titular de The Times del 16 las noticias eran aterradoras.

Los hechos nos recordarán luego que Alemania terminó firmando el 28 de junio el tratado, el cual, para muchos (entre los que me incluyo) fue el motivo de la segunda

guerra y el incitador al éxito del nazismo por lo terriblemente draconiano que fue hacia el vencido (algo que luego lograron evitar al finalizar la siguiente contienda masiva)

El tema es que Reuter no lo sabía y sin información y con diarios viejos interpretó que al no haber llegado a un acuerdo el 21 las hostilidades iban a retomarse, pero no sólo eso, ese mismo 21 el vicealmirante Sydney Fremantle partió con su flota, la que escoltaba a los alemanes, a hacer algunas maniobras para "distraerse", algo que fue demasiado sugerente para Reuter, ¿justo hoy se van a pasear los ingleses? ¿que estarán planeando?

A la mañana de ese 21 de junio de 1919 el plan heroico para recuperar algo del honor perdido empezó, Reuter ordenó a todos los marinos en sus 74 buques que comiencen a abrir válvulas y escotillas, que cada bomba de achique sea apagada, que cada compuerta fuese dejada abierta. Se izó la bandera de la marina alemana, algo que obviamente al estar rendidos no podían hacer, y los marinos se fueron en sus botes salvavidas.

Uno a uno los barcos empezaron a hundirse, mediante señales con banderas se iban transmitiendo barco a barco la orden, hundir e irse con honor, que los barcos no queden en manos inglesas.

Para cuando Fremantle fue informado de lo que estaba sucediendo en el fondeadero de Scapa Flow volvió rápidamente, al llegar gran parte de la marina alemana estaba ya bajo las aguas asomando apenas sus mástiles, chimeneas o a medio hundir, lo primero que intentaron fue el salvamento, algunos alemanes se interpusieron y fueron los últimos muertos que se contabilizaron de la primera guerra, a meses de su fin.

De los 74 barcos se salvaron 22, varios fueron arrastrados hasta la costa para que no se sigan yendo a pique, el resto, al fondo. El suicidio de toda una enorme flota, 52 barcos al fondo del mar, miles de toneladas de acero de primera calidad.

Los años pasaron y llegó la Segunda Guerra Mundial y es aquí donde algo cambió la historia de la humanidad para siempre. Más allá del honor de los marinos alemanes y su bravía, en esta guerra una nueva arma quitó el "honor" del rostro de la humanidad, si ya se decía que la pólvora había hecho que los hombres de verdad dejasen de existir, imaginen lo que cambió ese esquema la bomba atómica.

Fue este armamento el que volvió, años más tarde, a darle sentido a esa flota hundida en Scapa Flow y las razones son muy curiosas.

Acero y radiación

Cada detonación nuclear envía a la atmósfera cientos de partículas radioactivas, no muchas ya que se dispersan con el aire, las más pesadas caen en zonas cercanas a la detonación y algunas llegan a la alta atmósfera, desde allí recorren miles de kilómetros y caen en todo el planeta.

Una detonación no es un problema, muchas si lo son y si creen que hubo pocas están equivocados, por ejemplo, la Unión Soviética desde 1949 a 1990 realizó 715 tests nucleares de los cuales 219 fueron atmosféricos (el resto subterráneos), los EEUU realizaron una cantidad mayor, 1054 tests, luego el resto de los países, Francia unos 210, Reino Unido con 45 al igual que China (que tiene 23 atmosféricos), Pakistán realizó unas seis pruebas.

Ahora bien, se preguntarán que tiene que ver el testeo de armas nucleares con el acero, la cuestión es simple, de esas partículas radioactivas que dejaron en el aire, hasta los tratados que concluyeron en evitar este tipo de testeos al aire libre, hay una gran cantidad de Cobalto 60, un isótopo del Cobalto que tiene una vida media de 5.27 años.

Decae en Nickel 60 el que es bastante más común, pero que pasa con ese Cobalto 60, resulta que los métodos de fabricación de acero hasta mediados del siglo XX utilizan aire para fundir el metal, principalmente el más común, el método Bessemer, donde se sopla aire a presión y se remueve la impureza del hierro por oxidación, esto aumenta la temperatura del hierro y lo mantiene hirviendo.

Es un método que comenzó a usarse en 1855 y quien no ha visto alguna vez una imagen de una acería y la cuba al rojo vivo con el acero líquido, al menos lo viste en Terminator 2. El método Bessemer inyecta aire, ahora bien, si inyectamos aire con Cobalto 60 estamos volviendo nuestro acero un poco radioactivo.

Desde 1945 en adelante todo el acero lleva una traza de Cobalto 60 en su contenido, es poquito, ínfimos átomos por allí perdidos luego de que el aire a presión lo mezcló con el acero hirviente, pero está.

El método se fue cambiando luego por el BOS, "*Basic oxygen steelmaking*", que inyecta oxígeno, pero mucho del polvo puede entrar igualmente en el proceso, y eso ha transformado a todo el acero moderno en "levemente" radioactivo, si, el mismo que está en un auto o en un edificio, nos rodea, lo tocamos todos los días, y antes de que entres en pánico, no, no te hace daño, el sol nos irradia más todos los días.

El Mito

Se dice que, a la hora de buscar acero con una baja radiación para instrumentos sensibles, fue Scapa Flow uno de los lugares donde se miró primero. Es que con barcos de hasta 20.000 toneladas bajo el agua era obvio que ese acero era de una época en que la energía nuclear sólo era un tema para científicos teóricos (recién se descubrían varios elementos radioactivos para esos años) y cubierto bajo el agua podía ofrecer una protección doble del metal (salvo por el óxido, claro).

Aquí es donde empieza el mito y pongo en duda lo que tantos sitios web han repetido una y otra vez:

"Se Dice", porque no hay forma de corroborarlo con datos certeros, que dicho acero fue utilizado en sistemas de medición de radiación en la misión Apollo a la Luna y que allí residen esos instrumentos, el "verso" sale del autor Dan Van Der Vat del libro "*The Grand Scuttle: The Sinking of the German Fleet at Scapa Flow in 1919*".

Además, afirman que aquel acero se utilizó en la sonda Galileo que viajó hasta Júpiter y las Pioneer que ya superaron los límites del sistema solar.

Pero aquí hay un error interesante en semejante afirmación, por ejemplo, los EE. UU. poseen una enorme flota de reserva, en los años 60 era mucho más grande, toda con acero pre-1945, recuerden que al final de la guerra el poder industrial de los EE. UU. era varias veces superior a cualquier otro país de la contienda, ¡tenían más acero que todos juntos!

Es decir ¿para qué recurrirían al acero hundido si ya tenían el mismo tipo de acero sobre tierra? Piensen que tanto la misión Apollo como tantas otras fueron realizadas en plena Guerra Fría, ¿para qué recurrir a un aliado externo, los ingleses, si ya se tenía en casa y no había que levantar la perdiz? es ridículo el planteo.

Luego hay que tener en cuenta otra cosa para desmitificar esto, desde el tratado parcial de no proliferación de testeos nucleares la radiación residual empezó a bajar de forma exponencial, en 1963 llegaba a los 0.15 mSv, por suerte se redujo a casi el mínimo natural bajando actualmente a razón de 0.005 mSv, podríamos decir que ya estamos "limpios" de esa contaminante etapa entre 1945 y 1963.

Es decir, actualmente podríamos producir no sólo acero con baja radiación si no que estos instrumentos podrían tranquilamente compensar su propia radiación (todo objeto tiene algo de radiación) lo que tiraría el mito por la borda.

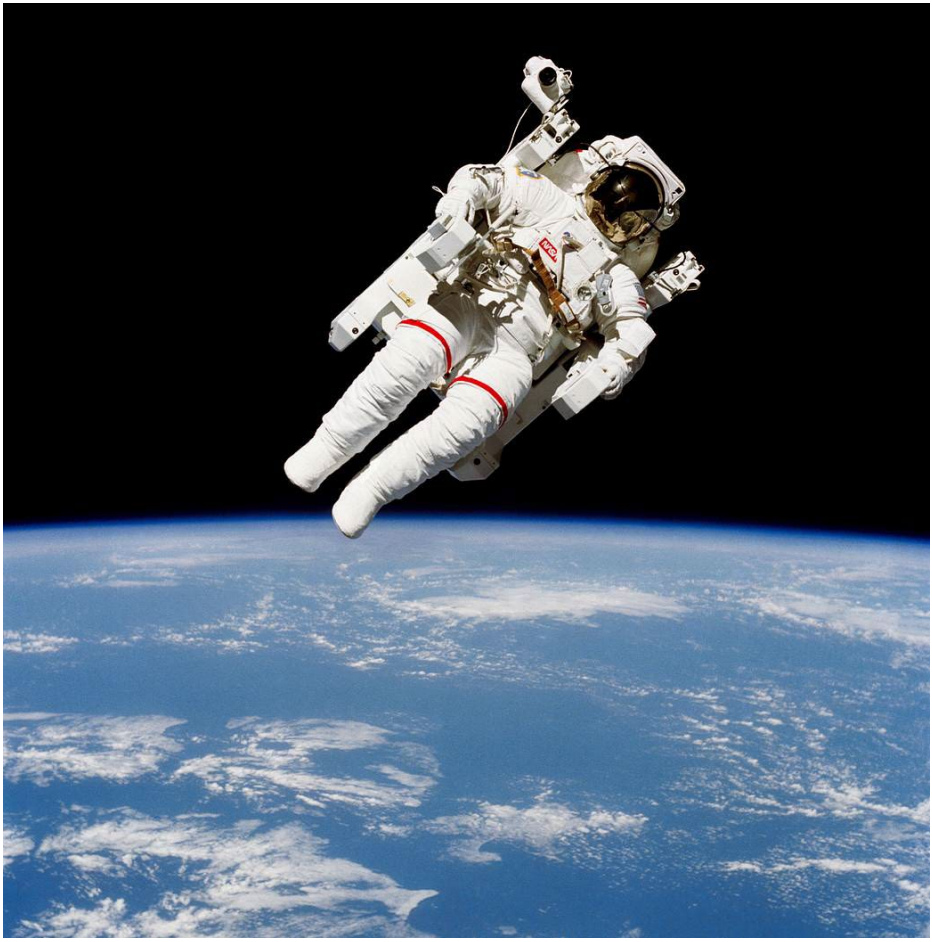
No sólo eso, el tema de la fuente es imprescindible en este caso, no hay una sola mención, por parte de la NASA, oficial que diga que se usó acero de Scapa Flow. No, la flota del Kaiser NO FUE A LA LUNA, o ¡que alguien demuestre que lo fue al menos!

Para mí es un clásico mito generado a partir de una fabulosa afirmación, es verdad que el acero producido antes de 1945 tuvo, durante 30-40 años, esa ventaja, pero de ahí a afirmar que ESE acero es el que se usó en la misión Apollo... ¿no será mucho?

En cambio, Scapa Flow es hoy un interesante museo viviente para buzos que quieran conocer cómo eran los barcos de hace más de 80 años, su acero sin irradiar es hoy óxido y vida marina, así que, si te gustan las profundidades, es un buen y conocido lugar para practicar este deporte.

El costo de un SMS, más caro que enviar información al espacio

16/01/2013 - https://www.fabio.com.ar/5342



CONTEXTO: NÓTESE QUE ESTA NOTA LA ESCRIBÍ ALLÁ POR 2013 CUANDO LOS SMS TODAVÍA ERAN MUY USADOS Y, PARA COLMO DE MALES, LAS EMPRESAS DE TELEFONÍA SEGUÍAN COBRÁNDOLOS COMO SI FUESEN ALGO TAN CARO COMO LA TINTA DE IMPRESORA. LOS TIEMPOS CAMBIARON, PERO

LAS MAÑAS DE LAS COMPAÑÍAS PARA COBRAR POR CUALQUIER COSA SEGUIRÁN CON EL PASO DE LOS EONES.

Hace unos días leía una nota sobre los costos de los SMS y cómo estos son una falla absoluta del "libre mercado", la demostración empírica de que es mentira que por el sólo hecho de existir competencia los precios bajan sobre algo que vale poco, no, en todo el mundo el SMS sigue siendo un medio de transporte de información demasiado caro para lo poco que es, es un precio artificial, tanto que es más caro enviar un SMS que enviar la misma cantidad de texto a una sonda en Marte.

Esto considerando el costo por byte y ¡el costo de enviar dicha sonda a Marte y todo! así es, el SMS tiene un precio tan pero tan artificial que muchos lo han empezado a dejar por cualquiera de las opciones que tenemos a mano usando el paquete de datos, sea WhatsApp, sea GTalk o Chat On, Facebook o Twitter, el que quieran, todos protocolos que requieren enviar y recibir mucha más información que un SMS, un absoluto desperdicio, pero lo hacemos obligados por las mismas compañías telefónicas que siguen sosteniendo el precio falso del SMS.

Tomando el ejemplo de Rick Falkvinge voy a hacer las cuentas a nivel local a ver cuánto me sale...

Rick toma como ejemplo a la sonda Mars Global Surveyor que costó unos 200 millones de USD para ser lanzada más unos 20 millones por año, con un total de 400 millones de USD. 9 años de servicio a una velocidad de transmisión promedio de 42667bps, como un modem de los viejos que usábamos hace una década (y no tanto), si enviase datos todos los días todo el tiempo (lo normal para una sonda de este tipo), serían 42667 bits los 3600 segundos por hora, 24 horas del día, 365 veces al año, 9 años, dividido 8 para transformarlo en bytes nuestro amigo Rick calcula que en total se enviaron unos 1,410 Gigabytes a un costo de 400 millones de dólares.

Bueno, es una bestialidad, da 284.000 por Gigabyte, si tuviésemos que pagar eso en casa con nuestra conexión de banda ancha entraríamos en pánico y nos escaparíamos a la Patagonia a criar ovejas, pero he aquí que no nos hemos dado cuenta de la realidad.

Falkvinge toma como valor de referencia 5 centavos de dólar por SMS, en nuestro país se llega a pagar el doble de esa cifra si se usan teléfonos con tarjetas y no con planes mensuales, son 140 bytes, dependiendo la codificación de cada compañía (pueden ser hasta 160 caracteres, pero en bytes son 140), es más o menos eso.

Ahora bien, a 140 bytes te entran unos 7.67 millones de SMS en un Gigabyte, pero a cinco centavos cada mensaje esto nos da un valor de 383.000 dólares el gigabyte ¡más de un 34% que la Mars Global Surveyor!

La conclusión rápida y obvia es que es más caro enviar un SMS a un amigo en la habitación de al lado que recibir datos desde una distancia 78 millones de kilómetros por una sonda que enviaste luego de dos años de viajar y que tuviste que lanzar al espacio, no sigo porque me enfermo.

El pack de 500 SMS cuesta unos ARS102.54, a cambio de dólar oficial ($4.96) son USD 20.67, que serían USD0.04 por SMS, es decir, este plan sigue siendo más caro que enviar SMS a Marte, pero aquí lo curioso, el contraste, el pack de 500MB de transferencia de datos ronda los ARS 66.

ARS 66 son USD 13.3, entonces son USD 26.6 el Gigabyte contra 350.000 con el plan de SMS ¿se entiende? es el 1315789%, una ganancia planetaria de dimensiones astronómicas 😁 (vale el chiste boludo y oportuno).

¿Cómo no sentirnos estafados? creo que es imposible, el SMS debería estar incluido en el paquete de datos, contarse como bytes si quieren, o simplemente ser gratis ya que el SMS va en la señalización, ni siquiera genera un costo, sin embargo, en todo el mundo lo cobran como si ese mensajito fuese realmente algo tan vital como imposible de cobrar menos.

El valor real de un SMS, considerando el plan actual de datos que mencioné, 500MB alcanzan para 3.744.914 SMS, a razón de USD 0,00000355 por SMS, para llegar a gastar cinco centavos de dólar ¡deberíamos enviar 14078 mensajes de texto! no UNO.

Probablemente me enredé un poco con los números y algún lector me pase el corrector matemático, pero en todos los casos hasta él encontrará lo mismo, no es ningún misterio, el valor del SMS no es el que realmente tiene, si no 14.000 veces más, ¿cómo se explica? no hay forma, simplemente es la codicia la palabra que lo explica todo.

Ah, a todo esto ¿ya te subieron la tarifa de los SMS? porque los costos "suben" ¿no? jejeje.

Mil y una formas de cagarte las vacaciones

02/01/2013 - https://www.fabio.com.ar/5323

Estaba pensando en todas las cosas malas que pueden pasarte de vacaciones, la primera es no tener vacaciones, claro, jeje y ver como todo el mundo se va. Si no estas de vacaciones sabés que no sólo la tortura es ver a los demás, también los ves en televisión porque al parecer en enero el mundo se detiene y sólo existe lo que sucede en la costa.

Hace un tiempo ya describí como somos los argentinos en viaje, pero esta vez voy a despacharme con lo que nos pasa cuando viajamos.

Como todo país en vacaciones hay una buena cantidad de personas que siguen ahí en sus oficinas trabajando, los vacacionantes no lo notarán, así que me propuse resumir qué les podrá salir mal, aviso que la mitad de las cosas también me pasaron a mí 😁porque tarde o temprano unos días te tomás y algo, algo te pasa...

El viaje

Típico de viajar en automóvil es el hecho de que tu auto funcionó a la perfección todo el año salvo la semana previa a viajar. Es obvio que sucederá algo malo, en todo el año de casa al trabajo nada podía fallar, ni siquiera te molestaste en inflar los neumáticos regularmente, el freno más o menos funcionaba, al menos no chocaste nunca ¿qué podría fallar? TODO.

Todo porque desde los frenos a la dirección, los cambios o simplemente las luces, se van a quemar esa semana al menos tres, siempre algo puede fallar, todavía recuerdo esa vez que iba a viajar a San Luis y la noche anterior explota la batería, si, literalmente explotó, el regulador de tensión "milagrosamente" dejó de funcionar, sobrecargó la batería, se generó hidrógeno, explotó. Así es, al día siguiente tuve que conseguir una, cambiarla, arreglar el regulador, y yo que quería viajar tranquilo y relajado.

Si vas en avión ya llegar al aeropuerto ese día será un martirio, seguro que hay una marcha y corte en alguna avenida principal, los estudiantes de la "Escuelita Don Garcha Muerta" van a estar cortando porque les cerraron el curso de "Horticultura de musgo" por falta de presupuesto ya que tenía 4 alumnos y 5 docentes, vos en el taxi como un boludo encajado en el tráfico, encima te tomaste un taxi sin aire acondicionado y con un chofer tan sucio que en su última ducha los años empezaban con 19xx todavía.

Llegás al aeropuerto y seguro que hay colas interminables, te revisan hasta el apellido, subís al avión luego de que todos los que tenían "Zona 2" se paran cuando es "Zona 4" y te traban la entrada, luego está lleno de hijos de puta que por no despachar una valija de más tratan de encajar como pueden enormes valijas "de mano" que la aerolínea debería haberles obligado a dejar abajo, pero no, los dejan pasar igual.

¿Vas en micro? ¡pero qué bien y ahorrativo que sos! salvo que sale más caro que el avión hoy en día, pero no sólo eso, vas a Retiro y hay un millón de personas viajando ese mismo día, a vos te cambian el micro por otro más pedorro porque sobrevendieron

pasajes, no sólo eso, el viaje tarda el triple porque pasan por todos y cada uno de los pueblitos como un lechero, sube y baja gente, vos sentís que te oxidás, no llegás más a tu destino.

El hotel

Si el viaje fue traumático no hay como la explosión de estrés de llegar a tu hotel y que algo malo suceda, es que no siempre sale como lo planificado, como ya me pasó más de una vez, que una, ¡varias veces!, terminás en el "*Hotel Fils de Pute*" que te lo ofrecieron como un tres estrellas en muy buena ubicación. No sólo que estaba en medio de un barrio de drogadictos y proxenetas, si no que la mejor habitación que te dan es una pocilga llena de pulgas.

Eso te amarga el viaje, acabás de llegar y en vez de poder ducharte y relajarte ya tenés que ponerte a discutir con el conserje, “hay un nido de ratas en mi placard” y te digan “¿estaban en buen estado? es una linda familia, viven ahí hace tres años, buena gente”, “pero hijo de puta, son ratas de tamaño XL ni un gato se anima a matarlas”, “no, de hecho, se comieron el gato, ellas cuidan el hotel ahora”.

Porque el conserje siempre te caga la vida, hay que conquistarlo como si fuese una secretaria con tal de llegar a un gerente, pero son unos bastardos sin amor por la vida, así que hay que volverse un sorete como ellos para tenerlos en el bolsillo.

No falta que nunca te cambien las sábanas o te pijoteen con el jabón o el papel, mierda, si estoy pagando ¿por qué o me cambiás las toallas? ya de por sí están tan usadas que parecen sacadas de una prisión caribeña, mínimo un recambio, claro, el de la agencia me dijo que por ahí podía gastar un poquito más, pero no, ¿para qué gastar tanto en el hotel? mejor en excursiones! minga, si no podés dormir bien ¿a qué carajo fuiste?

La memoria

Abrís la valija y notás algo llamativo, no llevaste un solo calzón, de boludo que sos cargaste todo menos la ropa interior, estás en el horno. Si hay algo molesto es tener que salir a comprar de urgencia algo que te falta, pero lo peor es estar en un lugar aislado.

Si estás en medio de una gran ciudad, ningún problema, hay comercios por todos lados, tema solucionado, pero vos, el gil que la tenía toda clara, te fuiste a *Arraial du Forro* que resulta ser un pueblucho en la selva amazónica con más pirañas que playas

y un sólo negocio que te cobra a razón de 200 reales por calzoncillo slip entangado, porque ¿quién querría usar algo distinto? encima bien animal print para que tu mujer en vez de tener sexo con vos se muera asfixiada de un ataque de risa.

¿cómo te vas a olvidar algo? ¡si nuestra memoria es perfecta! el nono se olvida los dientes, tu papá las pastillas para el bobazo, eso sí, le da como vasco a la gaita al tenedor libre del hotel, luego termina con un infarto porque se olvidó que no podía darle a la sal ni al colesterol, le importó todo un bledo, se masacra comiendo panceta a las 10 de la mañana, total, ¿en qué puede afectarle un pequeño cambio de hábito alimenticio?

La salud

Y es así como la salud no sólo es un problema EN el viaje, además antes de ir tus dientes son igualitos al automóvil, siempre hay una carie justo la semana previa a viajar.

Te la pasaste masticando caramelos todo el año, eras capaz de romper castañas con tus molares sin problema alguno, pero no bien tenés planificado un viaje los bastardos malditos de tus dientes deciden aflojar y entregarse a la putrefacción. Así terminás con un conducto y corona una semana antes de viajar, escupiendo sangre y con la mandíbula como si Mike Tyson te hubiese encontrado dándole murra a su Caniche Toy, que cada pozo que agarrás con el auto retumba en tu maxilar.

¿un esguince? típico de vacaciones, si te lo vas a hacer por favor que sea el primer día así te recontracagás las vacaciones como un buen boludo, no vaya a ser que se te ocurra patinar sobre hielo por primera vez en tu vida justo el último día, no, lo hacés el primero así te jodés toda la estadía y paseás en muletas y con una pata de plástico presionándote la idiotez.

Cuando no pijoteaste dos pesitos en el seguro de viajero y tenés que pagar por una curita unos 500 dólares más taxes, pero por dió, ¿que acá no hay hospitales públicos? obvio que no gil, en todo el mundo te hacen pagar por mirar fijo, más si sos turista, esa gilada de la salud universal queda para países del tercer mundo 😛

Ah, y elegiste un destino donde requerían que te des alguna vacuna, obviamente, tuviste una típica reacción que se da en el 5% de los casos, que ahora te incluyen, y viajás con 39°C de fiebre.

El clima

Si vas a un lugar con playa, llueve, 10°C, recontracagate de frío, salís del hotel con sol, llegás a la playa con lluvia, volvés al hotel y sale el sol. La mejor de todas, nublado los 7 días que fuiste, sale el sol al subir al avión de regreso.

¿fuiste a esquiar? perfecto! esa seguramente es la peor temporada, cero nieve, apenas un manchón, un escupitajo de hielo molido, inservible y lleno de gente.

¿fuiste al norte? ola de calor 50°C.

¿fuiste al sur? tábanos.

¿fuiste a Alaska? osos polares hambrientos te persiguen.

Las excursiones

Te guardaste unos peluchines para las excursiones, dijiste "vamos a disfrutar a lo grande", a lo grande no se refería a los 20 jubilados que van con vos en la combi para 10 que te lleva por un tortuoso camino a ver la "*Virgen de los Desplumados de Santa Gonorrea*" o la "*Cascada del Sauce hecho Asado*" que no son más que dos escalones con un hilo de agua. Seguro que en plena inundación en Cabildo y Blanco Encalada viste más agua.

Te llenás de polvo, no te dejan ver un carajo, siempre hay un boludo posando con alguna estatua y cagándote la foto, ¡siempre hay niños! ¿porrrrrqué? los nenes ni quieren ir pero los obligan, la pasan como el culo entonces optan por su mejor arma: romper las pelotas.

Si el hotel no era como el folleto ni te cuento las excursiones, la foto del folleto estaba sacada desde el único ángulo en que no se veía la mierda que era realmente, porque apenas llegás y la desilusión es total, pero para peor no te podés escapar, te llevaron casi como un rehén a ese lugar del quinto infierno de Dante pero no podés escaparte, ni sabés el idioma, no hay ni un transporte público, tenés que bancarte ocho horas hasta que vuelvan todos.

El regreso

Y si algo puede coronar unas pésimas vacaciones es que encima el regreso sea una porquería, ya sabés lo que es sufrir viajar, pero siempre todo puede salir peor, imaginate que estás en el aeropuerto de Colombo en Sri Lanka y te cancelan el vuelo ¿qué mierda hacés? ni siquiera terminaste el curso de inglés básico, apenas sabés decir “de pensil is on de bocs” y no te podés entender con la agente de la aerolínea, por dió, ¿en qué mierda habla?

Lo mejor, te cierra la ventanilla en la cara y se va, cierran todo, pasás la noche en esos asientos asesinos de los aeropuertos, porque está claro que esos asientos fueron diseñados para torturar gente en Guantánamo y les sobró producción, por eso los instalaron ahí.

Ideal que el micro se confunda de camino y en vez de las ya 20 horas de viaje "fibrón en mano" tengas que recorrer el país unas 40 horas, se rompa el motor, envíen un repuesto, estes varado en un pueblito de mala muerte y encima un domingo, ni para comprarte un sánguche tengas, aaaaaaaaaagh.

Llegás a tu casa, te afanaron todo, entraron y te desvalijaron a tal punto que te sacaron hasta las bombitas de luz, ni los interruptores quedaron, tu casa parece Kosovo, el vecino dice que no vio nada, por las dudas se hace el boludo y te cierra la puerta en la cara, ni un mate te invita el guarro.

Porque si algo puede salir mal, en vacaciones es mucho peor 😁

2012

Los Malditos Químicos

29/12/2012 - https://www.fabio.com.ar/5321

La ignorancia es el mayor de los males, en todo sentido, algunos dicen que es una bendición no saber, para mi es la peor de las maldiciones, no sólo el no saber, el conformarse con ello.

Muy a menudo, cada día más seguido, me encuentro con gente que hace de la ignorancia una bandera, como si fuese un partido de fútbol o una elección política, se busca posicionar la ignorancia y la negación a la misma altura del conocimiento y el aprendizaje. Como si fuesen ecuánimes, como si se tratase de tan sólo una opción a elegir entre dos semejantes.

En ese extraño universo donde se promociona el no-saber y el ignorar como una virtud estos promotores encuentran al mundo dividido en tres partes, los ignorantes convencidos, ellos mismos, donde las profecías y los misterios son lo más importante. Bien al frente estan los que llaman "negadores", porque adoran al "dios de la ciencia" (WTF?) y que tienen la "mente cerrada", es decir, la gente que prefiere basarse en hechos comprobables antes de afirmar algo.

Luego hay un tercer y enorme grupo que yo llamaría "los engrupibles", todos somos parte de ese grupo, algunos tratan de aferrarse a la ignorancia, otros tratan de vencerla, pero todos, de alguna forma, somos fáciles de engañar.

Sólo basta con que una persona desee tener poder sobre otra persona como para que exista un mentiroso y un engañado, no hace falta ni tener éxito con la primera víctima, es un mundo tan variado e ignorante que es fácil hacer caer al siguiente. Y no hace falta engrupir a ignorantes, tan sólo una persona que confía es ya objetivo de los mentirosos.

Ahora bien, larga introducción al cuete, el otro día me puse a discutir, cuando no, con alguien, una persona mayor e instruida, que hablaba de los productos "químicos" y los "naturales", y como se imaginarán, no pude aguantarme...

Cada vez que entro en una discusión así ya se dónde terminará, pero no me molesta demasiado, porque me genera curiosidad. Es la curiosidad de entender los caminos que opta una mente, hasta qué punto acepta aprender y cuando dice basta.

En la totalidad de los casos encuentro a una persona que ante cierto tema dijo "basta" muy pronto, que prefirió las soluciones mágicas a aquello que no pudo explicar porque las circunstancias fueron adversas, o era muy complicado o estaba muy estresado, basta, "dame una respuesta sencilla e ilógica pero que selle el vacío interior" y fue dada.

Hablar de cosas "naturales" o "químicas" es básicamente eso, es evitar entender, evitar investigar, tomar una explicación simplificada y previamente digerida por un tercero que desea tener poder sobre nosotros, es darle a ese individuo el poder y entregarnos a las decisiones y dichos de este charlatán: todo por propia voluntad.

Es así, nadie es forzado a creer en lo "esotérico", es uno el que por propia voluntad deniega el acceso a la información al propio cerebro y decide entregarse a la idiotez colectiva, nadie te puso un arma en la cabeza para que dejes los libros, nadie te obligó a seguir a un gurú, fuiste vos.

Lo interesante de aquella charla, disparadora de este post, era el discutir con esta amable persona sobre los químicos, mi rápida reacción fue explicarle sencillamente que todo era química, que nosotros estamos conformados por compuestos químicos, moléculas complejas, que el universo tiene más de 100 elementos, no cuatro como los ignorantes de otras épocas promulgaban (cuando se decía que agua, tierra, aire y fuego eran "elementos", por ejemplo)

Obviamente esta persona no podía argumentalmente separar un compuesto creado artificialmente y que no se da en ocurrencia natural (si, hay que decirlo así de largo) para separar químico de "natural", es que la mayoría de los elementos se dan de forma natural, salvo algunos que tienen una vida media de apenas segundos, los que se utilizan en la industria química son todos de origen natural.

La obsesión por lo "químico" lleva a cometer muchos errores arbitrarios con respecto a los compuestos químicos, el mejor argumento que uso son los árboles, son reactores químicos geniales, convierten carbono que se encuentra en el aire en alimento, en su propio cuerpo, se alimentan del aire, usan el sol para la reacción química, devuelven oxígeno resultante de removerle el carbono al dióxido de carbono.

Hay plantas que generan ácido acetilsalicílico en su corteza, el sauce, la *Spiraea*, la *Filipendula ulmaria*, plantas que generan el compuesto más conocido por todos a la hora de un dolor de cabeza, la aspirina. Bayer sintetizó y separó el compuesto de esta última ¿es acaso un químico? si, por supuesto, ¿es natural? ¡también! es tan sólo la combinación particular de tres compuestos orgánicos tan básicos como Carbono, Oxígeno e Hidrógeno de la forma perfecta para sacarnos el dolor de cabeza, $C_9H_8O_4$.

Ahora bien, no soy tonto, se perfectamente a dónde va el argumento de lo "químico" = "malo", es que la industria química y la bioquímica no tienen precisamente buena fama por hacer las cosas en pos de la humanidad, más bien por hacerlo por el dinero.

A partir de esta premisa básica podemos inferir que la cura de una enfermedad nunca sería prioridad de una farmacéutica si no el mantener indefinidamente al paciente enfermo, esta teoría conspiranoica está muy difundida y la industria no ha hecho más que reafirmarla. La realidad es que nunca podremos saber si realmente es así o no, pero lo que sí está claro es que tampoco podemos tener certeza de que lo sea.

La supuesta omnipresencia-omnipotencia de una industria es tan relativa como la necesidad de otro poderoso de turno, si nos vamos a basar en los negocios para negar todo tipo de ciencia, entonces el error que cometeríamos es tan obvio como idiota.

Vamos con un ejemplo práctico, hace poco leía un informe de cómo la esperanza de vida en China había crecido exponencialmente desde los años 50, hasta esa época la Medicina Tradicional China era la forma de "curarse" de los chinos, obviamente muy bien no funcionaba porque nadie vivía más de 40-50 años sin morirse en el camino de alguna de las mismas enfermedades que aquejaron siempre a todo el mundo.

¿Cuál fue el contraargumento para esto? pues bien, como mi interlocutor carecía de argumentos necesitó recurrir a uno muy útil "es que antes los chinos pobres no accedían a la medicina tradicional porque no tenían dinero" ¿cómo? la medicina tradicional se basa en componentes naturales, es decir, "yuyos", que están en su mayoría al alcance de cualquier pobre, justamente, por eso es tan "natural".

Al no funcionar muy bien su argumento se dirigió a otro que si es más lógico, la falta de alimentos. Es normal que una sociedad mal alimentada sea más propensa a las enfermedades que una bien alimentada, pero ¿acaso los chinos de 1960 estaban mejor alimentados? al parecer las consecuencias de la Revolución Cultural China no llegaron a oídos de todos y las muertes por hambruna no son relevantes hoy en día a la hora de hablar de hechos.

Pero es irrelevante, el punto es que la medicina tradicional china es un verso como la acupuntura o la homeopatía pero que no lo podés discutir con alguien que te afirma "a mí me funcionó" o "mi tía Pepona vivió dos años más de lo que decían los médicos gracias a colarse un pepino en la cola", no, no hay forma de discutirlo.

No la hay porque el principio básico de ciencia se destruye cuando uno trata de afirmar la efectividad de algo a partir de una sola y excluyente experiencia personal.

Si la aspirina no te saca el dolor de cabeza, la aspirina no sirve. Diría alguno, o al revés, si a mí me sacó el dolor de cabeza no hay nada mejor que la aspirina, olvidate de esa otra cosa que tomás, tomate esta que es la única que funciona, recémosle al dios aspirina, salve Bayer que estas en los cielos de la petroquímica... ¿no? NO.

Evidentemente si nos manejamos en la vida así de básicos, básico será lo que nos suceda, si un día nos cae un rayo, pensaremos que no podemos salir a la intemperie nunca más, funcionamos a partir de nuestras experiencias personales y tratamos de darle significado, en vez de investigarlo, no, preferimos el sentido que más nos convenza de que somos especiales o que estamos salvados.

Hace no mucho tiempo discutí brevemente con un amigo por Twitter por un tema similar, tan sólo había enlazado una nota del círculo escéptico en contra de un doctor-matasanos que vende tratamientos que no puede demostrar que sean efectivos y convence a sus "clientes" de que gracias a él se curarán de cáncer.

Una enfermedad putísima que parece ser un gran magneto atractor de desesperados porque la mayoría de las peores crueldades contra sus enfermos las veo allí. Será que una víctima de una estafa que no involucra su vida se hace el boludo y la deja pasar cuando se dio cuenta, en cambio cuando es un enfermo terminal se aferran al estafador.

A ver, a mí también se me murió mi abuela más querida de cáncer, la vi irse ante mis ojos, ni siquiera quimio ni nada, tenía metástasis en todo el cuerpo, era al pedo. Si se me acercaba un homeópata lo acribillaba ahí mismo, es una crueldad infinita ofrecerles la solución a sus pesares a un familiar desesperado cuando el hijo de puta que lo ofrece sabe que tan sólo está administrando agua destilada.

Y no, uno no quiere meterse con el sufrimiento del otro, muchas veces la gente prefiere creer y aferrarse a algo para mitigar el dolor de una inevitable pérdida, el problema de ser lógico y racional en esos casos es que la lógica no va de la mano de la negación, todo lo contrario, es pura aceptación y análisis de los hechos, no vale el sentimiento ni el deseo, vale lo que realmente sucede. ¿Cómo discutirlo? es que ni quiero discutirlo, ¡no quiero que le mientan y lo estafen! pero aun así, aunque sea tu amigo de toda la vida, preferirá creerle al estafador que juega con sus sentimientos en vez de al amigo que le presenta los hechos y las pruebas.

Y sin embargo existen tantos casos, infinitos casos de "yo me curé" y de asociación directa tomé A - me curé de B - A es la solución. El contraejemplo más básico destruiría ese argumento, pero no, igual lo aceptan así. Si me cagó una paloma y al instante dejé de estornudar no es que terminó la temporada de polinización ¿es que la mierda de palomas cura la alergia? casos así encuentro TODOS los días.

Se torna insoportable, a veces lo veo como el resurgimiento de la edad media, en una época en la que disponemos de infinitas fuentes de información, donde podés, si te dan ganas, adquirir hasta herramientas de análisis para tu propio uso, donde conseguir un espectrómetro es facilísimo, donde el acceso a los libros, a las fórmulas químicas, está todo ahí servido, es cuando menos tiempo se dedica a aprender y entender.

No es que no tenemos los libros, al de la edad media le podríamos perdonar el perder todo el conocimiento de la antigua Roma porque al menos sufrieron alguna que otra invasión bárbara y porque la plebe no era la educada.

En un país con un 99% de formación primaria no deberíamos estar discutiendo en estos términos de edad media, pero al parecer así lo es, y así lo vamos a sufrir.

La ciencia se ha transformado en el enemigo para algunos, si alguien habla de "cinturón fotónico" gracias al "calendario maya", no importa que esa persona no sepa ni qué es un fotón ni cuánta masa deberías concentrar para poder curvar la trayectoria de la partícula más ínfima para poder hablar de cinturón, el cinturonga cósmico, no importa que todavía estemos todos vivos y que nadie perciba el "cambio espiritual" que supuestamente hace una semana nos debería estar afectando, no, no somos mejores humanos.

Este neo-oscurantismo, debo admitirlo, me preocupa. Me preocupa porque veo a gente cercana que acusando a "los químicos" llega a cometer cuasi-homicidios como no darles las vacunas a sus hijos, o darles una dieta vegana extrema que no los alimenta, es como un suicidio colectivo con la excusa de vivir mejor.

No, medicamentos no porque "te envenenan", mejor un medicamento "natural" que preparó la tía de una amiga que armoniza soluciones neutrales con las vibraciones de las flores de la *conchdelaloire*, porque es mejor un poquito de agua que un antibiótico. Eso sí, cuando el brazo lo tenga todo lleno de pus, andá al hospital.

Es que los químicos son malos, malísimos, hasta que te salvan la vida. Así veremos, una vez más, al familiar del paciente agradeciendo a Dios, pero nunca a los médicos ni a la tonelada de medicamentos que lo curó, es que las farmacéuticas son todas malas, todas.

En los últimos 100 años la gente pasó de vivir 40 años a vivir 90, pasó de comer arroz y porotos a poder comer una dieta mucho más variada y completa, inclusive los pobres, también pasó a garchar como un conejo y reproducirse a un ritmo tan elevado como imposible de sostener.

La ciencia evolucionó tanto que podemos extenderle la vida tanto como tu cuerpo no te lo permitiría en un estado "natural", pero si el paciente no logra salvarse, la culpa es de la medicina moderna que no supo solucionarlo, seguro que la medicina que estuvo durante todos los miles de años anteriores y no lograba darte más de 40 años, esa seguro que lo hubiese solucionado.

La medicina moderna también tiene gran parte de la culpa ante este oscurantismo, es que el maltrato del paciente, la comercialización de la salud, la falta de humanidad ha hecho de su labor un negocio putrefacto, el maltrato a los pacientes termina en el refugio en métodos más suaves, que alivien el dolor y convenzan al débil de que es protegido, mientras tanto el curandero le roba todo lo que puede. Si, el médico es el culpable de la existencia del curandero, no toda, pero es altamente responsable.

Dicen que todo tiempo pasado fue mejor, gente que nunca vivió en ese tiempo pasado y que no podría sobrevivir un día de la vida miserable de nuestros antepasados, donde un resfrío sería una condena a muerte ¿cuántos resfríos sufriste en tu vida? ni que fuésemos felinos, no tenemos nueve vidas, y creo que me enfermé más de nueve veces en la vida.

Si sumarizo la variedad, complejidad y cantidad de enfermedades que tuve, si meto encima todo el cóctel molotov de químicos que ingerí para sobrevivir, ninguna "medicina tradicional" me podría haber dado ni un sólo día más de vida.

Sin embargo, los químicos son todos malos, si vivimos con cosas "naturales" podemos vivir más y mejor, como nuestros antepasados que para los 30 ya no tenían casi dientes, tenían una úlcera, su piel se caía a pedazos y habían tenido 14 hijos de los cuales sólo sobrevivirían cuatro.

Y después no quieren que los mire con desconfianza y sospeche que cada uno de los que "optó" por lo "alternativo" o es un hijo de puta o es un pelotudo. Pero claro, el malo de la película soy yo, que me sumo a los científicos, a los químicos, a las farmacéuticas, al *opus dei*, a los mayas y a la hinchada de Quilmes, somos los males del mundo, nos va mal por culpa de adorar a la ciencia (no conozco a una sola persona que "adore" algo como la ciencia, es más factible adorar la suprema a la napolitana) como un dios y no aferrarnos a la esperanza de alguna cura milagrosa, mágica, que junto a la conjunción de los planetas nos hará entrar a una nueva era y...

¡Malditos químicos!

La historia de la Milanesa

26/12/2012 - https://www.fabio.com.ar/5317

Este post puede provocar indigestión, por favor tómese un tecito digestivo luego de leerlo...

Continuando con mi idea de hacer notas sobre comidas de todos los días de las que pocas veces nos preguntamos de dónde vienen, es hora de encarar un clásico rioplatense, la milanesa.

Es obvio que en un país lleno de inmigrantes las comidas van a llegar en barco y las vamos a hacer propias aun sin conocer bien su origen, pasa con todo, nos sorprendemos si vemos una milanesa en otro país, pensamos que la llevó hasta allí un argentino, pero no, es bastante más común de lo que creemos, sólo que aquí tenemos una ventaja que la ha hecho tan nacional: nos sobra carne de vaca a buen precio.

Pero es otra comida inmigrante, aquí les cuento un poco la verdad de la milanesa, su historia, su origen...

Para el que no sabe de qué se trata la "Milanesa" (dudo que ninguno de uds no las conozca, pero debo aclararlo a fines didácticos😛) es un filete fino de carne pasado por huevo batido, pan rallado y luego frito (o al horno), comida típica sudamericana, aunque con orígenes europeos.

El origen de esta comida rioplantense es obviamente italiano, de tanta inmigración entre los siglos XIX y XX muchas comidas llegaron de esta manera, muy probablemente el nombre "milanesa" provenga de la Cotoletta que se prepara, justamente, en Milán.

La *Cotoletta alla milanese* se diferencia en algo en particular, la carne lleva el hueso, algo que en Argentina no acostumbramos (ni en ningún otro lugar sudamericano que prepare milanesas) pero es exactamente lo mismo en su preparación.

Para acercarnos más a nuestro gusto tenemos la *Cotoletta a orecchio di elefante* que sería como nuestra milanesa de nalga, esa que prepara nuestra madre y es enorme, por eso "oreja de elefante", aunque jamás la llamaríamos así (para nosotros ese tamaño es "normal" 😁)

Pero tengamos en cuenta otra cosa, en Italia la milanesa se prepara principalmente de cerdo, es que la carne de ternera es MUY cara, así que sólo algunos la preparan con carne vacuna.

La *Cotoletta alla palermitana* por su parte se pasa por grasa de cerdo o aceite de oliva y luego se hace a la plancha, el pan rallado es mezclado con orégano y queso parmesano, es la única milanesa que no lleva huevo para empanarla.

Pero he aquí que algunos discuten si es realmente italiana o es austríaca, resulta que el plato nacional austríaco es el *Wiener Schnitzel* el cual fue mencionado por primera vez en un libro de cocina en 1831, es básicamente lo mismo, pero al uso austríaco, ahora bien, esto sería injusto porque muchas veces una forma de preparación de la comida tiene más que ver con las posibilidades de acceder a una de sus materias primas, en este caso la carne.

Por ejemplo, en Japón para la misma época se inventó el tonkatsu 豚カツ que es ¡una milanesa de cerdo! también inventada para el siglo XIX en una época donde ni austríacos ni italianos visitaban la isla, así que evidentemente no le podemos dar el título honorífico de inventor de la milanesa a nadie.

Sea cual sea su origen comenzó siendo una comida para gente pudiente, aquel que podía llevar carne a su mesa, pero curiosamente por el exceso de disponibilidad vacuna en Argentina la milanesa tomó un camino extraño, el de comida de pobre.

Alguien que me explique cómo comerse un kilo de carne puede ser considerado comida de pobre, pero así lo es, el argentino estuvo durante mucho tiempo más preocupado por el costo del aceite para freírlas que por la milanesa en sí, hoy por hoy los precios han subido mucho, sin embargo, cuando nos preparamos milanesas ni locos consideramos en comer una sola, somos una máquina de devorar milanesas en todas sus formas.

Así pues, la "Milanesa Napolitana", con tomate, queso y jamón, nada tiene de Napolitana, en Nápoles ni saben que las llamamos así, en cambio se dice que la popularizó un tal Jose Napoli en su Pizzeria Napoli por la década del 30.

Las milanesas se comen en toda América, en Chile, Uruguay, Paraguay, Bolivia, Mexico, etc. Cada uno con sus variantes. En Europa, en Alemania, Austria, República Checa, etc. es muy común, sea de pollo, cerdo o vaca, la milanesa es una comida internacional.

Por alguna razón no ha logrado el status de la hamburguesa o el hot dog, ¡pero creo que debería!

Operación Soberanía: el día en que casi nos matan a todos

18/12/2012 - https://www.fabio.com.ar/5309

Hubo un día en que nuestros militares casi nos matan a todos, no es que iba a ser el exterminio argentino, pero si el fin del país como actualmente lo conocemos. Porque un país no es lo mismo luego de una guerra que mata a miles de sus compatriotas, iban a matarnos por dentro y un poquito por fuera.

La "Operación Soberanía" es una de esas acciones militares planificadas por las juntas militares que tenemos la suerte que jamás haya sucedido, en cambio tuvimos que sufrir la Guerra de Malvinas, una confrontación mucho menor a lo que se esperaba de esta otra acción militar, la invasión de Chile.

Y si bien me encanta leer sobre historia es difícil aguantarse la puteada cuando uno lee lo que tenían pensado esos tipos, para recordarlo y para que a nadie se le vuelva a ocurrir, un post sobre algo que casi casi nos sucede y que seguramente muchos de los que leen este blog y nacieron en democracia no tienen idea que sucedió o lo escucharon al pasar, bueno, espero que este post les sirva.

Preludio

A fines de 1978 los militares argentinos del gobierno de Facto que poseía el poder tenían un plan, "reafirmar" la soberanía invadiendo Chile. A diferencia del plan de invadir las Malvinas aquí el rival elegido no estaba poco preparado ni ignoraba los planes argentinos, era una guerra total, una ridiculez que no tenía ninguna cabida en los años 70.

Parte de los motivos de la creación de la ONU era impedir a nivel global las invasiones de territorio, se buscó un statu quo territorial en el globo para poner fin a siglos de idiotez humana, pero eso no limitó la cantidad de idiotas, claro.

Desde 1945 las únicas guerras donde un país pudo tomar territorio de otro terminaron con intervenciones importantes, por ejemplo, la guerra de Corea en los años 50, o Vietnam en los 60, en ambos casos hablamos de naciones divididas en dos, una por el bloque soviético, otra por el occidental. En casos como la toma del Sinaí por parte de Israel a Egipto eran más ambiguas porque nadie quería ponerse en contra de Israel y su principal aliado, los EE. UU., igualmente debieron devolverlo.

Es decir, no se permite actualmente sacarle territorio a otro, invadir Chile era todo lo opuesto a hacer algo por lo cual acudan a ayudarte, a diferencia del caso de Malvinas donde las islas eran parte de una antigua disputa, por ejemplo, y su soberanía era discutible.

Volviendo al caso principal, en 1971 Argentina y Chile deciden solucionar sus diferencias con respecto a los litigios fronterizos por las islas del Beagle y aceptan un arbitraje, como siempre los ridículos de nuestro pasado aceptaron la intervención del Reino Unido como árbitro, algo que si bien quedó establecido en el Tratado General de Arbitraje de 1902 nunca nos fue muy favorable que digamos. Hay que ser estúpido para darle a elegir a un inglés y esperar justicia de él 😜

Más allá de eso eran islitas de mierda, literalmente, cascotes de piedra que poca relevancia tienen para todo un país, las islas Picton, Nueva y Lennox pasaron a ser parte de Chile oficialmente ante el fallo del 22 de mayo de 1977. Los militares argentinos declararon nulo el fallo y movilizaron sus tropas para forzar a Chile a negociar otra solución.

Lo que continuó fue el plan militar más estúpido y riesgoso que alguien podría planificar en pleno siglo XX, cruzar la cordillera con ejércitos modernos y encima cuando te estan esperando.

Desde los números Argentina aparentaba tener muchas ventajas, para empezar a Chile lo habían sancionado para la compra de armas por aquellos pequeños detalles contra los derechos humanos que se le pasaban a Pinochet demasiado seguido, principalmente el asesinato de Orlando Letelier, así que los EE. UU. y Alemania Federal no le vendían armas y eso presionaba a otros vendedores de productos militares.

Por su parte como Argentina seguía las órdenes de EE. UU. a la hora de masacrar socialistas la relación formal era buena, los demás países europeos todavía le vendían armas, esto para que recuerden que poco importaba un gobierno militar de facto mientras tanto hubiese dinero para la industria del armamento.

Argentina venía actualizando su flota, cerró contratos con Blohm + Voss por destructores, compró dos corbetas francesas que originalmente eran para Sudáfrica (bloqueado por el Apartheid) con misiles Exocet, poseía un portaaviones activo, varios submarinos, una fuerza aérea importante, pero un ejército conformado en su mayoría por oficiales anticuados y poco aptos para la guerra y de conscriptos.

En cambio, las fuerzas armadas de Chile no se habían involucrado tanto en política como las argentinas, no tenían esa falta de entrenamiento de tanto dedicarse a entrometerse en asuntos políticos, estaban más preparados para la guerra moderna desde el entrenamiento, eran menos de la mitad, pero aun así más profesionales, porque no importa la cantidad si apenas podés disparar.

No sólo eso, piensen por un instante que su posición era defensiva y debían bloquear los pasos conocidos, porque una tropa grande no puede pasar en fila india por pasos pequeños, debe hacerlo en forma masiva por los pocos lugares donde una cordillera que cubre toda la frontera de norte a sur sirve de escudo protector.

Por su parte Chile invertía unos 713 millones de dólares de presupuesto militar y Argentina llegaba a los 2,339 millones, pero he aquí que para Chile representaba un 4.4% de su PBI y para Argentina tan sólo un 2.3%, proporcionalmente los primeros invertían bastante más, considerando que eran varias veces menores y que estaban en posición defensiva, era obvio que las apariencias engañaban a la junta militar Argentina.

Desde el punto de vista estratégico es imposible ganar sin el elemento sorpresa que utilizó José de San Martín un siglo y medio antes contra los realistas, ayudando a la liberación e independencia de Chile, una hermandad entre países que ya ha quedado completamente olvidada por la xenofobia inspirada por estos mismos militares que ahora pretendían matarnos a todos.

El plan para los militares argentinos era ridículamente estúpido, creían que a Chile se lo invadía rápidamente y que éstos se rendirían al verse superados en número y fuerza, sin pelear.

El embajador de EE. UU. en Argentina comentaba

> ″Ellos suponían que iban a invadir Chile, Santiago, especialmente. Les parecía algo muy fácil; una cuestión de cruzar la frontera y que los chilenos se iban a dar por vencidos. Y yo les decía: No, no, se equivocan. Ellos tienen una armada mejor que la de ustedes. Están bien armados, son muy fuertes″

El mismo Augusto Pinochet, el dictador de Chile en esos días predecía:

> ″Una guerra de montonera, matando todos los días, fusilando gente, tanto por parte de los argentinos como por nuestra parte, y al final, por cansancio, se habría llegado a la paz″

El Plan

Los militares argentinos han escondido o destruido toda la documentación sobre esta operación así que lo que actualmente se conoce nace de los testimonios de muchos implicados. Una operación tan grande indefectiblemente requiere informar a todos los rangos medios, se filtra, es necesario y la virtud de nuestros militares nunca fue ni la inteligencia ni la discreción, no me los imagino planificando el Día D en Normandía.

La idea era clásica, primero una denuncia falsa ante la ONU de una ocupación militar chilena en las islas del sur que eran la fuente del conflicto vale aclarar que el poseer esas islas extendía la frontera marítima chilena unos kilómetros dentro de la pretensión argentina.

Luego se invadirían estas islas de mierda (disculpen, no puedo llamarlas de otra forma) cuando las tropas chilenas asentadas allí se enfrentasen a las argentinas, si esto sucedía se invadiría el territorio continental de Chile por los pasos fronterizos y luego buscando cual de todos los frentes era el más apto.

La idea final era obligar al rival a que acepte las condiciones de la junta, sea para definir la frontera a la fuerza o la soberanía de cada cascote de tierra que quedase sin definir. Todo esto se basaba en dos premisas, que Chile se rindiera rápido y que aceptara los reclamos territoriales para así replegarse a la frontera nuevamente.

Se planificó que fuera bien rápido porque se daba por sentado que la ONU iba a protestar y ordenar un cese al fuego inmediato, cuanto más territorio se ganase en el primer día más chances de negociar a favor existían, así que se ocuparían varias islas más en la fase inicial del conflicto para asegurarse esto.

También se confiaba que una buena acción militar podría activar a Perú que llevaba años de conflicto en el norte de Chile por su guerra anterior, era una excelente oportunidad para que el aliado peruano recuperase territorio perdido.

El plan consistía en invadir el 22 de diciembre a las 20hs las islas Horn, Freycinet, Hershell, Deceit y Wollaston por una task force, las Picton, Nueva y Lennox además de asegurar el paso del Beagle por otra a las 22hs.

Para las 24 hs el plan era tomar Punta Arenas y Puerto Natales, las principales ciudades de la región de Magallanes.

A primera luz del día siguiente la fuerza aérea intervendría contra la rival, dependiendo de cómo saliese todo el Tercer Cuerpo del Ejército comandado por el

nefasto Luciano Benjamín Menéndez pasaría por el paso Libertadores, Maipo y Puyehue para invadir Santiago, Valparaíso y la Región de los Lagos (Osorno, Valdivia, Puerto Montt etc.)

El delincuente de Galtieri con el Segundo Cuerpo del Ejército estaría en el norte esperando una respuesta desde Brasil como reacción ante el ataque a Chile, y por su parte habría unidades blindadas en Chubut esperando una respuesta militar chilena.

¿cuántos muertos calculaban? entre 30.000 y 50.000, es decir, para los militares de la junta era totalmente factible el plan, iban a matar tan sólo a 50.000 colimbas, peones, despreciables, gente que se podía descartar. Jóvenes de 18 años sin futuro gracias a un plan tan ambicioso como idiota. Otros números hablaban de un mínimo de 5100 bajas argentinas, otro de una masacre combinada de 200.000 entre ambos países.

La acción y el freno

La orden fue firmada por Videla, entre el 21 y 22 de diciembre de 1978 la armada enfiló hacia las islas para realizar la operación anfibia, pero una serie de tormentas y mal tiempo retrasó la operación.

Ante la situación el Papa, Juan Pablo II, tuvo que intervenir directamente, envió al cardenal Antonio Samoré, seis horas antes de que llegue su vuelo se ordenó el repliegue de la operación naval.

Tan sólo por esa rápida acción se detuvo la masacre, en Chile ya esperaban el ataque, habían dinamitado puentes, minado caminos, y preparado a Punta Arenas para una guerra de guerrillas además de tener lista entre los fiordos a la marina.

Se habla de escaramuzas y pasos de la frontera por parte de la infantería argentina, algo que no se puede corroborar (no tiene lógica con respecto al plan original), pero que resultan irrelevantes hoy en día.

El ejército argentino temía una regionalización del conflicto, que tanto Perú como Bolivia, Ecuador y Brasil entrasen en el mismo haciendo de esto una guerra a escala sudamericana ¿quién ganaría? seguramente el que tuviese mayor provisión de armamento y no iba a ser Argentina, el riesgo era muy alto y a medida que se acercó la fecha muchos militares temieron una derrota (es decir, un par pensó).

La intervención papal fue el salvoconducto que estaban esperando y necesitando para evitar semejante acto suicida.

Como consecuencia de esto los militares argentinos necesitaron de otra guerra para tratar de remontar su caída a pique de popularidad e imagen, volvieron a demostrar su incapacidad a tal efecto en las Malvinas, hasta provocó que Chile se involucre del lado inglés en dicho conflicto, que se generen más odios y xenofobia entre ambos países, lejos quedó el abrazo de José de San Martín y Bernardo O'Higgins en la batalla de Maipú.

Todavía recuerdo aquella elección de 1984 por el "si" o el "no", apenas tenía 6 años pero por alguna razón es uno de mis primeros recuerdos de esa época de democracia incipiente (mi primer recuerdo es estar por la calle en el auto con mis viejos festejando el triunfo democrático de 1983, aunque no entendía nada, claro 😛)

En aquella oportunidad se realizó un Plebiscito a favor o en contra del arbitraje papal, el 25 de noviembre de 1984 un 82% votó a favor, se daba el Tratado de Paz y Amistad de noviembre de 1984.

Ese tipo que es como el redondeo de la vida

10/12/2012 - https://www.fabio.com.ar/5299

Ayer charlando con una amiga tuve una visión, resulta que en medio de la charla comentábamos del hermano de un conocido, el tipo de persona que siempre, siempre cae parado, no importa lo difícil que sea para el resto, él consigue todo, de arriba, le llega, se lo prestan, se lo regala, ni siquiera pide, todo está ahí siempre bien dispuesto para él.

El tipo en cuestión, por ejemplo, hace años que no tiene que hacer el más mínimo esfuerzo para conseguir techo. Eso que a vos te cuesta un ojo de la cara, ese alquiler que para conseguirlo necesitaste sacar de la galera un garante, pagar anticipado, o ese crédito que pediste que te obligó a entregar a tu primogénito y prostituir tu madre, bueno, esas cosas este flaco no las conoce.

En cambio, siempre le prestaron una casa. Sí, no estamos hablando de que consiguió algo a un precio acomodado, no, para nada, se la prestaron "para que la cuide unos años", total "si la mantiene está bien", dicen. Es decir, no necesitó depósito previo, no necesitó garante, no tuvo que presentar recibos de sueldo, la nada misma, el vago consigue que le den una casa durante muchos años sólo porque sí.

Y no es el caso de los que reciben herencias, en esos casos podríamos decir que, por cómo está ordenada la sociedad, se lo "merecen" técnicamente hablando, después uno verá cómo se la patinan, no, aquí es un pobretón que no tiene un mango, no labura, pero tampoco es un millonario, es un sorete insignificante excremento de la sociedad que por alguna extraña razón recibe de arriba de todo y siempre cae parado. Tiene TV, que seguro no la compró, hasta una PS3, un colchón que le sobró a otro, o peor, la casa se la dieron toda amoblada, hasta por ahí tiene auto que consiguió de alguna forma semejante, todo su ser está conformado con las sobras que la sociedad le niega a los que realmente la pelean y necesitan eso.

Ahora bien, aquí es donde debí detenerme y pensarlo... este tipo no tiene la culpa, él tiene un fin específico en el universo... ¡es el redondeo del universo!

Así como un banco necesita a veces redondear la cuenta, cuando se hace un arqueo de caja, son cinco centavos, unas moneditas, pero se las redondea. Él es el redondeo entre el Yin y el Yang, es el balance de la entropía, sin él el universo estallaría, dividiría por cero, pero no, él compensa.

Sin un tipo así el universo se comprimiría y explotaría, es el karma remanente, ese que los dioses se olvidaron de medir y al final de cuentas les sobraba un puchito y no sabían dónde meterlo, entonces ¿quién es el receptor de todo eso que sobra en el universo? así es señores, este hijo de remil putas que recibe todo de arriba sin haber movido un puto pelo.

Así que ya saben, no los envidien, porque si se fijan bien, son tan vagos que ni siquiera es que haya algo para envidiarles salvo esta especie de "suerte" que no es tal, es tan sólo el redondeo.

PS: a no confundir que yo no creo ni en el karma ni el puto yin yang ni en los dioses, que para mí todo se trata de unos hijos de remil puta que saben dónde pararse en el área chica y tropezarse con la pelota que otro logró llevar hasta allí para llevarse la gloria del gol 😁

Predicciones des-acertadas, otra vez

04/12/2012 - https://www.fabio.com.ar/5290

Nostradamus no pega una así que se toma un cafecito meditando sus predicciones

Hace un año escribí una nota sobre las predicciones des-acertadas que nunca se habían cumplido, algunas famosas, otras olvidadas, todas fracasadas.

Pero dos años antes que eso, en 2009, escribí otra más polémica, 2012 patadas en el culo y su segunda parte, más dedicadas al profético final del mundo que nadie predijo, es decir, este diciembre, este mes, vendría a ser el fin del mundo según algunos que quieren aprovecharse del momento.

Pero no hay nada ni que profetice tal final ni que vaya a suceder, simplemente pasará el día con algún que otro loco teniendo que esconderse por un tiempo, no importa, al poco tiempo elegirán otra fecha, tal vez no les sea tan efectivo como el calendario maya, pero uds. saben que siempre hay ganas de que termine el mundo y que casi toda generación consideró que vivía en el último suspiro de la humanidad ¿cómo podrían estar equivocados?

A continuación, una linda lista de todas las ocasiones en que el fin del mundo no llegó...

Obviamente es imposible compaginar una lista de todos los fines del mundo que se han predicho, casi toda cultura, religión y civilización estableció parámetros para el fin apocalíptico del planeta, no importa el lugar del mundo donde apareciese un grupo de humanos, el religioso creaba una profecía y con la misma lograba tener cierto control sobre el miedo de la población.

Los romanos, por ejemplo, profetizaron el fin del mundo en el 634 antes de Cristo, era el 120° aniversario de la fundación de Roma y el mito se había inflado porque las doce águilas que se le habían revelado a Romulus deberían significar la vida de Roma, cada águila significando 10 años, bueno, pasó algo parecido en el 389 y nada, no pasó nada. Roma siguió hasta el día de hoy, la ciudad existe, y si fuese por el Imperio Romano, al menos el de occidente duró hasta el 476 D.C.

Pablo el apóstol estaba entre los que creían que Jesús iba a volver apenas una generación después de su "partida" precipitada por ciertas circunstancias crucificantes, por ende, era el fin del mundo y faltaba poquito, desilusión para los primeros cristianos pero de ahí en más una seguidilla de fines del mundo.

Los judíos Esenios creyeron que su confrontación contra los Romanos por el año 66 era efectivamente el final, los Montanist predecían el retorno cristiano a partir del 156, Hilario de Poitiers predijo que el fin del mundo tocaba el 365, Martín de Tours entre el 375 y el 400, año más, año menos, no cabía dudas, para él, que el anticristo había nacido en esos años.

Hipólito de Roma, Sextus Julius Africanus e Irenaeus predijeron los tres que Jesús volvía en el año 500, o se les pasó o yiiiiiiiiisus era un capocómico de aquellos y se disfrazó de otro escapándole a estos locos.

Más adelante Beato de Liébana directamente anunció el 6 de abril de 793 que Jebús había llegado y que empezaba ese día el fin del mundo, tenía una data que todavía no pudimos chequear, porque Gregorio de Tours le puso fecha entre el 799 y el 806 sin acierto alguno, y tampoco Sextus Julius Africanus que la segunda fecha tentativa luego del 500 era el 800 y tampoco tuvo suerte esta vez, bueno, llevaba muerto como 600 años, que corno le importaba 😛

En 847 una profeta llamada Thiota empezó a decir que el final era en 848, tan bien le fue que hasta le dejaban regalos y le rezaban hasta que la llevaron a hablar con los arzobispos y bueno, le sugirieron amablemente una confesión que terminó con un cuadro típico para la época de desnudo forzado en público y azotes. Después de eso no le dedicó buenas palabras a la iglesia, pero inteligentemente dejó de profetizar.

Durante 992 a 995 los cristianos dedicaron muchas plegarias para evitar el nacimiento del anticristo y hasta el Papa Silvestre II había predicho el fin para el obvio 1000, pero revisaron la cuenta luego para decir que no, por la edad de Cristo en realidad era 1033, tampoco funcionó.

Entonces pasaron la fecha para 1184 porque de algo había que morirse en masa, Juan de Toledo le dio fecha de defunción para el 1186 por una alineación de planetas, y Joaquín de Fiore empezó a joder con el tema del "milenio" (googleen Mileniarismo) entre 1200 y 1260 más o menos.

El Papa Inocencio II fue más ignífugo todavía, si bien llevaba bastantes años muerto para su fecha preferida tenía toda la mística, nos tocaba el acabose 666 años después del surgimiento del islam, es decir, para el 1284, cuentan por ahí que nadie se enteró.

Los seguidores de Joaquín de Fiore parecían bastante fieles porque revisaron la fecha fracasada de éste y la movieron al 1290, pero un siglo después la volvieron a corregir para el 1335, creo que la tercera era la vencida, vencida fue.

De más está decir que la peste medieval fue motivo de cientos de miles de creyentes anunciando que era el fin del mundo, el apocalipsis y considerando que un tercio de la población europea sucumbió (en algunas zonas mucho más) era entendible para la época.

Juan de Peratallada (Roquetaillade) apareció dándole fecha al "Milenio" en 1366 diciendo que tocaba el comienzo de esta etapa pre-fin-catastrófico entre 1368 y 1370, Arnau de Vilanova tenía la posta e indicó que el anticristo nacía en 1378.

Aun cuando uno podría esperar lo mejor del renacimiento Sandro Botticelli creyó que nos tocaba en 1504, varios astrólogos le dieron fecha a una inundación comenzando, por alguna desconocida razón, en Londres para 1524 y para ese mismo año Johannes Stöffler vio que los planetas se iban a alinear y que servía de excusa perfecta para llamar la atención y decir que el Milenio empezaba ante dicho evento.

Al año siguiente Thomas Müntzer afirmaba lo mismo, y en 1528 Johannes Stöffler revisó sus números, aunque ni idea cómo lo justificó porque los planetas ya no estaban alineados, para el 27 de Mayo de ese año Hans Hut dijo que ese día se terminaba todo.

Melchior Hoffman era de esos que nos dijo que sólo 144.000 se iban a salvar y el resto nos quemaríamos en la tierra convertida infierno de 1533, año en que no pasó nada y ni siquiera hubo un verano relevante. Pero era un año de altísima precisión porque Michael Stifel le puso no sólo fecha, el 19 de octubre, si no horario y todo, a las 8 de la mañana, un capo.

Jan Matthys un anabaptista que tenía algo con sus vecinos porque dijo que el final llegaba el 5 de abril de 1533 y que sólo la ciudad de Münster se salvaba, obviamente él vivía allí y tomaron el control de la ciudad, le fue tan bien que lo ejecutaron ese día y su cabeza terminó en una estaca, fin de SU mundo sin dudas.

Cerca del 1400 el teólogo Pierre d'Ailly había predicho que para ese año andaban más o menos para el 6845 de la historia de la humanidad y que todo se acababa en el 7000 que más o menos daba 1555 pero no. Michael Servetus consideró que el demonio había comenzado su reinado en 325 en el Concilio de Nicea y que llegaba a su fin en 1585, ahora si el dominio del diablo llegaba a su fin ¿para que un fin del mundo? ¿no podían reemplazarlo con alguien más copado?

Regiomontanus le pifió al 1588, Martín Lutero al 1600 y eso que creó toda una religión protestante, ni ese se salvó de la boludez, y ¿Se acuerdan de la predicción del fin del mundo a partir de una inundación londinense en 1524? Cuando esa falló calcularon que le pifiaron por cien años y correspondía a 1624, por suerte evitaron la humillación porque nadie vivía más de 50 años en esa época.

Sabbatai Zevi jugó a los dados y mediante la kabbalah le calculó al 1648 para la llegada del mesías.

Pero Helisaeus Roeslin tuvo una interesante idea, que todo se iba a ir al cuerno en 1654 debido a una nova (una estrella que había estallado y entrado en fase nova) de 1572, no sé, al menos era el único que tiró una posibilidad, que una estrella explote y

tarde 82 años en llegarnos su desgracia, pero algo me dice que difícilmente pensó en eso 😁

1656 tuvo su momento también porque el numerito era así, repetido, eran los años entre la creación y la gran inundación en la Biblia, así que ¿por qué no repetimos el chiste? bueno, será que Dios busca originalidad la matar gente a mansalva, no le va eso de repetirse.

Entre 1655 y 1657 un grupo radical ultracristiano le ponía punto final a todo, el mismísimo Cristóbal Colón había predicho el fin de todo para 1658 haciendo algunas cuentas llegó a la conclusión de que el mundo había sido creado el 5343 antes de Cristo y que a los 7000 años expiraba el contrato.

Joseph Mede creía que el anticristo ya rondaba por ahí desde 456 y le tocaba mudarse, junto a toda la humanidad, en 1660, pero imagínense lo que fue el 1666!!! terrible año para algunos, Sabbatai Zevi no se bancó el error de cálculo de 1648 y aprovechó este número ideal de la torá para no pifiarle, los cristianos también temieron lo peor.

William Aspinwall le puso start al "Milenio" en 1673, John Napier hizo cuentas (era matemático) y las cosas le daban para 1688, Pierre Jurieu para 1689 y 1694 tuvo la coincidencia de varios falsos profetas como John Mason, Johann Heinrich Alsted y Johann Jacob Zimmermann, los primeros dos apostaron por el "Milenio" y el tercero porque volvía Jebús directamente.

Cotton Mather fracasó con 1697 así que no desistió en su intentona profética volviendo a cambiar la fecha dos veces más, 1716 y 1736, absolute FAIL. Pero al parecer 3 es el número máximo de anuncios finmundistas que podés hacer hasta que te expulsen de la obra social de los chantas. John Napier falló en 1688 pero seguro que con el 1700 acertaba al igual que Henry Archer si gloria alguna.

El cardenal Nicolás de Cusa le puso un rango amplio por las dudas, dicen las malas lenguas que fue para poder ponerla gratis entre 1700 y 1734, pero el tipo era del 1400 así que me parece que esos rumores eran falsos y que las dijo para ponerla gratis en la edad media.

Los *Camisard* hugonotes le fueron cambiando la fecha a medida que no pasaba nada 1705, 1706, 1708, al final se tuvieron que ir de Francia o los hacían puré.

Pero no todos eran tontos, un groso como Jacob Bernoulli quien nos dio tanto en la matemática (como el número e) fue un boludo importante al ponernos fecha de vencimiento para el 5 de abril de 1719, cuando predijo que nos iba a hacer papilla un

cometa. La obsesión astronómica sumó a William Whiston en 1736 y se notaba que para estos años había que ser más original a la hora de predecir el fin del mundo porque el cristianismo miedoso no alcanzaba.

Aun así, en 1757 Emanuel Swedenborg nos proponía el juicio final sin abogados ni jurado, en 1780 en cambio causas naturales, humo, fuego, y niebla se sumaron para oscurecer el cielo de Nueva Inglaterra y casi que se les viene la noche. Pero no pasó nada.

Pierre d'Ailly en el siglo XIV le calculó para 1789, podría haber calculado "una gran revolución que transformará al mundo" y hoy lo estaríamos recordando como el padre de la Revolución Francesa, niet, siguiente!

La secta Shakers consideraban los años 1792–1794 y Richard Brothers entre 1793–1795 aunque éste terminó en un asilo mental. Para tratar de sacarlo varios lo apoyaron, entre ellos Nathaniel Brassey Halhed que le puso fin al mundo el 19 de noviembre de 1795, no terminó en el asilo, pero sí perdió su banca en la cámara de los comunes, un diputado venido a menos.

Christopher Love, un ministro presbiteriano, se modernizó y le apuntó a un terremoto en 1805. En 1806 fue mucho más divertido, en Leeds una gallina empezó a poner huevos que tenían escrito "Cristo Viene" pero era un engaño de un tipo que grababa los huevos con ácido y los ponía en el gallinero, nada para ese año tampoco.

La locura es genial como Joanna Southcott que a sus 64 años decía que estaba embarazada de Cristo y que lo iba a dar a luz en la navidad de 1814, día en que murió y, por las dudas, le hicieron una autopsia, pero no había niño en camino, es más, murió de vieja.

La idea del "Milenio" siguió latente, John Wesley lo predijo para 1836. Otro con fracasos repetidos fue Harriet Livermore, uno para 1843 y el otro 1847, nada.

Los seguidores de William Miller prepararon todo para 1843, luego el mismo Miller pasó la fecha para unos meses después en 1844 y para fines de año y nunca apareció de nuevo Cristo, el evento se llamó "la Gran Decepción" generando inclusive violencia para los Milleristas y Miller mismo. Pero todos esos cálculos formaron las bases de la doctrina de la iglesia de los adventistas del séptimo día, que loco ¿no? digo, la decepción los llevó a creer más en esas fechas.

George Rapp hasta en su lecho de muerte insistió con que Shiiisussss llegaba en 1847, la guerra de Crimea le hizo pensar a muchos en el fin del mundo de 1853 a 1856, por

su parte John Cumming dijo que ya habían pasado 6000 años desde la creación del mundo y le tocaba finalizar en 1862 y en 1863 John Wroe aprovechando que todo seguía aquí metió la idea del "Milenio" otra vez, Jonas Wendell una década después, en 1873, fijó la llegada del capo máximo, y los adventistas de Miller para 1874 sin éxito alguno.

Hubo un movimiento de estudio de la Biblia que falló sistemáticamente en 1874, 1878, 1881, 1908, 1914, 1916, 1918, 1920, 1925 y digo yo ¿por qué no asumían ya que eran un desastre estudiando el libro? ni yo en la facultad era tan desastroso!

En el siglo XV la madre Shipton supuestamente había predicho 1881 y se publicó en un libro de 1862, se demostró que era falso en 1873 y aun así gente creía que era verdadero, porque aun sabiendo que algo es mentira, les encanta creer en el fin de todo 🙄

Wovoka uno que se avivó y le empezó a sacar provecho a los nativos americanos decía que el "Milenio" comenzaba en 1890 y ya a comienzos del siglo XX un tal Charles Piazzi Smyth investiando las pirámides le puso una cifra incierta a la segunda llegada del mesías entre 1892 y 1911, un tal C. A. L. Totten pensó en el fin en 1899 y en 1901 una iglesia que se hacía llamar "Catholic Apostolic Church" en Inglaterra pero que no era la Apostólica Romana insistió con otro fin del mundo.

Camille Flammarion acusó al cometa Halley de provocar el fin de la vida en el planeta en 1910 pero no del planeta en sí, un puto Halley. Otro más rompiendo las bolas con el "Milenio" en 1915 fue John Chilembwe y una aparición del arcángel Gabriel a una tal Margaret Rowen le afirmaba que el mundo terminaba la noche del 13 de febrero de 1925. Claro, porque doña Rowen era re importante como para que le avisen a ella.

Wilbur Glenn Voliva fue más original porque simplemente dijo que el mundo desaparecería en un "pluff" en 1935 y en 1936 ya hablaban de la "rapture" los seguidores de Herbert W. Armstrong, es otro de las tres fechas, una cuarta extra y fin, porque la siguiente fue 1943 y la otra 1972, y la final 1975 nada por aquí.

Los Testigos de Jehová se separaron de esos que estudiaban la biblia como el culo y demostrando que eran distintos pusieron como fecha 1941. John Ballou Newbrough habló de un final con guerras post-apocalípticas para 1947 y a partir de estos años se desmadró todo, en 1954 Dorothy Martin con la inundación que no llegó por parte de un grupo que rendía culto a los extraterrestres. Generó hasta un libro al respecto.

Florence Houteff estaba segura que era para 1959 y se la pasó evangelizando desde EEUU hasta África para tratar de que, al menos, a algunos más les llegue la salvación,

por su parte Jeane Dixon fracasó miserablemente al calcular el fin por una alineación planetaria el 4 de Febrero de 1962.

En 1967 Jim Jones empezó a predecir el fin en un holocausto nuclear, esto llevó a inducir a morir con cianuro a 909 personas en "Jonestown" en 1978, el mayor suicidio masivo de una secta.

La pelotudez alienígena seguía creciendo cuando en 1967 George Van Tassel decía que los rusos iban a atacar con bombas nucleares y todo porque se lo había comentado un alienígena, Charles Manson fue más morboso en 1969 induciendo a otros a matar porque decía que se venía una guerra racial apocalíptica.

Más pacífico ese año George Williams pifió en calcularle a la llegada el hijo del jefe, pero en 1973 David Berg anunció que el cometa Kohoutek nos iba a hacer puré a todos, los testigos de Jehová calcularon que más o menos 1975 era el momento para un milenio de cristo rondando por estos lares, no hubo caso.

En 1977 John Wroe dijo que moríamos todos y William M. Branham que la "rapture" no pasaba de ese año, Leland Jensen indicó que en 1980 terminaríamos muertos por una guerra nuclear y Hal Lindsey que toda esa década iba a ser el fin del mundo. Chuck Smith dijo que toda la generación de 1948 iba a ser la última y que el mundo iba a finalizar en 1981, ni una cosa ni la otra.

La calculadora de John Gribbin y Stephen Plagemann falló cuando su predicción de la gravitación de Júpiter destruyéndonos el 10 de marzo de 1982 no se cumplió

Benjamin Creme anunció que en 1982 llegaría una vez más Jebús y que hasta Maitreya lo anunciaría por TV, para ese mismo año llegaría el fin del mundo por octubre según un tal Pat Robertson, y 1984 era otra de las predicciones de los Testigos de Jehová que seguían con mala puntería.

Lester Sumrall hasta escribió un libro "i predict" para 1985, según Noah Hutchings entre 1987 y 1988 nos vendrían a salvar desde los cielos y, más original pero no demasiado, Leland Jensen dijo que en 1987 el cometa Halley, el ídolo de los obsesionados con los cometas, iba a caer en la órbita terrestre para matarnos a todos. Nunca entendí la obsesión por este cometa, cuando de chico pasó a tantos millones de kilómetros apenas pude verlo 😁. Mismo año para José Argüelles que también salió con lo del Armagedón y los 144.000 afortunados.

Hal Lindsey le echó la culpa a la fundación del estado de Israel, en 1988 eran más o menos 40 años desde su fundación (para mí era 1987 pero bueh) y como es una generación bíblica (los 40 pirulos), debía ser el fin. La "Rapture" siguió pegando fuerte a partir de estos años, para el mismo 1988 era Edgar C. Whisenant que dijo que para el 11 y 13 de septiembre tocaba, luego la cambió para el 3 de octubre y más tarde para el 30 de septiembre de 1989, nadie vino a buscarlo desde los cielos.

Elizabeth Clare le llenó la cabeza a sus seguidores que comenzaron a armarse y preparar refugios nucleares porque según esta señora el 23 de abril de 1990 la guerra nuclear era un hecho y que 12 años después todo se terminaba, más tarde la diagnosticaron con Alzheimer y Epilepsia, que se yo, no da seguir como profeta a alguien tan medicable.

En 1991 la Guerra del Golfo llevó a Louis Farrakhan a bautizarla como el comienzo del Armagedón, Rollen Stewart pifió la "Rapture" en septiembre 1992 y Lee Jang Rim en octubre, David Berg no pudo encontrar a Cristo en su segunda llegada de 1993, ya si miramos para atrás en el post debería haber llegado unas cien veces 😁

La destrucción de New York con una bomba nuclear que debía suceder el 2 de mayo de 1994 según Neal Chase no fue, por lo tanto la batalla final del Armagedón que previó para 40 días luego del suceso no se pudo dar.

Aquí aparece nuestro ya mencionado en otro post, Harold Camping. Empezó con tres fechas en 1994, luego una cuarta en 1995 superando la caradurez de las "tres fechas fallidas y out", en 2011 tuvo DOS fechas más, un groso, les metió a sus seguidores cinco fines del mundo sin recibir un porrazo por parte de ellos al fracasar miserablemente tantas veces.

En 1996 no llegaron las 16 millones de naves espaciales que traerían ángeles para el fin del mundo según Sheldon Nidle, al año siguiente el cometa Hale-Bopp debería traer una nave que llevaría a los seguidores de Marshall Applewhite a la salvación, el truco para abordar era sencillo, suicidarse, 38 boludos lo siguieron, la nave parece que pasó de largo.

El fin del mundo también debería haber llegado en 1997 porque ese año había sido predicho por un arzobispo del siglo XVII, James Ussher. Por su parte Hon-Ming Chen era más vivo, no sólo predijo que vendría Dios en 1988 directo aquí en platillo volador y todo, si no que tendría su propio aspecto ¡el de Chen! y que saldría en TV para presentarse y todo, un groso.

Mientras los adventistas del séptimo día volvían a fallar con 1999 el escritor chantapufi Charles Berlitz, quien ganó mucho dinero vendiendo humo con el Triángulo de las Bermudas, falló para ese Grand Finale mundial, el mismo año en que supuestamente Nostradamus, el más famoso de los profetas fracasados, había dicho que todo se iba al carajo.

El "Reino del terror" predicho por Nostradamus para 1999 nunca llegó, pero considerando que fue el año en que "Believe" de Cher estuvo en el TOP#1 de los charts es entendible cuando hablaba del terror ese.

Otro que le había puesto el ojo a 1999 es el ya gracioso "The Amazing Criswell" que en la película de Ed Wood de Tim Burton podemos ver anunciando una y otra vez predicciones truchas, el tipo era famoso por eso, igual vieron como es la gente, le dan fama a cualquiera.

Hon-Ming Chen volvió y no en forma de figuritas, tuvo que reubicar su "iglesia" y predijo la destrucción de Europa y Asia para octubre de 1999.

Pero llegó el 2000 y miles de predicciones no lograron acertar, ni siquiera las del Y2K.

Hal Lindsey (que ya había fallado antes), James Gordon Lindsay, Texe Marrs, los testigos de Jehová de nuevo, Ruth Montgomery, hasta Timothy Dwight IV que era presidente de la Universidad de Yale, todos pifiaron con el 2000 y a éstos se suman cientos de miles de predicadores menores.

Pero no todos fueron contemporáneos obviamente, Peter Olivi en el Siglo XIV, Helena Blavatsky en el siglo XIX, ¡el mismísimo Isaac Newton! sí, me da pena nombrarlo, pero éste también cayó en la idea de que las escrituras nos ponían fecha de vencimiento que nunca llegó.

Todos estos sumados al no comprender exactamente qué era el bug del Y2K sumaron a más y más personas creyendo que el mundo se sumiría en un caos económico total y que los aviones caerían y bla bla bla.

Para el 1° de enero de 2000 empezaron lentamente a silbar bajito. Salvo en Uganda donde Credonia Mwerinde y Joseph Kibweteere se pelearon con sus seguidores y murieron 530 incendiando su propia iglesia. Es jodido pifiarle y no hacerse cargo.

Durante 2000 la lista de profetas es enorme, pero no terminaron ahí, para el 2001 Tynetta Muhammad predijo el fin del mundo sin éxito, para 2003 el "planeta Nibiru"

empezó a hacer su aproximación de impacto que está tan mal calculada por sus profetas que nos debería haber pegado desde ese año hasta ahora, Nancy Lieder quien dice que los alienígenas de Zeta Reticuli le envían mensajes vía un implante en su cerebro y ese supuesto e inexistente planeta nos va a matar a todos, por puro deporte.

Para ese año algunos seguían jodiendo con la guerra nuclear como Aum Shinrikyo, lo mismo Yisrayl Hawkins en 2006, y Pat Robertson sugirió que el planeta sería destruido en 2007.

Para 2008 prensa, medios e idiotas (redundante) empezaron a agitar la mayor mentira de los últimos años, que el LHC (Large Hadron Collider) iba a provocar agujeros negros que nos engullirían a todos y hasta empezaron a hacer ruido para que no se active. Por suerte se activó y ahora podemos decir que varios modelos numéricos fueron engullidos por la realidad de que no funcionaban como se esperaba, no hubo más víctimas que la carrera de un par de físicos 😁

En el 2010 no llegó el fin que los herméticos predecían, internet ayudó para que el paso (muy lejano, por cierto) del cometa Elenin sea motivo para anunciar que provocaría cambios en la corteza terrestre, terremotos, tsunamis, y todo eso que un cometa a millones de kilómetros NO PUEDE JAMÁS PROVOCAR en un planeta lejano.

Ronald Weinland predijo explosiones nucleares en ciudades de EEUU para 2008 y la llegada de Jebús para 2011 pero ajustó luego la fecha para el 27 de mayo de 2012, seguimos esperando su tercer y último ajuste.

Y así llegamos al 20-23 de Diciembre de 2012, dentro de tres semanas, cuando los "profetas" de interné, porque no son más que habladores de poca monta, predicen una gran variedad de sucesos inconexos y ridículos tales como que se alinearán las galaxias (interesante ya que la luz de una galaxia llega MUY tarde con respecto a su posición y su gravitación es realmente insignificante a 20 millones de años luz, ni le preguntemos sobre relatividad a estos profetas) que el calendario Maya predice todo esto aunque NADIE de los que lo mencionan ni saben Maya ni vieron el calendario en cuestión.

Es como decir que la Biblia predice algo sin leer ese pasaje de la biblia donde lo predice, yo entiendo que no hay predicción acertada ahí, pero al menos podríamos justificarlo con que lo leíste en tu texto sagrado. Aquí en cambio ni siquiera se molestaron en leer el famoso calendario.

También que habrá una inversión geomangética que nadie puede explicar por qué nos mataría algo que ya pasó en este planeta varias veces, o que habrá una guerra nuclear total, sin saber qué la disparará, la mejor es la vuelta del mal calculado e inexistente Nibiru que otra vez es el que nos dará el toque de gracia, o que se vienen los alienígenas o una supernova gigante, en el mejor de los casos un apocalipsis zombie sería el más divertido.

Para el futuro nos quedan algunas fechas, Jeane Dixon dice que toca entre 2020 y 2030. El Talmud de los judíos ortodoxos para el 2240 y seguramente luego del 23 de diciembre de 2012 tendremos una nueva tanda de fines del mundo.

Lo más probable es que el fin del mundo tenga más que ver con el ciclo natural de los sistemas solares y los sistemas planetarios, como el probable hecho de que, dentro de 5,000,000,000 años, el sol entre en su etapa de gigante roja y por aquí no quede nada o el científicamente predecible fin del universo tal cual lo conocemos dentro de 10^{100} años, pero seguramente como esto queda todo tan lejos y lo dicen científicos, con más de algún argumento corroborable, seguro es mentira.

No importa que la NASA te demuestre que estas equivocado, lo importante es tener una predicción que le haga abrir los ojos a un par de boludos más ignorantes que vos y eso los atraiga ¡IT´S SHOWTIME!

La Balsa de la Medusa

28/11/2012 - https://www.fabio.com.ar/5281

Como siempre variando en la temática de los posts y esta vez me voy para el lado del arte por sugerencia de Gimena que me contó varias veces la historia de este cuadro, uno de sus favoritos, así que aprovecho a contársela a ustedes.

La Balsa de la Medusa podría considerarse uno de los primeros registros periodísticos en una imagen de calidad, desde tiempos ancestrales el humano viene haciendo de cronista de su propia historia, pero por lo general luego de la prehistoria los cuadros o representaciones artísticas fueron bastantes "idealistas" a la hora de presentarte lo que contaban, desde batallas históricas hasta personajes. No, aquí se trató de mostrarte algo cruel, despiadado, doloroso y a la vez artístico, romántico y bello.

Rara vez fueron tan dramáticos como lo fue *Le Radeau de la Méduse* de Théodore Géricault que entre 1818 y 1819 documentó un suceso trágico en un genial óleo que marcó toda una época y un cambio en una era neoclasicista para dar paso al Romanticismo que se enfocaba más en los sentimientos rompiendo así con las reglas estereotipadas de los clásicos.

Es, para mí, una excelente expresión de lo que estaba pasando en esa balsa porque lo más interesante de este cuadro es que no se trata ni de una ficción ni de mitología ni de personajes históricos, la Balsa de la Medusa es la crónica de un naufragio real el cual Géricault decidió llevar a un cuadro como si fuese la tapa de un diario, mostrando lo que sufrieron sus tripulantes y dejando en evidencia los errores de los burócratas que provocaron el desastre.

En junio de 1816 los británicos se dispusieron a devolverle a Francia el Senegal como parte de los tratados de Paz de París, en una época en la que Napoleón había sido derrotado y la monarquía volvía a hacerse del poder en el país galo.

Para recibir la devolución el ministerio del mar preparó una pequeña flotilla con la fragata *Méduse* a la cabeza acompañada del bergantín *Argus*, el buque bodega *Loire* y la corbeta *Écho*, el capitán de la fragata fue el Vizconde Hugues Duroy de Chaumereys, un tipo que no había navegado en 20 años y que no tenía experiencia alguna para el mando, pero política y burocracia mediante, un poco de amiguismo y un guiño por aquí y otro por allá, logró el beneficio de ser el encargado de guiar a la flota.

Entre ellos partieron de Rochefort el nuevo gobernador designado, el coronel Julien-Désiré Schmaltz y esposa, entre otras autoridades y funcionarios.

De Chaumereys no era precisamente un buen comandante pero sí tenía ganas de quedar mejor que el resto, así que decidió separarse del resto para llegar lo más rápido posible, pero entre la corriente y el viento se desvió unos 100Km de su curso, en un punto tuvieron que corregir el rumbo porque se habían separado demasiado, he aquí que no fueron muy hábiles y terminaron encallados en un banco de arena el 3 de Julio en la bahía d´Arguin frente a la actual Mauritania.

El culpable fue decididamente el capitán y su inexperiencia, aun así, la tripulación trató de liberar al barco del banco de arena sin lograrlo, para el 5 de Julio decidieron transitar los 60 kilómetros entre el barco y la costa en bote.

En la fragata había seis botes, no alcanzaban para la tripulación y pasajeros que constaban de 400 personas, sólo para 250 y bien cargados, por lo que decidieron construir una balsa para llevar al resto, principalmente tripulación, la misma medía unos 20 metros de largo por 7 de ancho y fue armada apresuradamente por la tripulación.

El tema es que no la cargaron con 20, 30 personas si no con más de 140 (se estima 146 hombres y una mujer), apenas fue cargada se sumergió parcialmente, era como un iceberg de madera y sogas tratando de flotar con demasiado peso por encima.

Yo se que más de uno pensará ¿por qué no se quedó la mitad en el barco y el resto fue a buscar ayuda? bueno, pues estando frente a las costas de Mauritania y el desierto del Sahara dudo que encontrasen ayuda muy pronto y estar encallado implica que a la primer tormenta o marejada fuerte el casco del barco se puede quebrar y morirían todos a 60Km de la costa. Entre no hacer nada y tratar de llegar a la costa la tripulación optó por arriesgarse salvo diecisiete que se quedaron a bordo de la *Méduse* esperando un salvataje.

Pero aquí se sumó algo más que el riesgo, aun siendo una balsa precaria y medio hundida la gente se subió a la misma y los botes, en teoría, la fueron llevando a la rastra hasta que, no se supo nunca bien cómo fue, esa línea que las conectaba se cortó.

Quien soltó las amarras no se sabe, se estima que el mismo Capitán decidió quitar el lastre, lo cierto es que al poco tiempo la desesperación alcanzó a los tripulantes de esta precaria embarcación, no tenían comida, perdieron la poca que tenían en la primera noche, ni agua y apenas unos barriles de vino, la primer noche 20 personas ya habían muerto asesinadas en peleas o se habían suicidado.

Durante los siguientes 13 días se fueron muriendo, se tiraban al mar hasta sucumbir por la desesperación, se comían mutuamente, mataban a los más débiles para hacerlos comida, se amotinaban, se asesinaban.

El 17 de Julio de 1816 la *Argus* los avistó en pleno mar, fue por casualidad, ni siquiera los estaban buscando, ya nadie consideraba que estuviesen vivos, no habían realizado ningún intento de búsqueda, los habían abandonado y ahora la suerte les daba una esperanza.

Para la llegada del Argus quedaban en la balsa tan sólo 15 hombres, la vergüenza pública le pegó a la restaurada monarquía francesa, el abandono de esta gente por parte de la marina real fue un golpe muy duro.

Aquí es donde nuestro pintor, Géricault, entra en juego como "óleoperiodista" dando a conocer en una forma gráfica estos sucesos que hasta ese momento se conocían de boca en boca. Pero para hacerlo no pintó solamente un cuadro, aquí la gran diferencia, hizo su investigación personal completa.

Géricault sabía que iba a ser su primer trabajo importante y quería lograr un buen impacto, así que eligió este tema candente para su obra (no fue casual, fue decididamente elegido ¡para lograr rating!), preparó muchos bocetos y dibujos de cómo sería el cuadro, entrevistó a dos sobrevivientes, no sólo eso, construyó una balsa a escala siguiendo los comentarios de éstos para ver cómo era.

Llegó al punto de visitar morgues y hospitales para analizar todos los pasos y colores de la piel y formas del cuerpo en la medida que alguien muere o se está enfermando mucho, la textura de la carne, los rostros agonizantes.

El resultado es una obra impactante, un cuadro al óleo de cuatro metros por siete con tonos beige con muy poca variedad de colores, de manera intencional, con una perspectiva extraña sin punto de fuga que tiene a dos triángulos formando la escena.

Podemos ver a los más muertos hacia abajo, los más vivos hacia arriba, en orden, como aplastándose, arriba a la derecha, muy chiquito, el Argus está llegando, los más despiertos lo saludan y llaman, los de más abajo se están percatando, los de más abajo están agonizando y los del fondo ya van definitivamente muertos.

El viento sopla en contra llevándolos a la muerte, por eso se forma como un triángulo de la gente que está estirándose lo más que pueden hacia el Argus, el otro triángulo es el formado por el rudimentario mástil soplado por el viento que los lleva hacia el gris mortal.

El cuadro efectivamente logró un impacto fuerte en su época y en los posteriores artistas como Eugène Delacroix, J. M. W. Turner, Gustave Courbet y Édouard Manet que se caracterizaron por mostrar de una forma similar, aunque evolucionada, estos mismos aspectos de "cronista romántico" que tuvo Géricault, quien logró la fama esperada, lo odiaron y amaron al mismo tiempo por lo fuerte del cuadro, logró una interesante paradoja, mezclar la belleza del arte con el realismo de una escena trágica. Lamentablemente murió a sus 35 años.

El cuadro ingresó al poco tiempo al Louvre donde lo pueden ver en todo su esplendor ¿es grande? aquí les dejo una foto de Gimena con su cuadro favorito:

El otro Western

20/11/2012 - https://www.fabio.com.ar/5273

El otro día encontré en YouTube una memorable escena de una de las mejores películas del Western, *The Good, The Bad, The Ugly* y muchos sabemos que ésta no era una película típica, para nada.

Filmada en Italia, con más de la mitad de los actores italianos, donde la mayoría no habló ni una palabra de inglés y fue doblado luego (en Italia eran doblados los actores norteamericanos solamente), es el mayor ejemplo del Spaghetti Western que gracias a Sergio Leone logró una increíble aceptación en el cine de vaqueros, a tal punto que es considerada una de las joyas del cine.

Pero no voy a hablar de Spaghetti Western, este es tan sólo un ejemplo de películas raras por su procedencia donde también hubo Western... detrás de la cortina de hierro, ¡y eso sí que es raro!

Se le dio varios nombres, "*Ostern*", "*Red Western*", hasta "*Borscht Western*", eran películas filmadas en el ex bloque soviético, en países tan dispares como Checoslovaquia, Alemania del Este o Rumania, además de la Unión Soviética, algunos situados en el contexto de los Westerns otros en el mismo formato, pero en contexto de la época de la revolución soviética en locaciones lejanas del Asia más interior.

Los primeros son considerados los "*Red Western*" porque son un clon del Western norteamericano con un detalle importantísimo: los malos son los blancos, los buenos son los indios. Así de simple, el blanco era el capitalista malo, el indio el bolchevique trabajador que peleaba por el pueblo, una contracultura total contra ese western que mostraba al aborigen norteamericano como un simple salvaje que podía morir sin hacer llorar a nadie mientras John Wayne use su Winchester. Un ejemplo es *The Sons of the Great Bear* de Alemania del Este.

En otros casos son tan sólo una sátira de los estereotipos norteamericanos, obviamente hay mucha crítica a los industriales, favoreciendo a los colonos trabajadores en algunos casos, otros haciendo referencias al "sueño americano" como algo malo, pero también tuvieron muchos films serios sin buscar el dramatismo si no el realismo, el cine del otro lado de la cortina de hierro dejaba a veces los sentimientos exagerados de lado, es el caso de *A Fistful of Dynamite* que hace un revisionismo de la revolución zapatista.

Pero el otro, era el Ostern, el contexto bien distinto, en las estepas soviéticas, en plena revolución, pero no se trataba de indios si no de los turcos islámicos Basmachi haciendo de indios malos y los bolcheviques eran los vaqueros defendiendo la revolución, la influencia era obvia, pero al menos no trataban de imitar un pueblo del oeste norteamericano. Eran más "nacionales", como hacer un western en la Patagonia básicamente.

Si cambiamos rojo por azul y turco por indio ya tenés un western americano, aprovechando el escenario natural ruso tenían a los Urales como el "*Monument Valley*" soviético y el Volga como el Río Grande, luego el resto idéntico.

Hay otras variantes, en Yugoslavia se formó el "Gibanica Western" que se orientaba a los Partisanos que lucharon contra los alemanes en la Segunda Guerra Mundial, tomen partisanos como los buenos, los alemanes como los malos, combinen el estilo dándole una onda Western ¡y listo!

Los húngaros también tuvieron su estilo local que se dio a llamar, chistoso pero real, "Goulash Westerns"

No todo fue detrás de la cortina de hierro, pero igual de ridículo, tal vez el caso más conocido en Alemania es el de Winnetou, escrito por Karl May entre 1842 y 1912, es la historia de un nativo norteamericano ficticio escrito por este alemán, vendió más de 200 millones de copias, haciéndolo uno de los mayores y más exitosos escritores alemanes.

¡Obviamente terminó en el cine! ahora bien, un alemán haciendo de aborigen norteamericano, genial, más genial la indiecita suiza esta que vemos aquí:

¿sos morocho? ,1pero mirá que soy muy blanco eh! ¡no importa! ¡te maquillamos y listo!

Se hicieron unas 11 películas con el personaje de Winnetou donde obviamente se utilizó paisaje alpino para resolver el tema de las montañas norteamericanas y sus bosques, pero encontraron la mejor locación en Paklenica en Yugoslavia, es más, los primeros films de Winnetou son previos al Spaghetti Western inclusive

Ahora si, los dejo con la más excelente escena del Spaghetti Western dirigida por Sergio Leone y con la grandiosa música de Ennio Morricone, el "truelo" un duelo de tres participantes, *The Good, The Bad, The Ugly.*

Erich Hartmann el mayor As del aire

13/11/2012 - https://www.fabio.com.ar/5260

Es normal que pensemos en el Barón Rojo como el mayor as entre los pilotos de combate, pero Manfred von Richthofen "apenas" logró 80 victorias en su corta carrera, el verdadero as es otro alemán mucho menos conocido, Erich Hartmann.

Erich tiene un récord de 352 victorias en 825 combates y un total de 1404 misiones, en toda su carrera chocó su avión 14 veces al no poder aterrizar por tener el avión hecho un colador con pedazos de sus víctimas o porque sufrió fallas mecánicas, pero jamás porque le dispararon a él, nunca rompió el avión por recibir fuego enemigo.

Efectivamente Hartmann es el verdadero as del aire, nunca nadie lo alcanzó y lo más interesante de su historia es que como era poco creíble el récord que llevaba los mismos alemanes chequeaban no una si no hasta tres veces cada derribo para confirmarlo, no querían que la propaganda se viese afectada por la exageración de semejante número de victorias y que de pronto fuesen falsas.

"El Demonio Negro" comenzó como piloto de planeadores y se unió a la Luftwaffe en 1940 terminando su entrenamiento en 1942 cuando promediaba la guerra, luego fue derivado al JG 52 donde prestaban servicios los más experimentados pilotos, una ventaja especial.

Era "un pibe" porque nació en 1922, tenía apenas 20 años cuando entró al JG 52 y mucha suerte, en su entrenamiento un día hizo unas maniobras acrobáticas sobre la base y lo metieron al calabozo, al día siguiente debía seguir con unas prácticas con un avión que le habían asignado, un compañero fue en su lugar y se mató por fallas mecánicas en el avión, así que eso le salvó la vida, faltar el respeto a la autoridad, cosa que más adelante les cuento, volvió a hacer.

Su entrenamiento lo dejó calificado para volar 17 tipos de aviones distintos, tenía una puntería altamente certera y fue enviado al frente oriental en octubre de 1942 y si bien el escuadrón contaba con los geniales Messerschmitt Bf 109G a Hartmann le dieron para pilotear los aburridos (para ese entonces) Junkers Ju 87 Stuka para transportar entre bases, ni siquiera en misión de ataque. Su primer vuelo terminó en rotura del Stuka.

Por suerte le asignaron la posibilidad de ir a combate en el JG 52, escuadrón que contaba con varios pilotos con más de 100 victorias cada uno, récords que pocos lograban conseguir (recuerden que les comenté que el Barón Rojo apenas logró 80, Edmund "Paule" Roßmann, Alfred Grislawski, Hans Dammers y Josef Zwernemann del JG 52 casi todos superaron las 100).

En su primera misión, el 14 de octubre de 1942, como escolta de Roßmann, apenas vio a los aviones enemigos se abalanzó sobre ellos, estaba desesperado por lograr su primer victoria, faltó básicamente a todas las reglas de combate, abandonó a su líder, pifió los tiros, se quedó sin combustible y chocó el avión. Tres días a tierra, a trabajar con los mecánicos.

Tuvo que esperar veinte días para lograr su primer derribo, un Ilyushin Il-2, pero curiosamente para fin de año apenas había sumado un segundo derribo, una miseria en términos de ases del aire.

Por su aspecto infantil lo llamaban "Bubi", pero Bubi empezó a derribar más y más, en mayo de 1943 derribó un LaGG-5 antes de chocar con otro avión soviético en pleno aire y sobrevivir pilotando como pudo su maltrecho avión, para Julio sobre la batalla de Kursk derribó siete, en agosto llegó a 50, sumó otros 48 en septiembre y lo nombraron Staffelkapitän.

Según Hartmann el truco era sencillo, darle al enemigo el efecto completo de sus armas, esperar que el otro avión ocupe enteramente la ventana de su cabina (es decir, tenerlo cerquita y bien por delante) y no desperdiciar ni una sola bala. Claro, era un acercamiento tan efectivo como peligroso.

A Erich le parecía que era una batalla injusta, es que las miras de los cazas soviéticos eran tan malas que los pilotos rusos dibujaban cruces en la ventana del cockpit para poder apuntar mejor, jamás sentía miedo con un avión soviético en la cola, era casi imposible que le acierten. Al menos en ese primer año en el frente.

Pero ese estilo furioso de perseguir los rivales de cerca lo metió en problemas en agosto de 1943, mientras protegían un ataque con Stukas se cruzaron con escuadrones soviéticos de Yak-9 y La-5 que cubrían a unos Il-2 que iban a bombardear a los alemanes, eran muchos, pero eso no era un problema para Hartmann hasta que por derribar dos aviones enemigos los pedazos de éstos impactaron su avión y no le quedó otra que aterrizar de emergencia detrás de las líneas enemigas.

Como la orden era recuperar el reloj de precisión del avión cuando uno aterrizaba en territorio enemigo los soviéticos en tierra se acercaron demasiado, Erich simuló estar mal herido, funcionó, como si fuese una película, lo sacaron del avión y lo pusieron en la caja de un camión, en medio del ataque de los Stukas Hartmann aprovechó para escapar atacando al guardia que habían dejado de consigna.

Se escapó por un campo de girasoles con los rusos a sus espaldas, esperó escondido hasta la noche y siguiendo a una tropa soviética que avanzaba hacia el oeste logró llegar a las líneas alemanas que casi lo matan al avanzar. Había sobrevivido como en una película al caer detrás de las líneas soviéticas.

Para octubre de 1943 había llegado a sus "primeros" 148 derribos, para fin de año a 159 y en los primeros meses de 1944 reclamó 50 más, en esta etapa el alto comando de la Luftwaffe empezó a sospechar a tal punto que en su formación había un observador dedicado a contabilizar los derribos y chequearlos hasta tres veces, no mentía, efectivamente tenía esa capacidad de derribo.

Llegó a marzo con 202 derribos y los soviéticos ya estaban habituados a diferenciarlo del resto por su numeración, durante un tiempo inclusive utilizó una decoración de un tulipán negro (unas flechas negras saliendo de la hélice hacia el carenado y también un corazón cruzado por una flecha) así lo llamaron los rusos *Cherniy Chort*, el Demonio Negro.

Durante un tiempo nadie se prestaba a combatir con él, al identificarlo los soviéticos escapaban y salvo que el piloto enemigo fuese un novato, nadie se animaba a enfrentarlo, tuvo que retirar la pintura especial para volver al récord, dos meses más, 50 derribos más.

Su técnica era muy interesante, principalmente trataba de evitar ser visto, acechaba desde las nubes y caía como una bestia sobre sus rivales, la mayoría nunca supieron

qué los mató, según su cuenta personal el 80% no sabía qué lo había atacado, él disparaba a tan sólo 20 metros del rival.

En marzo de 1944 como reconocimiento por su labor Erich Hartmann, Gerhard Barkhorn, Walter Krupinski y Johannes Wiese fueron enviados en presencia de Hitler, a su residencia privada en Berchtesgaden, el Berghof. Le iban a entregar las espadas a él y las hojas de roble a sus compañeros (él ya la había recibido cuando había logrado sus primeros 148 derribos).

En el tren de viaje se emborracharon notablemente con champagne y cognac ¡eran héroes! querían disfrutarlo a lo grande, al fin y al cabo, apenas tenía 22 años, edad de reviente, para cuando llegaron a Berchtesgaden estaban completamente quebrados, principalmente Hartmann, el mayor Nicolaus von Below que los esperaba quedó shockeado, trató de recomponerlos, pero Erich era el que peor estaba y no lograba recuperarse.

Hartmann tomó el sombrero de un oficial y trató de ponérselo, pero era muy grande, von Below se horrorizó, estaba jugando con el sombrero de... de... Hitler 😁Por suerte el Führer no se enteró.

A partir del 21 de mayo de 1944 el enfrentamiento sumó a los norteamericanos, ya no eran aviones rusos fáciles, eran P-51 Mustang, sobre Bucarest derribó dos, sobre Ploieşti cuatro en una sola misión, en una de esas misiones, la quinta, había derribado dos P-51 cuando se disponía a derribar un tercero, lo puso en la mira, disparó, pero no salió una bala.

Simplemente se había quedado sin municiones, también sin combustible, tuvo que regresar, pero no le alcanzaba, así que debió saltar en paracaídas.

Mientras caía los P-51 lo rodeaban, Hartmann pensó que lo iban a acribillar ahí indefenso, pero no, el único que apuntó hacia él fue el teniente Robert J. Goebel que hizo una pasada cerca para sacarle una foto y hacerle un saludo con las alas.

El 17 de agosto superaba todos los records de su compañero de escuadrón Gerhard Barkhorn con 274 derribos... y todavía no había terminado la guerra.

Una semana después llegaba a las 290 victorias, el 24 de agosto llegó a las 301 derribando once aviones en ¡dos misiones! era el Messi de los pilotos de guerra.

El estúpido de Hermann Göring lo mandó a tierra por temor a que la muerte de un héroe en combate pudiese afectar la moral (ya de por sí bajísima) de los soldados

alemanes. Hartmann logró hacer el suficiente lobby como para que le permitiesen volver a volar.

En su seguidilla de desacatos contra la autoridad lo llamaron para darle la mayor distinción de todas, la cruz de caballero con diamantes, algo que sólo 27 alemanes recibieron en la Segunda Guerra, pero cuando debía reunirse con Hitler le pidieron que entregara su arma, es que hacía poco habían intentado asesinarlo, pero éste se rehusó, prefería rechazar la condecoración antes que entregar su arma, tonterías de caballeros.

Al final Hitler permitió que se reuniesen con el arma y todo y lo condecoró.

Gracias a esta condecoración le dieron diez (tan sólo 10) días de vacaciones, llevaba 301 derribos en dos años y recién le daban sus primeros diez días, claro, era plena guerra, pero lo quisieron enviar a probar los Me262 a reacción, Hartmann no quería separarse del JG 52 así que desistieron y le permitieron descansar, aprovechó para casarse con su novia.

Por febrero de 1945, ya con la guerra perdida, Hartmann entró al JG 53 como comandante de grupo, en marzo había llegado a las 336 victorias y esta vez aceptó la propuesta del general Adolf Galland de que lo lleven a probar los aviones a reacción, pero volvió con el JG 52 para los últimos días de la guerra, su victoria 350° llegó el 17 de abril, y luego recibió la orden de pilotar hasta el sector británico y rendirse allí.

Erich no aceptó esta orden, prefirió desobedecer y rendirse junto a todo su escuadrón hacia los soviéticos, no soportaba la idea de "traicionarlos", su último derribo, el 352 fue el día de la rendición cuando salió a hacer un vuelo de reconocimiento cerca de Brno, en la entonces Checoslovaquia (ahora es en República Checa) y se encontró con varios rusos, derribó uno y notó que venían unos P-51 americanos, decidió que mejor era escaparse antes de terminar hecho un sanguchito entre rusos y americanos.

Como comandante decidió que lo mejor era destruir los aviones, disparó su última carga hacia el bosque, destruyeron los aviones, quemaron las municiones y se rindieron contra el 90 de infantería de los norteamericanos.

Por el arreglo que tenían los soviéticos y los norteamericanos desde Yalta los despacharon hacia la Unión Soviética el 24 de mayo, lo que siguió no fue precisamente agradable, los soviéticos separaron a mujeres de hombres alemanes y violaron sistemáticamente a todas, los norteamericanos en el campo de prisioneros quisieron intervenir, los rusos dispararon al aire y siguieron con su orgía.

Hartmann contó luego cómo cuando llegó el general ruso ordenó cesar las violaciones y cuando algunos no cumplieron la orden simplemente los fusilaron, los soviéticos no eran precisamente muy legalistas, ni juicio, nada, fusil.

Lo primero que le pidieron los soviéticos a Hartmann fue que trabaje como doble agente para ellos espiando a sus compañeros oficiales, éste se negó, luego lo interrogaron por su conocimiento sobre el Me 262 y mientras el interrogador soviético le pegaba con una caña Hartmann le devolvió con un sillazo y temió ser fusilado.

Luego lo quisieron convertir al comunismo, fallaron, que se adoctrine en la nueva fuerza aérea de Alemania del Este, se negó, reclamaba que lo contraten formalmente como en cualquier otro país, no entendía la ideología estatal estalinista 😛

Luego ya enojados lo acusaron de crímenes de guerra, de haber atacado una fábrica de pan en Briansk y disparado a 780 civiles (imposible considerando que su función era derribar aviones) como eran los soviéticos de duros lo acusaron de destruir 345 "aviones costosos" soviéticos, propiedad del estado, claro, en un juicio estúpido de esos dignos de gobiernos totalitarios, lo condenaron a 25 años de trabajos forzosos.

Pero Hartmann, ya les conté, tenía un temita cuando no reconocía autoridad en alguien, ni siquiera aceptó trabajar (dijimos forzosos, pero al parecer él no se había enterado) cuando lo pusieron en confinamiento en solitario hubo un motín en el campo de trabajos y sus compañeros lo liberaron, reclamó un nuevo juicio, lo volvieron a condenar.

De Novocherkassk lo pasaron a Diaterka en los Urales, cada vez a lugares peores, hasta 1955 donde un acuerdo entre el canciller de Alemania Occidental y los soviéticos terminó en un canje de los últimos 15.000 alemanes prisioneros de guerra.

Erich Hartmann había sobrevivido no sólo a sus increíbles misiones, había sobrevivido al destierro soviético, y volvió a la nueva fuerza aérea alemana! pilotando los primeros aviones a reacción del país postguerra, unos F-86 Sabre y luego F-104 el cual él detestaba por lo inseguro que era (282 accidentes y 115 pilotos muertos sin una sola guerra confirmaban su idea) de tantas quejas lo relevaron en 1970 de sus tareas.

Falleció el 20 de Septiembre de 1993 a los 73 años, 1404 misiones, 825 combates, 352 derribos y él nunca derribado, algunos dirán que derribó aviones indefensos (muchos Il-2 no se movían de la formación y eran pilotados por mujeres poco entrenadas), a la vez él no tenía tiempo de descansar, los pilotos alemanes estaban condenados a morir en combate sin descanso y en la guerra uno no tiene tiempo de ver a quien derriba,

Hartmann era tan solo un pibe con un buen avión, mucho coraje, suerte y puntería, era un As del aire, el mayor de todos.

El famoso teléfono rojo realmente existió

24/10/2012 - https://www.fabio.com.ar/5232

No es un teléfono para las películas solamente, tampoco es que lo tenga Batman para hablar con el presidente, el teléfono rojo que conectó a los soviéticos y los norteamericanos en la Guerra Fría fue necesario luego de la famosa "Crisis de los Misiles" de 1962.

La cuestión es que durante semejante crisis los soviéticos o se comunicaban por sus diplomáticos o telegramas bastante simples, pero en aquella crisis Nikita Khrushchev envió una carta (luego se supo que era escrita por otro, pero para tratar de llegar a un acuerdo y no matarnos a todos lo hizo) y no sólo tuvieron que descifrarla y traducirla si no que tardaron ¡12 horas! Tanto se tardó en responder la carta que para cuando tenían lista la respuesta ya los rusos habían enviado otra más amenazante.

Piensen, estaban a punto de dispararse misiles con ojivas termonucleares, reducir Cuba a un granito de arena y luego transformar eso en una guerra nuclear total entre la URSS y los EE. UU. porque semejante boludazos ¡no tenían una forma coherente de comunicarse!

En 1963 se pusieron de acuerdo y concordaron en crear un enlace telegráfico entre las dos capitales, Moscú y Washington se tuvieron que conectar con un cable que debería

estar conectado las 24 horas, full dúplex, pasando por Washington – Londres – Copenhagen – Estocolmo – Helsinki – Moscú. Se estableció una línea secundaria por radio vía Tanger.

La idea de que sea un telégrafo y no un teléfono (aunque se usaba el cable transatlántico TAT-1 que era telefónico) era porque temían que una discusión verbal podría mal interpretarse, es decir, hoy en día nos quejamos de la falta de expresión de Twitter pero los tipos prefirieron Twitter, claro, había sólo dos usuarios, no podías "no arrobar" en ese medio, lo que decías se traducía en el país de destino así que mejor que el que redacte sea Miguel de Cervantes Saavedra y no Luis D´Elía porque si no la guerra era inminente.

El primer mensaje enviado creo que muchos lo deben conocer, cada vez que entraban a ver una tipografía a su sistema operativo también aparecía "*The quick brown fox jumps over the lazy dog 1234567890*" ¿no lo recuerdan? bueno, el que tuvo que hacerlo seguro lo conoce.

La primera vez que se lo usó en serio fue durante la guerra de los Seis Días, entre Egipto e Israel, para evitar que los movimientos de cada uno significasen una amenaza para el otro, simple, se avisaron, era un momento complicado porque EE. UU. aportaba dinero y armas a Israel y la URSS a Egipto.

También en 1971 en la guerra entre Pakistán y la India se avisaron por telegrama, en 1973 por la de Yom Kippur, en 1974 cuando Turquía invadió a Chipre y en 1979 cuando la URSS invadió Afganistán. Ya en tiempos más cercanos al fin de la URSS lo usaron bastante más seguido por las cosas que iban sucediendo en las distintas repúblicas soviéticas.

En 1971 decidieron cambiar por una tecnología un poco mejor que un anticuado telégrafo, por primera vez coordinaron bien para qué utilizarlo porque eso se les había olvidado, esta vez sí instalaron un teléfono y el telégrafo pasó a ser por satélite, dos Intelsat de los EE. UU. en un sentido, dos Molniya II de los Soviéticos, y la radio de Tanger eliminada. Estuvieron cambiando el sistema desde 1971 a 1978.

En 1986 cambiaron los satélites soviéticos por unos Gorizont geoestacionarios y agregaron FAX. Este año, en 2012, empezaron a discutir si agregan o no a los temas de alerta directa cualquier tema de guerra digital, interesante ¿no?

Por su parte los Indios y Pakistaníes también crearon su propia línea entre Nueva Delhi e Islamabad en 2004 con asistencia de los EEUU, es que ambos países son potencias nucleares, no es conveniente que se disparen entre ellos, son aproximadamente 1.500 millones de personas entre ambos.

Entre Washington y Beijing desde 2008 también hay otra, pero no se ha tenido que utilizar prácticamente.

Historia de la Pizza

17/10/2012 - https://www.fabio.com.ar/5225

Es interesante conocer el origen de lo que comemos, porque por lo general no tenemos ni idea de donde sale, simplemente lo tragamos como si no hubiese una historia detrás de lo que comemos, pero me resulta curioso ver hacia el pasado.

Pensemos en la Pizza por ejemplo, todos damos por sentado que es italiana y no hay demasiadas dudas al respecto, pero todos creemos que siempre tuvo queso encima y no, eso no es así, no hace ni doscientos años que lleva queso encima, el tomate tampoco estuvo siempre presente, es sudamericano!, así que ¿que era la pizza original?

Primero que nada, lo obvio, la pizza es pan, pan duro con cosas arriba para hacerla más rico y tragable, así que si miramos la infinidad de platos semejantes nos costaría asegurar que es italiano/romano, hasta griego dicen algunos. Pero básicamente es pan.

El pan tiene unos 10.000 años de antigüedad y los registros de griegos y romanos ya habla de panes condimentados por encima como bocadillos, los etruscos lo combinaban con pasas, aceitunas, aceite, hierbas, en la península itálica estan los schiacchiata, piadina, farinata, laganae y panelle, pero probablemente la focaccia sea su origen.

Los griegos llamaban plakous a un pan condimentado con hierbas, cebolla y ajo, todas las culturas del mediterráneo tenían panes chatos que asemejan a una pizza, pero ¿y el tomate?

El tomate llega de América en el siglo XVI por lo tanto recién ahí podríamos hablar de una pizza propiamente dicha, en Nápoles se dice que comenzó la pizza como un plato para pobres por el siglo XVIII, sí, siempre los platos más ricos nacen de los platos para pobres😁, ponerle el tomate encima al pan hecho con levadura y listo, una comida básica, a la que luego se le agregaron rodajas de tomate, ajo y cebolla.

Antes de tener tomate la pizza de Nápoles sólo tenía la masa, ajo, perejil y aceite de oliva, un embole, para esa época empezaron a sumarle ocasionalmente queso, pero todavía no era la famosa muzzarella.

Fue en esa ciudad donde comenzó a trabajar la primera pizzería, Port'Alba en 1738 comenzó a servirlas como comida al paso y en 1830 ya con mesas y sillas, la

mozzarella hace su aparición como el queso elegido para las pizzas para esos años y la historia se va completando.

Dos pizzas son las "originales", la marinara que comían los marineros al volver de trabajar, con tomate, orégano, ajo, oliva y albahaca, y la margherita, que se dice que se la preparó Raffaele Espósito de la pizzería "*Pietro... e basta così*" a la reina Margherita Teresa de Saboya en 1889 para asemejar la bandera italiana, albahaca, mozzarella y tomates. Así tenemos la "Pizza Margarita" y de ahí viene.

Un detalle interesante y poco conocido es que muchas pizzas de esas épocas eran dulces, no saladas como hoy en día, al parecer el cambio se dio para comienzos del siglo XX, pero no está muy documentado, al fin y al cabo, para comienzos del 1900 la piza se expandió a todo el mundo.

Es curioso como los italianos quieren mantener tradiciones de puro cabeza duras, inventaron hace poco la *Associazione Verace Pizza Napoletana* y sólo reconocen la marinara y la margherita como las pizzas originales, el resto no existe pero le damos el crédito a los napolitanos que ahora hasta la Unión Europea les da la "Denominación de Origen Controlada" a sus preparaciones 😁

¿Y de dónde viene la palabra pizza? hay una enorme cantidad de explicaciones de donde sale, pero si de algo estoy seguro es que la única versión incorrecta es la que utilizan los anglosajones dándole el origen a una palabra germánica, son tan pero tan enfermos de atribuirse todo que hasta quieren competir con los miles de versiones de griego y latín para decir Pizza.

Dame otra porción... ah, de paso ¿estaría bueno hacer más posts sobre historia de las comidas, ¿no?

Fin

Cuando terminé el primer libro no creía que duraría tanto más pero tampoco me preocupaba demasiado, en aquella oportunidad habíamos impreso el libro gracias a una campaña de crowd funding, pero los tiempos cambiaron.

Hoy en día casi nadie lee blogs, mucho menos el mío, y sin embargo sigo escribiéndolo y, mientras me mantenga activo, lo seguiré haciendo.

No es fácil encontrar temas todos los días y, sin embargo, en un mundo tan amplio y complejo, lleno de historias y sucesos, ciencia y misterio, es posible encontrar qué contar casi todos los días.

Gracias a todos los lectores que llegaron hasta aquí, no voy a volver a incluir los mismos agradecimientos de la edición anterior porque se mantienen en pie, gracias a todos.

Imágenes

Como el avezado lector habrá notado las imágenes que acompañan gran parte de los artículos no son fotografías sino imágenes generadas por un algoritmo de Machine Learning, también llamado “Inteligencia Artificial” porque suena más cool.

El motor utilizado fue MidJourney utilizando la versión paga del servicio y realizando consultas y preguntas al sistema que generó las respuestas más alocadas posibles.

El proceso fue bastante divertido y en muchos casos el resultado increíble, aunque, en otros tantos, costó mucho encontrar una imagen que supliera la temática del artículo.

En algunas ocasiones el resultado era más ruido que mensaje y para ellas tuve que gastar un poco más de dinero probando conceptos distintos que existieran en el entrenamiento de la IA utilizada.

Es que todo depende, justamente, de cómo ha sido instrumentado el entrenamiento y qué combinación de palabras clave puede llevar a un resultado u otro. Límites no hay, salvo el presupuesto.

Fue interesante encontrarme con una actualización del motor de MidJourney en el medio, una menos artística y más realista que usé para algunas de las imágenes, pero en otras, preferí mantener el estilo más abstracto de las primeras.

La licencia de dichas imágenes, para quien desee utilizarlas, es CCNC4.0AI: Creative Commons Noncommercial 4.0 Attribution International License[2] y pueden ser reutilizadas libremente tanto sea para adornar un artículo como para crear algo nuevo. Vamos, que no me voy a ofender si las usan.

El resto de las fotografías fueron obtenidas de Wikipedia, especialmente en los artículos históricos, y debido a la importante extensión de este libro la gran mayoría de las fotografías de los artículos originales no fueron incluidas. Deberán visitar el enlace a cada uno para poder ver cómo fue adornado originalmente.

[2] https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode

Índice

Prólogo....4
Introducción....6
¿Nos daremos cuenta cuando las máquinas sean conscientes?....9
El espía del FBI que debía atraparse a él mismo....13
El peor año para estar vivo....20
Z, el nuevo movimiento Nazi....24
El planeta que debía estar ahí: el descubrimiento de Neptuno....30
¿Por qué a las dictaduras les está yendo tan bien?....33
El Jerrycan alemán y cómo la victoria depende el más tonto de tus equipamientos....40
La revuelta del queso....46
La incómoda experiencia de visitar un sitio web en la actualidad....49
Salvado por su expediente....56
Vidas Curiosas: Patrick Dalzel-Job, el héroe de Narvik....60
El arte de bloquear....64
Cuando el vino se vendía como un ladrillo....66
2021....70
La era del monocromo, CGA, Hercules y mini entrevista con el creador del SimCGA....71
El desarmadero y la Ferrari amarilla....79
El tratado de Munich y por qué nunca tenés que agradarle a un dictador....83
La falla de los promedios y cómo la Fuerza Aérea tuvo que cambiar sus diseños....89
Vidas curiosas: Jean de Selys Longchamps y el ataque a la Gestapo....97
Mil toneladas de Uranio en New York....102
Los procesadores soviéticos: clonando occidente....106
Ley de Goodhart: Cuando una medida se convierte en el objetivo....111
El imprevisto vuelo del mecánico del Lightning....114
El peor chocolate de la historia: para soldados....118

TinyBASIC: cómo la respuesta a una costosa y pesada versión de BASIC dio nacimiento al CopyLeft....121
Operación Opera: desde Israel a Iraq para destruir un reactor nuclear 125
El médico que quería ser rey....132
La pequeña estafa de las monedas y las millas gratuitas....137
¿Sueñan los jóvenes chinos con Real Dolls amantes? 140
Las heridas de los Lascelles....143
De Prostituta a Princesa, de Homicida a salirse con la suya 145
Los hermanos que hackearon el primer telégrafo 151
El resentimiento contra el que emigra....155
El caso de Albania: Cuando todo un país cayó en una estafa piramidal 160
2020 164
La inquebrantable Ley cuadrático-cúbica y Godzilla....165
Mentalidad de cangrejo....168
Los nazis ¿Se llamaban nazis?....170
¿Deberíamos proteger a Marte de la contaminación humana?....172
Palabra del año: Tugo 176
Retirada de Kabul - La peor derrota británica....178
El año de los seis emperadores 182
La Ordalía o el «Juicio de Dios» esa ridiculez medieval que se llevó gente....186
Opinión: Cuando el aspiracional es ser parte de la peor casta 192
Vidas Curiosas: De general de Napoleón a rey de Suecia 196
Cuento de cuarentena: Stalkers de Luján....201
El Efecto Cobra....209
El tanque que disparaba si se encendía la calefacción 212
¿Por qué el capitán se hunde con el barco?....215
Cuántas calorías hay en un gramo uranio y la peor dieta que podrías tener....219
¿Qué sistema gobernaría luego del apocalipsis de la civilización?....221
El imperio de las moscas....225
La orden Commando....228

Indignitis, cómo controlar tu indignación para que hables de un tema 232
El Señor Fett Opina: Ser cheto ya no es cheto y cómo una palabra se deformó con el tiempo 236
2019 240
La vida de cómodo consumo Millenial dejará de existir 241
Gauche caviar, o la paradoja del comunista con iPhone 245
Las otras guerras mundiales 249
Vidas Curiosas: Mr. 880, la historia del falsificador de billetes de 1 dólar 255
El Joker, los videojuegos y la quema de libros 259
La Batalla de Viena 263
Operación Vegetarian: contaminar con Antrax para ganar la guerra 268
Cuántos enemigos necesitarías para fabricar una espada 272
El Señor Fett Opina: La Greta del pueblo que nadie eligió 274
Yuri Kondratyuk - El científico olvidado que planeó el viaje a la Luna 50 años antes 277
El Sr. Fett opina: La apropiación cultural no existe 280
Cómo detectar una estafa piramidal 285
Contar la historia es nuestra responsabilidad 291
El Efecto Dunning-Kruger 295
No confíes en los generales arrogantes y la necesidad que terminó creando el formidable P-51 297
La Batalla de Palmdale o el dron suelto que nadie podía derribar 305
El club de los lanzados por un asiento de eyección 309
La historia de Guillermo -Bill- Gaede el espía tecnológico argentino 312
Antivacunas, el nuevo paciente cero 315
Vidas curiosas: el escape de Joseph Beyrle 320
2018 324
Paz en nochebuena para los soldados hambrientos 325
Si el avión se queda sin nafta mejor empujarlo 329
El único hundimiento entre submarinos sumergidos 332
Ignorantes digitales en el trabajo moderno 336

El Sr. Fett opina: ¿Y si tan sólo se murió por boludo?.....343
La curiosa historia del WD-40, el aceite espacial.....346
Vidas Curiosas: Nancy Wake, de socialité a espía.....348
Qian Xuesen: el mayor error del anticomunismo en EEUU fue deportar al padre del programa misilístico chino.....352
El fin de una era: la pérdida del Concorde.....355
IP Sobre Aves: palomas mensajeras para transmitir datos.....359
El Sargento Reckless.....363
La segunda Coca-Cola.....366
El incidente del Laconia.....370
De las trincheras a tu armario.....375
Ir a Marte no es cosa sencilla: ni para las sondas.....378
¿Es tan malo tener un password anotado en un papelito?.....385
Isaac Newton, agente especial del gobierno.....387
El genio escapista de Kazimierz Piechowski: escapar de Auschwitz con el auto del director.....390
El guión olvidado que derribó un cohete de la NASA.....393
The Thing, el micrófono soviético en el regalo al embajador.....396
2017.....401
¿Por qué nuestra generación habría de estar más segura?.....402
La historia olvidada de Oskar Speck, el kayakista de larga distancia.....404
Antes del día D: El caso fallido del ataque a Dieppe.....408
Guerra Nuclear Total.....415
La amenaza terrorista del botón inverso.....420
La luz es rápida, pero ¿lo suficiente?.....423
Medievalismo: El fascismo progre.....427
Vin Mariani, la coca cola llena de cocaína.....432
Mostrar los cachetes del trasero como un insulto histórico.....435
De cómo gracias a Israel no somos un califato (todavía).....437
¿Acaso el agua pesada puede envenenarte por radiación? No.....441
Los cazadores de Piratas y las armerías del mar.....445

Thomas Midgley, el hombre que más contaminó 448
El Chevalier d'Éon, el espía entre dos géneros 452
El mito de la radiación del microondas....457
El día en que casi explota Arkansas....460
Si se cae tu ídolo ¿Qué me importa?....464
El Raid a Medway y el peor día para la marina británica 467
Los otros esclavos, los europeos....474
La falacia del Costo Hundido....479
2016 482
Salvando el avión con el último recurso a mano....483
Ley de Parkinson de la trivialidad....489
El mejor ataque comando de todos los tiempos: El Raid a St. Nazaire....492
El efecto Barnum/Forer, ante una descripción obvia todos creen que se trata de sí mismos....500
Nardogeek is Dead. Los nardogeeks estamos muriendo, una especie en extinción...503
Cinco razones para no vacunar a tus hijos 506
El viaje Interestelar 509
El piloto alemán que le regaló un avión a los ingleses por error....515
Gerhard Zucker, el peor ingeniero de cohetes 518
Conspiranoia: El origen del mito antivacunas 521
Mi hijo no se droga 530
Conspiranoia: Los cosmonautas perdidos....534
Los muros y líneas defensivas ¿Sirven para algo?....539
Ashford vs. Thornton y el último Juicio por Combate....544
El mito de Unsinkable Sam, el gato que se salvaba de todos los hundimientos 548
Cómo los films fotográficos desvelaron el secreto nuclear....550
La cirugía moderna gracias al Trasero Real....553
Los gustos adquiridos - Esas cosas que antes ni comía....556
Air America, la aerolínea de la CIA....560
Qué sucede si uno comete un Crimen en el Espacio....563

2015 566
Hanged, drawn and quartered 567
El Turco y la Alfombra 571
La Expedición Terra Nova 573
La Batalla de Alesia, dos muros para Julio César 579
Gaslighting, la herramienta psicológica de los abusadores 583
Un nonato teoriza sobre la relatividad 586
Los otros colonizadores de América (los que no prosperaron) 590
La delirante maratón de 1904 593
El primer gran virus para PC 596
La necesidad del casco en batalla 599
La vuelta al mundo en bicicleta 604
Una pequeña cosita que cambió (entre otras) el rumbo de la Guerra 609
Antivacunas y la soledad del discutidor de larga distancia 613
Sexo en el espacio - Fabio.com.ar 617
La era oscura de los Papas 621
El lago más contaminado del planeta 625
Las cucharitas de McDonald´s y la merca 628
Donar sin cuestionar, o cómo ser un boludo socialmente correcto 630
El día que un asteroide nos lleve a todos 633
La suerte de Wade McClusky 636
2014 640
La estrategia del fuerte vacío 641
Espionaje y seducción 644
La Tortura según Napoleón 647
La campaña de las Cuatro Pestes, el peor daño que China se hizo alguna vez 648
La falacia de Galileo 651
El avión que se derribó a si mismo 654
Atún: Los atunes ¿Son o no son atunes 657
Chiune "Sempo" Sugihara 661

Ciencia Patológica, mala ciencia 664
El amanecer de las bombas de precisión.....667
Manual de Invasión del Planeta Tierra.....670
La calculadora de Pascal.....675
Vidas Curiosas: Ella, el cirujano.....678
Carl von Ossietzky, el soplón que denunció a Hitler 680
Bill Gates, BASIC y la escuela vendehumo.....683
Los hombres no se sientan, se caen.....684
Crean en todo lo que aparece en Internet.....686
¿Cómo le explicarías Argentina a un extranjero? 689
La revuelta de la vacuna 699
La bomba rebotadora y la Operación Chastise.....703
2013 708
Conspiranoia: Los años fantasma y el tiempo que no es.....709
Charles Upham, el soldado 712
Conspiranoia: Respiracionismo 716
El Juego y -todo tiempo pasado fue mejor- 720
¿Podrían correr los helicópteros un poco? 727
Cuando evitar el racismo salvó a Cadillac 730
La cerveza voladora 733
White Coke, la Coca Cola Blanca para el general Rojo.....736
Esta odiosa juventud 739
Las invenciones que te cambiaron la vida pero que no se mencionan a menudo.....741
Spiderman, el homicida pendular involuntario 747
El Efecto Espectador.....751
Volar por el Arco del Triunfo 756
Maneras creativas de trollear a tus trolls.....758
No maten al DJ 763
El Duelo de las Salchichas.....767
Wild Weasel, la forma más suicida de ganar una batalla aérea.....769

El acero de Scapa Flow ¿Fue a la Luna?....772
El costo de un SMS, más caro que enviar información al espacio....778
Mil y una formas de cagarte las vacaciones....781
2012....787
Los Malditos Químicos....788
La historia de la Milanesa....794
Operación Soberanía: el día en que casi nos matan a todos....797
Ese tipo que es como el redondeo de la vida....803
Predicciones des-acertadas, otra vez....805
La Balsa de la Medusa....817
El otro Western....821
Erich Hartmann el mayor As del aire....824
El famoso teléfono rojo realmente existió....831
Historia de la Pizza....834
Fin....836
Imágenes....837
Índice....839