



Fabio.com.ar

10 años, un Blog

Fabio Baccaglioni y amigos

Fabio Martín Baccaglioni

FABIO.COM.AR

10 AÑOS, UN BLOG



EDITORIAL AUTORES DE ARGENTINA

Baccaglioni, Fabio Martín

Fabio.com.ar. 10 años, un blog. - 1a ed. - Don Torcuato: Autores de Argentina, 2012.

386 p. ; 22x15 cm.

ISBN 978-987-1791-60-6

I. Narrativa Argentina. I. Título.

CDD A863

Editorial Autores de Argentina

www.autoresdeargentina.com

Mail: info@autoresdeargentina.com

Fotografía de solapas: Pollypop - <http://pollypop.com.ar>

Este libro se distribuye bajo licencia



2012 - Fabio Martín Baccaglioni

Queda hecho el depósito que establece la LEY 11.723.

Impreso en Argentina – *Printed in Argentina*

*A Gimena, quien me ha dado
tantas ideas para escribir como deseos de hacerlo*

Prólogo

Como nos suele suceder en la era de la información hace poco di con una respuesta ingeniosa a una pregunta que nunca me había planteado: ¿cuánto pesa internet?

La respuesta, por si les interesa, se reduce a sumar la masa de infinidad de electrones en sus cambios binarios. La cuenta da unos cincuenta gramos, no alcanza ni para una pizza.

Pero este resultado es anecdótico, lo inquietante es la pregunta. La misma pregunta que quizá se hizo Fabio cuando se le ocurrió compilar este libro: ¿cuánto pesa mi blog? Si pudiera editarlo, ¿cuántas páginas ocuparía?

No tardó en encontrar la respuesta apenas desplegó sobre la mesa más de cinco mil artículos escritos a lo largo de diez años. Había cumplido sin darse cuenta la regla de oro de los buenos autores, *nulla dies sine línea*, no dejes pasar un día sin escribir al menos una línea.

Según los cálculos aproximados, toda esa constancia podría resumirse en una edición de bolsillo de... veintidós mil páginas. O, si les gustan las comparaciones inútiles de los diarios, veinte ejemplares de La guerra y la paz uno al lado del otro, por poner un ejemplo de libro ruso interminable al que pocos se atreven.

Por suerte, Fabio decidió optar por otra regla de los buenos autores: todo lo que se elimina conscientemente de un texto, lo fortalece. Este libro es la cumbre de la selección darwiniana de posts, la punta del iceberg, lo más representativo de uno de los blogs más perennes de la blogosfera vernácula.

Ahora bien, en estas cuatrocientas y pico de páginas podemos palpar el peso del blog, pasarlo de una mano a la otra, usar un marcador de cartón en vez de un *bookmark*. Pero así y todo nos va faltar la otra mitad, el peso de la comunidad que se formó alrededor del blog de Fabio.

Bastará con escanear el QR code en la presentación de cada post o —amantes de lo vintage— copiar a mano la URL en su browser favorito, para conocer esa comunidad de comentaristas. No hay post que no haya sido enriquecido por los comentarios, al punto de quejarse alguno por el límite de caracteres. Y lo más notable es que no se trata de opinólogos, más de una vez se ha discutido sobre *papers* de la Universidad de Garchford o física cuántica o biología, a viva voz y siempre con argu-

mentos. Jamás se alimenta al troll y cuando un desaforado promete no volver al sitio, pues se le banea el IP, get a life.

El peso de esta comunidad no podrá sentirse en el libro, pero sí que se siente a la hora de escribir un post. Fabio siempre nos ha invitado a participar en su blog y de vez en cuando entro a la sala de máquinas del Postrev a editar un post a lo Clint Eastwood abriendo y cerrando tags, nada de TinyMCE.

Cada vez que lo hago, me acuerdo de un documental en el que le cumplían el sueño a un nardo. Una vez un muchacho quería navegar un barco de carga, entonces le enseñan los rudimentos, esta palanca, tal botón. Al final del programa, al muchacho le calzan la gorra de capitán y tiene que pasar un barco de no sé cuántas toneladas muy finito entre dos compuertas de un canal.

Así me siento cuando le doy clic al botón “Publicar”. Ya no es un blog personal que recién empezaba junto con el siglo XXI y cinco lectores. Una vez reseñé una película, WRZ, y a los dos días el mismísimo Piñeiro dejó un comentario. Ahí me di cuenta del alcance del blog de Fabio, de su rol de “formador de opinión” en el buen sentido.

Dicho lo cual, saco a relucir la virtud definitiva del blog: Fabio escribe cada post como si no existiera la presión, esos comentaristas al acecho. Escribe pensando en los lectores, por supuesto, pero sin remilgos, sin miedo al qué dirán, y esa franqueza es algo que no se baja de internet.

No quiero extenderme mucho más, detesto esos devaneos en los que el prologuista trata de destacarse más que el autor del libro, mechando sentencias en latín o mencionando a Tolstoi, por ejemplo. Pero permítame un último capricho.

El escenario es post apocalíptico: las vacas mutantes han vencido a las huestes de los zerg de soja transgénica y gobiernan con pezuña de hierro. Los sobrevivientes se esconden en las afueras de las ciudades saqueadas y a oscuras, hemos degenerado a un estado tribal.

Entre todas las tribus hay una —o se comenta que hay una— que conserva un Libro. Es ridículo, porque los libros hacen buena llama y además a quién le interesa leer cuando lo más importante es llegar a la mañana siguiente.

Sin embargo, los de esta tribu —dicen— no solo conservan el Libro, creen en él, así como otras tribus se han volcado al más crudo pastafarismo.

En torno al Libro han desarrollado una serie de rituales. El maestro superior es quien da lectura cada día a una de las escrituras. Como en un mantra recita los sagrados posts. Al final, alrededor del fuego se abre la ronda de comentarios. Es una ceremonia importante, está mal visto no llevar el gravatar pintado en el escudo.

Asimismo, el Libro cumple una función astronómica. La tribu sabe exactamente qué día es porque tiene dos referencias: los links de viernes y la ruleta rusa de los jueves.

Los viernes el maestro no lee una escritura y todos en la ronda cuentan algún hecho curioso. Las mejores anécdotas se premian con papas y especias, las peores se castigan con la muerte.

Pero lo realmente llamativo ocurre los jueves. El maestro dispone un número par de cuencos junto al fuego y los Iniciados deben elegir alguno al azar. Digamos el segundo contando de arriba a la derecha. Entonces el Maestro impone sus manos al cuenco y se conecta con el espíritu agotado de internet. Con una voz gutural que no es la suya, describe un gif animado de un suave gatito, un tibio gatito asomándose tiernamente desde una canasta de mimbre.

Eso basta para desencadenar el éxtasis en la tribu, las risas, comentarios, y vuelta a elegir otro cuenco y lo que pueda deparar el destino.

Son gente extravagante, está claro, pero esa alegría comunitaria es lo que los mantendrá despiertos y alerta hasta en el fin del mundo.

Y el Libro es este que tenés entre tus manos.

Luis Cattenazzi

Nota del autor

Hacer un libro no fue una idea acertada. ¿Cómo cuernos se hace un libro de un blog? Hay casos que sirven de ejemplo, escritores que armaron un blog en formato libro y luego editaron el libro, así es fácil, los comentarios no te interesan, la temática está bien definida, pero no, a mí se me ocurrió hacer una compilación de posts de un blog con más de 10 años. Insano.

Fabio.com.ar comenzó allá por 2002, mi historia con Internet es bastante más anterior y vale comenzar un poco a contarles desde donde viene porque tal vez más de uno diga ¿y por qué este tiene un libro? Bueno, esa duda no podrán satisfacerla pero les cuento una pequeña biografía personal.

Nací en un 25 de Mayo de 1978 en la Ciudad Buenos Aires, Argentina, cuando todavía se llamaba Capital Federal, desde niño algunas cosas atípicas para mi edad empezaban a gustarme, las enciclopedias, la ciencia, el espacio, la electrónica, la informática, robótica, química, física, mujeres, todas cosas incomprensibles.

A los ocho años mi papá, Enrique, decidió que era buena idea comprar una computadora para mí y mi hermano Mauro, Grisel, mi madre, no opuso resistencia, ya sabían ambos que la tecnología me estaba empezando a gustar a tan temprana edad. La primera fue una vieja Radio Shack TRS-80 CoCo, sus limitados 16kb de RAM y sus apenas cuatro colores eran, para mí, algo increíble, era futuro en estado sólido, ¡la podía usar yo mismo!

Pero he aquí que los pocos amigos que tenían una computadora se habían decantado por la popular Commodore 64. ¡Que calamidad! ¿Cómo compartir un juego? Ni siquiera podía jugar a los mismos, eran diferentes, eran otros, era una decepción.

Pero esa falta de juegos me hizo mirar con interés los manuales de “BASIC”, no sabía ni que era, pero empezó mi carrera de prueba y error, un diccionario de inglés a mano y ver qué sucedía. Escribir código, probarlo, aprenderlo, entenderlo, concebir lo que era una variable, un for, un while, un if, era chico pero al parecer esas cosas quedan grabadas en tu mente como un aprendizaje más, lo incorporás, lo hacés tuyo.

Recuerdo que en la secundaria el grupo de amigos que fuimos conformando éramos los típicos nerds que nadie soportaba, es que nadie que-

ría tener cerca a “ese que usaba computadoras”, ya tener una te marcaba completamente. No nos importó, nos divertíamos mucho escribiendo código, haciendo un programa que hiciese algo y encima llevase nuestro nombre, sea por ego, por sentirse realizado. Para darles una idea, mi primer introducción a la “piratería” fue cambiar “Micro” por “Fabio”, claro... Fabiosoft... Microsoft ¿que más da?

Años después la tecnología se hizo más popular, acceder a una computadora potente mucho más barato, y un día, bastante más grandecito, allá por 1995, descubrí Internet. No lo que pueden conocer hoy en día, algo tan primitivo como inútil para el lector, pero en esos “tiempos”, que no llegaron a pasar dos décadas, era la gloria. Poder acceder a “algún dato” en la otra mitad del mundo, era increíble y terriblemente adictivo.

Fue por 1996-97 que decidí aprender HTML, muy rudimentario, mis herramientas limitadas, ¿de dónde obtener la información? Si no había ni un manual, decidí optar por mi método de “mire el código y hágalo Ud. Mismo”, y funcionó. Vivía en Bariloche y no era un lugar donde precisamente la conectividad fuese accesible.

En 1998, ya mudado a Buenos Aires para estudiar en la UTN, registré aquel dominio que tardé en utilizar, Fabio.com.ar, cuando lo hice pensé “qué fácil”, a los dos meses creo que ya no quedaba ni un solo dominio de cinco letras disponible y todavía no entiendo por qué nadie había registrado ese ¿Será que hay pocos Fabio en Argentina? Seguramente fue la razón, pero registrar un dominio no significa tener el dinero para utilizarlo y les aseguro que en 1998 era bien caro.

Un día de 2002, ya cansado de no poder tener mi espacio propio, participando activamente de foros y otros tipos de sitios, encontré varios blogs, me encantaba el formato, pero todos parecían tener mucho dinero o, al menos, un lugar donde instalar sus sitios, me decidí por tener el propio, de alguna manera iba a conseguirlo.

Para mediados de ese año ya no aguantaba más y creé una cuenta en Blogspot creo, me desilusionó completamente, todo arbitrario, nada a la voluntad del creador, eso no podía ser bloguear, debía existir alguna otra forma.

Probé entonces con mi propio servidor, era Octubre de 2002 e instalé PHP Nuke, el software más aberrante y peor hecho que existía, pero tenía dos ventajas aparentes: Era gratuito y funcionaba! No digo que funcionaba bien, pero lo hacía y eso ya era mucho más que el resto.

Pero no tardó en demostrarme su lado oscuro, era fácil de hackear (por terceros que te “defaceaban” el sitio), cada cierto tiempo había que

actualizarlo y eso rompía todo (estaba mal hecho) y, al fin y al cabo, no era nada cómodo para los visitantes ni para mí.

Ese blog primigenio tenía algunas notas llamativas, no muchas, no era ni por asomo interesante lo que yo decía y la motivación que tenía no se podía definir. Al día de hoy muchos me preguntan ¿por qué empezaste? Y no hay una razón clara, es simple, hay gente que tiene ganas de contarle al mundo lo que ve y otros simplemente leerlo.

De eso se trató siempre, nunca hubo un motor más que mi propio ímpetu, mi propia necesidad de contar lo que veía, tal vez porque de tantas ideas que surgen en la mente de alguien, si no se las saca, se atrofia el cerebro.

Por esta misma razón, una vez más, recurrí a mis propios recursos y decidí empezar a escribir el código de mi propio sistema de blog, el PostRev.

Horrible es poco, ¡pero es mío! Esto trajo aparejadas ciertas ventajas, la primera de todas ellas era el espíritu de mi blog: no depender de nadie. No necesariamente en un sentido anarquista (aunque técnicamente lo sea), simplemente en el de no estar sometido a voluntad ajena sin estar de acuerdo, me hacía falta equilibrio y el software del momento no tenía interés alguno en permitírmelo.

El PostRev fue avanzando como el blog, poco a poco y lleno de errores, jeje, pero así es como evoluciona un ser humano, aprendiendo. Aprendí a escribir, aprendí a tener un estilo propio, sin necesidad de que sea literariamente un ejemplo de calidad, no era importante.

Aprendí lo difícil que eran los otros bloggers de la “primera generación”, esto de llegar segundo no facilitaba para nada las cosas, era un ambiente demasiado “cool” como para que un “gronchito” nerd les aguarase la fiesta de sentirse especiales. Recuerdo que de esa época muy pocos me dieron un buen trato, diría que el primero y casi único fue Mariano Amartino, el único con un poco de visión. No por mí, en general, tampoco mandarme la parte ;) y un par más que no recuerdo también, algunos ya ni existen.

En un punto vi que podía expresar lo que pensaba libremente así que me animé a probar con posts sobre política o actualidad. En muchos casos tomando lo que había aprendido de cientos de libros de historia o enciclopedias que habían pasado por mis manos. Claro, en esos años ni siquiera existía Wikipedia para que te de una mano, todavía consultaba libros para escribir notas.

Un día me contactan desde un hosting nuevo, me ofrecían el espacio para mi blog, me venía perfecto, unos “pibes” con un proyecto de su propio proveedor, al poco tiempo leyeron en mi blog un link, apuntaba a Taringa! Y si... lo compraron y hoy en día los Botbol y Naka tienen ese “pequeño” site jejeje, realmente sin ellos mantener el site diez años hubiese costado mucho más, siempre me dieron soporte hasta cuando me hackearon el site ¿no sabían? Ah sí, lo mencioné antes, pero no sólo por el PHP Nuke, blog fue hackeado tres o cuatro veces y eso me enseñó muchas cosas, como la de hacer backup, jeje.

Con el tiempo llegó el público, los comentaradores, miles de comentarios, hasta que para 2007 era un hervidero de gente que, a falta de Facebook o Twitter, no tenían otro lugar donde pasar la tarde que no fuese el blog. Así que el auge de los blogs trajo consigo a una masa enorme de público que no sabía qué hacer, que transformaba los posts en chats, que contestaba todo, pero eso tarde o temprano se iba a terminar.

Así fue que para 2009 la cosa había cambiado bastante, el blog se había afianzado, yo ya empecé a vender publicidad para mantenerlo ya no como un hobby si no como una profesión, imposible en un país como Argentina, pero bueno, ese sueño ningún escritor lo abandona, es tu pasión, tu hobby y sería genial encima que deje algún rédito, pero no fue lo principal y eso me permitió continuarlo durante tanto tiempo.

Con el noveno cumpleaños del blog la idea de hacer un libro fue creciendo ¿Para qué? ¿Para quién? ¿Por ego o por algo más? un amigo de Cattel, Diego, me insistió con hacerlo, “ a ver cómo sería...” me dije, es que siempre necesito un empujoncito.

Bueno, así como no hay una razón por la cual comencé a escribir tampoco la hay para tener un libro de todo esto, es el capricho personal si así quieren verlo, es que en algún punto dije “esto ya no me pertenece, que lo disfruten todos” pero al mismo tiempo uno se da cuenta que si un día se apaga todo y lo único que queda de 10 años y más de 5000 artículos es la nada misma... o un libro.

Así que este libro es para ustedes, para los lectores del blog que lo visitan desde hace tanto tiempo, para los que recién llegaron, para los que comentan, para los que nunca lo hacen, para los que odian lo que opino pero igual vuelven, para los que se fueron hace rato pero les interesó ver que tenía el libro, para los que piensan igual y distinto.

Es para todos aquellos que encuentran en este y otros blogs un espacio donde compartir algo más que una lectura, porque al fin y al cabo es un

medio social más donde encontrarnos y sin la persecución a la que nos someten los jardines vallados de grandes redes sociales o conglomerados (me salió el bolche).

Es tan sólo un blog, uno de tantos, que difícilmente perdure en la memoria colectiva, pero que por alguna razón se resiste a morir, y no, diez años de un blog no significa que deba terminarse ni el libro sea una señal, me sigue gustando escribir y lo seguiré haciendo mientras tenga las ganas de hacerlo y vida suficiente (¿me pongo emotivo? ¡Nunca!).

Ahora, como siempre los invito en el blog, pasen y vean, y si no les gusta un post, hay otros 100 esperándolos.

Aclaraciones

El libro está ordenado cronológicamente desde el último antes de cerrar la edición hasta el primero de todos de hace diez años, notarán entonces un importante retroceso en la calidad de redacción en la medida que me vuelvo más “joven”.

Es la idea porque así se ve un blog cuando uno entra en él. El tema es que me preguntarán ¿Dónde metiste todos los comentarios? Pues bien, están en cada post del blog porque si no esto sería una enciclopedia de unos 20 fascículos y no era la idea.

Cada post tiene, entonces, un QR Code que pueden leer con cualquier dispositivo móvil para llegar al post y leer allí los comentarios, enlaces y referencias que había en cada uno de los artículos originales, en algunos casos conservo la referencia a alguna URL, en todos tendrán la URL del post para tipearlo si prefieren.

En algunos casos el texto ha sido reducido o reescrito para lograr entrar en la edición o mejorar la redacción que tenían, en términos generales la gran mayoría siguen intactos.

Las imágenes han desaparecido en su mayoría por la misma razón que los comentarios ¿Dejaba diez posts con imágenes o cincuenta sin? Y la respuesta para mí fue obvia, a leer que al fin y al cabo es un libro.

Hay textos de distintos autores quienes dieron su consentimiento de participar, Luis Cattenazzi, Gabriel Barceló, Gimena Río Mezzadri, Daniel Barrios Lamuniere, Demian Yacuzzi y Marina Elisa Videla, lamentablemente quedaron afuera otros tantos de Gustavo Banos, Neri Tisocco, Cecilia Saia, Mariana Torrontegui, Gonzalo Caminos, Pablo Fabregat, Federico Echeverry, Esteban Bianchi, Gustavo Fuentes, Edwin Aguilar y otros autores que también pasaron por el blog a quienes sigo agradeciéndoles ser parte.

La semana que viene nos quitan el café



<http://www.fabio.com.ar/5213>

Publicado el: 09/10/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

Resulta que al escuchar la frase recordé mis años oficinistas y el dilema del café, y cuando no mencionar el café en este cafetero blog, creo que con este serían cinco posts sobre la más rica de las bebidas que no llevan alcohol ni te provocan cáncer, y no tiene burbujitas, el querido café, pero en este caso no el más rico de todos.

Es que el café de oficina rara vez es bueno, en la única oportunidad que degustaba los mejores cafés en un trabajo era cuando nos lo traía un café a la vuelta, era caro, se me iba un presupuesto en cafetería, pero era del bueno, de máquina expreso, no de filtro y mucho menos de máquina, la odiosa máquina.

Aquí me despacho violentamente, si algún día, previo a la era "Starbuckiana" (que tampoco es una gran mejoría), tuvieron que sufrir el café de oficina, me entenderán... (y vale la aclaración, tampoco es peor que el de los viajes en avión o bus, esos los dejamos para otro día).

Es esa maldita máquina la que recordé a la hora de escribir estas líneas, es que algún desgraciado, hijo de un vagón de ganado bovino directo al matadero, de la empresa (no voy a sugerir que sea de RRHH porque ya es como pegarle a un borracho en el piso) decide que es una genial opción contratar a una empresa tercerizada para suministrar el café entre los empleados. ¡Claro! es mucho más lógico tener un robot que haga café en polvo, pagar mensualmente por un mantenimiento y que el costo suba mes a mes ¿no?

Seguramente alguien más racional propondría comprar una simple cafetera de filtro por 100 pesos y el café molido, no es barato el café, pero considerando que la otra opción involucra una máquina expendedora con café de dudosa (o, por lo general, nula) calidad, no era tan mala idea después de todo.

Pero ya me imagino los argumentos del bastardo malnacido, que la de limpieza de amenaza con el sindicato si le hacés limpiar café, que el de mantenimiento es también el delegado del gremio y no está nunca, que cada uno prepara el café distinto y generaría discordia entre los compa-

ñeros de trabajo, que algún sorete se robaría el café molido y nos generaría costos elevados, y claro, la máquina es una “all in one”, una solución mágica.

Pero no, he aquí que sirve uno de los más apuestos líquidos que parecen el sobrante de estrujar el trapo de piso luego de limpiar la pista del Salsón un domingo por la madrugada, si, es un vómito en pequeñas dosis, pero que encima te cuesta dinero.

Es una máquina maldita desarrollada y pensada específicamente para cagarte el buen gusto, el que la ideó es un perverso magnate con sinusitis crónica que al carecer de olfato o sabor alguno desea que todo el mundo sufra su karma.

Siempre le falta algo, si no es leche es café o azúcar, pero esos ingredientes son en polvo, así que ni siquiera es que te estabas perdiendo de un aroma gourmet, no, pero el día que falta uno sólo de los ingredientes de lo que marcás en esos botones endemoniados lo que sale no se lo daría ni Belcebú a sus peores condenados.

Encima ese ruido, parece que estuviesen pasando por una moulinex a un conejo en celo, se entera toda la oficina “ahí va Fabio a tomarse el quinto café del día, ese chico está muy mal, seguro que tiene problemitas en su casa”, no pelotudo, estoy laburando nueve horas sin parar porque el puto de mi jefe propuso unos tiempos imposibles de cumplir y el condenado se la pasa hablándome de la responsabilidad (posta, tuve un jefe hijo de puta que me venía con ese cuento, divertido fue renunciar a aquél laburo, meses más tarde toda la empresa había perdido al team de desarrollo en manos de ese idiota).

Para peor, recuerdo estar en otro laburo donde nos daban unas tarjetitas, algo así como el equivalente a diez pesos y cada café costaba 20 centavos, sobraba cafeína al comienzo, pero luego el precio de la diarrea en vasitos plásticos empezó a subir pero no los diez pesos, llegábamos a fin de mes negociando tarjetitas de consumo por favores sexuales más o menos ¡nos faltaba el traje a rayas y estábamos en un puto campo de concentración!

Y un día el mismísimo bastardo que había considerado la máquina endiablada tuvo un fortuito encuentro con el gerente y éste le explicó que había que recortar gastos, que si no, no alcanzaba para que los jefes se fueran al retiro cósmico en la loma del orto, ese coaching donde les iban a enseñar cómo se pone un corset de cuero y darse con la fusta, así que enviaron ese mail que no sabías si debías aceptar con alivio o con furia, el día que te dijeron que la semana que viene te quitaban el café.

Los hombres que no escuchaban a las mujeres



<http://www.fabio.com.ar/5170>

Publicado el: 04/09/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

Una característica común entre todas las parejas es la discapacidad auditiva del hombre para con la mujer, así es, parece que apenas comienzan la etapa de convivencia la sordera masculina entra en su etapa más crítica llegando a la plena sordera al cabo de 7 años aproximadamente (cifra inventada).

Pero ¿es siempre culpa del hombre? desde ya que sí mi amor, esto es un post irónico ¿por qué razón el hombre pierde la audición-atención? aaaah, la Universidad de Garchford tiene un completísimo informe sobre esta discapacidad de género, ¿por qué los hombres no escuchan a las mujeres?

¿Lo hacemos por maldad? ¿La idea es hacernos los boludos profesionalmente? ¿Hablan bajito? ¿Hablan en momento inoportuno? ¿Nos están tomando el pelo? ¿Somos todos pelotudos? las respuestas en este importantísimo post (?).

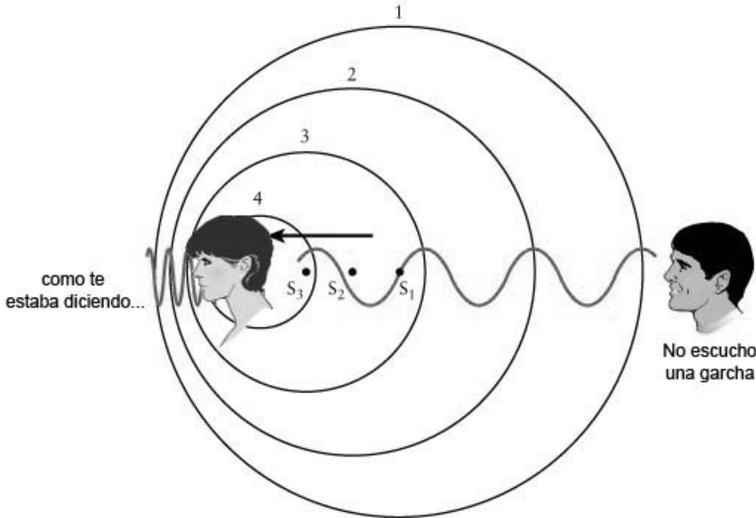
El efecto Doppler

Una situación común en la des-comunicación hombre-mujer es la provocada por la dirección del sonido.

No me voy a poner a explicar en detalle el efecto Doppler pero los que lo conocen seguro entendieron el punto sin haber leído, es que las mujeres muchas veces nos dicen cosas en la dirección contraria. El sonido se propagará en esa dirección y sólo una parte llegará a oídos del hombre.

Lo interesante es que la dama lo hará como algo absolutamente natural ¿cómo, no me estabas prestando atención? El efecto es notable en espacios abiertos donde no tenemos ni una pared que nos permita captar el rebote del sonido y más aun si la mujer se encuentra por detrás de la línea de visión del hombre, en esos casos ella girará la cabeza en la dirección más contraria posible (180° si es necesario) del oído más próximo del hombre.

Así la audición tiende a cero, la propagación hace que sólo lleguen sonidos graves (ahí el efecto Doppler de una onda alejándose) y la probabilidad de acierto en adivinar qué cuernos dijo es ínfima.



Por ejemplo, estás paseando por un shopping y ella te dice “pará que voy a mir...” el sonido se reduce a la nada, se mezcla con el sonido ambiente, cuatro metros más adelante estás más solo que kung fu hablándole a una columna creyendo que ella todavía estaba con vos.

El efecto Laberinto del Fauno

En una casa de una cantidad de habitaciones N , considerando la posición del hombre X , la ubicación de la mujer estará a $N-1$ habitaciones de distancia de X cuando pronuncie una frase/orden/consulta importante. El volumen elegido para emitir dicha frase se calcula en progresión logarítmica en base a la distancia $N-1$, es decir, cuanto más lejos y más importante, más bajo lo dirá hasta ser inaudible.

Luego las paredes, la capacidad de absorción del sonido, la forma de la estructura y otros emisores de sonido (ej: el televisor al mango) harán el resto.

La probabilidad de audición tiende a cero nuevamente, la culpa será del hombre por no prestarle atención, como siempre m

En este caso se da mucho el escuchar pequeñas partes de lo que la mujer dice, es como un gran teléfono descompuesto, te sentís que estas en una torre de control escuchando a un avión cayendo en el mar, se escuchan partes, parece importante, creés que lo es, pero no sabés si lo mejor que podés hacer es hacerte el boludo o preguntar “¿Qué decís mi amor?” y comerte una puteada por haberle hecho repetir (una vez más) lo que te dijo.

El Buffer de audio y el Buffer de atención

Una característica de la falta de comprensión es el “buffer”, esa memoria de entrada que tiene el cerebro masculino (luego hablo de la cantidad de cosas simultánea, en este caso es sólo la capacidad lineal), el “buffer” sólo permite hasta 4 palabras, luego se completa y ya no entendemos que nos dijeron.

Entonces si la frase comienza con 7 palabras sólo las últimas 4 quedarán en la memoria, es decir, nunca sabés de qué cuernos te están hablando, porque te falta la introducción de la frase! El caso del buffer es típico de la relación madre-hijo adolescente, pero también se da una vez más avanzada la edad cuando uno tiene su propia pareja y ésta hace lo que toda mujer, saturar el buffer de oído pero también el de atención.

El Buffer de atención funciona igual, supongan este caso, estamos viendo televisión, justo un aburrido documental sobre pesca de gusanos ciegos en el lago Baikal en Siberia, absortos con la emboladísima explicación nos empiezan a hablar y nuestra atención debe pasar de un foco a otro foco, directamente somos sordos hasta que posamos el foco en lo siguiente, otra vez, 4-5 palabras sin entrar en el buffer. Esto nos lleva a otra condición...

El multithreading

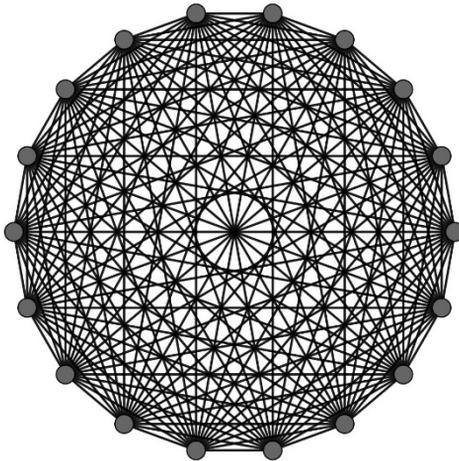
Una propiedad exclusiva de las mujeres es la increíble capacidad de hablar en un grupo de N personas y generar $(N(N-3))/2$ conversaciones y comprenderlas todas a la perfección, creo que si hay un límite máximo debería estar dado por la mujer con hormonas masculinas en mayor cantidad en una conversación, si no, no hay límite.

La mujer es el perfecto ejemplo de multitarea-multihilo, como el mejor CPU que podríamos encontrar, es toda una granja de servidores al momento de conversar, en cambio, el hombre, es mucho más simple.

Así es, en un grupo de hombres todos pueden llegar a generar una conversación pero sólo una tendrá la atención suficiente como para lograr el triunfo de las voces, el resto irá callándose hasta que gane el lugar el próximo que grite más fuerte o tenga el argumento más divertido o el primero que eructe.

El hombre es, pues, monotarea, como una vieja computadora de 8 bits, como mucho puede procesar una gran cantidad de datos y hasta proyectar una abstracción impresionante, pero sólo una.

Un hombre en una fiesta escucha a uno, le habla otro, tiene que terminar una frase y da vuelta la cabeza, hablar con el otro, le gritan a un costado, no escucha una mierda, se da vuelta, le pregunta “Queeeeeeeee?” y le contestan “no importa!” EL HORROR “cómo me decís algo y después no me decís que decías, me volvé loco!” piensa, cinco minutos después se llega al ACV.



Conversación femenina entre 18 mujeres, cada línea representa un argumento

El grupo de amigas, en cambio, gritan todas a la vez como una sinfonía de cotorras, si le pasás un filtro de altos hasta te sale una sinfonía, si pudieses desmembrar esa conversación encriptada mejor que un RSA-256 tenés una obra de Borges, si podés, claro.

Si se te ocurre alguna otra nerdada por la cual no escuches a las mujeres, los comentarios son tu tesis doctoral m

El efecto «mujer embarazada»



<http://www.fabio.com.ar/5145>

Publicado el: 14/08/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

La pretensión de las minorías a preservar privilegios es impresionante y me inquieta, pero bueno, tampoco es que me quite el sueño, pero sí me llama mucho la atención cómo se repite constantemente.

Yo lo llamo el efecto “mujer embarazada”, porque es totalmente aplicable, durante esos 9 meses o, más bien, cuando la pancita es visible, las mujeres embarazadas gozan de un buen trato público. Les ceden el asiento (no siempre, claro), el paso, las tratan amablemente, nadie les grita, la sociedad conserva allá lejos un pequeño atisbo de instinto (aunque los psicólogos digan que ya no queda nada de eso en el humano). Digamos que tal vez por nuestra educación lo hacemos.

Pero ni bien la mujer se acostumbra a este trato... pasan los 9 meses, parto y chau. Adiós privilegios...

¿Qué pasa cuando cualquier otra minoría, cuando golpeada y maltratada, empieza a ser bien tratada? ¿Pierde los privilegios!

Así es, el sufrido cuando es solamente un paria nadie le presta atención, pero esa minoría un día logra llegar a la tapa de los diarios, a ser el titular del día y es ahí cuando su suerte empieza a cambiar.

De pronto todo el mundo se pone de su lado, la opinión pública los favorece, los progresistas luchan por sus derechos, los conservadores los rechazan (vieron, porque siempre los conservas se quejan de todo cambio m por eso se llaman “conservadores”), las leyes se modifican, en la escuela te enseñan que tal minoría es parte de nuestra enorme diversidad... pasan a ser comunes.

Y si algo es horrible para una minoría es pasar a ser parte de la mayoría. Perder la discriminación de la cual eran víctimas los deja sin ese eterno motivo de queja!

¿Qué haría un judío si nadie lo discriminase? ¿Cómo se hará víctima? ¿Cómo hace un negro si no lo segregan? ¿Y un homosexual que hace cuando ya se puede casar, adoptar niños y tener plenos derechos? ¿Qué hacen ahora que son “normales”? m

Es el problema de integrarte a la mayoría, de pronto no hay nada por lo cual llamar la atención y ser especial ¿de qué me quejo ahora? ¿Me toca vivir la vida? ¿Y eso como se hace? ¡Yo nací sufriendo!

Y bueno, bienvenidos a la “normalidad”, esa cosa que es un estado de la nada misma, ni es discriminación ni es auto discriminación, no sos nada, sos promedio, sos una cosa gris y aburrida, es contarle a un grupo de amigos: - *chicos, quiero contarles que... soy puto* - y que la primer reacción sea uno diciendo - *che, donde mierda quedó el sacacorchos?*, desilusión completa, creías que salir del closet era lo más groso que podías hacer y no sólo ya todos sabían que te masticabas la salchicha si no que estás rogando para que al menos uno haga algún chiste grosero del tipo *Decile al puto este que se meta la botella en el traste y haga presión para sacar el corcho!*, no, ni eso se les ocurre ya ¡sos normal! ¡Qué horror!

De pronto en EEUU, el país que hasta hace 40 años un negro debía ir a un baño separado o viajar en la parte trasera del autobús, no sólo puede hacer lo que quiere y llegó a la presidencia, si no que ya no se le dice negro, ¡está prohibido! tener la piel con mayor cantidad de melanina no te da el título de “negro”, es más, eso se perdió, primero por “Persona de color”, luego por “afroamericano”. Mierda, no, sos el negro, pero no, la “N Word” está prohibida para los blancos.

Es tan ridícula esta hipocresía que el “Afroamericano” se refiere a su par como “nigga”, pero si sos pálido como la cal ni se te ocurra decir esa palabra! Auto discriminación pura ¿la razón? la necesidad de seguir refiriéndose a uno mismo como un segregado.

Es algo así como el hipsterismo extremo, es totalmente snob ser parte de una minoría ¿qué gracia tiene ser parte de la mayoría? el que pertenece a la mayoría debe estar todo el tiempo pidiéndole disculpas a las minorías que ofenda, no puede vivir tranquilo, una minoría puede ofender tranquilo que tarde o temprano apelará a su condición minoritaria para ahuyentar las críticas diciendo que lo discriminan.

Pero el “mayoritario” no tiene esa potestad, está condenado a ser el boludo de la ecuación, aquel que deberá pedir disculpas si en una situación se encuentra con un homosexual judío y de color (cuac!) , mierda, como cuernos se hace pasar por “tolerante” y buen ciudadano, ¿cómo lo trato? ¿Qué digo? el tipo se va a estar preguntando esto todo el tiempo.

El horror del “tipo promedio” es que todas estas situaciones le resultan increíblemente incómodas, pero además las minorías le harán sufrir su condición mayoritaria al extremo. Estará en un *Bar Mitzvah* y ante el primer chiste de judíos que cuente el ruso David no podrá reírse, le conviene hacerse el boludo y decir “no lo entendí”, todos los de la cole se reirán de ese goi pelotudo que no entendió un chiste obvio.

Luego nuestro incómodo “normalito” irá a una fiesta, repetirá el mismo chiste y habrá uno de la cole comiendo un sacrílego choripán, pero éste se ofenderá ostensiblemente ante el aberrante y racista, discriminador y nazi chiste ¡¿dónde me escondo ahora?!

Ser parte de la mayoría es una porquería, por eso podemos ver a un cantante rapero de color marrón afroamericano oprimido, hablar del gueto, aun cuando éste viaje en un Bentley y tenga una colección de diamantes en la dentadura. Si, ese hipócrita ex-discriminado es ahora un “Gansta” que nunca escuchó una explosión de verdad salvo el 4 de julio.

El ex-minoritario no quiere asumir, ni loco, su condición de normal, tratará de extender la autodiscriminación todo lo que pueda hasta que algún día ya nadie le crea, pero claro, tiene una ventaja genial, siempre hay un boludo dispuesto a revivir algún ataque de fascismo del siglo pasado, así que mientras existan idiotas tiene el puesto de minoría asegurado.

Ojo, esto de la culpa por el discriminado/discriminador es demasiado occidental, en otros lugares les importa un comino la minoría, es como que a un gobernante chino se le escape una lágrima por un tibetano. Vayan a África y pidan paz y amor entre distintas etnias o pueblos, no, se mataron toda la vida y no les vengas con el cuento progresista de la discriminación, seguramente te discriminarán por blanco teta. Oh, sí! allí sos VOS la minoría, no importa si sos café con leche, en Sudán vas a seguir siendo un cara pálida europeo.

Hay una cultura de la culpa que es, a mi entender, en parte culpable de no poder integrar a la normalidad a nadie, y con normalidad, insisto, me refiero a ese gris que no significa nada, que es la masa aburrida y sin detalles, esa que no sobresale por nada.

Y así notarán que, una vez que tenés un pueblo tan unificado como aburrido, inventarán formas de generar pequeños grupos, diferenciarse ¡están buscando embarazarse para tener sus nueve meses de privilegio!

Que genial está en ser distinto ¿no? :

PS: Y a no mal interpretar el post, me encantan las diferencias, son las cosas que hacen a las personas interesantes, sólo los cobardes temen a las diferencias ;

Vamos por todo (lo tuyo)



<http://www.fabio.com.ar/5097>

Publicado el: 12/07/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

Después no digan que no nos avisaron eh! Nos lo vienen diciendo hace rato “Vamos por todo” dice el discurso, el relato incluye esta afirmación, contundente, directa, ¿para qué nos va a mentir un impune?

Unidos, organizados, si, el crimen organizado lo es, es leal, es organizado, bien unido y jamás se “botonea”, entre bueyes no hay cornadas, los fantasmas no se pisan la sábana y todo eso.

Pero ¿qué pasa si querés alzar la voz y decir lo que ves? ya sabemos que cada visión es una visión parcial de un punto de vista, no es un absoluto, salvo que sea “el relato”, claro, la realidad es particular a cada individuo, como mucho podemos sacar un promedio, pero los promedios son crueles, acostumbran nivelar para abajo, nunca para arriba.

Ya hoy no necesitás alzar la voz para ser masacrado públicamente, necesitás decir qué te pasa, ni la opinión más ínfima, atómica, se te va a permitir ¿cómo? ¿no es que vivimos en libertad? bueno, la libertad se ha transformado también en algo subjetivo (¿o siempre lo fue?) y es “relativa” al punto de vista del observador.

Si nos paramos en Corea del Norte la libertad Argentina es ejemplar, si nos paramos en Suecia probablemente sea un horror ¿entienden? ¡si estamos perfectos! Pero cuando el poder ejecutivo, ese que “ejecuta” como su nombre lo indica, empieza a utilizar sus herramientas (legal o ilegalmente) para censurarte suavemente, bueno, es lo que se llama “cocinar a fuego lento”. Y así las ranitas en la cacerola mueren sin pegar un salto siquiera...

El caso viene del discurso de ayer de la presidente de casi todos los argentinos, cuando para rebatir un argumento sobre el mercado inmobiliario abusó de sus facultades ejecutivas para desacreditar a un tipo que daba su testimonio (de hecho, no acusaba a nadie de nada) y dejarlo expuesto gracias a datos de la AFIP que no deberían ser usados de tal forma.

Ignoro si los datos impositivos de cada ciudadano están protegidos por *habeas data* o no, no viene al caso, el tema es el uso de esa fuente de datos para... un discurso por cadena nacional.

Esto no es casual, viene ejerciéndose poco a poco, por eso hablo del fuego lento y las ranitas calentándose sin darse cuenta.

Hace unos cuantos meses el secretario todopoderoso Moreno decidió que los valores de inflación publicados por consultoras le molestaban demasiado, iban totalmente en contra de su mentira mayor: el INDEC

Si las mediciones oficiales no podían ocultar la realidad no importaba, el problema es que alguien le estaba dando a la prensa la realidad medida, no es muy difícil, cualquiera de nosotros podría tener una medición hogareña propia y les aseguro que no les dará un número tan equivocado al que mostraban estas consultoras pero sin ninguna duda se distanciaba mucho del número oficial.

¿La solución? Multarlas.

Multas millonarias para aquél que diga la “verdad”. No importa cual verdad, era su verdad, todas esas consultoras daban los datos de la medición de manera pública, uno podía analizar la muestra y, en el caso de mentir, iba a ser evidente. Pues no, eso no era evidente, el problema es que mostraban el número real.

La medición del INDEC no es defendida ni por los más acérrimos kirchneristas, es un dibujo que todos conocen.

El sistema de negación es lo que se quiere mantener, por eso para asegurarse poder publicarlas las tomó la oposición en el congreso, que posee inmunidad en este sentido y tuvo que tomar los números y expresarlos públicamente. De esta manera lo que era una medición independiente de una consultora privada al pasar a manos de los diputados opositores automáticamente se “politiza” y como eso está “mal visto” por la sociedad, pierde valor.

Éxito. La mentira continúa.

Pues bien, crear una ley antiterrorista contemplando el caso de que si alguien informa algo que pueda llegar a provocar una corrida cambiaría... no es poca cosa, lo hicieron también ¿total? si se llegan a mandar una muy grande y alguien lo informa ¡marche preso como terrorista! ni en los EEUU vas preso con tanta saña y eso que son de los más asquerosos.

Ahora si llegás a dar tu opinión, ya no importa si es en contra o simplemente contarle a un medio tu realidad personal, serás escrachado públicamente no por un funcionario de menor rango, no señor, si no por el funcionario de mayor rango de todo el país y en cadena nacional.

Luego de este descrédito público, donde seguramente la presidente tiene razón, es decir, el tipo no presentó una declaración jurada ni a punta de pistola, ¿quien se animaría a darle una nota a la prensa?

A ver, no hay nadie que esté completamente limpio salvo que sea realmente pobre, es decir, vos y yo probablemente debamos algún mes de algún impuesto pero no creo que tengamos muchos bienes como para siquiera necesitar una declaración jurada, pero hay algo que es seguro: tampoco tenemos a Oyarbide para que justifique nuestros actos ilegales comprando terrenos fiscales a precio vil y luego vendiéndolos a precio de mercado, ese “profit” no lo tenemos ni podemos declararlo m

No somos millonarios diciéndole a los pobres que ahorren, no, no nos da para tanto, tampoco tenemos sueldos de 20, 30 lucas y le decimos a alguien “estás comprando mal, tenés que caminar más” como me dijeron en el post del impuesto a las ganancias, no, seguramente no somos nosotros los que seremos esgrachados públicamente por la señora presidente.

El abuso, la violación, está en que la gente que más tiene le diga a los que están en un escalón inferior de ingresos que son unos oligarcas egoístas, eso es lo que justamente han hecho los de la clase alta dominante, convencer a los que están abajo de que deberían estar agradecidos de estar donde están y no peor y mientras tanto siguen llenándose los bolsillos si nadie que los critique.

Pero que ella abuse del poder del ejecutivo ya no sólo da vergüenza, da miedo y sabemos que esto es sólo el comienzo.

Bien dicen “las bases” con esa frase de “Vamos por todo”, lo dicen clarísimo, ya sin autocensura, van por todo, por lo tuyo, por lo mío, por todo lo que se pueda manotear, total... la sensación de impunidad se la brindamos nosotros, dejándonos manosear.

Si querés comprar un dólar, es que sos un millonario oligarca, si querés decir mu, “tenés odio de clase” (dixit). Si opinás sobre tu economía personal, vendrán a burlarse sarcásticamente y decirte “cuando necesitemos otro ministro de economía te vamos a llamar”, nada, nada de lo que digas tiene valor alguno y quieren que vos creas eso, aunque todos en el fondo sabemos que son los que te quieren silenciar los que están completamente desesperados.

No les extrañe que luego de este tipo de agresiones a la libertad de expresión, de persecución directa (si el presidente te señala con el dedo, no veo que otra cosa pueda ser), nadie quiera dar una nota y las mismas tengan que decir “una fuente confidencial”.

Y al igual que pasó con el valor real de la inflación, censurado por Moreno, ahora las notas no puedan decir “quien dijo” y con eso se busque quitarle crédito a la veracidad de la misma.

Si el dato fue provisto por “una fuente” esa fuente no existe, si no existe entonces es falsa, si es falsa nada de lo que diga la nota es verdadero, y el relato se sostiene.

“La política de las noticias - decía Goebbels- es un arma de guerra; su propósito es el de hacer la guerra y no el de dar información” y mientras todos asistimos a este espectáculo patético de auto-mentira, no reaccionamos, no decimos ni mu.

Vienen por todo y lo principal ya te lo quitaron: tu voluntad. ¡Hola ranita! ¿Está caliente el agua?

Mi nombre es Bond, James, una moulinex de gente, Bond



<http://www.fabio.com.ar/5096>

Publicado el: 11/07/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

James Bond es un personaje ficticio nacido de Ian Fleming, un oficial de inteligencia naval británico quien escribió doce novelas y nueve relatos cortos con el famoso personaje luego llevado al cine.

Todos conocemos a James Bond, no sólo sabemos que es muy superior a Bourne si no que reconocemos en el personaje a innumerables características que todos querríamos tener como tipos, glamour, fama, dinero, mujeres, puntería, fuerza, precisión, suerte y Martinis.

Lo que la mayoría no sabe es que dichas características no son un invento, son en tal caso la exageración de Fleming sobre él mismo y... un grupo importante de inspiraciones...

Tal vez la mayoría no lo sepa pero el mismísimo Ian Fleming es la mayor parte de la inspiración de James Bond, así es, él era militar y asistente personal del Almirante John Godfrey quien era el director de Inteligencia Naval, así que como asistente no vio mucha acción pero sí fue el que le sugería las ideas a Godfrey, tal es así que la mayoría de los “memos” que el Almirante elevaba los escribía el mismo Fleming.

Durante la segunda guerra mundial, cuando Fleming estaba haciendo tareas de inteligencia, surgieron la mayoría de las historias, nombres y personajes que formaron a James Bond.

Entre sus ideas, por ejemplo, estaba la de plantar un cuerpo con planos de batalla falsos para convencer a los alemanes de que los ingleses no pretendían tomar Italia desde el norte de África si no Grecia, esto se llevó a cabo efectivamente y llevó el nombre de Operación Mincemeat que da para toda una nota aparte de lo genial que fue.

Otra idea loca era la de robar un avión alemán o utilizar uno capturado, disfrazar a los pilotos de pilotos alemanes, hacerlo caer en el canal de la Mancha y pedir rescate, cuando una embarcación alemana los rescate atacar y robarles la máquina Enigma y así poder llevarla a Inglaterra. Esta última no tuvo mucho apoyo pero ese era el trabajo de Fleming.

Así se creó el No. 30 Commando, luego llamado 30 Assault Unit, que se encargaría de todo este tipo de operaciones, obtener mapas, planos,

información del enemigo, todo tras las líneas enemigas o en el frente mismo.

Lo hicieron con muchísimo éxito y de los grupos de inteligencia era el que más confianza tenían las fuerzas navales. Fleming no era muy querido entre la tropa porque obviamente era el burócrata y ellos los que debían ensuciarse las manos y porque los llamaba los “indiecitos rojos” y no les iba mucho el apodo.

James Bond comparte muchas cosas con los gustos de Fleming, por ejemplo fumaban los mismos cigarrillos, unos Morland hechos a mano que Fleming fumaba desde 1930, el Bond original se fumaba unos 60 cigarrillos al día, el mismísimo Fleming unos 80, aunque en una novela, Thunderball, Bond decide cuidarse y baja a 20 :

Bond y Fleming tenían el mismo handicap jugando al Golf, a ambos le gustaban los huevos revueltos y la misma marca de artículos de tocador, el coqueto, el gusto por el juego también era de Fleming propio.

De los agentes que fue conociendo en el 30 Commando tomó mucho y él mismo lo decía abiertamente, usó partes de Sidney Cotton, un australiano que trabajaba para el MI6 y se la pasaba obteniendo fotografías de espionaje de distintas plantas y hasta de personajes nazis importantes, un maestro de ocultar la cámara.

Patrick Dalzel-Job era un oficial de inteligencia y comando además de lingüista, autor, mariner, navegante, paracaidista, buzo y esquiador, también fue miembro de la 30AU y era de oponerse a las órdenes cuando éstas chocaban con sus ideas o moral, pero nunca aceptó ser inspiración de Bond, aunque sea fácil reconocer por qué si lo era, se excusaba diciendo que él amaba a una sola mujer, su esposa, y que no bebía.

Bueno es que esas características eran tal vez de Fleming mismo y de Wilfred (Biffy) Dunderdale quien era el jefe del MI6 en París, cenaba en Maxim's, manejaba un Roll-Royce blindado, vestía trajes a medida, gemelos Cartier y era un Bonvivant rodeado de mujeres lindas y autos rápidos. Además de eso se hizo amigo de Fleming durante la guerra y tuvo un papel muy importante en quebrar el código Enigma, claro, no era al pedo que estaba en el MI6.

Por otra parte Sandy Glen quien también fue parte de la inteligencia naval y era un explorador del ártico que compartía con Bond haber ido al Fettes College y tener antecedentes escoceses, Otro fue Duane Hudson quien se la pasó detrás de las líneas enemigas en Yugoslavia, luego trabajó para el SOE, sobrevivió intentos de asesinato y reclutó agentes para volar barcos del eje.

Su hermano Peter Fleming también sirvió de inspiración ya que estuvo tras las líneas enemigas tanto en Noruega como Grecia y en Dehli preparando los planes de engaño contra los Japoneses.

Fitzroy Maclean también estuvo en Yugoslavia, era agente británico pero por otra parte amigo y biógrafo del dictador Josip Broz Tito, era miembro del SAS aunque nunca aceptó ser inspiración para Bond.

Otro que más que seguramente fue inspiración es Conrad O'Brien-french quien tiene una historia riquísima de espionaje y aventuras, era todo un explorador y le gustaba subir montañas y hacer esas cosas que sólo un tipo con mucho dinero puede hacer, participó del MI6 en la primer guerra y volvió al espionaje en la segunda brindándole información sobre el avance alemán en comienzos de la guerra hasta el Anschluss, la unificación de Austria por parte de los Nazis y ahí se tuvo que ir y abandonar el trabajo.

De William Stephenson Fleming decía que era la versión romántica de un verdadero espía, su código secreto era "Intrepid" y se dice que fue otra de las grandes inspiraciones para forjar el personaje.

La historia de Dušan Popov le sirvió a Fleming para escribir *Casino Royale* ya que era un serbio doble agente, tanto para el MI5 como para la Abwehr y Fleming supo que Popov lo siguió a Portugal en una misión que tenía allí. En el casino de Estoril fue donde Popov hizo una apuesta de u\$40.000 de la época, es decir, más de 600.000 de hoy día, con la intención de que su rival en la mesa de baccarat se retire. Obviamente esto marcó a James Bond ;

Una de las bases que dieron inicios a Bond fue la vida de Sidney Reilly, conocido como el "Ace of Spies" y llegó a oídos de Fleming gracias a su amigo Sir Robert Bruce Lockhart quien le contó las aventuras de Reilly como miembro del MI1 bastantes años antes del MI6. Dichas historias llevaron a Reilly por la Rusia Zarista, Persia, la primer guerra, los bolcheviques, Asia, quien cayó prisionero de los soviéticos en una operación de engaño (él mismo fue engañado después de todo) y ejecutado cerca de Moscú. Al igual que Bond, Reilly era un tipo de muchos idiomas, fascinado por el lejano oriente, le gustaba vivir bien y era un jugador compulsivo.

Por otra parte Peter Smithers organizaba la salida de refugiados ingleses desde la Francia ocupada, además de desinformar a los nazis, Fleming nombró a un personaje de Goldfinger en su honor.

El número 007 es otra curiosidad, indicando que el doble cero es que tiene “Licencia para matar”, el 00 con el 7 viene de mucho antes, de John Dee, matemático y espía inglés de la reina Elizabeth I (sí, hace como 400 años) y cuyo símbolo significaba que era para sus ojos solamente, además Fleming lo relacionaba con el hecho de romper el código diplomático alemán, otra posibilidad es la de uno de esos documentos que estaba numerado como 0075 y como fue uno de los que ayudó a que los EEUU entren a la guerra... El tema es que nunca quedó muy claro, pero en casi todos los documentos de inteligencia inglesa el doble cero significaba que era altamente clasificado, quedó como norma.

Pero tal vez la inspiración más significativa de James Bond es... ¡el nombre!

El pobre y original James Bond era un ornitólogo, un tipo que estudia pajaritos, experto en aves del Caribe y el nombre se lo tomó prestado Fleming cuando estaba escribiendo su primer libro, *Casino Royale*, en su finca “Goldeneye” de Jamaica. A Fleming también le gustaba observar aves así que tenía una copia del libro del original Bond.

Pobre Bond, Fleming buscaba un nombre soso pero firme, bien anglosajón y masculino a la vez que simple. El problema es que cuando Bond se quería registrar en un hotel o algo así siempre la gente creía que era en chiste. Fleming conoció a los Bond y comentó las razones de la elección del nombre y en *Die Another Day* el actor Pierce Brosnan toma en un momento de la película una copia de “*Birds of the West Indies*” mientras espía a Halle Berry con unos binoculares cuando ella sale del mar y, obviamente, nadie le presta atención al libro m

Cómo quedarte sin el 90% de producción de LSD



<http://www.fabio.com.ar/5076>

Publicado el: 26/06/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

Ayer leía la historia de William Leonard Pickard, un tipo muy importante en la Universidad de California en Los Ángeles que curiosamente trabajaba dirigiendo el programa de investigación de políticas contra las drogas, tipo acomodado de buena familia, buen puesto, y mucho, mucho conocimiento sobre química y... drogas.

Así pues un día un vecino denuncia en 1988 que salía un olor químico extraño desde un local propiedad de Pickard, el FBI llegó y encontró a nuestro amigo William con unas 200.000 dosis de LSD, cinco años preso adentro.

En 1994 Pickard logró un puestito en Harvard y se focalizó en los abusos de drogas en la ex URSS, claro, el objetivo era conocer cuántos químicos habían quedado desempleados de la Unión Soviética y así poder tener un contacto por allá f

El tema con el LSD es que no lo puede producir cualquiera, es un compuesto químico bien complejo, por ende el que lo hace normalmente es alguien con conocimiento científico suficiente como para sintetizarlo y he aquí que Packard además lo quería para él también, así que la calidad estaba plenamente asegurada.

Al terminar preso en 1988 estaba produciendo kilogramos de LSD y eso señores, es MUCHO LSD, hasta se encargaba de armar microdosis y todo él mismo. De prisión salió budista pero no menos narcotraficante. Es que el ácido le podía.

El tipo no se quedaba en un mismo lugar más de dos años, ya había conocido la cárcel y los EEUU no son el lugar ideal para terminar preso por fabricar frula, tal vez le convenía mudarse a algún destino más latino, pero no le gustaba la humedad, que se yo m

Obviamente se puso a fabricar más y más LSD apenas salió de la cárcel, para ello consiguió toda la maquinaria que hace falta para este tipo de tareas y que sólo un laboratorio científico tiene.

La mayoría de los clientes estaban en Europa por lo que no era tan perseguido en los EEUU donde la importación de drogas es un objetivo

más importante para el FBI, aun así ganaba sus millones tanto que tenía ingresos desde Canadá y Holanda. Su compañero era Clyde Apperson pero éste era otro químico que sólo lo ayudaba a instalar y desinstalar el laboratorio, no fabricaba LSD junto a Pickard, no, él tan sólo fabricaba mezcaldina sintética m

Se va notando cómo los químicos disfrutaban de la frula pero que además no cualquier droga, tiene que ser una que además sea un desafío fabricar, luego le toman el gusto y se sacan.

La parte más curiosa de la vida de Pickard fue cuando se asoció a un supuesto narcotraficante que en realidad se había vuelto informante de la DEA, Gordon Todd Skinner, iban a instalar el laboratorio en un silo para misiles! vendido por falta de uso y acondicionado para Skinner, éste lo compró para justamente hacer sus operaciones desde ahí pero vieron como es cuando la DEA agarra a un narco, hay dos opciones, o cooperas o vas preso de por vida, Skinner prefirió volverse informante (con el riesgo que eso implica, claro).

Cuando Pickard y Apperson llevaban su laboratorio móvil trataron de escapar, los paró la policía en la ruta, Pickard no era sólo un químico lisérgico, además era maratonista, se escapó corriendo por el campo y recién al día siguiente pudieron apresarlo.

Para el momento en que los atraparon Pickard estaba fabricando a razón de un kilo de LSD cada cinco semanas, 100 millones de microdosis, en el mercado estaba unos 40 millones pero él apenas veía una porción de eso, unos 3 millones, que no está nada mal, claro, pero que no le sirvió de mucho.

Dos cadenas perpetuas, y 30 años para el “ayudante”. La joda se acabó, el ácido también.

El tema es que con la caída de Pickard cayó también el 90% de la producción mundial de LSD, así es ¿para qué ponerse a fabricar algo tan complejo si ya desde EEUU llega la de mejor calidad? las leyes del mercado influyeron en la producción, es como ponerse a fabricar teléfonos cuando de china llegan más baratos y bien hechos, bueno, lo mismo pero con los alucinógenos ilegales.

El mercado tardó un tiempo en recomponerse m miles de adictos a los viajes estelares tuvieron que bajar a tierra durante un tiempo.

¿Habrán cambiado por otra cosa peor?

Los muertitos en fotos, fotografía Post Mortem



<http://www.fabio.com.ar/5056>

Publicado el: 13/06/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

Hoy voy a hablar de muertitos, uh, si, veo gente muerta, pero las veo en fotos! más bien, de la historia de esa extraña costumbre de hace varios siglos de sacarle fotografías a los muertos.

Es raro porque la fotografía tampoco es tan vieja, entonces ¿Qué sentido tuvo para esos primeros clientes de las primeras fotografías? El *memento mori* tiene sus orígenes con el daguerrotipo, la primer forma “económica” de fotografía, desarrollado por Louis Daguerre a partir del trabajo de Joseph-Nicéphore Niépce y publicado en 1839 en París en la Academia de las Ciencias francesa.

La idea consistía en retratar al fallecido con sus mejores ropas, haciendo lo que más le gustaba e inclusive posando con su familia (viva). En muchos casos, debido a la alta mortandad infantil de la época, se acostumbraba realizar con niños muy pequeños, como para que quede el recuerdo de aquel otro miembro de la familia que ya no iba a estar.

Aquella película “Los Otros” sacaba a la luz esto como “novedad” para muchos espectadores, pero si alguna vez habías visitado un museo o visto una tienda de cosas viejas, estas fotos todavía se consiguen por todos lados

Pero lo que para nosotros en pleno siglo XXI nos puede parecer morboso, en el siglo XIX no lo era.

En pleno Romanticismo la imagen que se tenía de la muerte no era precisamente la de “lo peor” que te pudiese pasar, ya la vida era una porquería así que la muerte tenía tintes de privilegio y la nostalgia era más importante que el temor al muerto o el morbo más actual.

Durante el Renacimiento muchas obras se realizaron en los momentos previos a la muerte de algún noble o personaje importante, era el recordatorio de los mortales que somos (de ahí la frase *memento mori*), hasta el retratarse una vez muerto en muchos casos correspondía a que hacerlo vivos era pura vanidad, en el caso de los niños ya se hacía desde el siglo XVI, mucho antes que la fotografía.

La práctica es muy común si miramos el despliegue artístico del pasado, desde faraones hasta emperadores, el momento de la muerte fue retratado en muchas ocasiones porque, en la mayoría de las culturas, implica un ascenso, una inmortalización, más si se trataba de alguien poderoso o un líder, las máscaras mortuorias son un perfecto ejemplo.



En la primer etapa de fotografía mortuoria se hacían planos cortos, nunca con el cajón, siempre el muerto que hasta se lo ponía en pose como cuando estaba en vida, siempre simulando un sueño, luego empezaron a abrirle los ojos y ubicándolos en situaciones cotidianas.

Los niños muertos por lo general iban acompañados de la madre, y si, la cara de alegría no era, a los adultos se los ubicaba en sillas y eran atados a las mismas para mantenerlos firmes. Vale aclarar que a los vivos también había que sujetarlos ya que el tiempo que precisaba un daguerrotipo era mucho mayor al de una foto actual, es común ver a la gente con un soporte en el cuello sosteniéndolos firmes.

También se les agregaban flores para dar una imagen más “bonita” si se podía, en los ojos también se les agregaba luego de la fotografía un poco de color en las pupilas, post producción a pincel, también se le agregaba tinte a los cachetes para que tengan un color rosado.

Si alguna vez vieron una foto coloreada se ven muy raras con esos colores pasteles agregados sobre un original sepia (en algún cajón familiar hay fotos de mi abuela así, viva, claro, también se estilaba darle color en post producción a las fotos de los vivos, je)

Luego se fue dejando la teatralización por simplemente obtener la instantánea ya en el cajón, algo que sigue siendo tétrico para la mayoría pero al menos no tiene un contexto ficticio. La foto grupal con el hambre fue común en Europa.

Actualmente en Europa del Este se siguen practicando estas fotos, en los países cristianos ortodoxos más si la persona fallecida es alguien importante de la iglesia, un patriarca por ejemplo.

Es curioso como durante el siglo XX esta práctica pasó a ser tabú, se asocia con el morbo, se le teme más a la muerte y se le escapa a cualquier imagen que pueda recordarnos al fallecido en ese estado, la facilidad de adquirir fotos en vida seguramente tendrá algún peso significativo en ese cambio tan importante de cultura.

En Wikipedia en español encontré una cita genial:

En el siglo XIX, era una práctica muy común la fotografía post mortem, de hecho en un extracto de “El Nacional”, un diario argentino de 1861 fundado por Dalmacio Vélez Sársfield, se publicaba que el fotógrafo Francisco Rave y su socio José María Aguilar... “Retratan cadáveres a domicilio, a precios acomodados...”. Este tipo de publicaciones era la forma en que habitualmente promocionaban sus servicios los fotógrafos en el siglo XIX.

Llama la atención a los fanáticos de River el nombre del socio de Rave, jejeje. El Argentino más importante de aquella época cuya foto post mortem circuló como gran noticia fue la del ex presidente Domingo Faustino Sarmiento y vale volver a aclarar, para la época no significaba el morbo actual, era una noticia muy importante, una confirmación, un reconocimiento.

Tal vez el otro argentino más famoso a nivel internacional que recibió trato de foto post mortem pero no muy buen trato a su cadáver fue el cuasi cubano revolucionario y ahora símbolo de remeras, admirado u odiado, Ernesto Ché Guevara:



La foto es triste, porque ya no se trataba de un reconocimiento o de un recuerdo, si no de un trofeo de guerra, una confirmación de que el “enemigo” era abatido, el morbo tampoco pareció afectar mucho a fines de los años 60.

Y para cerrar, es curioso que en plena época de cámaras por todos lados siga siendo tabú el fotografiar a un muerto, lo consideramos de pésimo mal gusto, un horror, pero hace menos de un siglo era lo normal, ¡era la costumbre!

Los boludos

<http://www.fabio.com.ar/5053>

Publicado el: 11/06/2012

Autor: Fabio Baccaglioni



Los bancos vuelven a ser salvados por gobiernos, no la gente, nadie te salva de una hipoteca impaga, pero si el banco jugó a la ruleta y le fue mal un estado dispone de sus bienes para “salvar el sistema financiero”, todo un continente saca la billetera y aporta, mientras los que generaron el problema siguen repitiendo que hay que achicar el gasto... de los demás.

En otro lugar del mundo te dicen que una guerra es una misión cumplida, mueren miles, no se cumple nada, la guerra sigue durante años, queda una nación destruida, misión cumplida. Nadie pagará la culpa de haber hecho semejante misión bajo la sospecha de armas que nunca existieron ni encontraron.

Más acá te quieren imponer a un procurador general que no tiene el más mínimo conocimiento de la ley para ese puesto, que no es independiente, que se autodeclara adicto a un poder, que es un burro, que miente en su currículum y que pasa papelones ante el senado, sólo a último momento le piden que se baje de dicha candidatura pero lo quieren disfrazar de “renuncia”.

En televisión un programa utiliza a gente fea y disfuncional para que cante o baile dando lástima y pasando vergüenza para luego generar situaciones de llanto y emoción tan ficticias como repetidas, el programa logra el mayor de los ratings.

Por otra parte medios de todo el mundo bajan el nivel intelectual de sus noticias bajo un principio poco demostrado “la gente no sabe”, “hay que escribir para Doña Rosa”. Nadie sabe quién es Doña Rosa pero por lo visto el mundo se ha poblado de sus clones.

En prácticamente todo rincón del mundo aquél que admite un error es considerado un débil, aquel que se mantiene firme en su idea aun llevando a todos a la ruina, es un hombre capaz y con los huevos bien puestos, que asumir errores es de mariquitas, che.

Aquel que nunca hace siempre tiene la fórmula del éxito, por ende siempre le criticará al que hace, pero como no le alcanza el tiempo la fórmula se la guarda para decírsela en otra oportunidad... nunca m

En fin, si hacemos memoria a diario nos damos cuenta que desde todos lados nos tratan como boludos, nos damos cuenta y aun así seguimos como si nada, anestesiados.

Si viene tu jefe y te dice “el cobro de sueldos se atrasa una semana”, nadie protestará demasiado, si te dice “hay que hacer un esfuerzo, les pido, que estamos complicados” al negarte el aumento, no harás mucho. Si a la salida del trabajo lo ves irse en su BMW nuevo tal vez te preguntes “acaso no me pidió que haga un esfuerzo, el caradura?”, pero no pasará a mayores.

Asumimos como normal actitudes y mentiras tan pero tan obvias que siento que nos hemos ido anestesiando demasiado. Por ejemplo, a muchos no les gusta comunicar “pálidas”, por ende sea en su blog o su cuenta en una red social, ni en pedo hablan de temas que puedan resultar ásperos.

¿Para qué meterse en problemas? Hace poco hablaba justamente de eso en el ambiente de blogs, pero es en todos lados, no sólo en un blogcito pedorro, es en la vida diaria. Que ya no hablamos de tal o cual tema, que hasta armamos reglas de conducta “de religión, política y fútbol acá no se habla”, al final lo único que nos termina uniendo es... hablar del clima!

Si al hijo de un mandatario le agarra un patatús por exceso de fafafa (chiste, chiste, que fue la rodilla) y le mandan el avión presidencial a buscarlo, ya ni nos afecta, aunque sea titular en los diarios, nuestro día sigue

para adelante, tenemos problemas más sencillos y mundanos en nuestro día ¿Qué nos importa que a la larga nos estén jodiendo a todos?

Y sí, así arranca el lunes, te enterás de cosas jodidas que seguro te afectarán, pero es más interesante ir a la parte deportiva para ver cómo le fue a tu equipo preferido, ese que el domingo ya viste jugar y que no necesita análisis alguno, pero la parte de política, sociedad, policiales y todo eso te obligaría a pensar, así que volvés al deportivo y tu día pasará con anestesia.

11 Guerras ridículas



<http://www.fabio.com.ar/5035>

Publicado el: 30/05/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

Sí, once, no diez, porque encontré once que me gustaron para comentar m

Hace unos meses había leído un post de otro site donde contaba de 10 guerras *bizarras* y me dije ¿serán todas? ¿serán así? me puse a leer como es mi costumbre e interiorizarme un poco más, así que llegué a este post, mi propia selección, que encima me inspira a escribir un par más pero de otras particularidades de la historia.

En esta caso son guerras ridículas tanto por el motivo como por la duración, la falta de confrontación o por el resultado, once guerras que realmente existieron, algunas por un balde, otras por la pesca, otras porque la comunicación no fue muy buena, otra porque a un tipo no le pagaron la cuenta del restaurant, por un partido de fútbol, por un chanco, por conveniencia y otras que duraron menos de lo que hacía falta.



Si, la gente ha encontrado los motivos más estúpidos para matarse o, al menos, desearse lo peor, aquí un compendio de la idiotez humana en estos últimos siglos ;

Líjar contra Francia

Allá por 1883 el rey Alfonso XII visitó Francia, volvía de Alemania con uniforme prusiano y como había sido invitado por la gente de Alsacia, territorio cuasi-francés, para nombrarlo coronel honorario, lo apedrearon y abuchearon. Es que el uniforme prusiano era justamente de un rival histórico francés.

La gente del pueblo de Líjar, en Almería, le declaró la guerra a Francia ofendidísimos por tamaña agresión a su rey, pues bien, era 1883, nadie se enteró, pero la declaración de guerra del alcalde siguió en pie... hasta 1983! Líjar la tenía complicada, apenas viven 400 personas en el pueblo, pero sí que han sido cojonudos para declararle la guerra a toda una nación!

El 30 de Octubre de 1983, 100 años después de comenzada la trifulca bélica, sin muertos ni enfrentamiento alguno, se firmó la paz m

Premio también para Huéscar que le había declarado la guerra a Dinamarca en 1809 y en 1981 se acordaron que todavía seguía y se declararon la paz también m

Zanzíbar y su guerra más corta

El que quiera un post completo sobre esta guerra, aquí lo tiene, lo escribí en este blog hace 4 años m

Se cuenta que por 1896 se libró la guerra más corta de la historia, fue entre el Reino Unido y Zanzíbar, 38 minutos de fogosa intensidad (algunos hablan que se extendió hasta los 45 minutos! una eternidad) que dejó un saldo de 500 “zanzibarenses” muertos (y no, no fue Freddy Mercury) y un inglés herido (probablemente en un partido de cricket).

La guerra comenzó cuando el sultán Hamad bin Thuwaini no tuvo mejor idea que morir y por ende sus herederos comenzaron con el típico encuentro familiar que implica robarse la corona. Así que su sobrino, Khalid bin Bargash logró su ansiado golpe de estado y se hizo con el poder de la isla.

Básicamente bombardearon todo para ubicar en el poder al pretendiente pro-británico, Hamud bin Muhammed. Tan ridícula fue que hasta los ingleses le demandaron el pago a Zanzíbar de los costos de la “guerra”, es decir, pólvora y balas de cañón estimo

La guerra del chanco

Los conflictos fronterizos son geniales, más cuando nadie muere, nosotros conocimos lo que se siente cuando la rivalidad por dos islas de mierda con Chile casi nos lleva a la guerra, pero ¿que sucede si se entromete un chanco en la cuestión?

Así es, la “Pig War” sucedió en 1859 cuando un granjero norteamericano disparó a un chanco. Para resumirlo, se trataba de la isla San Juan, en un estrecho que separaba la Norteamérica británica (luego Canadá) y los jóvenes pero independientes EEUU. Esa isla había quedado en medio de un tratado y no era muy claro a quien le pertenecía, el granjero disparó al chanco, que resultó ser de un irlandés, el americano le ofreció u\$s 10 por el chanco fenecido, pero el irlandés no aceptó, quería u\$s 100.

La disputa fue escalando cuando los ingleses arrestaron al americano, los granjeros de EEUU pidieron protección militar, enviaron un pelotón, los ingleses tres barcos. Dos meses después 461 americanos cuidaban la isla junto a sus 14 cañones de los cinco barcos ingleses con 70 cañones y 2140 hombres.

El gobernador de Vancouver hasta le ordenó al almirante inglés Baynes que invada la isla y expulse a los americanos, este se negó diciendo “¿dos grandes naciones entrando a una guerra por un cerdo?” La “guerra” terminó forzando un tratado para definir, de una vez por todas, quien era el dueño de esas islas y quedó, al fin y al cabo, en manos de los EEUU.

La guerra entre Inglaterra y Suecia de 1810 a 1812

¡Lo que son los papeles! Suecia perdió las batallas contra Napoleón y sus aliados al punto de que se vieron obligados a firmar el Tratado de París.

El tema con dicho tratado era que los obligaba a entrar en guerra con Inglaterra, su aliado hasta entonces y confiscar todos los barcos y productos ingleses en Suecia.

OK dijeron los suecos, que no querían ser invadidos por el Corso, así que optaron por hacerlo... en papel, en la práctica no sólo los barcos ingleses seguían recalando en los puertos suecos si no que nadie se inmutó, era obvio que Suecia lo hacía para salvar el pellejo.

Los únicos muertos fueron granjeros que se oponían a la conscripción forzada, es que los suecos temían una invasión inglesa para forzar a Suecia a volver a ser aliada, murieron 30 granjeros en una revuelta.

La guerra del fútbol

Otra que escribí en un viejo post de 2005, La Guerra del Fútbol es tan ridícula como suena, es que comenzó gracias al detonante de un partido de fútbol en las eliminatorias para el mundial 70 que se jugaron en 1969, Salvador terminó invadiendo Honduras con esta excusa.

No duró mucho, 100 horas después y la OEA le reclamaba el alto al fuego y un mes después ya se habían retirado, 2000 muertos culpa de líderes militares de la época, que ya sabemos como son, la guerra sirvió para expulsar y mover entre países a 300.000 ciudadanos que vivían en el país “rival”, y para que la riña entre ambos siga al día de hoy, vean los comentarios salvadoreños y hondureños en el post que escribí hace tanto y se van a dar cuenta de lo que cuesta curar algunas heridas.

Las guerras del Bacalao

No te metas con un islandés! o al menos, con el pescado favorito de un islandés, que te cortará las redes.

La cuestión es sencilla pero implicó tres “guerras”, los ingleses ya habían destruido toda su fauna marítima alrededor de las islas británicas, los pesqueros empezaron a irse cada vez más lejos.

En 1958 los islandeses hartos de los pesqueros británicos ampliaron la zona de exclusión marítima hasta las 12 millas náuticas (hasta ese entonces sólo reclamaban 4 millas de mar), los ingleses retrucaron diciendo que iban a proteger los pesqueros con buques de la marina inglesa.

Hubo muchos incidentes, cada vez que una patrulla islandesa se acercaba a un pesquero un buque de guerra inglés lo interceptaba, hasta llegaron a chocar.

Tan ridícula fue la primer guerra del Bacalao que implicó a 7000 marinos, 28 destructores, 32 fragatas, y varios buques más ingleses para cubrir a sus pesqueros de 6 barquitos de la guardia costera islandesa con apenas 100 hombres.

Pero no terminó todo ahí, en 1972 expandieron la zona soberana hasta las 50 millas náuticas, aquí empezaron a cortar redes, el mejor método para no tocar al barco inglés pero mojarles la oreja, los ingleses, una vez más, enviaron a la marina de guerra contra los seis barquitos, 30 fragatas, 1 destructor y 11 barcos de mantenimiento para la flota.

La amenaza de abandonar la OTAN obligó a los ingleses a claudicar una vez más.

En 1975 empezó la tercer “guerra”, cuando los isleños volcánicos decidieron que 200 millas era lo adecuado (Nota: nuestro país considera lo mismo) y una vez más se movilizó todo para enfrentarse, ya eran 8 los barcos islandeses y los ingleses achicaron un poco con 22 fragatas.

La conclusión de esta guerra fue la derrota total inglesa y la industria pesquera del norte del país en total caída teniendo que indemnizar a sus trabajadores.

La guerra del Emú

Un día los Australianos decidieron que tener Emús por todos lados era una molesta, esta especie de avestruz endémica de la isla-continente no es precisamente un animal en vías de extinción y para 1932 eso tampoco era un problema ya que los colonos se habían cargado a dos subespecies previas, por lo que una más no venía mal.

Esto en sí no es una guerra, el nombre guerra se lo dieron los medios porque el gobierno movilizó tropas de la reserva (ex combatientes, veteranos de la primer guerra en su mayoría) contra los pájaros en cuestión. Los granjeros perdían cosechas culpa de estos impopulares animales que habían sido desplazados de su hábitat natural por la expansión de los ganaderos, bueno, decidieron alojarse en las granjas y los agricultores no estaban contentos.

El ministro de defensa envió a los ex soldados, éstos pidieron ametralladoras ya que conocían perfectamente “en carne propia” su efectividad, mientras tanto que los granjeros paguen la comida y las balas.

La campaña fue un fracaso, en los primeros días apenas habían podido matar algunos pájaros, es que se dispersaban fácilmente y al emboscarlos hasta se les trabó la ametralladora (recuerden que era una de la primera guerra, no algo moderno) en esa primer semana de 2500 disparos realizados apenas podían contar 50 Emús muertos.

El mayor que comandaba la división asesina dijo de los Emús:

Si tuviésemos una división militar con la capacidad de recibir balas de estos pájaros entonces podríamos enfrentar a cualquier ejército del mundo. Pueden encarar las ametralladoras con la in-

vulnerabilidad de los tanques. Son como Zulúes que ni con balas dum-dum pueden ser detenidos.

Okey, no sabemos si el problema era la puntería pero al menos violamos un tratado internacional en esa frase, las balas dum-dum están prohibidas. Luego hubo un segundo intento dando un promedio de 10 disparos por Emu muerto, unos 986 realmente muertos y unos 2500 con heridas que consideraba, el mayor Meredith, habían sido suficientes para morir luego.

La efectividad una porquería, al final sirvió más pagar recompensas a los campesinos por Emú muerto, en seis meses de 1934 lograron 57.000 Emús al paraíso, bastante más acertado y, una vez más, poco ecológico. Aunque con numerosas bajas, los Emús habían ganado la contienda.

La guerra de los 335 años

Cuando Oliver Cromwell expulsó a la realeza de Inglaterra entre 1642 y 1652 la flota real recaló en la lejanas islas de Scilly, los holandeses se habían aliado a los parlamentarios de Cromwell porque eran los que tenían poder en Inglaterra durante ese período, no por traición, si no por conveniencia. Todas las fichas al ganador por razones obvias y porque los Países Bajos se habían independizado de España hacía poco.

La flota en la isla acostumbró durante esos años a robarle a los barcos holandeses, cuando éstos pidieron reparación por los saqueos y los isleños realistas se negaron, Holanda le declaró la guerra a tan sólo la isla de Scilly, no de una forma demasiado correcta ni formal, quedó más o menos entendido.

El tema es que luego los parlamentarios tomaron las islas, más tarde cayó Cromwell y volvió la realeza, 335 años después nadie se había molestado en... firmar la paz! hasta el 17 de Abril de 1986

La Araucanía y tres siglos también

Porque no sólo pasó entre Holanda y Scilly, hubo una guerra mucho más cercana, mucho más cruenta y también con casi tres siglos de duración, fue aquí cerquita, entre los Mapuches y la Capitanía General de Chile, parte del Imperio Español.

Tal fue la salvajada que hasta la llegaron a llamar el *Flandes Indiano* (Flandes = Holanda, cuando se independizaba) por el desastre

de muertes españolas, el mayor en América hasta ese momento, contando 25.000 ibéricos muertos hasta 1664.

En 1818 la guerra con el imperio español pasó a manos ahora de la nueva República de Chile, muchos Mapuches se habían unido a las filas realistas creyendo que así conservarían los beneficios comerciales que éstos les habían dado en tantos tratados de paz que buscaban evitar la guerra. Pero eso se “solucionó” tal vez por culpa del francés Orélie Antoine de Tounens cuando se autodeclaró Rey de la Araucanía y la Patagonia y comenzó entre 1861 y 1883 la ocupación definitiva de la Araucanía.

La guerra del balde de roble

Una de esas historias estúpidas de la humanidad es la de un balde de roble que se robaron unos y que provocó una guerra. Si, muertos, heridos, desplazados, todo eso con una simple gotita que rebalsó... el balde.

La secchia rapita es un poema de Alessandro Tassoni que cuenta esta historia, también Salieri compuso una ópera en honor de este ridículo evento histórico.

Güelfos y gibelinos se disputaban el Sacro Imperio Romano Germánico, los güelfos apoyaban al Pontificado, los gibelinos al emperador, típica lucha de poderes.

Módena estaba del lado gibelino, la ciudad de Bologna del lado Güelfo, cuando un grupo de soldados de Módena borrachos en aceto balsámico entró a Bologna se robaron algunas cosas y las cargaron en un balde de roble, true story. Bologna le declaró la guerra a Módena. Whaaattaaafaaack?

Bueno, se enfrentaron en Zappolino y 2000 hombres dejaron su vida en ese campo de batalla, tal vez por el Papa, tal vez por el Emperador, pero seguramente por el balde de roble que en Módena todavía conservan como recuerdo de su victoria... algo extraña. Ah, de paso Módena siguió siendo gibelina f

La guerra de los pasteles

Se dice que la primera intervención francesa en México se debe a un pastelero francés. Las cosas no estaban muy bien con Francia por las deudas contraídas y en épocas de malaria un Default podía provocar

una invasión, no como ahora que como mucho provoca un Duhalde y dos Kirchner.

En 1827 empezaban a negociar un arreglo, el embajador francés recibió reclamos de los ciudadanos franceses en México y entre ellas estaba la del señor Ramontel quien era dueño de un restaurante en Tacubaya donde el famoso Santa Anna y sus oficiales habían comido unos pasteles sin pagar la cuenta y exigía ser indemnizado en sesenta mil pesos. Considerando que el sueldo promedio de un mexicano en 1830 era de un peso al día, este francés fácilmente podría haber empleado a más de 160 personas durante un año con semejante dinero.

No fue lo único pero si lo que recuerdan todos como motivo, para 1836 España reconocía la independencia de México y en 1838 el embajador francés no había podido concretar el tratado por lo que se fue sin cerrar los números y las reclamaciones pasaron a la amenaza con diez barcos franceses en costas mexicanas “sugiriendo” cumplir con las condiciones.

Pues bien, ni modo, los 800.000 pesos del reclamo francés y el bloqueo de ocho meses de los puertos del Golfo fue suficiente para terminar a los tiros e invadidos en Veracruz, todo terminó cuando el bloqueo de los puertos afectó los intereses comerciales ingleses y los franceses desistieron de invadir completamente a cambio de 600.000 pesos en cuotas.

Años más tarde los franceses volvieron a invadir, impusieron un emperador y luego lo fusilaron, estos mexicanos sí que saben pelearse con los franceses mPinche cabrón!

Para armar el post me basé en Wikipedia en casi todos los artículos y en varias notas más previas aunque no me gustó mucho cómo consideraron a la guerra del Paraguay tan livianamente, así que esa da para un post independiente.

La Torre Eiffel y Hitler



<http://www.fabio.com.ar/5018>

Publicado el: 15/05/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

Dice la improbable leyenda que cuando los alemanes ocuparon París en 1940 el mismísimo Adolf Hitler quiso subir a la torre Eiffel pero la *resistance* cortó los cables de acero de los ascensores y esto impidió el ascenso: si querés subir, por las escaleras!

Pero nunca pude encontrar una sola cita que valide esto y no sea un texto copypasteado hasta el hartazgo de Wikipedia que... no tiene fuentes! más allá de eso la historia de París y Hitler es bien corta y está bien relatada por el mismísimo Albert Speer, el arquitecto preferido del líder nazi y quien diseñaba en ese entonces la nueva “Germania”, la futura capital del Reich, una Berlín reformada cual Atlantis.

En 1970 Albert Speer editó un libro “Speer, dentro del Tercer Reich” en el cual había una parte dedicada a la corta estadía del Führer en la invadida capital francesa

El 22 de junio de 1940 se firmó el armisticio entre Francia y Alemania, se rendían ante la poderosa Blitzkrieg que superaba la capacidad militar y estratégica francesa, un movimiento perfecto para tomar en tan pocos días a un país supuestamente más poderoso. La rendición partió en dos a Francia, el sur con el gobierno en Vichy y el norte ocupado por los alemanes. El 14 de Junio habían entrado a París los alemanes, el 25 ya no se disparó oficialmente un tiro.

Tres días después Speer acompañó a Hitler en un vuelo a París, llegaron a Le Bourget el 28 de junio de 1940, dice Speer:

“Tres días después del comienzo del armisticio aterrizamos en Le Bourget. Era temprano en la mañana, cerca de las 5:30. Tres grandes sedan Mercedes nos estaban esperando. Hitler como siempre se sentó en el asiento delantero al lado del chofer, Breker (un escultor) y yo en los asientos de atrás y más atrás Giessler (arquitecto) y los ayudantes. Se nos dieron trajes grises para mimetizarnos con el ejército. Manejamos a través de los suburbios hasta la Opera... fue el edificio favorito de Hitler y el primero que queríamos visitar, el Coronel Speidel, autoridad de ocupación, nos estaba esperando”

Hitler era un gran conocedor de la Opera de París, como un niño recorrió los salones mientras el conserje del teatro los guiaba de lugar a lugar, lo reconoció, pero siguió cumpliendo con su tarea. Hitler estaba excitadísimo con la visita, como todo turista. Al terminar le hizo una seña a su ayudante Brickner para que le de unos marcos al conserje que rechazó los 50 marcos ofrecidos, al fin y al cabo, era su trabajo y no aceptó la propina.

Pasearon luego por la Madeleine, los Campos Elíseos, hasta el Trocadero donde se detuvieron a ver la torre Eiffel y se tomaron esta famosa foto:



Hasta estoy casi en la misma pose sin saberlo!

Y yo me tomé esta menos famosa pero exactamente en la misma ubicación que Albert Speer y Adolf Hitler hace 72 años:

Siguieron luego para el Arco del Triunfo, luego a Les Invalides donde se detuvo y se tomó un buen rato ante la tumba de Napoleón, luego al Panteón donde le impresionaron las proporciones del edificio (vale la pena visitarlo), la Place des Vosges, el Louvre, el palacio de justicia, Saint Chapelle, la rue de Rivoli, etc.

Terminaron el tour en Sacre Coeur en Montmatre donde se bajó a conocerla, la gente lo reconoció pero lo ignoró, para las nueve de la ma-

ñana todo el tour había terminado, la frase del Führer resume lo que un triste tipo con tanto poder podría sentir: “era un sueño de mi vida que me permitan ver París, no puedo decir lo feliz que estoy por haber cumplido ese sueño” y si, París conmueve hasta a Hitler, Speer sintió lástima por él, tres horas nada más! y fue la única vez que la vio en persona!

Hitler no quiso realizar un desfile triunfal en París, consideró que todavía le quedaba mucho por delante y que eso era sólo el comienzo, no convenía festejar antes de tiempo, además estaba el riesgo de un bombardeo inglés, debía marcharse a Berlín o quedaría muy expuesto.

Lo interesante y curioso viene después, esa misma tarde le dice a Speer, decretó que se retomen los trabajos en Berlín y comentó “en el pasado solía considerar si debía o no destruir París” como si decirlo fuese lo más natural del mundo, “pero cuando Berlín esté finalizada París será tan sólo una sombra, entonces ;para qué destruirla?”

Fue el mismo quien ordenó el día que los aliados se acercaban a la ciudad, en Agosto de 1944, al general Dietrich von Choltitz que debía demoler la torre junto al resto de la ciudad antes de retirarse, por suerte von Choltitz no le hizo caso, y si bien también me faltan datos como para certificar que eso es cierto, si lo fue nos permitió hacer esta foto ;



La anécdota de los cables de la torre suena genial y vi a muchos citándola, no encontré una sola fuente fidedigna pero por ahí hasta es verdad, lo cierto es que, según Speer, Hitler tan sólo pasó tres míseras horas en la ciudad más linda, cuatro años después la guerra cambiaba completa-

mente el curso y Berlín... de Berlín les cuento cuando termine la nota que estoy preparando, mientras pueden leer la de París f

El capítulo de Speer lo pueden leer aquí citado en EyeWitness of History¹ que es una fuente bastante más válida, al menos ¡era el arquitecto de Hitler!

¹ <http://www.eyewitnesstohistory.com/hitlerparis.htm>

Las flores de la mentira



<http://www.fabio.com.ar/5007>

Publicado el: 07/05/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

Tenía ganas de titular el post un poco más fuerte, del tipo “las flores te las metés por el or...” pero no iba a quedar a gusto de los quisquillosos que se quejan de mi caterva de vulgaridades habitual.

Es que la temática en sí me llena de pasión, por no decir de furia, es el de las “flores medicinales”, es decir, una de las tantas pseudociencias, falsa medicina, falsa ciencia, falsa espiritualidad, que tanto engañan a los más crédulos y, para tristeza de mi espíritu, también a gente instruida, educada y que no podría uno juzgar como ignorante tan livianamente.

No existe base científica alguna sobre la cual se sostenga la homeopatía y todas las derivaciones de estas pseudociencias, pero sin embargo el argumento, falaz si los hay, de “a mí me sirvió” es suficiente para muchos para ser transformados en adeptos y “creer”. No importa la lógica, importa el sentimiento, el creer en algo y listo.

Pero muchos realmente creen que es así, lo que lastima es que desde la posición de medios masivos se difunda y promuevan este tipo de prácticas del Medioevo, como esta nota² que me pasa Rafa en el TagBoard de la revista/magazine web orientada para las mujeres de bajos recursos intelectuales, OhLaLa, del diario La Nación.

No es nada personal con su autora, la docente y socióloga Daniela C. (me da miedo que enseñe, pero bueh, hizo una gran carrera eh!) pero la nota da por cierto todo lo que dice una “astróloga y terapeuta floral” y... sí, eso es pasarse, uno mismo, toda esa formación de la UBA por el traste.

Entren a disfrutar el desmenuzado de pseudociencia que me tocó leer m

Insisto, casi nada lo tomo como personal, pero que se tomen la salud psicológica y física de los lectores para la joda me ofende bastante, y eso señores, eso lo transforma en personal, por eso este no es ni el primero ni el último de estos posts anti-pseudociencia. Si Uds. son de esos que “creen” en esto, bueno, opten por dejar de leer ya mismo, no quiero desbalancear sus vibraciones ortales y que el chakra se les mueva a los huevos (no había uno por ahí ya?).

² <http://www.revistaohlala.com/1470456-terapia-sanadora-con-flores-argentinas>

No porque yo lea ese sitio, que obviamente no hago nunca, si no porque seguramente lo que se daña con desinformación cuesta el doble o el triple de esfuerzo arreglar. Es decir, la mayoría de la gente que conozco (y esto me incluye) se queda siempre como base con lo primero que se le inculca sobre un tema, así si de niño te dijeron siempre que el cielo es azul, de adulto probablemente lo creas así y sea difícil hacerte entender qué es la atmósfera, qué las ondas de luz visibles y cuales sus frecuencias ¡no me jodan, es azul!

Bueno, con las pseudociencias y la universal ignorancia sobre nuestra salud pasa parecido, si te dicen que metiéndote un escarbadiante en un orificio de tu cuerpo vas a evitar las cefaleas y encima sale por TV en un programa importante y diciéndolo muy serios, mañana en la guardia del hospital estará lleno de gente con el culo pinchado.

Las flores, esas lindas cositas que salen de las plantas y que son, literalmente, su órgano reproductor, conchita y pitito, estambres, pistilos, si, todo eso que en biología de la secundaria vimos, polinización, luego el fruto, cae, semilla, una nueva planta, sexo pero del aburridísimo.

La “teoría” (que no es teoría) de las flores de Bach es bastante idiota pero nace de una época en la que la química y la biología estaba en pañales, donde todavía existían esos chantas llamados “Alquimistas” que jamás comprendían por qué mezclaban lo que mezclaban, pero en el caso en particular de estas flores es peor porque el autor, Edward Bach, ya tenía suficiente información como para no sugerir semejante idiotez, vamos, era principios del siglo pasado, no el 1500, ahí te la tomo, pero en el siglo XX no daba.

Así es, esta versión de la homeopatía, otra chantada moderna (inventada en el siglo XIX, hace menos de 200 años, por Samuel Hahnemann), no es milenaria ni nada por el estilo, es un verso inventado a los comienzos del siglo pasado sin proceso científico alguno.

Aquí comienza el humo en cantidades industriales, no se sulfuren demasiado por la cantidad de barbaridades que implica el concepto, por ejemplo, como el compuesto activo está completamente diluido (como en la homeopatía), es decir, no hay NADA del compuesto original, y uno sólo toma agua, el chanta se inventó algo que es genial: Vibraciones y memoria.

No, no estoy hablando del spin de un átomo ni nada por el estilo, Bach no tenía idea de lo que era un átomo, era médico, no físico, menos químico, habla de vibraciones energéticas de una cosa, es decir, como si

hubiese una “firma” en la flor, una firma energética que puede transferirse al agua, porque claro, según todos los homeópatas el agua tiene “memoria”.

El día que consigamos transformar un fluido en una memoria avisen que se terminan los pen drives, los cambiamos por botellitas de agua mineral y usamos los océanos como disco rígido. Jacques Benveniste inventó la idea en 1988 dándole bases científicas, cuando se pusieron a tratar de replicar su idea, ningún otro laboratorio pudo, Benveniste trató de explicar y sostenía su idea, quedó tan mal que hasta le retiraron fondos por chanta.

Con tal descabellada idea le daba a los grandes mentirosos, los homeópatas, el argumento que necesitaban para seguir mintiendo, pero no, también fallaron en eso pero miren como son de vivos: igual lo usan. Le dicen eso a la gente y conozco, en persona, varios que se lo creen. Pero volvamos a las florcitas.

Vibraciones de la flor, más agua bendita, más memoria imposible, más un chanta de un lado, un crédulo del otro. A diferencia de la homeopatía tradicional en el caso de las flores no es el compuesto malo diluido si no que son supuestas propiedades de la misma flor.

En la nota de La Nación/OhLaLa es genial, podemos ver cosas como:

En qué consiste? En envasar la esencia vibratoria de la flor viva y sin cortar, bajo la luz del sol, en un frasco de agua pura: el vehículo para transmitir su vibración. La primera que investigó fue la del ceibo, y descubrió que potencia la confianza y ayuda a reconocer y equilibrar las emociones que traen dolores de cabeza.

Esto es genial porque describe perfectamente la estafa, primero, ni siquiera toca la flor, es decir, “milagrosamente” las propiedades de dicha flor se transfieren a un frasco con agua, nada lo toca, nada lo afecta, simplemente por un simple truco de magia (es decir, nada sucede) las “vibraciones” de la flor pasan a al “remedio”, pero he aquí el truco para evitar la condena legal de práctica ilegal de la medicina: para evitarlo se metieron con la psicología en vez de las dolencias físicas.

Claro! Potencia la confianza y equilibra las emociones que traen dolor de cabeza! si llega la policía podés defenderte diciendo “yo no le vendí ningún remedio, lo mío es para sanar el espíritu” y listo! Ya no marchás preso!

- las esencias de flores amarillas accionan sobre los miedos y la depresión;
- las blancas están relacionadas con la apertura espiritual;
- las violetas, con el perdón y con la elevación a través de los siete chakras que movilizan nuestros aspectos energéticos.

No importa que tengamos 200 años de botánica y medio siglo de genética, aquí lo único importante y relevante que la calificada “astróloga” Laura Ancizar precisa son los colores de las florcitas, de paso metamos los chakras en el medio que eso pegó hace bastante y la gilada se los sigue fumando...

la gemoterapia se basa en el poder vibratorio de las piedras naturales usando las piedras colgadas de un collar o aplicándolas sobre el cuerpo

AAAAAAAAGH, el poder vibratorio de una piedra, esto es un clásico, conozco gente que se siente mal si les tocás los cachos de cuarzo que cuelgan de collares armados con un hilo de matambre ¡la energía! el texto sigue contando que hacen lo mismo, agüita con gemoterapia! una grosa, agua con piedras y a cobrar!

El poder sanador de las flores se basa en la noción de que todo error, desequilibrio o síntoma negativo que se manifiesta en nuestro cuerpo o mente no debe ser simplemente eliminado. Por el contrario, es un mensaje del alma que debe ser escuchado porque contiene una enseñanza, y en ella está la clave de nuestra sanación.

Cuando leo estas cosas sospecho seriamente si estas personas son en realidad agentes de control poblacional que están haciendo un esfuerzo impresionante para evitar lo que ya muchos predicen, la superpoblación y la falta de alimentos.

Digo esto porque es evidente que buscan que la gente confunda los términos y ante un cáncer galopante prefieran fumarse un porro de yerba mate (que esta carísima, 17\$ el kilo!) , o, en el peor de los casos, trabajen en realidad para prepagas y quieran sacarse el problema de los medicamentos oncológicos y esto sea más barato que curarlos: matarlos.

Otra que sea un método identificador de estúpidos para lograr estafarlos luego no sólo con esto si no con cualquier otra cosa, oiga... no será eso? m

Pero aquí, al final del artículo, está la clave del éxito de tu tratamiento:

Como en todo trabajo de crecimiento emocional, ayuda la guía de un terapeuta o mentor que oficie de espejo para detectar aquello que necesitamos y que disuelva nuestras dudas. La frecuencia de encuentros recomendada es cada quince días.

Es decir, te cobro una consultita cada 15 días, te vendo un frasquito de placebo (que es de lo que al final estamos hablando) a 35\$ y te convengo de que todavía no estás curado pero venís haciendo un progreso impresionante, eso sí, estás para tres o cuatro años más de terapia f

La Rímolo está presa pero no debería estar sola, ¡definitivamente!

PS: Lean los comentarios en la nota que son imperdibles ; como el que dice “a mí el doctor me recomendó conseguirme una flor de cola...” m

PS 2 : Si sos de esos que considera que una teoría es tan sólo una idea suelta, no, estás equivocado, una teoría científica requiere hipótesis, corroborarla con experimentos y métodos científicos y, para colmo, que más de uno pueda reproducir el experimento en condiciones controladas.

Ningún medicamento sale a la venta sólo porque una astróloga lo prueba en su casa, menos psicotrópicos y cosas semejantes. Para eso se hacen años y años de estudio por cada remedio que luego te tomás. No es una prueba y error en humanos “a ver qué pasa”.

Que no se arrugue tu blog



<http://www.fabio.com.ar/5002>

Publicado el: 02/05/2012

Autor: Fabio Baccaglioni



En mis momentos de introspección viajera me puse a pensar en un tema que venía barajando hace varios meses en mi cabeza pero sin llegar a una conclusión y es la combinación de falta de coraje de los que escriben blogs (y no sólo blogs) y el exceso de traumitas y “rectitud política” que demandan algunos lectores/consumidores de contenidos.

Es un tema que se ha discutido mucho en la web pero hasta hace unos años los blogs restaban importancia a esto porque, justamente, la esencia bloggeril era decir lo que uno realmente pensaba y tener la libertad de hacerlo, ejercerla.

Dicha libertad debería ser honrada por el lector, y lo era en una época, porque era la voz personal de quien escribía y, al fin y al cabo, para leer lo que quiero no voy a un lugar donde puedan decirme lo que no me gustaría.

La clave siempre fue decir lo que realmente uno piensa y aceptarlo como la posición, opinión o idea de esa persona que redactaba, pero durante los últimos dos tres años se ha dejado de hacer, muy a mi pesar, y los comentaristas violentos contra el autor tomaron poder. No es el

caso de este blog donde al día de la fecha me importa un bledo cuando alguien se hace el ofendido, pero, me temo, he visto a la mayoría de mis colegas hasta evitar temáticas por esto y cambiar la posición por la ambigüedad.

Es hora de volver a las fuentes.

¿Es responsabilidad de un simple blogger hacerse cargo de los traumas de un lector? por supuesto que no! Si uno quiere decir que un vegano es un enfermito el vegano la tiene que fumar, es así, sin embargo cuando lo dije más de uno salió con un cuchillo y tenedor a querer hacerse de mis carnes m la respuesta a la opinión personal es contundente: no tenés derecho a juzgar a nadie.

Falso. Primero que nada, un escritor no es un juez, está dando su punto de vista sobre tal o cual tema, por ende, el que se sienta juzgado, que la coma doblada y con moño ¿por qué? porque uno está en su derecho a opinar y eso, al menos todavía, es libre.

También es libre la posibilidad de hacerlo público, es decir, se llama derecho de expresión, en algunos países no existe, okey, no voy a ponerme a hablar sobre lo mierda que es el gobierno chino en China porque simplemente iré preso, eso se llama represión y da para todo un post aparte, pero está claro que, mientras no estemos ante un escenario represivo semejante, tenemos derecho a publicar lo que pensamos.

Decir que alguien que saca una fotografía con un iPad en un museo es un idiota es mi opinión, por ejemplo, realmente se lo diría a un amigo que lo haga “*no seas idiota, comprate una cámara de fotos que te ves como un terrible boludo*”, si, a mis amigos se los digo sin problemas porque... soy sincero en ese sentido y ellos me conocen así.

Cuando escribo en el blog no tengo por qué tener una careta y tratar de estar bien con todos ¡es imposible! es más, es totalmente deshonesto y falso pretender que uno se lleva bien con todo el mundo, tiendo a pensar que aquél que lo hace es un falso y poco confiable, rara vez me equivoco, rara vez porque básicamente el 99% de la gente es falsa y poco confiable m jejeje ¿entienden a que me refiero? No es que uno la tenga atada, es que en la vida uno aprende que la gente es mierda pura y si que te lo digan te ofende, es que sos un pelotudo!

Y no está mal que alguien te diga “*hey, si te tirás de un balcón de un cuarto piso y te rompés la columna, jodete por pelotudo*”, al menos ese tipo será honesto y no te estará diciendo “*sos re cool, re divertido, que copado, tirate que yo te miro*” y luego vos muerto y partido en diez pedazos y ese

sorete llorando ante las cámaras de un noticiero “*era tan buen pibe*”, no señores, era un pelotudo, el sorete no te lo dijo cuando debía y vos ahora estás hecho puré contra el pavimento.

Escribir, hacer crónicas, redactar en un blog, es básicamente eso, no se trata de que el blogger te diga lo que querés leer, se trata de que diga lo que piensa y que vos, si querés o no, lo tomes como tal... o andate!

No tenés derecho a decirme lo que pensás

Me pongo a leer comentarios recientes y es curioso ver cómo todo se trata de un “atajarse”:

“No me parece bueno juzgar a la mujer sin conocer por qué llegó a esa medida extrema”

No es que esté mal lo que me dice, lo que me choca es que necesite hacer semejante aclaración ¿acaso debo empezar un post diciendo “no quiero juzgar a nadie ni opinar”? no, ¡que marica! si digo que algo me parece A o B es porque me parece eso, no tengo que pasarlo por edulcorante! Me interesa un cuerno el por qué la mujer X llegó a una medida extrema, juzgo, discrimino, decido, opto ¿por qué? porque soy un ser humano!

“El tipo en todo caso será un ignorante porque desconoce las limitaciones de esa cámara o un conformista porque le alcanza con eso pero de ahí a tener que insultarlo de forma totalmente gratuita..”

No señores, yo insulto de manera totalmente gratuita y tienen suerte que no les cobro porque, realmente, a algunos habría que cobrarles por cada boludez que te dicen y así me hago millonario. Las frases finales son geniales:

“Dale Fabio! que tu blog está para mucho más que esto.” ó “Este artículo no parece de tu blog Fabio”

Cada vez que alguien te dice esto te dan ganas de bloquearle el acceso al blog, vas a ver lo que está para mucho más m es una frase que engloba varios conceptos, primero, ridiculizar y despreciar al autor, segundo, querer forzarlo a escribir de lo que uno quiere leer y no sobre lo que el tipo quiere escribir, tercero, querer inventar una fantasía de “calidad” a partir del desprecio, lo siento, esta es la calidad que siempre hubo, es decir, paupérrima, si no les gusta...

Bueno, es fácil recordar infinidad de casos donde el lector se pone en posición de “vivir y dejar morir”, es decir, el concepto es “no opines de nada porque cada uno puede hacer lo que quiera ¿no?” pero... ¿acaso opinar no es justamente ejercer MI derecho a hacer lo que quiera? linda contradicción. Miren que son tibios eh!

“Me da pena la gente como vos” ese era del post sobre los Veganos de una que me odia por comer milanesas m pero los mejores de aquel post de veganismo eran los que incluían amenazas cagonas como: “Espero poder cruzarte algún día x la calle especista bisnieto de puta. Mira para todos lados. Te estoy buscando. Animal Rights Militia”

También los que necesitan que les escribas una biblia para sentirse cómodos “me parece que en tu post estas prejuizando varias cosas” dale boludo, que querés, ¿que escriba 200 páginas de fundamento?

Este es genial:

“Hace MUCHO sigo este blog.

Leí el principio y me saturaste la cabeza.

Parecés una vieja histérica, cual es si el loco está en el mejor museo del mundo, qué carajo tiene que ver? cual es si el loco saca fotos con eso si era lo único que tenía a mano? cual es si el loco no usa la tablet para lo que vos la usarías? cual es el sentido de esta bazofia de post? Para eso si tengo la respuesta: te falta ponerla, tenés menos sexo que yo escribiendo esto este momento. Ponela y dejá de histeriquear.

Desde hoy dejo de seguir tu blog para siempre.”

Desde ya que ni siquiera es un lector asiduo del blog por lo que su lamento final “Desde hoy dejo de seguir tu blog para siempre” es una risa, pero también da risa ese criterio de “porque escribís de lo que observás, no tenés sexo”, muy típico de jugadores de Counter Strike de 14 años m

Hasta aquí parece algo totalmente pasajero, pero desde el lado del blog les puedo comentar que no, que es sistemático, de cada 100 comentarios hay 10 tipos que realmente se ofenden con la opinión de otro, que se ponen en postura de “este tipo es un gil, voy a matarlo” sólo porque dijo en un blog lo que pensaba, no importa si a su lado un hijo de puta le pega a su mujer o viola a un perro, es más importante odiar visceralmente a quien opine sobre Chevrolet vs. Ford en un blog, las prioridades se van al cuerno.

No se puede hacer burla ni reírse de nuestra realidad, hay que decir que todo es bueno y el sol siempre brilla en el firmamento, no vaya a ser que por opinar alguien se pueda ofender, ¡es que acaso nadie piensa en los niños!

No hables de política, de religión ni de fútbol

El caso extremo se da cuando hablás de política, en Argentina eso es algo que ha desaparecido casi en su totalidad, hay blogs Kirchneristas o el resto ya se fue, no soportaron más. La saturación gana aprendieron, no es que tengan muchos lectores, lo importante es saturar a la competencia.

Leer los comentarios es más que suficiente para entender, pero a la vez es donde yo encuentro la falencia mayor. ¿es acaso el spamero-comentador un tipo al cual hay que respetar? la medida es sencilla, cada vez que hay un post sobre un tema de actualidad o político el post pasa a un foro el cual coordina a 4 o 5 para que lo visiten y lo “saturen”.

El método es fácil de aplicar, no hace falta mucha gente si no mucha dedicación durante un lapso de 24 a 48 horas para hacerlo insufrible, luego ya nadie discutirá en ese blog. Un tipo repite y repite en sus comentarios los ataques tanto al autor como a los comentaradores que estén a favor del punto del autor, no escribe un comentario dejando su opinión, escribe 20.

¿Solución a tal comportamiento? borrado masivo. Así de simple ¿censura? no, no lo es, primero porque el tipo está haciendo spam, si, parece ridículo pero es una forma de spam, por ende, mi blog, mis reglas.

Para esto hay que prepararse, el militante político no viene solo, viene en grupo (no importa si pagos o no, la mayoría son adictos, o tienen “empleo” asegurado f) por lo que ante el borrado de un comentario redundante y que ya estaba rompiendo las pelotas (son fácilmente identificable estos tipos porque... nunca comentan en el blog!) aparece otro diciendo “por qué borraste el comentario de X? sos cagón, sos un represor censurador ¡justicia!” y se arma la batalla comentario-borrador-baneo.

Dura más o menos 48 horas en promedio, luego se cansan, lo importante es no permitirles el grito. El grito en internet es lo que está haciendo mierda a muchos blogs, ya no es el ganar dinero o Google, ni los spammers de viagra, no, es el grito.

El grito consiste en saturar la conversación para que ya nadie sepa de qué se está hablando y, por acumulación de repetición, parezca que el grito es la conclusión inevitable de la discusión y no la opinión del resto.

Una persona normal deja un sólo comentario en un post, un gritón deja 20, con ese promedio parece que gana 20 a 1, pero no, las personas normales suman 300 a 20, pero al haber tanto ruido de ese solitario spammer político, parece que se lleva los créditos, un éxito para el partido.

Eliminar su participación salvo una, para que quede su punto y listo, es genial y divertido, aunque lleva mucho trabajo. Más si tu accionar administrativo termina en alguna red social y entran en patota a saturar el post. Hay varios métodos para contener esto, pero el más divertido y útil es borrar y a la mierda.

Blogs cagones

Pero inevitablemente esto cansa al autor, salvo que tu vida sea tan aburrida como para hacer de esto una pasión uno realmente no quiere estar en su oficina borrando comentarios si no que prefiere escribir y que sea lo que sea, uno quiere pensar en el post siguiente, no en responder a un fanático político, a un religioso que te grita “viva Cristo Rey” (si, han dejado eso en mi blog cuando digo abiertamente que estoy a favor del aborto f) o un futbolero que te quiere explicar cómo haría él en lugar de Pep Guardiola.

Los blogs se tornan cagones, en vez de sacarle provecho, como hacen en medios tradicionales, a este ridículo puterío, nop, se condicionan y dejan de escribir sobre temas que pinchen en el culito de la gente.

¿Para qué mierda escribís tu blog si no podés decir lo que pensás?

Si voy a dejar de meterme en temas que incomoden ustedes se aburrirán, para que entrar a un blog cuya única temática es recordar gadgets del pasado, nuevos juegos para el iPad o darte consejos para una mejor postura en tu espalda, sin nunca meterse demasiado en ningún tema ni discutirlos, no, todo blando y aceptable, para cualquier audiencia, nada de poner un culo o una puteada.

Escribir un blog cagón da más dinero, lográs más tráfico, Google te abraza y los anunciantes también ¡pautemos en lo de Juanito que nunca se pelea con nadie y jamás dijo que nosotros damos un servicio de mierda! aunque lo piense “Juanito” jamás dijo en su blog que GarchaPhone le cobra dos gambas por un servicio de mierda y lo dejó desconectado una semana, no, porque GarchaPhone podría poner un banner en su blog.

Entre el evitar a los gritones y atraer a los anunciantes se está perdiendo lo más interesante y jugoso de los blogs, los cojones.

Han sido los blogs lo que han disparado temas de discusión, desde SOPA hasta el Canon Digital, desde la ley Sinde en España hasta el mismísimo Huffington Post, las cosas buenas salen de la web cuando tiene cojones, no cuando mariconea un titular para no herir susceptibilidades y que todos se sientan acariciados por un terciopelo.

Si la cosa no te molesta, si no raspa, no se siente (si, pueden mal interpretar la frase m) y no te va a gustar, a la larga te vas a aburrir. Si todo es rosita, cuchi cuchi, mimitos y música suave, se te seca la cabeza.

Imaginen un mundo donde nadie coge, nadie juega al fútbol, nadie toma decisiones y ni se come carne, no, gracias, denme griterío, un poco, no demasiado, pero que los blogs se sientan y no sean un embole, que raspen, que sean sucios y poco refinados, que no existe tal cosa como la “Responsabilidad para con tus lectores” que nunca vinieron a leer aquí nada precisamente porque les masajee el culo, a mis colegas: dejen de ser cagones en sus blogs.

Hay gente que cree que porque decís lo que pensás estás enojado o molesto, que sos un quejoso de la vida y nada te sienta bien, esos nunca leen cuando escribís algo positivo y contás algo bueno que te pasó, es más, son los que, en tal caso, te critican el decirlo y te acusan de fanfarrón, de querer mostrarte como un lujoso millonario, te envidian al extremo y no te quieren permitir ni decir que la pasaste bien comiéndote una hamburguesa en calzones viendo un partido de fútbol, no, quieren que tu blog sea gris, como ellos.

Ahora sí, me pongo a escribir un post sobre CISPA que no vi mucho en la blogósfera en español ¿qué les está pasando?

Pero ya está, yo no sé nada, mejor posteo fotos de gatitos m

El Boludo del iPad



<http://www.fabio.com.ar/4993>

Publicado el: 21/04/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

Este nuevo personaje urbano lo empezarán a encontrar cada vez más seguido en cualquier destino turístico (o no) donde la idiotez complete el formulario, logre pasar los filtros de la cordura, obtenga el permiso de expresarse y lo lleve a efecto pisoteando el sentido común.

Este personaje no es tan sólo un usuario de un gadget, hasta ahí sería tan sólo “usuario de iPad” y no, no quiere conformarse con “tan poco”, necesita dar un paso más, dejar de ser usuario para ser idiota, es importantísimo para él perder el sentido común y tirarlo a la basura ¿quién querría tenerlo? ¡Eso te transforma en inteligente o tan sólo en “común”, quiero ser diferente!

Y como ser diferente subiendo el promedio es bastante complicado hay una excelente forma para lograrlo rapidísimo: bajarlo.

El “Boludo del iPad” no es un usuario de iPad, es más que eso, es un terrible boludo que va al Louvre y en vez de llevar una cámara de fotos saca de su bolso una tablet para sacarle una foto a la Venus de Milo:

No lo usa para leer noticias, navegar en la web, no, él lo usa para ir al museo más importante y sacarle fotos horribles ya no sólo a obras maestras, también a su novia posando ante la misma, así no salen la obra mal, sale su novia y la obra, combo perfecto.

El usuario de iPad debería alejarse de estos personajes, empañan su practicidad como usuarios de un producto, lo mismo sucede con cualquier otra tablet, pero le sumamos triple bonus si encima le agregan una funda tipo carpeta para que sea el doble de grande y el doble de difícil e inestable al manipular.



Para el que se pregunta las razones para considerar boludo a este personaje se las describo: sólo el iPad 3 (New iPad) tiene una cámara buena (la del iPhone 4), en ese tamaño es inestable, no se puede manejar fácilmente, hay que apartar los dedos de los bordes para tomar la foto perdiendo más estabilidad, no es una cámara de fotos, no es cómodo para transportar en la vía pública (si, vi gente en la calle tomando fotos con esto), sabiendo que desde un teléfono a una cámara de fotos es mejor y aun insistir con una tablet te hace recibirte de terrible boludo.

Sumo a este tipo de personajes aquellos que le compran una funda a un iPhone o un Galaxy con forma de tapita-clamshell ¿para qué te comprás un teléfono con pantalla de 4" si lo vas a usar como un zapatófono? y premio cuádruple a los que filman recitales con BlackBerry, esos sí que se llevan toodos los premios posibles m

Estimado usuario de gadgets modernos, por favor, la sociedad lo pide, la cordura también, evite transformarse en “El Boludo de (nombre de gadget favorito)” m

PS: Vi uno haciendo uso inteligente de una Kindle, en vez de sacar fotos con una tablet se llevó una guía completa del museo del Louvre para leerla en la Kindle mientras veía las obras, uso-cultural-no-boludo le dicen f

PS2: Me divierte encontrar estos personajes en mis vacaciones, además saber que luego en los comentarios no tarda en aparecer un terrible pelotudazo ofendido diciendo “vos no sabés nada, mejor dedícate a postear fotos de gatitos” m



Júpiter el fiestero



<http://www.fabio.com.ar/4931>

Publicado el: 18/04/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

La mitología griega (y la romana por copia) está repleta de infidelidades, pornografía y mucho, mucho sexo. Así pues Zeus (Júpiter para los Romanos), el dios de dioses en el Olimpo, padre de los dioses y los hombres, no sólo dominaba el rayo, el trueno, se convertía en águila o toro si no que le gustaban las minas como a nadie.

Pero ojo, no era un galán, era un abusivo de aquellos, un violador. Donde cortejaba a una doncella y ésa se negaba, no insistía demasiado, la violaba.

Así es, de sus decenas de hijos la mayoría no fueron consentidos. Era común para Zeus hacerse pasar por el marido de la dama y enfiestarse con ella, hacerle un pibe y tomarse el tren bala.

El pata de lana universal era tan jodón que normalmente lo descubrían y se escapaba haciéndole pito catalán al cornudo.

Pero no estaba solo, encima era casado con Hera, diosa de las mujeres y el matrimonio, esposa y hermana de Zeus (si, si, dije hermana) ella era la cornuda olímpica, vale el chiste m y cada vez que podía le jodía la vida a alguna de las amantes (forzadas en su mayoría) de Zeus y para colmo se la agarraba con sus vástagos bastardos.

Así pues Hércules (Heracles) fue sometido a las 12 pruebas por Hera, no se bancaba que Zeus se hubiese hecho pasar por Anfitrión de Tebas y se encamase con Alcmena, de allí nació Hércules. Hasta fue tan cruel Hera con Hércules que le hizo tener un ataque de locura y éste mató a sus propios hijos. Cosas que provoca el tener de punto a una diosa y de paso el alcohol también.

Pero sin entrar en detalles mitológicos lo interesante es notar cómo casi todos los satélites del planeta Júpiter (ejem, Zeus) tengan como nombre... a las violadas de Zeus! muy poco caballeroso tal vez de parte de los astrónomos o no lo pensaban así en su época, pero, por ejemplo Calisto,



la más bella, era cazadora perteneciente al cortejo de Artemisa (Diosa de la caza), obligatorio el voto de castidad. Zeus la fichó y tomó la forma de Artemisa y le hizo un pibe (si, no sé cómo era Artemisa pero era una mujer bien dotada parece). La escena lésbica que todos en el Olimpo querían ver parece.

Como era de esperar terminó todo en oídos de Hera, Artemisa la expulsó, Zeus la transformó en oso, pero Hera recontra caliente convenció a Artemisa de darle caza y terminó llena de flechas. Zeus la transformó en la constelación Osa Mayor para inmortalizarla. Arcas fue el hijo huérfano de Calisto.

Un sorete Zeus, se las empoma, las abandona y aun sabiendo que tiene una esposa archicelosa, las deja en banda.

Europa también la pasó muy mal, he aquí que Zeus también se enamoró de ella (era de amor fácil el pibe) y decidió seducirla... y violarla, claro, por si fallaba lo primero, pero para la mitología griega ambas cosas son lo mismo.

Aquí fue más original, el guachin tomó la forma de un toro blanco, se mezcló en las manadas del padre de Europa y mientras ella juntaba flores cerca de la playa vio al toro, mansito, lo acarició, lo montó y el toro echó a andar por el mar (?) hasta la isla de Creta, allí Zeus se le reveló, la “sedujo” (onda, la violó) y ella se transformó en la primera reina de Creta.

Al menos ella le terminó dando el nombre al continente, cosa que no le pasó a Io.

A la pobre doncella de Argos el “seductor” Zeus se le presentaba en sueños pidiéndole que entregue el rosquete (literalmente), su padre Ínaco le preguntó al Oráculo que corno hacer con semejante problema y éste le aconsejó sacarse el problema de encima y expulsarla de su casa para evitar los rayos de Zeus. “No es mi problema” era la mejor opción. Expulsada hasta que se arrepintió, empezó a enviar tipos a buscarla que nunca la encontraron (ni volvieron para evitar represalias).

Ya para ese entonces Io se había “entregado” (dícese de -me violó Zeus-) pero, una vez más, Hera los agarró in fraganti, el Dios para evitar el papelón la transformó en una ternera blanca pero Hera demandó que se la entregue y se la dio a un Gigante para que la vigilara.

Zeus envió a Hermes a buscarla y éste mató al gigante, Hera más caliente que nunca clamó venganza, la historia es larguísima pero básicamente terminó teniendo un hijo, Hera se lo roba, Zeus cocina al asador

a los ladrones, Io otra vez de acá para allá buscándolo, para terminar en el Egipto más o menos tranquila.

Como verán, Zeus mete la pata y siempre lo agarran, el boludo olímpico que no puede para de meterla y dejando hijos producto de sus violaciones. Un garca.

Pero no sólo le daba a ninfas y damas, también le daba a los pibes, el tipo no se perdía de nada, pregúntenle al trasero de Ganimedes, un hermoso príncipe troyano que Zeus enamoró y se llevó para el Olimpo, terminó siendo el copero del Olimpo, si, el que servía copas de vino, Hera lo despreciaba pero en este caso parece que no hizo más que detestarlo.

Calisto, Europa, Io y Ganimedes son los cuatro satélites que primero se descubrieron alrededor de Júpiter por Galileo Galilei en 1610, son también los más grandes del sistema joviano (salvo Europa son todos más grandes que la Luna), pero mitológicamente han sido raptos, violaciones y “seducciones” del Dios de Dioses f

La lista sigue, obviamente, ya que hasta ahora se conocen 64 satélites alrededor del planeta, la mayoría con nombres de la mitología griega y relacionados “íntimamente” con Zeus (Júpiter), y cuando decimos íntimamente sí, nos referimos a “eso” m

¿Para cuándo?

<http://www.fabio.com.ar/4977>

Publicado el: 17/04/2012

Autor: Marina Elisa Videla



Estás en una reunión familiar, o de amigos, y charlando del futuro y los proyectos surge la inevitable pregunta: y vos, ¿hijos para cuando?

Y cualquiera sea tu motivación, si llegas a responder algo que no sea “pronto”, sabes que la conversación no será corta o sencilla.

Las sociedades en las que nos movemos, al menos las occidentales, están regidas por un sentido de orden y lógica que lleva ineludiblemente a que una pareja tenga como indiscutible próximo paso a la convivencia: la reproducción (incluso cuando las estadísticas muestran cada vez más la superpoblación de hogares sin hijos o incluso individuales).

Y si sos mujer respondiendo este cuestionamiento... peor aún. Es incomprendible en la mayoría de los casos que abandones el supuesto instinto natural de convertirte en una especie de tercer género: madre.

Aun cuando es obvio en nuestras mismas sociedades que esa mujer devenida en madre verá restringida su carrera laboral, ganará menos que sus colegas hombres y tendrá problemas para reincorporarse al mundo laboral, si lo dejó para criar esos hijos esperados.

Nuestra vida puede tener otro ritmo o eje, pero no así la del resto del mundo. El mundo sigue girando alrededor de pañales, colegios, y moquitos de temporada.

Facebook se llena de “estados” que no hacen más que marcar esa línea entre “madres/padres... y los demás mortales”, con crónicas detalladas del desarrollo (del pañal a la pelela, de la pelela al inodoro, etc.). Y si a quien vive acorde a esa regla uno trata de explicarle cosas como “vida sin hijos por elección” o incluso algo como “infertilidad no siempre lleva a adopción”, se enfrentará a una tarea tediosa.

El problema es que no suele pensarse que la decisión de formar una familia puede no solo no incluir hijos (o al menos solo si son genéticamente propios o han sido gestados en la pareja), sino que uno puede no tener ganas de explicar porque es así.

A ver, estamos involucrando temas tan subjetivos como ganas, prioridades, salud, expectativas, etc. Y aunque la infertilidad es bastante diferente a la elección consciente de no tener hijos, ambas llevan a la situación de tener argumentos preparados para explicar porque no somos como los demás lo esperan.

Es más, muchas veces sin que uno llegue a dar una explicación surgen en la mente del interlocutor un montón de teorías que lo ayudan a sentirse conforme con que seamos diferentes, a saber:

- “seguro pospuso tanto la decisión de tener hijos, que ahora tiene problemas...”
- “debe priorizar su laburo/sus ganas de viajar... que egoísta”
- “sus miedos a cometer errores como padre/madre lo deben estar frenando”
- “eso dicen ahora... ya va a cambiar de opinión”
- “seguramente no quiere cambiar su tranquilidad de dormir hasta cualquier hora o gastar en lo que se le cante”
- ...Y otras explicaciones sin fundamento por el estilo

No creo que haya una respuesta homogénea, y eso es lo que incomoda a quien hace la pregunta.

Obviamente, tendrá que indagar más para poder decir que entiende la decisión. Y no siempre, el otro estará dispuesto a dar mayor detalle a su contestación. Mas si la vida sin hijos es producto de años de intentos médicos e inversiones millonarias (y no contempla nada mas).

Pero en fin, también aquellos que ni siquiera lo han intentado y no piensan hacerlo, tienen problemas para ser claros en una simple oración y que el tema sea simplemente descartado. Es que no hay lugar. Es que no es posible. Es que...¿Cómo que no querés tener hijos?!

Y ahí es cuando se me ocurre que sería valido decir... ¿y vos, porque tuviste hijos? Sobre esa decisión nadie está acostumbrado a pedir aclaraciones...

Claro, ¿es que creen ustedes que todos dirán “porque fue el producto natural del amor que nos teníamos como pareja”? nah... tendríamos tantas respuestas, y algunas tan incómodas, como las que podrían tener que dar los que están en la situación opuesta. Pero simplemente no es esperable que uno lo pregunte, así como no es esperable que uno proyecte su futuro sin contar con hijos en él.

La verdad es que, sea cual fuere nuestra posición en el asunto, preguntar por como esta uno dispuesto a formar su núcleo familiar no es un tema ligero, y uno tiene que estar dispuesto a escuchar cualquier tipo de explicación, y aceptar que al otro le funcione (aunque a uno le parezca un disparate). En resumen, “des idealizar” el concepto de familia, es decir, no esperar que todos cumplan un ideal determinado.

Y en cuanto a quienes sufren razones médicas para llegar a tomar la decisión de tener “una familia de dos”, les recomiendo aun más flexibilidad al hablar del tema, sobre todo si son amigos cercanos o familiares. Cuando no puedan encontrar las palabras justas, usualmente son las pequeñas cosas que se hacen las que pueden decir y ayudar mucho a quien atraviesa esa situación.

Hay que estar ahí, solo para escuchar. Tengan cuidado de no minimizar los sentimientos o la intensidad de la respuesta. Entiendan como un infértil que decide no realizar procedimientos médicos ni adoptar puede sentirse aislado. Permitan que quizás sean ellos quienes inicien o guíen la conversación cuando de embarazos e hijos se trate. Intervengan diplomáticamente cuando alguien más cometa una imprudencia. E incluso, permítanles no participar de ciertas conversaciones. Sean perceptivos ante alguna demostración de tristeza... y gentilmente traten de hablar, si es lo que su amiga/o necesita. Sepan que seguramente habrá dificultad de articular como y porque se siente de esa manera, y aprovechen la oportunidad para demostrar a esos amigos su empatía.

Es mucho mejor que una palmada en la espalda y un “bueno, ya está. Es hora que lo superes”.³

³ Marina, autora de este post, es madre actualmente de dos pequeños “pecetos” como los llama ella, mellizos, sí, así que sabe de que se trata cuando la familia y amigos te demandan críos

Huguette de Bruges



<http://www.fabio.com.ar/4990>

Publicado el: 15/04/2012

Autor: Fabio Baccaglioni



Veníamos caminando por la calle Rolweg con Gimena, con la cámara colgando del cuello como buen turista, listo para una instantánea, es que Bruges / Brujas es un pueblo que en cada esquina te regala una postal, no tiene sentido guardar la cámara a cada minuto si a la siguiente cuadra te espera una vista genial digna de fondo de pantalla.

Una ancianita nos mira y nos dice en francés si andábamos sacando fotos, no le entendí mucho, ya que mi francés es peor que el de un niño de jardín de infantes pero para colmo los belgas tienden a hablarlo como un portuñol pero francés. Luego la señora hace un cambio inmediato a inglés y hasta se animó a algunas palabras en español luego de enterarse que éramos de Argentina.

Muy amablemente nos dijo que en esa cuadra no había nada interesante para ver, lo primero que pensé fue - *seguro le molesta que dos turistas le saquen fotos a su casa, debe resultarle incómodo* - pero no, efectivamente ella nos estaba dando recomendaciones de mejores atractivos turísticos que su simple calle. Así fue como conocimos a Huguette.

Ella nos dio más charla de lo normal, lo lógico es que uno piense que una señora de 84 años te da charla para dos cosas probables, hablarte

de religión o volverte loco con aburridas historias de lo mal que está la juventud y esas cosas, pero no, era un pensamiento prejuicioso y errado en esta caso.

Nos contó cómo tomando para una calle más al norte teníamos una virgen de no sé qué, y al sur estaba la iglesia tal con la capilla tal que el italiano no se qué había construido inclusive con una pequeña entrada para él que tanto dinero tenía, todo esto hace más de trescientos años, que los números de las calles no existían en ese entonces hasta que Napoleón los impuso, que una cuadra al este teníamos dos molinos bien antiguos y otros dos restaurados más modernos traídos de otra localidad que no podía mantenerlos.

Es más, hacía allí íbamos antes del encuentro al ver a lo lejos las palas de un gran molino, pero más nos sorprendió todo lo que íbamos a conocer de ella.

Nos preguntó si nos gustaba fotografiar, al ver la cámara, claro, y nos contó si nos interesaba conocer un cuadro que había hecho su hermano, que había sido artista, aquí lo primero que me saltó a la mente fue otro prejuicio más - *uh, seguro que es un dibujito de mierda pero ella lo idolatra, pero bueno, es tan buena ella que la banco...* -, nos invitó a pasar a su casa!

Sorpresa nuestra y mucha vergüenza, claro, porque no todos los días te invitan a pasar a la casa de una ancianita de Bruges que confía ciegamente en vos que sos un total desconocido quien tranquilamente podrías haberle aprovechado de la situación y robarle todo, pero no, pasamos, subimos una escalera y nos mostró el cuadro que había hecho su hermano.



Un excelente dibujo de una Bruges del siglo XI y nos describió cada una de sus esquinas y edificios, algunos que ya no existen, otros que han sido ampliados o remodelados, cada arroyo y camino y nos contó cómo habían crecido y cambiado.

Hasta aquí creíamos que terminaba la visita a su humilde hogar, un par de cuadros de su hermano colgaban de las paredes y realmente debo asegurarles que tenía mucho talento, pero Huguette nos invitó al living de su casa, tan bien ordenado, tan prolijo y lleno de arte.

Nos mostró otro dibujo de su hermano esta vez la ciudad pero del siglo XVII más completa y parecida a la actual, un genial grabado, puro arte, pero además de esta obra las paredes estaban adornadas con otras más.



Al parecer el hermano no era tan sólo un dibujante, había acuarelas, óleos y hasta esculturas, ¡era todo un artista olvidado! hay muchos como él y por alguna razón ella quería encontrar a alguien que aprecie y disfrute de su arte y, suerte para ella, suerte para nosotros, coincidíamos en gustos.

Pero lo más atractivo de esto era encontrarnos con esta historia y con su protagonista.

En 1940 los alemanes invadieron Holanda y Bélgica para pasar más rápido hacia Francia que capituló al poco tiempo, invadieron Bruges también, su hermano se vio envuelto en una recolección de mano de obra barata por parte de los alemanes, Huguette a los 21 años se vio en la urgencia de hacer algo por su hermano y fue su madre quien tomó la decisión de contenerlo en su casa aun con el riesgo de ser descubiertos. Nadie se animaba a alojarlo, decidieron hacerlo ellas mismas.



Durante los años de la guerra él vivió encerrado y apenas pudo dibujar un retrato de ella junto a la ventana de su hogar y algunas obras menores, una vez liberados por las tropas Canadienses y Polacas festejaron, como me dijo ella personalmente “*ese día lloré*”.

Al fin pudo salir su hermano y pintar un hermoso óleo que ella pudo encontrar perdido en una tienda luego de que alguien lo vendiese y le sacase el marco, seguramente le dio más valor al marco que a la obra, que era genial, pudo restaurarlo y exponerlo en su living a dos argentinos perdidos por su calle.

Se le llenaban de lágrimas los ojos al recordar a su fallecido hermano, a los 55 años se había ido, muy joven decía ella y tenía razón, porque además era un gran pintor.

La madre de Huguette era española y ella intentó estudiar español, los idiomas le gustaban y hasta ese momento hablábamos una mezcla de inglés y francés, cuando no le salía alguna palabra inglesa, pero dejó de estudiar luego de un accidente de tránsito, allí todo el mundo anda en bicicleta y la habían atropellado.

Es más, nos mostró su bicicleta que todavía usa, es la de segunda, la primera se la habían robado un día que salió y no le puso el candado. Si, Huguette todavía a sus 84 años va a visitar a su hermana en bicicleta! Y yo que no me animaba demasiado a salir un par de horas en una!

Nos despedimos de ella con un amable saludo y le pedí una foto final, me dijo - *espero que este no sea el comienzo de mi carrera en Hollywood* -

nos reímos, no le conté sin embargo que pensaba escribir su pequeña historia en mi blog, no llegará a Hollywood pero al menos sí a Internet.



True Story

El misterio de los escribas



<http://www.fabio.com.ar/4928>

Publicado el: 09/04/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

Varios siglos atrás leer y escribir no era algo común. Aún hoy en día en muchos lugares del mundo el analfabetismo es un problema que tal vez no notamos por vivir en un país con un alto nivel de alfabetismo.

Claro está, no voy a ponerme a discutir sobre el nivel de comprensión de texto ni el vocabulario ínfimo de las nuevas generaciones, no es el tema del post (si da para otro) pero sin dudas mal que mal todos pueden leer el titular de un diario, el nombre de una calle en un cartel y si es necesario hasta la biblia y más o menos entender qué se dice.



Ahora bien, esto es nuevo, no es algo común, hubo una época en la cual sólo una casta elevada tenía tal conocimiento, los escribas eran los únicos que conocían la palabra escrita, a veces ni los nobles poseían esa educación.

La tecnología ha abierto una nueva era oscura del conocimiento, donde todos sabemos utilizar los beneficios de la herramienta misteriosa pero pocos la comprenden realmente.

Una curiosidad de nuestros tiempos es la triste realidad de poseer la biblioteca universal en nuestras narices pero no entender ni un sólo libro, de eso se podría tratar Internet, sólo una casta ínfima de “escribas” entienden cómo funciona y qué quiere decir cada cosa, pero la gran mayoría no sabe ni leer ni escribir.

Volviendo al pasado podemos ver cómo los escribas sirvieron para dos cosas primero, contabilidad y administración de reinos, básicamente las tareas necesarias desde la invención de la escritura, no, no fue el arte, fue llevar los números y poder decir quién era el rey y quien había sido el anterior, quien heredaba tal o cual cosa, etc. Money-Money!

Los códigos de leyes vinieron después, que son básicamente un complemento necesario para la contabilidad y administración, son la norma, la regla.

Pero en esos tiempos eran muy pocos los que podían leer el código de leyes. Es simple, el escriba te lo leía, mejor que le creas porque apenas unos veinte tipos sabían hacerlo y si te mentían andá a discutirle al juez que... probablemente también era analfabeto.

Por eso fue tan importante la invención de la imprenta y la popularización de ésta. Si bien para el siglo XVII ya había mucha más gente que leía, seguía siendo un porcentaje altísimo el de los analfabetos. Así podemos ver cómo fue la progresión en Francia de casi un 65% de analfabetos en 1720 a un 10% en 1885, una mejora tan importante que se pudo notar en los cambios políticos y sociales de siglo XIX notablemente.

A tal punto es importante la educación y el alfabetismo para lograr que las masas pasen a tener voz que en 1964 a Paulo Freire lo exiliaron fuera de Brasil por enseñarle a los campesinos a leer y escribir con un sistema propio que lo lograba en 45 días. El golpe de estado de ese año lo metió preso 70 días y luego lo mandó para Bolivia.

Y estoy hablando de 1964!!!la mayoría de nuestros padres ya habían nacido cuando en los EEUU se segregaba a la población negra y en Brasil expulsaban a alguien que le enseñaba a los pobres a leer.

Actualmente en Botswana los analfabetos llegan al 85-90% y se puede notar en el nivel de vida que tienen en ese país, sin lugar a dudas la alfabetización va de la mano del nivel de vida y el mapa mundial nos puede dar cuenta de ello:



En el libro y en blanco y negro podrán apreciar el gráfico

Ahora bien, llegamos al siglo XXI con un nivel más que aceptable a nivel global de alfabetización pero apareció un nuevo alfabeto y volvimos a foja cero. La tecnología supone una distancia tan grande entre conocedores e ignorantes que nos puede llevar nuevamente al 1400 sin escalas.

Muchos creemos que sabemos todo lo que nos hace falta saber, es verdad, muchas necesidades han sido suplantadas con soluciones ¿Para que reinventar la rueda si ya hay alguien que las hace por nosotros?

Esta suposición, en mi parecer falsa, nos hace creer que siempre habrá alguien que sepa hacer lo que tiene que hacer y por qué lo hace.

Pero un simple razonamiento nos pondría en dudas esto. Si en una fábrica X saben que mezclando A y B sale C, lo harán repetidas veces... pero no tienen que conocer el proceso exacto para lograrlo. El ingeniero que diseñó dicho proceso es el “escriba”, sólo él y su casta poseen ese conocimiento.

Hasta aquí no es un problema, debido a la diversidad incontrolablemente enorme de disciplinas es obvio que cada especialista tiene que conocer su área y no todos pueden tener el conocimiento de todos. Gracias a esto tenemos trabajo che \cap

Pero a partir de subordinar el conocimiento a “especialistas” se empieza a formar una brecha, porque consideramos que aprender “esas cosas” no es necesario.

El caso ejemplo típico es la matemática.

Se cree que como “los ingenieros la estudian” no hace falta ni enseñarla bien en las escuelas (he escuchado a más de uno decir semejante barbaridad) o al menos que “no sea tan difícil”. Me pregunto yo ¿los futuros ingenieros no van a la misma escuela acaso? ¿cómo cuernos sabemos quién será ingeniero?

Hasta en la universidad encontramos comentarios negativos hacia el estudio matemático, en muchas ocasiones justificado, se la enseña tan mal, con tan poca coherencia y con ningún fin (sólo conocí a una sola profesora universitaria que enseñaba lo suyo de manera apasionada) que da esa impresión de innecesaria.

Pero aun así, para calcular un puente, necesitás hacer cuentas, y mejor que las hagas bien.

Como es de esperar este post se deriva a la informática, y aquí algo me hace mucho ruido por tocarme personalmente, empecé a programar entre los 8 y 9 años, en esa época se podía hacer en cualquier computadora de 8 bits hogareña sin necesidad de programas especiales.

La primer era de la informática accesible nos daba las herramientas para transformarnos en escribas, o al menos, en intérpretes de estos dos mundos.

Diez años después eso desaparecía de todas las computadoras personales, otra década más y la “masa” entró a la informática, unos años pasaron y actualmente aprender a ser ese “intérprete” parece espacio exclusivo de estudiantes universitarios y aun así, la mayoría, no es capaz de entender cómo funciona un procesador.

En tres décadas pasamos de tener las herramientas a que “misteriosamente” desaparecieran y estén casi ocultas de la mayoría, en este sentido podemos abrir el enorme paréntesis del software libre, último bastión de la escuela libre de “escribas” que queda, jejeje.

En un punto noto que nos hace falta el BASIC del siglo XXI, esa herramienta sencilla para que cada uno pueda usar la herramienta y no que la herramienta te diga qué puedes hacer y te limite.

Porque actualmente tenés a un escriba diciéndote “la ley es así o asá” y mejor que te manejes en su terreno o algo malo te pasará.

Vamos a un ejemplo claro. ¿Tenés un Smartphone? okey, ese sistema operativo que está ahí está bloqueado, ni siquiera te dejan pasar de operador telefónico libremente, tenés que conseguir un código de desbloqueo y tu IMEI combinados para hacerlo.

¿Querés instalar software? probablemente no puedas si no es a partir de su propia tienda controlada y cerrada ¿podés instalarlo? okey pero ¿sabés que hace ese programa? ¿Sabías que pasa toda tu agenda a un servidor externo sin preguntarte?

¿Querés hacer tu propio programa? difícil ¿no? bueno, hacé el curso con nosotros que te damos la herramienta por unos cuantos dólares y la certificación, en unos meses te cambiamos de versión todo así ya no podés hacerlo.

Mirando este no tan ficticio escenario es como que nos cambien el alfabeto oficial cada dos años. Claro, imaginate que aprendés a leer y escribir y un día se vence el idioma oficial de tu país y pasamos todos a ser... alemanes, okey, hay que aprender a hablar, leer y escribir alemán en estos dos años.

Llega la fecha de vencimiento y de pronto el idioma oficial es el búlgaro! ¿Y ahora qué hacemos? pues bien, los “escribas”, que bien podrían ser políglotas, serán los que dominen el conocimiento y vos serás un “bruto” e “ignorante”.

De alguna forma necesitamos volver a los principios básicos. Programar es, por ejemplo, una de las bases, no significa que uno tenga que aprender a hacerlo perfecto, pero así como en la escuela vemos conceptos básicos de anatomía, de literatura, de matemática, la informática nos está superando a pasos agigantados.

En algunos colegios se animan a enseñar a programar, y no me refiero a LOGO ni VBasic, ya van a cosas como Python que son geniales para formar unas bases más sólidas y comprender los conceptos básicos.

Es aprender lo necesario para cuando te dicen “no se puede” vos puedas juzgar si es verdad o tan sólo que no tienen ganas o que no quieren darte algo que podrían.

Lo mismo con cualquier disciplina, podemos creer que nos las enseñan al pedo (hasta han borrado Educación Cívica del currículum en la secundaria, ¿intencional? o Derecho Romano en la facultad de derecho, ¿WTF?), pero por algo esa enseñanza estuvo ahí en un principio, la idea era darte las herramientas no para sobrevivir al mundo actual, si no para que sepas que hay detrás de esa primer barrera algo más.

En las facultades la idea de enseñar algo que te de salida laboral está creciendo cada vez más, hasta invadió a la secundaria, para mí eso está transformando a la masa en “obreros sin futuro” intencionalmente, es decir, no necesitamos gente que piense si no que acate, no hay que innovar, tienen que seguir preceptos ya ideados y formados por otros.

Si en la escuela te enseñasen “lo que sirve para trabajar” sólo aprenderías Word, Excel y .NET (claro, en ese mundo hipotético las empresas ya habrían decidido la currícula por vos) y olvidate de aprender a escribir con tus propias manos, hacer cuentas o balances o crear cosas que funcionen en cualquier otro lado.

No volvamos a entrar en una nueva edad oscura, no cuando todavía podemos evitarlo, de la anterior se entró por la fuerza, pero esta es evitable!

Barbarie y Civilización, en ese orden



<http://www.fabio.com.ar/4979>

Publicado el: 02/04/2012

Autor: Fabio Baccaglioni



¿Se puede pedir por más muerte? ¿Se puede reclamar una segunda oportunidad de homicidio masivo? El patriotismo exacerbado de estas fechas me pone mal, me deprime, es que no puedo creer lo que escucho de algunos a la hora de referirse a las Islas Malvinas.

En este mismo blog varios lectores se han ofendido cuando dije obiedades, que nuestras tropas eran limitadas en entrenamiento, y sale uno con orgullo militarista a gritar a viva voz que nuestros conscriptos eran soldados de primera, cuando dije que nuestros A4 y Mirage ya eran antiguos para la batalla no faltó el que con sorna quiso esgrimir un conocimiento mayor del tema y en vez de hablar de los aviones se tuvo que ir por la tangente y hablar de los buenos pilotos que teníamos. Como si todo se tratase de decir *“casi la ganamos, un intento más y estamos ahí eh!”*.

Como si una guerra fuese algo por lo que sentir orgullo y yo, que durante muchos años leí toneladas de libros sobre guerras, aprendí hace rato que el asesinato en masa no es nada por lo que sentirse orgulloso.

¿Por qué se insiste con las Islas Malvinas? Las Falklands son, hace muchos años, un territorio invadido de ultramar inglés, si, para mí también

es un territorio invadido, y para mí también los “kelpers” son ingleses, no “kelpers” a secas, son colonos que están ahí solamente por el valor estratégico de las islas (su “autodeterminación” me importa un bledo, les soy sincero), si mañana no hay necesidad económica de estar en ese lugar los mismos ingleses los abandonarían. ¿A quién le pedirían ayuda? es lo ridículo de esas islas de piedra en medio del Atlántico que no sirven para nada, salvo por el petróleo ¿no?

Reivindicar la guerra, es algo que me aterra, es la demostración fáctica de que el humano no aprende de sus errores y más aun que vuelve a cometerlos una y otra vez. Aquellas islas son la suma de todas nuestras miserias, el declararle la guerra a un país más poderoso, el hacerlo para salvar un gobierno militar que se desmoronaba, la plaza llena de gente festejando esto, los soldaditos conscriptos maltratados por sus propios oficiales, la marina cagona, los oficiales cobardes, la guerra, los supuestos aliados en contra, la sangre, la muerte, la inevitable derrota.

Si los militares hubiesen efectivamente recuperado las islas hoy, probablemente, tendríamos un gobierno militar, asumiríamos a los militares como los únicos capaces de hacer las cosas bien, nos traicionaríamos a nosotros mismos. Así funcionan las guerras, mas aun las que se ganan, si no pregúntele a Thatcher que fuimos nosotros los que extendimos su gobierno conservador en Inglaterra. ¿Nuestros muertos significaron su caída? tal vez su mayor heroísmo fue haber herido de muerte al gobierno de facto, suena extraño, pero es una medalla más que nadie les otorgó.

Pero ¿por qué pedir más sangre? ¿Acaso los que la piden serían los primeros voluntarios? y si lo son ¿yo querría que fuesen a morir? no, no quiero más guerras, si las islas deberían ser nuestras, que no caiga una sola gota de sangre para lograrlo, pero el patrio-patoterismo barato es muy fácil.

Una vez me decía mi viejo: *hay cuatro formas de controlar a una persona, la fuerza, la religión, la banderita y el dinero.* En aquella época hubo Fuerza y Banderita y funcionó perfectamente, las masas estúpidas pidieron sangre inglesa y sólo recibieron sangre argentina.

Cada vez que pidan por los cañonazos y las botas de nuevo piensen en toda la gente que se fue por culpa de eso, en todo lo que se perdió, en todo lo que nunca más se va a recuperar, niños sin padres, personas sin alma que no pueden dormir una sola noche sin despertarse transpirados y con miedo, que viven la vida como si estuviesen todos los días en una trinchera. La guerra es una mierda.

Reivindicar la guerra es ir directo a la mierda y sin salida, reivindicar un derecho, una soberanía o esas cosas, se puede hacer de forma diplomática, nadie muere, como mucho se putea. ¿Saben qué? es mejor terminar a las puteadas que a los cuchillazos, antes de pedir por hundir un barco o bajar un avión siéntense en una mesa a charlar y notarán que de pronto sucede algo: civilización.

Si quieren venir, que vengan, paguen el pasaje, el hotel, coman asado, vean un show de tango y dejen sus morlacos.

Buenos Aires no me mates



<http://www.fabio.com.ar/4972>

Publicado el: 28/03/2012

Autor: Gimena Río Mezzadri



Acá es donde vivo. Nací en Buenos Aires, en un barrio tranquilo, en tiempos contradictorios.

Siempre me costó estar demasiado tiempo lejos de casa, hubo veces en que la desilusión fue grande y el engaño me dolió tanto que ya no veía el sentido de estar acá, pero si me preguntan a la distancia, quedaron con vida los buenos recuerdos, y por suerte los buenos recuerdos son muchos.

Creo que somos demasiado nostálgicos, quizás es la versión porteña de la pasión latina, pero nos gusta así.

Siempre encontré en Buenos Aires su costado poético, nos encanta pensar en un misterio escondido, caminando en las calles de San Telmo, sonando en un bandoneón del Abasto, pintado de colores en La Boca.

El misterio de Mujica Láinez y el espanto en la pluma de Borges.

Todo lo podemos pensar.

En cualquiera de los casos, lo lindo y lo feo se lleva puesto. Buenos Aires, el gen del tango y del mate, la piel gris, el alma bohemia, la noche eterna y el barrio encarnado hasta la última esquina.

Y pese a todo seguimos estando acá y no tengo otra manera de pensar en casa.

Aunque quede poco misterio y mucho espanto, y la raya que los separa, querida Buenos Aires, la conciencia me habla, y eso se llama miedo o algo que se le parece demasiado.

Y la verdad duele, porque la ciudad es muy mía, son las mismas esquinas en donde jugaba y las mismas calles que anduvimos en bicicleta, y las avenidas que caminamos de madrugadas, mi plaza, es la cuadra del club, el almacén del gallego, la panadería de la vuelta y la vereda del colegio. La escenografía imperfecta de los recuerdos perfectos.

Tengo miedo, o algo parecido, de los lugares que tanto quiero, y me da mucha bronca tener miedo, pero no lo puedo evitar.

Miedo a la noche, a las sombras, a las luces, a los ruidos, al silencio.

Miedo a que no haya nadie, miedo a los otros...

Miedo a estar, y ya no estar más.

La vida insostenible



<http://www.fabio.com.ar/4966>

Publicado el: 26/03/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

¿Puede ser todo «sustentable»? ¿Qué cuernos significa esta odiosa y absurdamente utilizada palabra? el diccionario nos dice “*Que se puede sustentar o defender con razones*” y cada vez que veo su utilización si hay algo indefendible son las razones para utilizarla.

Con sustentable nos quieren decir que podemos tener el mundo que tenemos ahora sin hacerlo mierda, básicamente de una u otra forma quieren decirnos eso, pero ¿Quiénes son? ¿Han hecho bien los números?

Lo usual es que se use la palabra de una forma ambigua, a ver, sustentable sería que usemos petróleo en la misma medida que enterramos materia orgánica y la presionamos de manera tal que se transforme en nuevo petróleo, es hacer renovable lo que actualmente no lo es.

Termodinámicamente es improbable que logremos un sistema donde gastemos para obtener un recurso en la misma medida que hagamos para renovarlo, es el Sol en tal caso el único que nos da el diferencial energético para poder ser “sustentables” y, aun así, adoptamos otras medidas energéticas porque tampoco es que sea muy fácil usar a nuestro astro.

Pero ¿todo lo es? digo, ¿Es posible tener un jean “sustentable” que no sea negativo, de alguna manera, con el medio ambiente? ¿Es necesario que todo lo sea? Tener un cuchillo y tenedor me resulta imprescindible para comer, no quiero volver a la modalidad cavernícola, pero para poder tenerlo hay que minar hierro, fundirlo, combinarlo con otros metales y recién ahí tengo un excelente cuchillo que, para colmo, no perdurará demasiado en la historia de la humanidad, obligando a mis descendientes a hacer lo mismo.

Es decir, en el transcurso de varios siglos la misma naturaleza atómica del hierro utilizado en mi cuchillo lo hará degradarse por lo que tener lo “justo y necesario” es insostenible en el largo plazo, sí o sí otro tendrá que minar más hierro, fundirlo, gastar coque o carbón para lograrlo, templearlo, hacer un nuevo cuchillo.

Si prorratamos este comportamiento no a años si no a centurias podríamos notar que es imposible sostener un sistema equilibrado, no

mientras necesitemos cuchillos (no lo tomen literal, es tan sólo un ejemplo práctico), de alguna forma como especie necesitamos salir del equilibrio para evolucionar, o tal vez pertenecemos a otro sistema, mucho más grande.

Los elementos que utilizamos, que van más allá del sistema en el que intervienen los animales, por ejemplo, son elementos pesados que han requerido no sólo de la evolución de nuestro pulgar opuesto y nuestro enorme cerebro si no de la tecnología al punto que pasamos de consumir cosas fáciles de mezclar a cosas relativamente complejas.

Son elementos que también han nacido en un universo violento y masivo, no se trata de compuestos orgánicos sencillos, el hierro es un elemento pesado que requirió que varias estrellas entren en supernova para existir, si no sólo seríamos hidrógeno y más hidrógeno, en cambio el hierro proviene de reacciones nucleares violentísimas desprendidas de la muerte de las estrellas.

Tal vez nuestro rango de sustentabilidad no está en el planeta... si no más allá. Es decir, jamás podremos tener una vida “sustentable” en este planeta únicamente, al meternos con el hierro dimos el paso al siguiente nivel que era ser sustentable a nivel planetario, vivir en sintonía no con un planeta único si no con algo mucho más grande. Como que sin darnos cuenta nos metimos en un problema.

Entonces ¿tiene lógica el término “sustentable” cuando los números no dan? ahora sustentable es sinónimo de “no desperdiciemos”, pero no desperdiciar no significa que estés en equilibrio consumo-generación, para ese sistema necesitamos funcionar distinto, por ejemplo, hace 1000 años tener 10 hijos era coherente porque se te morían 9, actualmente si tenés 10 hijos la probabilidad de que lleguen todos a edad adulta es altísima si no total, eso no es “sustentable”, pero claro ¿Quién tiene los cojones para decirle al mundo “dejen de parir”? más cuando todavía estamos en discusiones vacías con respecto al aborto, no comments.

En el mundo de hace apenas 300 años la “sustentabilidad” estaba asegurada por las enfermedades, hambrunas e ignorancia, pero como dije antes, nosotros en algún punto dimos el paso siguiente, solucionamos eso y nos olvidamos de que los recursos son finitos, se acaban y ni siquiera nos molestamos demasiado en buscar más. El equilibrio no está asegurado ni reciclando toda la basura que producimos porque, una vez más, termodinámicamente estamos gastando más de lo que dejamos y nunca habrá un equilibrio, simplemente enlenteceremos lo inevitable.

Tampoco es cuestión de ser completamente pesimista, a lo que voy es que la humanidad está requiriendo tomarse la cosa en serio pero mirando el plano general, no un punto en particular, reciclar carozos manzanas es útil, pero el problema es mucho mayor y eso es perder el foco, a esta altura reciclar debería ser parte de nuestro día a día, una costumbre, y sin embargo para la mayoría es una rotura de huevos separar la basura en dos recipientes separados. Si ni siquiera fuimos formados con esa idea creo que podemos imaginar desde donde viene el problema real.

El exceso del uso de la palabra “sustentabilidad” irrita, pero seguramente es el primer paso a tomar conciencia de lo idiotas que somos y cómo no es opción involucionar para sobrevivir (lo siento GreenPeaceros, pero volver a la edad de piedra no está en mis planes), pero por favor, basta de saturar con el uso de la palabrita que no todo es sustentable, y con la desigualdad que hay en este planeta y la tendencia a superpoblación y reproducción incoherente que tenemos como animales “inteligentes” es poco factible que no terminemos llegando a alguna especie de punto de inflexión con muertes y hambrunas y esas cosas.

PS: Antes de ponerse New Age a la hora de responder o me acusen de insensible por hablar de la naturaleza como un “sistema” o nombrar la termodinámica... bah... para que les digo si igual van a comentar sin leer m

Un derecho con conflicto



<http://www.fabio.com.ar/4936>

Publicado el: 13/03/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

Hace ya siete años que abordé en este blog un tema que generó tanta polémica como se podía leer hoy en los comentarios del diario La Nación, cuando se toca el tema del aborto se pasa de la lógica a la fe y cosas semejantes dejando de lado toda razón.

Es un tema tan áspero que no conozco muchos blogs locales, salvo aquellos que se dediquen a la política o temas sociales, que ni siquiera se animen a tocar el tema, a todos les da temor ¿Quién se quiere pegar con semejante tema? si ya sabemos que se llenará de gente que ni siquiera es lectora habitual del blog y comenzará a los gritos en los comentarios.

Así es, la facilidad de internet para transformarte en una máquina de spam y así creer que por mucho gritar tenés razón es inigualable, aquel viejo post llegó a los 300 comentarios y recientemente lo cerré, es decir, 300 comentarios de gente que ni lee al anterior y en aquella ocasión el tema eran las pastillas del día después, no el aborto, ¡pastillas! El tema de hoy es la decisión de la corte suprema de eximir de pena a las mujeres violadas que aborten, no es un tema menor.

Así que una vez más me meteré en uno de esos posts que atraerá a trolls de toda índole, desde el ateo más quema-iglesias hasta el chupacirio más dogmático, antes de que lleguen creo que podemos opinar tranquilos, pero le doy tipo 15 comentarios de vida m

El hecho de que la corte suprema tome una decisión tan fuerte con respecto a los derechos de la mujer no es menor, el aborto en caso de violación es atacado sistemáticamente no por las personas víctimas si no por terceros que poco tienen que ver con el caso, mezclando legislación con religión, razón con fe, los problemas de un prójimo con las convicciones de uno, algo está mal, son cosas incompatibles y así como un violador abusa de su víctima, el que se interpone entre ésta y el aborto que decida, la está violando por segunda vez.

Ese doble abuso, primero el físico y luego el social, va en contra de lo que la gente ha elegido, ni siquiera es una gran masa de gente la que pega el grito, son siempre unos pocos fanáticos, nadie los votó, nadie votó a la iglesia católica como representante del pueblo y menos de las decisiones

personales de uno. Entiendo que hay gente que decide utilizar el dogma de su fe como ley y por ello se guía por dicha religión, pero no todos lo hacen, aun siendo un país con gran parte de la población de confesión cristiana, muchos no lo son, tan sólo fueron bautizados y no por ello viven su vida en una teocracia.

Esa es la gran diferencia que no quieren ver, volviendo a ese post viejo recuerdo comentarios del tipo “viva Cristo Rey”, cosas semejantes, la monarquía no es precisamente nuestra forma de gobierno, a veces veo esos comentarios y siento que es gente que nunca se puso un segundo a entender el mensaje de amor y paz de su propio líder espiritual, lo ignoran, llenos de rabia, furia y odio.

La religión tiene ese poder, va más allá del mensaje y lo corrompe constantemente, somos fanáticos cuando elegimos algo, y todo aquello que no se ajuste a nuestro fanatismo ha de ser destruido, aun si es una chica de 15 años violada por su padrastro, ella es culpable ¿no? que siga sufriendo porque así es lo que un ser divino decidió, aun sin saber qué nos podría decir éste.

La decisión de la corte suprema está incompleta, aun hoy falta una ley que proteja definitivamente a los médicos que practiquen un aborto en las circunstancias de violación, un caso ejemplo que se podría dar es que la denuncia de violación sea falsa y sólo sea un intento de aborto, si se realiza ¿sería culpable el médico?

Las organizaciones cuasi-terroristas de religiosos fanáticos antiabortistas (me dolió la cabeza escribir esta frase! m) van contra el médico sabiendo que si generan el terror suficiente nadie se atreverá a realizar abortos por más legales que sean.

Esto sucede en los EEUU donde muchos doctores han sido asesinados por quienes dicen “defender la vida”.

Lejos estoy de querer discutir si la vida se genera en la fecundación de un óvulo o a partir de X semanas, me da igual, me es irrelevante porque no es el eje del problema, aquí hay dos cosas que se cierran y muchas otras que se abren, primero que nada, la mujer violada deja de ser culpada y acusada de criminal, vuelve su status de víctima como debería haber sido siempre. Se le quita al médico la posibilidad de ir preso por una dudosa interpretación del artículo 86 del código penal.

Pero todo esto abre las puertas a otras legislaciones que le den un marco, porque un fallo no es una ley, es jurisprudencia, pero aun con este fallo un médico puede enfrentar una demanda, será desestimada, pero la persecución es eso, persecución.

Y recordemos bien que la Ciudad de Buenos Aires es un mundo, pero en muchas provincias la tendencia a obedecer como reyes a los obispos es mayor, muchos jueces y hasta médicos son del Opus Dei, bastante seguido vemos casos donde un médico dilata la situación y se niega a realizar el aborto y donde un juez pone en duda la decisión hasta que el momento es tan tarde como para no poder realizar el aborto.

Esas dilaciones intencionales y perversas no son casuales, por eso llegan muchos de esos casos a los medios, porque algo está fallando de parte de los supuestamente responsables que, una vez más, violan a la mujer con sus decisiones.

Ese poder lo pierden, pero deberían perderlo más todavía, para eso hace falta una ley seria al respecto.

Los antiabortistas saben que si esto se aprobase, el caso de violación, el siguiente e inevitable es el “para todos los casos” y que la mujer decida, como sucede en muchos países avanzados. Curiosamente es la educación la que salva vidas y evita abortos, los abortos clandestinos matan tantas mujeres que estos supuestos defensores de la vida ya tienen las manos manchadas de sangre hace rato, educación, educación sexual, la misma que también niegan con argumentos tontos y falsos.

Tampoco es momento de poner a la religión como víctima porque no lo es, la fe es algo que cada persona puede profesar libremente, más en este país donde tenemos variedad para todos los gustos y condiciones, no es la fe lo que está en juego porque nadie te dice a vos en qué debés creer ni si debés abortar, es el que profesa una fe el que le está queriendo decir a otro “como mi cultura dice que esto es A y no es B, es A y comete A”, y no señores, esa es la falta de respeto mayor, querer imponer principios a otros, no mantener fuerte los propios.

Y tampoco, la abstinencia no es el camino, es la educación y justicia. Porque ahora despenalizan a quien aborta pero ¿el violador sigue libre? ah, cierto que a Grassi recién ahora le dieron prisión domiciliaria...

Muertes Curiosas #7 - Sigurd Eysteinnsson



<http://www.fabio.com.ar/4917>

Publicado el: 01/03/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

Sigurd Eysteinnsson, el poderoso, era el conde vikingo de las Orcadas, al norte de las actuales islas británicas, entre 875 y 892 gobernó esa zona luego de suceder a su hermano Rognvald Eysteinnsson.

Las Orcadas y Shetland eran el refugio de los vikingos noruegos exiliados luego de la unificación de 872, así que no tenían muchas opciones en su tierra natal, la invasión del norte de Escocia era ya un clásico para ellos.

Por otra parte Máel Brigte era su enemigo, Mormaer de Moray, y para ese entonces Sigurd quería expandir su dominio a la Escocia continental, no les alcanzaba con unas pobres islitas pesqueras, y para vencerlo lo batió a duelo en una batalla de sólo 40 hombres cada uno.

Fiel a su falta de códigos Sigurd fue a la batalla... con 80 hombres, y claro, ganó gracias a ese 2 a 1 bien de garca, Máel Brigte obviamente perdió y perdió su cabeza ya que estamos.

Sigurd Eysteinnsson contento por la victoria ató la cabeza de Máel a la montura de su caballo y cabalgó triunfante. Pero he aquí que Máel tenía una venganza escondida aun muerto, a medida que Sigurd cabalgaba los dientes del cráneo fétido de Máel fueron lastimando la pierna del vikingo.

La pierna se inflamó e infectó! y ya saben que para el siglo IX no había mucha medicina que digamos y menos para los vikingos así que como resultado... Sigurd murió.

Los soldados sin órdenes

<http://www.fabio.com.ar/4911>

Publicado el: 25/02/2012

Autor: Fabio Baccaglioni



Fue una semana agitadísima en Argentina a tal punto que no quise escribir de los temas de actualidad por una simple razón: saturación y saber que necesitamos un poco de “escape”, ¿para qué seguir llenándoles la cabeza con ruido?

Pero no puedo evitarlo, cada tanto tengo que emitir opinión y sé que más de uno la espera de mi parte, pero me negué a escribir sobre el tema del tren Sarmiento en Once hasta hoy porque me faltaba perspectiva, el árbol tapaba al bosque y en vez de escribir desde las vísceras a veces es mejor hacerlo desde el cerebro.

Aquí mis impresiones y opinión sobre lo que resaltó de todo esto.

Inmediatamente sucedió lo que sucedió pensé en aquel post que escribí en ocasión del colectivo 92 cruzando la barrera baja de, justamente, la misma línea de trenes. Cadena de negligencia del 14 de septiembre comentaba justamente todos los roles y responsabilidades que fallaron para llegar a un desenlace inevitable.

En este caso pensé en lo mismo, hay una enorme cadena de responsabilidades mal ejecutada que lleva a un desenlace inevitable, catastrófico y previsible.

Por ende ¿Qué más se puede agregar? pues bien, hay mucho para agregar y es la irresponsabilidad y falta de manejo de situación de parte de una política que ha perdido el control de sí misma.

En las monarquías absolutistas, véase casi toda Europa en el siglo XVII para mejor ejemplo, el monarca se hacía cargo de todas las decisiones del estado, los parlamentos, ministros, directores estaban al pedo ¿Quién los necesitaba? pues bien, el problema de descabezar las instituciones menores es que siempre dependerán de la cabeza mayor para tomar decisiones. Esto fue tan obvio y evidente durante esta semana que hasta ofendió el sentido común.

La “tropa”, los “soldados” como les gusta hacerse llamar son sólo eso, soldados, y quien bien conoce cómo es una cadena de mando sabe que hasta el general hay al menos cinco rangos más. Pero esos rangos han desaparecido, la cadena de mando está rota.

No hay ejército que pueda moverse sólo con soldados, no hay dirección. Si optaste por un sistema vertical hay que tomar decisiones por más que éstas impliquen entregar tu cabeza en bandeja. Pero he aquí que la tendencia de los últimos años, donde sólo se dice y/o actúa en base a órdenes directas del jefe principal, ha creado una casta de funcionarios obsecuentes y súper leales pero sin capacidad mínima de crear órdenes, tomar decisiones o tener voluntad propia.

Al cortarse la cadena cada eslabón está huérfano hasta que se lo solicita directamente, anda vagando sin hacer nada en concreto hasta que no recibe una orden clara del único líder. Pero una sola persona no puede hacerse cargo de TODO un país, de eso se trata un gobierno, de tener a muchas personas capaz de seguir una idea pero tomar decisiones propias para cada ministerio, si no ni harían falta.

Con esto, me parece a mí, está claro que gran parte de lo que falló no es tanto lo obvio (que si falló y está clarísimo) si no todo lo que pasa por detrás que es la causa y no la consecuencia. No con esto hay que desmerecer ni tratar como “cosa” a la gente que murió, no son un número más, son asesinados por un sistema, son víctimas violentas de una forma de hacer las cosas.

Yendo a lo concreto, en esa línea de trenes opera una empresa que recibe subsidios pero que no los utiliza para nada más que pagar sueldos y costos básicos para operar, el resto es ganancia. Es el gobierno de turno (desde todos los anteriores a éste) el responsable de vigilar y regular, si, es la obligación del estado le guste a quien le guste.

Si el gobierno no hizo nada ya tenemos una parte del problema, otra es la empresa, otra son los que conducen o reparan los trenes, otros los que votan a esos gobernantes que permiten a esa empresa operar con esos trenes, otra... y así nos damos cuenta que todos conservamos una parte de la responsabilidad y esa cadena de errores nos lleva al desenlace que ya conocemos.

¿Se pueden hacer las cosas bien? Se pueden, no es imposible. Sin ir muy lejos, para las obras en el Sarmiento ya se recibieron varios préstamos, que el BID, que los Chinos, todos los cuales debemos pagar de nuestros bolsillos. Se compraron trenes podridos y destruidos a España, nadie sale a decir nada al respecto, todo ha sido un negociado.

¿Hay responsables directos? si, los hay, tienen nombre y apellido, pero sus partidarios, como buenos soldados, no pueden denunciar al oficial superior, ni siquiera al sargento, son soldados y admiten su posición como tales, renuncian al derecho inalienable de ser individuos, personas con voluntad propia. Sus opositores ya desconcertados no saben qué hacer ¿por qué mi rival no dice nada? ¿se quedó mudo?

Y si, si el líder omnipotente se quedó mudo, la tropa estará muda, no saben qué decir, no saben que excusa utilizar, no saben que defensa esgrimir, aun hasta a mí se me ocurren varias excusas buenas para usar, pero no, ni siquiera eso.

Es una estrategia que en algunas ocasiones le ha servido, pero en esta en particular le juega muy en contra. El silencio. El silencio para negar la existencia de un problema, esperar a que un tercero meta la pata y ahí tergiversar por la tangente ¡siempre funciona!

Pero no, en la misma semana corta tuvimos cuatro casos irremontables, El accidente/homicidio masivo del Sarmiento, el juez Oyarbide negando las pruebas contra Jaime para exonerarlo, la ministra Garré aceptando la existencia de sistemas de seguimiento de líderes sociales por parte de Gendarmería, el Vicepresidente enroscado en una trama de corrupción y tráfico de influencias que debería costarle el cargo.

¿Irremontables? No lo crean, el silencio lo cura todo ¿no? y si, acusaremos a los que utilicen estos cuatro temas de “Gorilas”, “Cipayos”, o “la tenés adentro” ¿? y mientras los gritones de siempre (que ya que estamos, la tienen triple adentro y ni se dan cuenta m) cubran el hueco que la oficialidad deja al no decir nada, todo pasará.

O no. No lo sé, hay veces que algunas cosas sirven para cambiar y otras que son una espina que no se pueden sacar, la decadencia se hace visible

cuando empiezan a aparecer no una, veinte de estas cosas, una atrás de la otra.

Por mucho menos cayó la cabeza de Ibarra, por bastante menos quisieron cortar la cabeza de Macri, pero yo no pido la cabeza de mi presidente, no por favor, quiero que, como todos, termine su mandato haciendo las cosas bien, no como el culo. ¿Podemos evitar desviarnos del tema? y no, porque si nos centramos en los problemas reales ¿cómo dibujamos que no tenemos la más puta idea de cómo resolverlos?

Así acusaremos a ingleses de usar las Malvinas como argumento para evitar discutir los problemas internos ingleses... haciendo exactamente lo mismo aquí, hablamos de Malvinas para no preocuparnos por los problemas reales argentinos ¿no? cínico.

No dudo que aparecerá a comentar el típico soldado, desbocado y sin liderazgo, ya los conocemos, ya sabemos cómo funcionan, pero hoy apelo a lo poco que le quede de voluntad propia e inteligencia a quien decidió hacer de peón y a todo el resto que ya era peón aun sin saberlo. Tal vez podrían mantener cierta altura a la hora de dejar comentarios Cpero lo dudo.

Es un momento jodido como país, pero creo que está bien claro que sin una distribución de poder correcta, sin independencia de pensamiento, sin liderazgo, nada funciona, hoy fue el tren, mañana se cae un avión y volvemos a empezar, pero todo esto se podía solucionar HACIENDO y no excusándose.

El absolutismo terminó en guillotina, no quiero guillotina, quiero democracia antes de que un boludo piense que la guillotina tiene mérito. Recuerden, luego de la guillotina en Francia no llegó la democracia, llegó Napoleón, el emperador.

Shibboleth

<http://www.fabio.com.ar/4902>

Publicado el: 21/02/2012

Autor: Fabio Baccaglioni



En muchas ocasiones es casi imposible para una persona pronunciar alguna palabra de otro idioma correctamente, traten de hablar perfectamente como un alemán o como un español y seguro en más de una palabra se notará que tu origen no es el que estas queriendo imitar, es un trabajo que requiere mucha práctica.

Pero ¿Qué sucede si se utiliza esta falencia natural para discriminar y matar?

Así lo han hecho antes, la historia de la palabra hebrea Shibboleth (תלבוש), que significa espiga, proviene de una historia bíblica que, como algunos bien saben, en el antiguo testamento hay más muertos y masacres que en una enciclopedia de guerras.

En particular la han utilizado para filtrar gente, según el capítulo 12 del libro de los Jueces la gente de la tribu Efraím carecía en su dialecto del sonido /ʃ/ que los Galaaditas sí poseían en su propio dialecto.

Ante la derrota de los Efraím entre el 1370 y el 1070 A.C. los pocos que habían sobrevivido quisieron escapar cruzando el río Jordán, pero allí los de Gaalad los estaban esperando.

La cuestión es que físicamente y ni por su forma de vestir eran identificables, pero la falta de esa fonética en particular los podía diferenciar, así cuando alguien quería pasar le decían “di Shibboleth” y si el pobre transeúnte pronunciaba “Sibboleth” lo pasaban a cuchillo.

Así, literalmente, lo degollaban por no poder pronunciar esa SH, esa era su “Shibboleth”. Así murieron 42.000 del pueblo de Efraím y, seguramente, unos cuantos ni siquiera lo eran. Actualmente se usa bastante, y si, es extremadamente ineficiente, pero es un santo y seña común.

Díganme cuando no utilizaron algo relacionado al conocimiento para “filtrar”, por ejemplo, es típico entre “futboleros”, en medio de una discusión sobre quién es más fan de tal o cual equipo no falta quien salga diciendo “vos sabés quien formaba en el equipo campeón del 68? eeeh, eeeh!?” utilizando eso como filtro f

El filtro de lenguaje y acento es muy utilizado, “hablás como porteño” le pueden decir a alguien del sur en el norte Argentino, si te identifican

como “porteño” ya implica un maltrato o alguna discriminación en particular, es la mejor forma de identificar foráneos.

Hasta la jerga de internet es un método de filtrado, un FTW, WTF, OMFG escrito puede diferenciar a alguien que se la pasa en la web de alguien que no, el que no lo entiende que se joda, así se los deja afuera de la conversación. Cuando la utilización de una jerga en particular se hace intencionalmente puede provocarse un “Shibboleth” dejando afuera a alguien que no lo entienda.

También es aplicable como un filtro generacional, cada grupo de edad ha visto en TV distintos programas, no es lo mismo el que creció en los 80 que los 90, Brigada A no era Friends y así, cada grupo tiene chistes y humoradas de distinta generación y eso te separa de alguna forma.

En la segunda guerra mundial se usaban como santo y seña, en la batalla de las Ardenas los norteamericanos se preguntaban cosas de Baseball para identificar a alemanes infiltrados, en las islas del pacífico les hacían decir “lollapalooza” que los japoneses ni podían pronunciar por más que supiesen inglés.

Una muy conocida en Europa es en Bélgica cuando los flamencos masacraron en 1302 a los franceses en Bruges, éstos no podían siquiera pronunciar “Schild ende Vriend” o “’s Gilden vriend” sin dejar en evidencia su acento francés.

Aquí en [whiskypedia](#) tienen una excelente lista con Shibboleths de toda la historia y el artículo principal del tema al cual llegué justamente por leer sobre la historia de Bruges (Brujas)

Quema de libros

<http://www.fabio.com.ar/4896>

Publicado el: 15/02/2012

Autor: Fabio Baccaglioni



Una práctica habitual durante siglos fue la quema de libros para ocultar, negar o reprimir ideas. La humanidad ha perdido mucho con esta práctica que normalmente viene de la mano de fanáticos de algo ejerciendo poder sobre pensadores no tan fanáticos de nada.

Es uno de los tantos problemas del fanatismo, puede ser religioso, cultural, político, pero en todos los casos el comportamiento es el mismo y el objetivo similar, eliminar la opinión, suprimir el pensamiento, impedir que alguien exprese lo que piensa o desea creyendo que de esta manera nadie podrá pensarlo.

Pero las ideas no están por los libros, los libros son la materialización de una idea, las mismas también se mueven de boca en boca, nacen del espíritu libre de los hombres, las ideas difícilmente puedan ser quemadas.

Tanto proyecto de ley para Internet me hizo recordar a eso hace unos días con el tema de SOPA, si sumamos PIPA, ACTA, DMCA, Sinde y tantas leyes que pretenden quemar los libros de Internet este twitt que hice hace un mes cobra sentido:



Fabio Baccaglioni

@fabiomb

#SOPA es la quema de libros del siglo XXI

← Reply Delete Favorite

52
RETWEETS

3
FAVORITES



11:42 AM - 18 Jan 12 · [Embed this Tweet](#)

Pero ¿es muy común en la historia la quema de libros? así es, paso a contarles un poco la historia detrás de esta detestable práctica...

Mucho antes de la invención de la imprenta de tipos de Gutemberg, ya en China, habían empezado a hacerlo. En el 212 antes de Cristo la dinastía Qin sintió que los libros de los intelectuales eran herejes y les afectaban políticamente así que mandaron a quemar los disidentes... libros Y disidentes f

Alejandría era famosa por su biblioteca pero tuco un par de razias para limpiar de libros heréticos, en el 292 Diocleciano ordenó quemar los de Alquimia, en 367 Atanasio , el obispo de Alejandría, emitió una carta exigiendo a los monjes que destruyeran todo lo que no fuese aceptable, canónico, básicamente acorde al cristianismo. Más allá de eso no hay datos si los monjes le dieron bola, pero la onda estaba firme, borrar del mapa todo aquello que pudiese ser contrario a lo que el obispo vendía.

Recaredo, Rey visigodo entre el 586 y 601, que fue el primer Rey católico de España, ordenó que los libros arios sean coleccionados y quemados así como las casas donde los encontraron, ah, los métodos antiguos, si vas a quemar, quemá todo.

En 1193 los musulmanes turcos al mando de Bakhtiyar Khalji invadieron Bihar en la India, allí había un centro de estudios llamado Nalanda que poseía una gran biblioteca en la universidad, las historias cuentan que de tan completa que era la biblioteca ardió durante tres meses, si, también quemaron y saquearon todo, como que no les iba la idea de la educación.



En 1242 la corona francesa ordenó quemar todas las copias del Talmud (el libro religioso judío) en París, unas 12.000 talmudes fueron encontrados “culpables” en un juicio que se llamó “el debate de París”. Incitado por el papa Gregoio IX, el rey francés Luis IX tuvo que hacerlo, otra no le quedaba claro, no fue la única oportunidad de quemar el Talmud, claro.

Inocencio IV, Clemente IV, Juan XXII, Pablo IV , Pío V y Clemente VIII en un plazo de 300 años ordenaron sendas quemas del Talmud, la invención de la imprenta en 1450 transformó en casi imposible quemar todas las copias del Talmud así que de ahí en adelante sobrevivió a esta práctica.

En España Torquemada promovió la quema no sólo de gente si no de libros árabes y judíos, más aun ante la caída de los moros en Granada en 1492

Un caso muy conocido es el de la Hoguera de las Vanidades, el nombre no es solamente el de una película actual, es el de una hoguera de libros en Florencia luego de que el cura Girolamo Savonarola juntó y quemó libros y objetos que consideraba inmorales, básicamente lo que se consideraba pornografía para la época, libros paganos, mesas de juegos (ajedrez, etc.), cosméticos (!), copias del Decamerón de Boccaccio y todas las copias de las obras del romano Ovidio famoso sobre todo por sus obras Arte de amar y Las metamorfosis.

Las quemas religiosas eran muy comunes más aun en la época de las traducciones de la biblia y el cisma cristiano. En 1526 la traducción al inglés del nuevo Testamento por parte de William Tyndale fue quemada por el arzobispo de Londres, el trabajo de Angelo Carletti di Chivasso como teólogo enojó tanto a Martín Lutero que éste quemó sus libros, pero curiosamente fueron las escrituras de Lutero las que irritaron a los católicos en Alemania, más cuando tradujo él mismo al alemán la Biblia, guerra de los treinta años incluida.

También en pleno cisma hubo unión entre protestantes y católicos... para quemar los libros y al mismísimo Servetus por escribir cosas que todos consideraron herejes, en 1553 no se salvó mucho salvo tres copias de libros que luego fueron reeditadas.

Hubo quemas que no fueron intencionales si no que lamentablemente se quemaron por razones de fuerza mayor, el incendio de Londres de 1666 quemó media ciudad entre todo sus bibliotecas, en 1697 el castillo real sueco Tre Kronor se quemó y con él toda la librería nacional y el archivo, en 1940 una bomba alemana cayó justo donde estaban los libros en el British Museum quemando más de 400 libros y eso que no era la intención germana en esa ocasión.

Uno que me divierte con los fanáticos del fin del mundo en el 2012 es que en 1562 Fray Diego de Landa mandó a quemar todos los códices y libros sagrados Mayas, imágenes de sus cultos e ídolos, a toda la boludez del 2012 le faltan estos 100 libros mayas para poder interpretar y entender esta cultura en vez de inventar un fin del mundo que, si alguna vez predijeron, terminó en cenizas m

Es tal vez el siglo XX el que más sorprende y duele con la quema de libros por su proximidad, cabe aclarar que en 20 siglos no hubo uno sin quema de libros, el XX no fue la excepción.

Lo más famoso es tal vez la quema de libros durante el régimen nazi, el 10 de mayo de 1933 en la Opernplatz de Berlín quemaron obras de Albert Einstein, Vicki Baum, Bertolt Brecht, Heinrich Heine, Helen Keller, Thomas Mann, Karl Marx, Erich Maria Remarque, Frank Wedekind, Ernest Hemingway y H.G. Wells entre otros, unos 25.000 libros fueron hechos cenizas a las órdenes del ministro de propaganda Joseph Goebbels. Entre 1930 y 1940 quemaron casi todo lo que se podía "oponer" o ser "anti nazi".

Curiosamente en 1946 con toda Alemania ocupada por ingleses, americanos, franceses y soviéticos hubo una contra-quema en este caso de

todo material pro-nazi.

Los franquistas al tomar Barcelona entraron en la biblioteca de Pompeu Fabra al grito de ¡Abajo la inteligencia! y quemaron todo.

En 1940 cuando los alemanes toman Bélgica quemaron unos 900.000 libros en la universidad de Leuven, ya en la primer guerra habían quedado 300.000 libros en cenizas allí mismo. Por cuestiones estadísticas nunca guarden un libro en Leuven f

Los japoneses hicieron algo parecido al invadir China en medio de la Segunda Guerra, en casi toda universidad o ciudad grande quemaron todo lo que había disponible, una limpieza cultural total.

Casi todas las bibliotecas de Polonia fueron quemadas por los alemanes con la total intención de eliminar la herencia histórica polaca, una práctica muy común hasta esos años donde se buscaba destruir la herencia de un pueblo para así poder asimilarlo y conquistarlo.

Los mismos alemanes vieron sus bibliotecas destruidas por los bombarderos aliados donde tan sólo en la Berlin Staatsbibliothek dos millones de libros se quemaron.

En los EEUU en plena guerra fría y Macartismo quemaban libros que el senador Joseph McCarthy consideraba pro-comunistas, ni hablar de la persecución que hubo contra todo aquel que él señalase como commie.

Durante la revolución cultural china movilizada por Mao Tse Tung, quemaron muchísimos libros que representaban la cultura tradicional china considerando que al ser el pasado era algo malo e imperialista, hoy en día se la pasan tratando de remontar la herencia histórica en el nuevo cine chino, pero en 1966 trataron de destruir todo lo que les haga recordar las viejas tradiciones.

Sudamérica tiene una historia reciente de quema de libros, ya en Brasil en 1964 luego del golpe de estado del General Justino Alves Bastos ordenó la quema de libros “subversivos”.

En Chile desde el golpe de estado del 11 de septiembre de 1973 se quemaron miles de libros y desde 1976 en Argentina comenzó la quema de libros “marxistas”.

En 1976 en Córdoba el interventor de la Escuela Superior de Comercio Manuel Belgrano, el teniente primero Manuel Carmelo Barceló, “filtró” la biblioteca y quemó ejemplares de Margarita Aguirre, Pablo Neruda, Julio Godio, etc. El general Jorge Eduardo Gorleri quemó libros “subversivos” en la misma provincia, nombres como León Trotsky, Mao Tse-

Tung, Ernesto Che Guevara, Fidel Castro, Juan Domingo Perón eran mala palabra.

En Rosario usurparon la Biblioteca Popular Constancio C. Vigil, 55.000 volúmenes, intervenida y sus miembros detenidos ilegalmente.

En abril de 1976 el tristemente famoso Luciano Benjamín Menéndez, jefe del III Cuerpo de Ejército, ordenó quemar libros de Proust, García Márquez, Cortázar, Neruda, Vargas Llosa, Saint-Exupéry, Galeano, etc.

Dijo: *“a fin de que no quede ninguna parte de estos libros, folletos, revistas... para que con este material no se siga engañando a nuestros hijos”*. Y agregó: *“De la misma manera que destruimos por el fuego la documentación perniciosa que afecta al intelecto y nuestra manera de ser cristiana, serán destruidos los enemigos del alma argentina”*. (Diario La Opinión, 30 de abril de 1976)

Como verán, una historia terrible intentando por todos los medios de quitar y destruir cultura y aun así sobrevivió, es increíble como el humano logra sobreponerse a esto, pero también como sistemáticamente cada cierta cantidad de tiempo vuelve a tropezar con la misma piedra!

Ninguna de estas quemas logró su cometido, la gente no dejó de pensar ni de escribir. Llegó Internet y con este medio una posibilidad tan temible como la imprenta de Gutenberg: que todos ya no sólo puedan leer si no que también puedan escribir.

Los intereses tocados son siempre los mismos y leyes restrictivas tratarán de negar lo inevitable, más de veinte siglos de quemas de libros no alcanzaron, evitemos que las leyes sean una quema final, pero ya sabemos que igual no podrán, mientras existamos a alguno se le ocurrirá una idea y la pensará, eso ya es suficiente ;

Hay un libro que más de uno de ustedes ya conoce llamado Fahrenheit 451 de Ray Bradbury, 451°F es la temperatura en la que arde el papel, léanlo.

40 Minutos en el Baño



<http://www.fabio.com.ar/4869>

Publicado el: 30/01/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

Incomprendido por las mujeres, este acto de libertad masculina es parte esencial de la salud mental de los hombres, pasarse 40 minutos el baño y sin dar explicaciones de por qué. Hace ya muchos años en una nota que hablaba del Baño de Oficina al final comenté este tema, ahora lo encaró directamente.

Algunas damas pensarán que los hombres sólo van al baño a dormir, a tocarse, o que sus intestinos miden un 200% más que el de ellas (bueno, un poco más grande lo es), pero no, la razón es otra mucho más importante.

Es en el “trono” donde un hombre puede encontrar la paz verdadera. Ese momento donde planifican la conquista del mundo hasta programar mentalmente y, por qué no, definir estrategias complejas que sólo la tranquilidad mental más absoluta permitiría.

He llegado a llevarme libros, enciclopedias y hasta una notebook, ya ni hablar de celulares o tablets, he llegado a ver una película en una Palm en el baño de un trabajo, de a partes, pero era para probar si se podía m

He llevado anotadores y definido trabajos, ideas, proyectos, todos allí y sin embargo no tengo a nadie que me moleste afuera, es tan sólo que ese lugar llama a los hombres para ello.

En el caso de los casados con hijos es el último refugio. Ese bastión de masculinidad que les queda, el baño, durante el ejercicio intestinal, es lo último que le dejaron de espacio personal, ya nada les pertenece, todo es de los hijos, esos 40 eternos minutos que hasta dibujan un profundo y morado círculo en la piel de las piernas es el momento más tranquilo de un tipo con hijos.

En vez de tener a los críos colgando, tener que seguir órdenes de sus esposas o hacer algo, o peor, ya que no tienen cómo ver televisión porque dejó de pertenecerles y ahora sólo hay un canal infantil o la misma Toy Story repetida un millón de veces al punto de conocerse todas las escenas y poder dibujarla a mano, bueno, el baño es el refugio.

Ahora, a la pregunta femenina de por qué tardan tanto los hombres en el baño, no la hagan más, ya saben por qué es, ahora expliquen ustedes

cómo es que se tarda 40 minutos para maquillarse y encima que les quede tan soso m

PS: Dedicado a Guille a quien le cuestionaron esto ante mi presencia y salí a defenderlo m

¿Hasta cuantas cirugías aceptamos?



<http://www.fabio.com.ar/4862>

Publicado el: 25/01/2012

Autor: Fabio Baccaglioni



Aceptemos algo, hemos cambiado en nuestra percepción hacia las cirugías estéticas.

Cuando era un niño era casi impensado, alguien que se hacía las tetas era un ser tan superficial como bizarro, concebible en casos estéticos en serio, cuando alguien perdía un miembro , una parte de su cuerpo.

Así lo era porque ese es el origen inicial de las cirugías plásticas, reparar lo dañado por las guerras y las enfermedades.

Pero se transformó en un negocio, empezó a ser más y más popular al punto que al día de hoy nos cuesta identificar qué es falso y que verdadero, pero principalmente, nos deja de importar.

No nos molesta si te retocaste un poco las patas de gallo, ahora lo aceptamos, es verdad, te tiraba unos años para arriba y vos sos joven *todavía*, ¡pero qué lindas lolas te hiciste! ¿Quién fue tu cirujano?

El culto a la imagen ha cruzado nuevas escalas y las primeras instancias pasaron a ser “tradicionales” o “normales”, como que no nos incomodan como espectadores (y probablemente tampoco si somos parte), hasta llenan de orgullo a unos cuantos.

Pero ¿donde se encuentra el límite actualmente? porque la barra a cambiado su posición hace rato...

Antes que nada volvamos atrás en el tiempo una vez más, hace 30 años había cirugías o tratamientos que considerábamos normales. Los dientes por ejemplo, la ortodoncia era común en cualquier niño de los 80, acomodar los dientes deformes y dejar una sonrisa lo más perfecta posible tiene sentido para muchos desde la alimentación hasta la estética: los dientes son funcionales, deben funcionar como la máquina de cortar y moler comida que son.

Se usaban muchos anteojos y el ya clásico teñirse el pelo, que lleva cientos de años por no decir miles, hasta era aceptado. La peluca para las peladas, el bisoñé para los hombres con casquito, era un límite aceptable.

Ya sea por la influencia de los EEUU, incrementada hasta niveles obscenos en los 90, la cirugía mamaria empezó a hacer furor, no era barato, pero unas siliconas para una mujer con un busto ínfimo le cambiaban la vida, y sigue sucediendo.

Empezamos a ver pecheras descomunales que poco tenían que ver con la estructura ósea, pero tal vez lo más molesto y llamativo era el pelo oxigenado y los bronceados ridículos, hasta que llegaron las cirugías en el rostro.

El horror.

Ver a señoras bien entradas en años que durante 20, 30 años habían destruido su piel hasta el cáncer por el sol abrasador y el novedoso agujero de ozono con Hawaiian Tropic 4 (el naranja de zanahoria) desesperadas por parecer pendejas. Estirarse parecía la solución, así una señora de 70 parecía de 60 y la de 60 de 50 ¡Todas unas pendex!

Llegamos a casos extremos y famosos como Amalita Fortabat, Nacha Guevara o la señora Mirrrrtha Legrand, cuyo contraste con su hermana melliza es impresionante (-mente liso).

Esto nos provocó una molestia estomacal terrible, pero poco a poco encontramos un grado de aceptación a la “estiradita” siempre y cuando fuese modesta, le vimos un límite a la cosa, porque todos entendemos un poco lo que significa una arruga el primer día que te viste al espejo y

notaste que al costado de tus ojos hay algo que te recuerda a estar esforzando la vista cuando no lo estás haciendo.

Y luego se te cae la papada que parecés una tortuga y sólo estando gordo estirás un poco la cosa con la grasa, un retoque y mantenemos un ritmo de envejecimiento natural y no exagerado ¿no?

Pero ¿Qué pasó con esa nariz ganchuda? y bueno, al martillo neumático o el cartucho de dinamita ¡no! el horror Michaeljacksiano! porque pasamos de una nariz que era el mapa de Israel hasta una nariz respingada que te hace parecer más islandesa que Björk, no, por dios, no se hagan eso!

Los 90 nos trajeron una inmundicia de narices refinadas al punto de parecerse todos a Voldemort y eso que todavía no existía el personaje, es más, J.K.Rowling se inspiró en esas narices noventosas.

El cañonazo de rinoplastia le arruinó la cara a muchas personas, de tener una seductora nariz mediterránea a tener una cosita asquerosita que te levanta el labio superior y te hace ver dientes de conejo por falta de napia. Un desastre.

Hoy por hoy también le encontramos un equilibrio ¿no? una cosa es tener una nariz que te devela como napolitano a cuatro cuadras y otra una nariz recta de tamaño normal. La nariz ínfima es vista como una “mala cirugía” o un “quién fue el hijo de puta, te consigo un abogado barato ya mismo” hasta un “te hicieron mierda la jeta”.

Pero un gancho descomunal que serviría para espantar a un ave de rapiña es hoy en día hasta impulsor de la impiadosa sugerencia-pregunta “¿y cuando te dinamitás el gancho?”, todos aceptamos que parecerse a una bruja de Disney no es negocio en el siglo XXI.

¿Qué pasa cuando la boca es finita como de inglés? Empezaron con el colágeno y las bocas pasaron de ser bocas a ser anos violentados por la hinchada de Godoy Cruz, un asco, el Goatse es una finura al lado de algunas bocas que emergieron como bifés de chorizos encarnados en rostros desproporcionados.

Si la genética no te había dado semejante boca ¿por qué exagerar tanto? un clásico local fue Raquel Mancini, que salió a la calle con dos chuletas de cerdo en vez de labios, una mina relativamente linda (salvo por esas dos orugas que tenía en el lugar de las cejas) que semejante atentado contra su rostro llamó la atención y no para bien.

Esto derivó en algo mucho peor: la boca de pato. La extensión de la boca logró distancias impresionantes desde la dentadura hasta la punta

exterior del labio superior rivalizando con Donald y cualquier pelícano, tan ridículo que a nadie le gusta y para la mayoría de los hombres sigue visto como el atentado más ridículo en el rostro femenino, aun cuando es tan sólo una duckface forzada sin material extra: don't be idiot.

Si tu boca está toda arrugada por el sol, el problema no son los labios, es el resto de la piel y eso te pasa por tomar tanta pero tanta radiación que tu piel se quemó como una tostada olvidada.

Y todo eso había que solucionarlo porque los ganchos detrás de la oreja se empezaban a notar, así que a alguien se le ocurrió inyectarse botulismo (en versión light) en la cara para masacrar a sus músculos faciales en pos de relajarlos y así tener una expresión más suave y mansa.

Dicen que así parecés más joven y si, es verdad, da resultado! el problema es que un par de pinchazos de más y quedás con media cara deforme cual Freddy Kruger porque te mató algún músculo y eso no se recupera más!

No son los únicos tratamientos que buscan no ser tan exagerados como el estirar la piel, se remueven capas superficiales de piel muerta con láser o ácidos, cremas especiales y todo tipo de tratamiento abrasivo para que la piel se regenere.

Volviendo a los pechos, también se fueron regulando, de cirugías que parecían una carnicería de un asesino serial a implantes hechos por un pequeño agujerito o, los que más impresión me dan, descorchando el pezón como una tapita de melba. Pero básicamente el tamaño fue lo que se reguló socialmente poco a poco. Aclaro que a mí me gustan los naturales y chiquitos “mandarina” hasta los “pomelo rosado” sin llegar a melón f No sé para qué aclaro, pero vamos, es un manifiesto casi.

Hoy por hoy si sos una tabla y te ponés unas lolas medianas todos te aplaudirán en la oficina “que bien que hizo”, si tenés tanta teta que mano no cubre (dice el dicho, no es teta, es una ubre) existe la operación a la inversa, para restar, y también se estila bastante.

Hay como una pechuga estándar para los civiles y otra para las vedetongas, si una civil se pone tetas de gato, gato quedará, sin embargo si se pone hasta su tamaño “adecuado” (por lo general si las tetas no sobresalen hacia los costados de la espalda demasiado hasta parecer flotadores m) nadie lo verá con malos ojos.

El prejuicio ha dejado lugar a una serie de tamaños aceptables, sabemos que la inferioridad total es provocadora de baja autoestima, pero siempre hay que tener en cuenta que tal vez tu baja autoestima se debe a

que estás rodeada de boludos que no saben apreciar lo bueno.

Los casos más extremos llevan a las personas a intervenir su estructura ósea, y no me refiero a las narices, si no a los huesos de la mandíbula, hasta brazos, piernas, dedos y cráneo, una barbaridad de autodeformación con tal de buscar un ideal difícilmente alcanzable.

Los implantes de cosas raras también existen ¿implantarse pómulos? ¿Pectorales? ¿Culo? bueno, hay un cacho de silicona para todo, hasta de abdominales, que yo diría son los implantes de los gordos vagos, man, ¡andá al gimnasio!

La carnicería interna suma lipoaspiración como una de las formas de tortura moderna que deja mal a todo aquel que se lo hace, ¿no prefieren la guillotina? al menos fue diseñada para no provocar dolor.

Probablemente sea un ciclo, luego se ponga de moda lo “natural” y luego vuelva lo plástico, pero aquí me detengo a la lectura nardogeek del asunto: la selección natural.

Darwin tenía razón hasta mediados del siglo XX, creo yo, y espero no ofender susceptibilidades (si lo hago me chupa un huevo m) porque luego, al empezar a modificar la estructura física de las personas dejamos de lado un proceso natural, la selección natural.

La cosa es así, si un tipo se siente genéticamente atraído por las narices ganchudas y todas menos una se operaron la nariz para dejarla respingada, la selección de pareja no funcionará naturalmente. Se influencia para un lado u otro el qué debería ser mejor.

Por ejemplo, el ancho de caderas, si sólo tuviesen hijos mujeres con caderas pequeñas y todos los nacimientos fuesen por cesárea, estaríamos atentando contra nuestra propia supervivencia. Así pues creo que pasará con tanta cirugía.

Ponele que te casás con una mujer de ojos azules, falsos, tetas enormes, falsas, culo redondito, falso, boca carnosa, falsa, rubia, falsa, nariz recta, falsa. De hijo te sale un chino comunista y no entendés nada, no, tranquilo, ya no es que seas cornudo, es que te comiste el engaño fácilmente m

Si todos esos cambios no fuesen notorios, si la cirugía se perfeccionase al punto de que nadie podría notar un fake de algo real, el resultado no podría cambiar jamás los genes.

Y puede sonar crudo, pero la selección de pareja incluye el aspecto visual, en casi todas las especies evolucionadas, si mentimos confundimos

ese patrón que nos ayuda a elegir parejas sanas y aptas para la reproducción.

Por eso creo, en un punto, que la evolución de la especie por la selección natural se encuentra en un nivel inicial de transformarse en otra cosa m

Pero bueno, creo que me deliré demasiado, ahora ustedes ¿Cual es el límite aceptable? y no me vengan con “nada” porque si les pongo acá una foto de una mina perfecta ni les preocupa si tiene medio cuerpo hecho hasta con el photoshop, la ven de punta a punta igual. Si les pongo la foto de un adonis nadie se preocupará si esos músculos fueron inyectados con una pasta destructora de corazones, les gustará igual porque somos consumidores de lo que vemos ;

PS: Antes de decir “yo no puedo entender como...” fíjense en el DNI si no tienen menos de 30 años, luego piensen dos veces que tal vez son demasiado jóvenes para no entender lo que es que se te caiga el culo o la papada golpee el teclado m

Un diploma para el gato

<http://www.fabio.com.ar/4857>

Publicado el: 22/01/2012

Autor: Fabio Baccaglioni



Una vez una amiga abogada me dijo “en la facultad siempre se dice, si dejás una vaca atada a la puerta de la facultad en cinco años tiene un diploma” y más allá del chiste EXISTEN animales con diploma.

Hay varios gatos que ostentan título, en 2004 **Colby Nolan** era el gato del fiscal general de Pennsylvania que quiso exponer el fraude de la Trinity Southern University que entregaba títulos terciarios de administración de empresas a tan sólo U\$s299, como en el formulario de aplicación el dueño puso que el gato había tomado clases en el colegio, trabajado en un restaurant de comida rápida, cuidado niños y mantenido una ruta de periódicos, bueno, le ofrecieron que además, por u\$s 100 más podía lograr un MBA f

Obviamente terminaron demandando a esta pseudo-universidad privada que por tan poco lograba sacarte un promedio genial y tener un título tan válido como un billete de tres pesos,

Basándose en la misma idea de denunciar en 2009 el presentador de un show de BBC, Inside Out, inscribió a su gato **George** en tres instituciones que supuestamente daban títulos para gente que hace hipnosis, resultó ser un gato con título académico de hipnoterapeuta y demostrando como las regulaciones al respecto de esta pseudo-ciencia berreta son absolutamente nulas.

No es la única área donde las regulaciones no existen, los nutricionistas también tienen pocos controles, así fue que **Henrietta**, la gata de un doctor y periodista de ciencias inglés, Ben Goldacre, logró el título en

la American Association of Nutritional Consultants, y aun con la gata muerta conserva el título en el baño f El título había costado u\$s 60 f Lo hizo para demostrar lo fraudulento del currículum de una pseudo doctora, Gillian McKeith.

Kitty O'Malley con ese nombre evidente logró un título de bachiller y que investiguen al colegio que se lo otorgó fraudulentamente, era parte de una investigación del diario de Florida, The Ledger, y en 1973 en la "Washington High Academy" se lo otorgó sin problemas,

En 1967 fue el turno de **Oliver Greenhalgh**, el gato del camarógrafo Michael Greenhalgh que trabajando para The Times logró que le den título de martillero, las dos referencias que había escrito en el papeleo no fueron verificadas, simplemente pagó y obtuvo el título fraudulento.

Con un nombre tan curioso como **Oreo Collins** el gato (obviamente blanco y negro por ese nombre m) recibió un diploma de la Jefferson High School Online en 2009 y para colmo mintiendo su edad porque apenas tenía dos años, doble falta ahí. Otra investigación legal a partir de ello.

Tobias F. Schaeffer, con F de Felino, logró en 1986 también otro título de martillero de la National Association of Real Estate Appraisers por tan sólo 75 dólares, otro con el título en el baño, literalmente en la cajita para cagar del gato, dos años de juicio, 70.000 de pagos legales y un juez que concluyó que no hubo fraude después de todo, nah, si tan sólo un gato logró un título!

Y también tenemos a **Zoe D. Katze** de su dueño el profesor Steve K. D. Eichel logrando en 2001 un glorioso título de hipnoterapia para su gatito terminando en varios libros que hablan sobre el tema como ejemplo y el Dr. Eichel ayudó a la BBC en el caso de George que nombré antes m

Por lo visto el otorgar títulos sin mirar es muy común para algunas falsas "universidades" online, y eso que hay muchas muy buenas y honestas! conozco varias que no otorgan ciegamente si no que uno debe ir a rendir presencialmente pero el día a día se hace online, no es mala idea el estudio a distancia, pero el titulito por dos mangos...

Una cosa genial, estos gatitos sin saberlo aportaron para desenmascarar varios fraudes!

Y no sólo los gatos reciben este beneficio, hay varios perros en esta lista bizarra de Wikipedia de donde saqué los casos, List of animals with fraudulent diplomas ⁴

⁴ https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_animals_with_fraudulent_diplomas

Las Computadoras en el Cine



<http://www.fabio.com.ar/4839>

Publicado el: 11/01/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

¿Cual es la computadora que más apareció en una película? siempre pensé que era alguna Mac o alguna Dell, con tanto dinero que ponen en promoción no sería raro, pero no, es una más vieja y anticuada todavía.

Hay un sitio que descubrí hace poco que es GENIAL para nardogeeks, Starring The Computer⁵, una excelente recopilación donde podemos encontrar cada película en la que apareció cada computadora e identificado el modelo y la función, realista o no, de la misma en la escena.

Bueno, si sumamos todas las mac seguro logramos un primer puesto, es una marca tan norteamericana como Hollywood lo es la Apple][aunque solamente apareció en 22 películas y/o series, en algunos casos haciendo cosas prácticamente imposibles para su pequeño procesador de 8 bits.

La clásica Commodore 64 tenía mucho mayor poder gráfico, igualmente la falta de realismo en el uso de la misma es impresionante, la lógica Hollywood es la siguiente, si la computadora es un accesorio en la escena, es realista, si la computadora juega un rol importante, se deliran completamente. La C64 querida “trabajó” en 32 films/series.

Pero la ganadora del cheque al buen empleado y mejor actor de reparto es sin dudas la antiquísima IBM AN/FSQ-7 ¿cómo? ¿un vejstorio de IBM? y si, es que para resumírselas: es la famosa de las lucecitas!

Así es, esos paneles enormes que vemos en muchas películas viejas, desde los años 60, (Santa Claus Conquers the Martians (1964), ¿cómo? que título!, puntaje IMDB: 2.2) hasta varias modernas, la más actual Austin Powers “Goldmember” de 2002, pasando por Battlestar Galactica, War Games, Columbo, varias de la saga del Planeta de los Simios, hasta... Día de la Independencia! 56 películas y contando.

La IBM AN/FSQ-7 fue muy utilizada en el cine por una simple razón, sus paneles con luces y botones la hacen parecer importante, lo era, en los años 50 claro, donde una computadora de ese tamaño tenía sentido porque no entraba en ningún lado (no existían ni los transistores ni el

⁵ <http://starringthecomputer.com/>

microchip) y porque ya para los años 60-70 eran obsoletas ¿Qué hacer con semejantes instalaciones? Hollywood les encontró un lugar.

Fue por lejos la mayor computadora jamás construida, no los paneles si no la parte donde se hacían los cálculos, la mayor instalación ocupaba cuatro pisos, soportaba más de 100 usuarios al mismo tiempo (es un Mainframe) y necesitaba 60 empleados de IBM para mantenimiento constante.

Cada vez que una válvula se quemaba había que reemplazarla inmediatamente, y ese equipo lograba un uptime del 99% ¿sorprendente, no? Igual era una máquina de cometer errores, cada válvula quemada implicaba comenzar de cero si estabas corriendo un proceso, entre 1959 y 1963 se instalaron 23, era la época en la que creían que con eso bastaba para la humanidad f y ya estaba obsoleta.

La idea era que detecten bombarderos soviéticos, pero ahora el mundo se enfrentaba a los misiles intercontinentales ICBM, igualmente algunas lograron sobrevivir a su obsolescencia, el ROCC, Regional Operations Control Centers, mantuvo hasta 1979 una operacional, una instalación SAGE continuó usándola hasta 1983 hasta donarla al museo de Boston

Las consolas de la Whirlwind II son las que terminaron en Battlestar Galactica... la serie vieja eh! no la nueva. El Modelo SAGE resultó ser un excelente prototipo para control de tráfico aéreo así que la IBM 7090 fue básicamente una versión a transistores de la AN/FSQ-7/8.

¿Qué le trajo al mundo de la informática? fue la primer computadora con una interfaz real en un monitor CRT, usaba un lápiz óptico para marcar ítems en una pantalla, tenía un modem poderosísimo de 1300 bps, podía ponerse en modo stand by caliente sin apagarse para lograr un uptime alto, fue la primera en interceptar aviones y un par de grandes logros más.

21 gramos de nada



<http://www.fabio.com.ar/4829>

Publicado el 04/01/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

Hace un rato pensaba ¿de dónde sale este mito del peso del alma? comenzando porque el alma ya de por sí es una hipótesis sin demostración alguna y donde carece en gran medida de un valor científico, pero suponiendo que semejante entidad exista ¿por qué lo de los 21 gramos?

Pues bien, el mito tiene historia, en 1907 el doctor Duncan MacDougall trató de considerar el alma desde el punto de vista del método científico y trató de probar la existencia del mismo en base a observación, medición y pruebas.

El problema es que MacDougall apenas tomó datos de seis pacientes que estaban a punto de morir, sus métodos de medición eran primitivos (21 gramos medidos hace cien años con métodos mecánicos no son 21 gramos hoy a nivel electrónico f), pero más o menos llegó a ese promedio, 21 gramos como peso del alma, si es que esta fuese algo material.

No está mal el método de comprobar algo por el opuesto, es decir, si algo desaparece, es que hay algo, aunque no lo veas es un método para corroborar su existencia. Así, por ejemplo, se demuestra la existencia de exoplanetas, no por verlos, si no por pasar por delante de una estrella y “taparle” la luz que emiten hacia nosotros.

En cien años nadie pudo corroborar semejante afirmación, sin embargo en los medios de la época tomó bastante fuerza. Intentó medir lo mismo con perros y no hubo diferencial, con lo que los religiosos lo tomaron como certero ¿no era que los animales no tenían alma?

Pero volviendo a su método, tan falto de precisión estuvo que de seis casos dos tuvo que descartarlos por no tener a punto la balanza, dos perdieron peso durante un tiempo, uno inmediato y uno volvió a recuperarlo (?), ¿es esto acaso un método científico? Desde ya que no.

Con semejante margen de error lo último que podría asegurar alguien es que el alma pesa 21 gramos, podrían ser 100, podrían ser cero, podría no existir, lo que está clarísimo es que seguro 21 gramos no pesa.

Ahora bien ¿cómo puede perder peso un cuerpo al morir? hay varias explicaciones, la más sencilla la de los esfínteres, sin querer explicarlo en detalle para que no les moleste cuando una persona muere lo primero

que se liberan son los “gases” contenidos en el cuerpo por los esfínteres, sea desde vía digestiva como respiratoria hay un colapso inmediato de las funciones reflejas, un pedito y ya pesás 21 gramos menos.

Medirlo en un lapso de tiempo largo es ridículo porque ya estando vivos bajamos y subimos de peso constantemente en base a nuestro metabolismo, es más, nada indica que esos cuerpos no siguiesen transpirando hasta colapsar todos los sistemas orgánicos. Significa que la medición tendría que considerar muchísimas variables antes de llegar a una conclusión contundente.

La película 21 gramos, de 2003, se subió a este mito para darle a una nueva generación de crédulos algo más en qué creer y así poder desmentir a la ciencia sin prueba alguna f

Algo es seguro, MacDougall realmente hizo los experimentos y no fue con mala intención, lo que nunca se pudo probar es semejante afirmación sin sustento, recuerden, para demostrar algo extraordinario hacen falta pruebas extraordinarias, pesen mil moribundos bajo condiciones controladas y tenemos un experimento.

Muertes Curiosas - Joseph Samuel, sobrevivir a tres ejecuciones



<http://www.fabio.com.ar/4826>

Publicado el 03/01/2012

Autor: Fabio Baccaglioni

En 1803 le había llegado la hora a Joseph, que raro un criminal en Australia, pues bien, junto a otro criminal más que nada tenía que ver con él fue llevado a Parramatta donde cientos de personas se habían reunido para presenciar la ejecución. Algo así como el show del momento en esas épocas.

Eran las típicas ejecuciones desde un carro, se ataba el nudo al cuello de los criminales sentenciados, el cura les compartía un rezo y se hacía avanzar el carro para que caigan.

A diferencia de la horca más común y posterior (mediados del siglo XIX) al no caer bruscamente no se rompe el cuello y la estrangulación es lenta, por esa misma razón se eligió luego el otro método.

Las cuerdas utilizadas soportaban hasta 450 kilogramos, suficiente para soportar los cinco minutos colgando pataleando sin romperse como era costumbre.

El otro condenado mientras sucumbía lentamente como estaba estipulado y llegó el turno de Joseph Samuel. Para su “suerte” la cuerda se rompió y en vez de ahorcarse cayó al suelo violentamente torciéndose un tobillo derrumbándose.

Bueno, son cosas que pasan, prepararon otra, la pusieron alrededor de su cuello, lo subieron nuevamente al carro y lo tiraron una vez más. Para este entonces el otro ya estaba casi muerto. Samuel una vez más cayó porque el nudo se desarmó hasta hacerlo tocar el piso con sus botas. El verdugo estaba seguro de haber ajustado bien todo pero pronto insistió con una tercera vez.

La multitud ya no estaba contenta, quería que lo suelten ¿cómo podía ser que sobreviviese a dos intentos? una vez más lo subieron, la soga al cuello, el carro, y... cayó al piso ¡rompiendo una tercera soga!

La muchedumbre empezó a gritar a favor de Joseph Samuel, tuvieron que interrumpir momentáneamente la ejecución, fueron a buscar al gobernador.

Éste supervisó las sogas utilizadas, notó que nadie las había cortado previamente, que estaba todo perfecto y que el otro criminal ya estaba bien muerto colgando todavía de otra sogá idéntica.

Tanto el gobernador como la multitud coincidieron en algo, era obra de Dios lo que sucedía, seguramente Joseph Samuel no era culpable del crimen ¿cómo sobreviviría tantas veces? nadie querría ponerse en contra de lo que el creador indicaba, el gobernador le dio la amnistía completa.

Bueno, la historia de Samuel probablemente es falsa y exagerada con los años, pero al menos es curiosa, Samuel es conocido también como uno de los primeros colonos judíos en Australia.

Y no fue el único, un siglo después John Babbacombe Lee también sobrevivió a tres intentos de ejecución por fallas en la máquina que abría la puerta (esta vez ya sin carro, con el método más conocido) y luego de un tiempo hasta logró la absolución.

Hubo otros casos, algunos volvieron a ser ejecutados con mejor éxito
f

2012, el año de Alan Turing



<http://www.fabio.com.ar/4823>

Publicado el 31/12/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



A 100 años del nacimiento de Alan Turing este 2012 va a ser el año de este gran señor casi no reconocido por la historia salvo en años recientes donde, al igual que Nikola Tesla, la nerdada internética le ha dado el espacio que merecía. Y en este blog si algo hacemos es reconocerles a los nerds de nuestra historia el lugar que merecen m

Alan Turing es uno de los padres de la informática moderna, la madre también merece sus respetos, Ada Lovelace (Ada Byron) y da para otro post aparte.

Turing sufrió mucho por su homosexualidad a la cual los ingleses de los años 50 condenaban terriblemente y la pasó tan mal llegando a la castración química. Cuanta falta de respeto para aquel que gracias a su ingenio había logrado que el Reino Unido venciera a los nazis en la segunda guerra, así es, Turing fue parte del equipo que descifró la máquina Enigma de encriptación de mensajes.

Algunos estudiantes de sistemas lo conocen, muchos lo odian por lo difícil, pero yo lo defiendo porque el problema no es Turing si no lo mal explicado que está.

Durante la guerra trabajó en los departamentos de criptoanálisis descifrando los mensajes navales alemanes, recibió la medalla de la Orden del Imperio Británico pero todo su trabajo se mantuvo en secreto por razones obvias.

Trabajó en la bomba Turing–Welchman, un ingenio electromecánico que deducía errores en la configuración de las Enigma en base al absurdo, suena genial, de la contradicción deducir todo. Al final de la guerra se habían construido 200 de estos equipos que ayudaban a darle más precisión al trabajo de criptoanálisis.

En 1946 fue el primero en presentar la idea de un programa almacenado en la computadora, claro, en épocas de válvulas y sin transistores ni circuitos integrados no era algo que a cualquiera le saliese de la galera.

De toda su inteligencia salió el famoso Test de Turing el cual define y demuestra la inteligencia artificial, si tu programa no supera el test de Turing es predeciblemente una máquina, pero si lo supera es indistinguible entre una computadora y una persona, es la esencia de Blade Runner básicamente. Media ciencia ficción le debe estas ideas porque despertaron una catarata de conceptos e ideas futuristas que hoy en día muchos vemos como reales.

Al día de hoy no hay máquina que supere el test.

Sus últimos días fueron horribles, condenado por indecencia, su naturaleza le indicaba algo que la sociedad inglesa pacata no aceptaba y tardaron unos cincuenta años en disculparse, la homosexualidad era un delito. Se suicidó comiendo una manzana con cianuro en 1954.

La sociedad le debe mucho a él, es uno de esos personajes que dieron todo y por su naturaleza y la falta de comprensión e ignorancia de los demás sufrió un triste final. Merece un año para él ¿no les parece?

Feliz Año a todos y que comiencen su año de Turing como mejor les plazca ; ¡ahora a brindar!

Solas y Solísimas

<http://www.fabio.com.ar/4815>

Publicado el 26/12/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



“To all the single girls out there asking where all the decent guys are... they're in the friend zone right where you left them”



Una vez leí la frase y la tuiteé, al día de la fecha es uno de mis twitts con más RT, no esperaba reacción, por lo general no me muevo en el circuito de “retwitteadores-favoriteadores” pero esa frase contenía una gran verdad.

Escucho constantemente quejas de señoritas solitarias que no logran encontrar un caballero que las acompañe en la vida, la mayoría están buenas, lindas minas, con trabajo, independientes, sin apuros, con ganas de vivir la vida, profesionales, con estudio, limpias (y sí, eso es importante) y por alguna extraña razón, no consiguen pareja.

¿Qué es lo que pasa? ¿Acaso no hay hombres? o ¿es eso un mito? no exactamente y la Universidad de Garchford nos ofrece un alarmante informe f ...

Los mitos

“No hay hombres”

Mentira, son casi todos feos. Esa es la cuestión, la mayoría de los tipos son automáticamente asignados a la columna de “ni en el peor de mis pedos”, esa discriminación (la mujer es el ser discriminador por excelencia).

La proporción de hombres-mujeres en el rango de edad de 20 a 40 es básicamente la misma en casi todos lados, un 50-50, que después las mujeres vivan más que los hombres es otro tema, nos matan a infartos, pero no son las señoras de 80 las que reclaman hombres precisamente.

Los hombres también se quejan de que no hay mujeres, o la menos que no las hay y que no estén locas.

“Sólo quieren sexo”

¡Qué novedad! pero no es verdad tampoco, no es lo ÚNICO que quieren los hombres, es lo principal en tal caso m

Sin sexo no hay relación que perdure, si una mujer pretende tener un hombre a base de abstinencia que se consiga un buen dildo, porque no hay forma, si existe el problema de que muchos sólo quieren sexo, eso lo analizaré más adelante ;

Para el otro lado es igual, el tipo que cree que poniéndola soluciona los problemas un día se encuentra con un hijo no calculado y ahí te jodiste la vida por cerdo ponedor.

“Los que están disponibles son todos feos”

Mirate al espejo y luego hablamos m¿no?, tienen razón en gran parte pero no es que sean feos si no que falta producción, hay mucha culpa en los hombres aquí y en el condicionamiento social, pero no es que la gente sea necesariamente fea... más bien, el 90% de la población mundial es fea, así que... deal with it.

Para los hombres: media pila, no podés estar gordo, sucio, con olor a chivo, sin cortarte el pelo, con la misma ropa siempre y encima pretender que te den bola ¿Quién corno sos? Vago del orto, ponete a mover esos músculos al pedo que sólo usás para hacer doble click!

“son unos pasivos, no avanzan”

Media verdad, con media mentira. ¿Alguna vez se preguntaron por qué el hombre se transformó en pasivo?

El dilema desde el lado masculino

Aquí voy a detenerme a presentarles el lado masculino a las mujeres. Normalmente critican al género por varios frentes, tantos que acentúan la falta de interés. Es el acoso constante el que provoca la poca predisposición a algo “serio” del lado masculino.

La queja constante es la falta de interés en algo más allá que un momento físico, pero todo hombre quiere estar con mujeres, tener una vida interesante, divertida, compartida. No existen tantos lobos solitarios como se cree, más bien hay una infinidad de tipos solos.

El problema es que cuando una mujer se queda sola, se pone linda, va al gimnasio, se maquilla, se “vende”. El hombre no.

Falta de autoestima, interés, vagancia, pasividad, son todas enfermedades comunes, es más normal que un tipo solo engorde que se ponga musculoso y fibroso, alguna razón psicológica debe haber pero como no soy psicólogo me importa un bledo, sucede.

El problema se da cuando un hombre intenta acceder al espacio de confianza femenino, como la frase que encabeza este post el dilema está en que la mejor forma de acercarse no es ir en modo “levanté” si no en modo “amistad”, porque las mujeres tienen el espejo deflector de levante activo todo el tiempo. Sólo un hijo de remil puta caradura y mala persona sabe superarlo, el resto queda automáticamente encerrado en la trampa femenina: la falsa amistad.

Algunos dicen que la amistad entre el hombre y la mujer no existe, puede ser, para mí sí existe, pero sobran puntos a favor de esa teoría. La mujer que automáticamente te ubica en la zona de amistad acaba de castrarte. No existe chance de ponerla salvo que la encuentres en un momento de gran debilidad. No te ve como hombre, desaparecieron tus genitales.

Como esto se torna absolutamente común y constante en la mayoría de las solitarias lloronas, es obvio que muchos evitarán entrar en la zona de amistad. Esto impide que uno cultive una relación más allá del polvo.

Y la mayoría de los hombres sólo podemos cultivar una relación si es que podemos mantener una conversación de más de cinco minutos con

una dama, no esperen que uno se enamore idealmente de alguien sin siquiera haber compartido momentos. Pero si para compartirlos nos van a ubicar en la zona de amistad, no queremos saber nada con Uds.

Es así de simple, el hombre es básico, lineal, no hay que dibujar nada para entenderlo, $A = A$ y no $A = B-1$ como en una mujer... o más bien las mujeres serían $A = \text{LOG } B \wedge 3-n$ o algo más complejo seguramente ∞

Las mujeres no son románticas

Aquí me van a putear casi todas, lo sé, van a despecharse y decirme que los hombres tampoco, que sólo quieren coger, etc. Y les doy la razón en eso, pero algo es seguro: las mujeres no son románticas.

Para tener sexo con un hombre tienen una serie de pasos que quitan completamente el romanticismo. Una mujer es capaz de hacer un análisis, un profiling del hombre tal que se la baja a Casanova. Todo es un proceso, mide temperaturas, establece parámetros, elije cuidadosamente momentos, ropa y hasta música, todo para que se transforme el momento en una película romántica de esas que ningún ser digno aceptaría ver.

El hombre te trae flores y coge.

Pero no! no crean que sólo saca la chaucha del escurridor y la reparte, no, para hacerlo corteja. El hombre, como todo masculino en toda especie, corteja, la mujer no corteja, genéticamente no sabe hacerlo, selecciona.

El problema es que la modernidad trae aparejados problemas que van en contra de la evolución de las especies, no hemos llegado a tiempo a evolucionar genéticamente a estos cambios, hoy por hoy la mujer quiere cortejar, le sale el feminismo y cree que ella tiene que hacerlo, pero no sabe cortejar, castra.

Todo hombre ve a una mujer avanzar y la imagen es la de una asesina con una tijera de pelotas en las manos, un tubo de ensayo para llevarse tu esperma y un contrato para que firmes y pagues hasta que el pibe tenga 21. Esa imagen es aterradora, romántica un carajo.

No es que le falten ganas de compromiso, el hombre no las tiene y ya, es que te dejan bien claro que lo que buscan no es lo que sus labios dicen, y eso aterra.

El terror trae aparejado la falta de respeto, es más fácil rechazar denigrando y disminuyendo a la mínima expresión al otro que enfrentar la

realidad: las mujeres quieren un hombre, un hombre con todo lo que éste representa.

Amor, Cuidado, Dinero, Protección, Sexo, Seguridad, Constancia. Todo eso espera una mujer de un hombre, éste en cambio espera un buen culo y un par de gomas, ejem, no perdón, también quiere todo eso, pero no tiene ni chances de darlo.

La pretensión

Y aquí llegamos al deal, la pretensión.

Creo yo, a riesgo de equivocarme, que el mayor problema está en lo que se pretende y lo que realmente es. La realidad dista mucho de los ideales que hemos comprado durante años, no encontramos pareja perfecta porque queremos a la Princesa Disney/Príncipe Azul.

Estos ideales no existen y seguramente tampoco nos harán felices, pero compramos la idea y creemos que es lo que debemos conseguir. Siguiendo el plan, impuesto por vaya a saber quien, deberíamos seleccionar pareja con un listado enorme y marcar cruces hasta que cumplan con el 98% de lo estipulado.

Ahí nace la frase “no hay hombres” o “no hay mujeres”, los hay, pero no cumplen con la lista preimpuesta que deben cumplir, (confirмо una vez más la falta de romanticismo), si no cumple con las especificaciones técnicas, no sirve.

El amor mucho dista de esto, uno se enamora de su complemento pero muchas veces le falta algo, puede ser tuerto o sin dientes, pero ser el amor de tu vida. Ah, no, según el manual de instrucciones de la revista Cosmo el hombre ideal tiene todos los dientes, bien blancos, como teclas de piano y derechos ¿tenés uno chueco? seguramente tu esperma es de menor calidad.

La pretensión nos lleva a una eugenesia estúpida nacida a partir de ideales ambiguos de revista de moda, no es lo que queremos, es lo que nos han impuesto y aceptamos comprar.

Cualquier tipo ve a una mujer acercarse con una lista kilométrica de especificaciones a cumplir, tenés que tener mucho dinero, aceptar mantenerla, darle tres hijos, ninguno con enfermedades, tu pene debe medir más de 20 centímetros (así indica la Cosmo), tus huevos depilados como actor porno, el auto debe ser enorme y le tendrás que comprar una 4x4,

los chicos se llamarán Indio, Camila y Belcebú, son los nombres de moda que usan los famosos ahora.

En el auto pondremos el family tag con nuestros dos perros y tres gatos, necesitamos quinta con parrilla y/o country. Vacaciones siempre en Villa Gesell con carpa, tus abdominales deben ser un six pack perfecto o en su defecto medir 1,80 metros, nada de petisos corchito. Rubio, blanco, ojos azules/verdes.

Tiene que soportar la violencia menstrual y llevarles flores siempre, comprarles ropa, pero no les hagas creer que las mantenés, ellas son mujeres independientes con trabajo y sueldo más importante que el tuyo.

La lista es enorme y nada, nada se ajusta a la realidad ¿y de garchar ni hablar? m

Entonces esto provoca una reacción en cadena ¿A sí que venís con listita? ¡Yo también!

Desde ya que la lista masculina se centra en el sexo, las tetas, el culo y la entrega de éste, seguramente hay poco referido a cuestiones económicas.

En ambos casos el amor, la compañía, el reírse, el abrazarse, el compartir momentos y cosas... eso seguro que en la lista no está... y es lo más importante.

Esta pretensión ridícula ubica a hombres en la “Friend Zone” y a mujeres en la “Sex Zone” cuando ambos, en el fondo, buscaban algo más tierno, una relación en serio, algo que los una y les de eso extra que tienen las buenas relaciones que no tienen los polvos ocasionales. Claro, lo digo yo que soy un pollerudo casado y con 10 años de relación, pero les aseguro que vale la pena.

Conseguir candidato es imposible

Con todo este precedente conseguir pareja para las solteras y solteros parece ser imposible, a la semana escucho a varios quejarse, ni hablar recientemente en Twitter cuando ante un twitt que dio origen a este post aparecieron cientos de ambos géneros a llorar que no había chances y que estaban más solos que Lars Von Trier en una sinagoga.

Hay mucha discriminación en el medio, está bien, uno quiere lo más compatible con los gustos de uno, pero deberían sacar un poco de filtro. Yo no soy quien para darles instrucciones, eso está claro, estoy fuera de mercado hace rato f

No voy a transformar el blog en un club de solos y solas pero ante tanto llanto de soledad es mejor que se empiecen a mover un poco.

Una amiga me decía hoy “4 años de boludos”, ningún tipo en búsqueda de algo serio, todos pelotudeando, y no sólo pendejos, no, tipos de entre 30 y 40 que se creen que son pendejitos.

No sé qué pasa con la gente, pero entre treintañeras desesperadas por que les hagan un pibe y boludazos treintañeros creyéndose que tienen 18 tal vez lo que nos espera es una merma en la población de boludos ¡Darwin tenía razón!

Consejo a las damas: miren en su Friend Zone todo lo que rechazaron por culpa de la listita de pretensiones, reveen esa lista.

Consejo para los caballeros: en vez de pensar con la segunda cabeza pónganse a mejorar su status, cuerpo, aspecto, temas de conversación y ordénense un poco.

Y si nada de eso funciona un día organizo un “solos y solas”, les cobro \$200 a cada uno y los encierro en un boliche, alguno tiene que salir enganchado f o salen todos muertos, que se yo m un Battle Royale donde los últimos de cada género son la pareja superviviente m

Invito a los lectores y lectoras a que se despachen criticando las falencias del otro género en un impopular flame war que luego, cuando lo releen, les demostrará a ustedes mismos por qué están solos m

Desconexión



<http://www.fabio.com.ar/4804>

Publicado el 19/12/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

La conectividad de red es nuestro suero, sin un cable, sin un wifi que funcione, estamos desconectados de nuestras vidas sociales últimamente.

El problema es la falta de coherencia de los dispositivos digitales y las redes, se supone, pero nadie se asegura, que estaremos siempre conectados. La realidad es que no es así, no lo estamos y el mayor problema son las mismas redes que el 99% del tiempo permiten pero ese 1% impiden y es ese día cuando te das cuenta de cómo has perdido el control.

Ir a un café donde alguien pegó un calco que dice “WiFi Zone” en la puerta pero descubrir que dicha red de wifi no funciona nunca, te pagaste un café, pediste el password a una moza que nunca tocó una videocasetera y no funciona, no sabe reiniciarlo. Tu mundo se desmorona en un instante, simplemente no hay forma de estar online.

Sacás de tu bolso, porque sos re vivo, re audaz, un dongle USB con 3G, a mi no me gana nadie, decís, lo conectás, esperás que todo el bloatware de estos dongles chinos de ZTE se ejecute, le das a conectar y parece que está todo bien.

Pero no, por alguna razón la maldita antena de 3G te traiciona, pusieron una antena para dos millones de usuarios repartiéndose 20MHz, listo, no lograrás pasar un byte ni que pagues extra, volviste a la era de los 33.6Kbps... con suerte.

Ya entrando en pánico porque no sabés que hacer abris el navegador igual, todas tus tabs se abren con un desilusionante ícono de problema de conexión de red. La embolia es inminente, cerrás todo y volvés a tu casa.

Allí encendés la computadora tranquilo “esto en mi casa no pasa” pero de pronto ves lo que no pasa es ningún byte, mirás el router, está en rojo, mirás el cablemodem y tiene todas las luces de transmisión apagadas, hasta entrás en 192.168.1.1 para ver qué pasa, no sincroniza! Estás muerto. Ese laburo que tenías que entregar sí o sí de pronto se desmorona ¿Cómo cuernos hago? ¿Cómo lo entrego? urgente buscás desesperadamente algún lugar disponible, volvés a empezar.

Vas a otro café, no tiene wifi, ya ni te molestás en pedir uno, te parás en la puerta con el teléfono tratando de enganchar un WiFi y donde podés cargar google.com entrás, pero si no es que tienen password es que está lleno o que tiene más pinta de que tu notebook no durará en ese lugar más de diez minutos sin terminar en manos de otro.

Optás por un Starbucks y los putos te obligan a “autorizarte” en una paginita intermedia de Fibertel, innecesaria, tarda como tres minutos en cargarse, ya estás que explotás, lográs pasar a la siguiente pantalla, abris tu laburo, lo terminás a las apuradas, lográs enviarlo, tarda, tarda, el mail no sale nunca, transpirás.

Al final el mail sale. Eran 200Kb de un Word que habías laburado todo el día anterior, mirás el reloj, pasaron 4 horas desde que te sentaste a tomar el primer café hasta que lo enviaste, 200Kb en 4 horas es una tasa de 13 bytes por segundo

TRECE BYTES POR SEGUNDO! y ni hablar el costo, dos cafés, un colectivo, una diarrea con convulsiones, un ACV y la cuota mensual del dongle 3G, el cablemodem y tu teléfono más la notebook y la PC en casa.

Señores, hemos vuelto a 1950 f

Las máquinas de movimiento perpetuo siempre están quietas



<http://www.fabio.com.ar/4803>

Publicado el 18/12/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



¿Qué nos lleva a creer que máquinas imposibles solucionarían todos los problemas de la humanidad y que estas máquinas vendrán de un garage y no de un laboratorio altamente especializado? No lo sé.

Por alguna razón nos quedó en el fondo ese sentimiento romántico de la exploración de garage, esa cosa que se podía hacer hace 100 años pero donde ya no queda mucho por explorar. Es como el planeta, ya no quedan islas para conquistar ni reclamar, cada kilómetro cuadrado de terreno tiene dueño. El terreno de la invención, en cambio, todavía tiene algunos lugares por reclamar, pero ¿por qué tanta desesperación?

El tema de este post es el de las máquinas de energía gratis o movimiento perpetuo, prácticamente lo mismo porque ambas se basan en negar la ciencia, negar la teoría y milagrosamente obtener sólo por la práctica y una teoría débil una máquina disruptiva que, oh casualidad, nadie había visto antes. Construidas con partes que cualquier humano

podría con poco presupuesto, buscan solucionar los problemas de la humanidad en el sótano de una casa de familia.

Al igual que los adivinos o parapsicólogos los creadores de inventos milagrosos fallan en el mismo y exacto punto, ninguno se anima a exponerse al escrutinio serio y controlado de la ciencia. Si alguien dice que puede volar, tiene que demostrarlo, pero no en las condiciones favorables para él, si no en las favorables para la ciencia, para que no queden dudas.

Si alguien reclama que construyó una máquina que obtiene energía gratis de unos imanes es él el obligado a demostrar y someterse al escrutinio, no basta un video en Youtube, hace falta un control sobre las pruebas y para ello una total apertura de su “descubrimiento”.

Y llego a este post justamente por un enlace con video que subieron a Links de Viernes que básicamente ofende el criterio científico, el sentido común y toda lógica, el cual fue defendido por más de un lector que engañados en su buena fe tienen la esperanza de que sea esto cierto: un poco de ciencia y lógica les puede aclarar el panorama.

Como en todos los casos cada vez que alguien reclama que la ciencia no lo conoce todo es obvio que ya lo sabemos, de eso se trata la ciencia, de no saber todo si no de intentarlo y para ello existen caminos bien conocidos que nos pueden llevar a una buena comprensión de lo que ignoramos. El problema con estas afirmaciones de máquinas imposibles es que justamente ese meten con la parte de la ciencia que más se ha estudiado y conocemos.

Hay una cierta cantidad de cosas que la ciencia ya probó una y otra vez y que funciona, no falla, hay hasta leyes definidas gracias a siglos de estudio. ¿por qué la naturaleza de golpe dejaría de funcionar lógicamente? Hasta ahora la misma vida nos demuestra una y otra vez que siempre hay una lógica detrás de cada comportamiento y cuando no es lógico es que nos falta comprender y aprender.

¿La naturaleza cumple reglas?

Hasta hace un siglo la teoría de la relatividad general no existía y nos parecía que la naturaleza jugaba con nosotros, las leyes de Newton no aplicaban para el universo pero si para la tierra ¿que nos faltaba? La ciencia pensó que algo faltaba, no que estaba mal, si no que faltaba la corrección, analizar las variables restantes que pasaban por alto.

Un siglo después hay varias cosas que conocemos muy bien, la energía, la masa, el electromagnetismo, cómo se comporta, como se relacionan, etc. Por eso cuando alguien hace un reclamo fabuloso sobre la energía siempre les quiero recordar esa fórmula que todos conocemos muy bien pero todos parecen olvidar ante un acto mágico:

E=mc²

Para obtener energía se tiene que dar algo a cambio, masa, velocidad de la luz al cuadrado, bueno, esto último no, es la masa lo que se pierde para dar energía. La energía gratis no existe.

Por ejemplo, la energía solar no es energía gratis. Más allá de que el sol tiene una vida más larga que la nuestra, es finita, pero además, tuvimos que fabricar una celda solar. Si, en nuestro lapso de tiempo parece una fuente ilimitada de energía porque nosotros, como humanos, apenas vivimos sobre el planeta durante un millón de años y la tierra misma tiene más de 5.000 millones de años previos.

Pero no es ni energía gratis (de alguna forma gastamos energía para crear una celda solar) ni eterna (el sol morirá) ni “inexplicable” (conocemos perfectamente cómo funciona el sistema energético sol-tierra-humanos), todo lo que el sol da es materia fusionándose y entregando radiación, oiga, que llevamos un siglo aprendiéndolo y estudiándolo.

¿Cómo puede ser que se nos pase por alto una energía que no requiere perder materia en el camino? ¿Dónde está esa energía maravillosa y gratuita que nadie quiere que se descubra porque “las corporaciones” o “los gobiernos” lo impiden?

Pues bien, mínimamente debería ser matemáticamente demostrable la existencia de dicha fuente energética, pero ninguno de los que reclaman haber inventado “la máquina” la tiene, no hay teoría, sólo una máquina que ELLOS dicen logra el cometido, siempre jugando con la percepción limitada que tenemos como espectadores.

Ahí entra en la ecuación el experimento científico.

Para comenzar todo experimento serio requiere de reglas, la forma de construir “la máquina”, la “promesa” de la misma (ej: que entregue X energía a cambio de Y acción y cero consumo, si es el supuesto de energía gratis), luego que cualquier científico con el presupuesto pueda producirlo y que el experimento se realice bajo condiciones controladas.

Todo esto falla en cualquier caso de reclamo de energía gratis, no existe, no funciona, es mentira. Ninguno se somete al escrutinio científico, muchos ponen excusas, hasta las más ridículas que temen que les copien la idea o algo, pero nunca presentan pruebas ni de la teoría siquiera y cuando lo hacen nunca utilizan términos correctos, científicos ni demostraciones, nada, sólo un juntadero de palabras pseudotécnicas rodeando la máquina pero nunca explicando correctamente los principios de la misma.

A ver, explicar cómo funciona un motor de combustión interna es fácil, hasta explicar cómo funciona un reactor nuclear lo es, todos responden a las leyes de la termodinámica, pero de pronto, un motor que se impulsa por el campo magnético de unos imanes de neodimio parece contradecir todo esto.

No sólo contradecir la termodinámica, si no que pareciera que lograron motores sin rozamiento, sin consumo, ¡Excelente! si fuese así yo podría armarme uno ¿no? Pues no...

La naturaleza, mal que le pese a los optimistas de la energía libre, cumple reglas, nos lo demuestra a diario, leyes físicas bien conocidas y teoremas que hasta ahora funcionan muy bien y van mejorando con el paso de los años. Querer contradecir siglos de prueba, experimentación, aprendizaje y método científico y para hacerlo presentar un video de Youtube o un blog en un servidor ruso de poca monta... ¿Qué está fallando?

La máquina imposible

Por un instante imaginemos que una máquina que entregue el 200% de energía fuese posible, por cada Watt consumido para moverse, se recibe dos watts y se retroalimenta el sistema.

Esta máquina teórica podría retroalimentarse hasta multiplicar exponencialmente la energía que vuelve, una sola máquina podría darle energía a todo el planeta, conectando máquina con máquina uno podría obtener, sin costo operativo alguno, toda la energía del universo visible. Peligroso ¿no?

La máquina de movimiento perpetuo es, al menos, más modesta que la de energía gratis. Es decir, utiliza todo el sobrante para mantenerse moviendo, no para acelerar ni para darle energía a otro. En cambio la de energía gratis supone que el rendimiento es mayor al 100%, que por cada unidad energética que utilicemos para que el sistema funcione estaremos

obteniendo un poco más, aunque sea 101% ese 1% ya es superlativo, una máquina que nunca para y sólo entrega energía.

Pero estimo que cuando ven el número 101% ya notan que algo está fallando. Pero es curioso, ningún inventor de estas máquinas sufrió jamás de sobrecalentamiento ni se le fundió un rulemán f

El creador de una máquina imposible por lo general no entiende las razones exactas por las que funciona o debería funcionar, tan sólo está seguro que así es por lo compleja que es para él.

En la mayoría de los casos el problema está en creer que el magnetismo o la gravedad son fuentes de energía: no lo son. Son fuerzas fundamentales pero no son fuentes de energía, están, interactúan, pero no son los creadores de energía.

Para que un esquiador logre energía cinética al bajar la montaña éste tuvo que subir hasta la cima, ahí ya se gastó mucha más energía de la que cree que está consiguiendo al bajar.

Un ejemplo muy común y que demuestra el error de interpretación de la física en muchos es el ejemplo del imán. Muchos creen que porque un imán sigue pegado a un metal está utilizando energía constantemente.

Curiosamente contra lo que muchos creen, no es así. El trabajo requiere movimiento, el imán no está moviéndose, si no hay una fuerza produciendo movimiento entonces no se consume energía. Por eso un imán es útil cuando está en movimiento, ya sea dentro de un motor, en un generador o hasta en un acelerador de partículas o un tren Maglev. En todos estos casos se utiliza una enorme cantidad de energía para interactuar con el imán, no se le saca energía a éste.

Aunque quieras negarlo la termodinámica está ahí

Hay un problema fundamental con estas máquinas imposibles, las leyes de la termodinámica. Al día de hoy y luego de varios siglos de intentarlo nadie logró quebrar estas leyes, bueno, por algo le dicen leyes y no hipótesis, pero para entenderlo mejor.

La primera ley es sencilla, la conservación de la energía, entra tanto, sale tanto, se desperdicia tanto en trabajo, todo eso suma el total, no se inventa energía de la nada y la que no tenés del otro lado la perdiste sea en calor o trabajo.

Pero es la segunda la más interesante, su definición formal que conocemos casi todos los que fuimos a un Industrial m es la siguiente:

En un estado de equilibrio, los valores que toman los parámetros característicos de un sistema termodinámico cerrado son tales que maximizan el valor de una cierta magnitud que está en función de dichos parámetros, llamada entropía.

¿no se entiende nada? está bien, porque hay que seguir explicándolo. Si algo tiene un estado inicial y uno final el principio establece que para pasar de un estado a otro aumenta su entropía y el proceso inverso es imposible.

Si tiramos una gota de tinta en agua ésta se dispersará. El proceso de volver a juntar toda la tinta dispersa y volverla una gota es el imposible desde este punto de vista.

Debido a esta ley el flujo de calor siempre es en un sentido desde un cuerpo con mayor temperatura a uno con menor hasta lograr el equilibrio, las máquinas térmicas son las mejores para explicar cómo funciona.

Una fuente de calor, otra de frío para disiparlo, lo que sobra retroalimenta al sistema o se transforma en trabajo. Así un motor puede mover un auto con ese trabajo, el calor excedente sale por el escape al sistema.

Si no hubiese un diferencial y todo se mantuviese a la misma temperatura que la llama de la explosión interna ¿para donde irían los gases de escape? No empujaría nada el pistón, nada se movería, el sistema seguiría en equilibrio, no habría explosión, todo el sistema no tendría cambios y para poder moverse algo debe cambiar.

Kelvin ya decía *No existe ningún dispositivo que, operando por ciclos, absorba calor de una única fuente (E.absorbida), y lo convierta íntegramente en trabajo*

En resumidas cuentas, si querés que algo se mueva, hay que perder algo en el camino, energía, y esa disipación de energía no la podés volver a juntar y recuperarla al 100%, si no el sistema no se mueve.

De esta forma si entra 100 sale por el escape 60, 40 quedan para el trabajo a realizar, ahí tenés tu máquina en movimiento y tu relación es 100 a 40, ¿Cómo podría ser 100 a 105? ¿De dónde saldrían los 65 restantes? Un motor que no pierda energía ni en fricción ni en calor, un motor en cero absoluto sacando un extra que no proviene de la entrada de energía.

El motor magnético, por ejemplo, donde muchos dicen que la energía sale de los imanes, okey, hay un poco de energía en estos para generar su

propio campo, pero para poder crear el magneto hubo que gastar energía, nunca fue gratis y fue mucha la que se utilizó.

El motor no proveerá de energía gratis, es como decir que un reactor nuclear es energía gratis, no, el proceso de decaimiento de elementos natural genera la energía, la destrucción de átomos inestables para dar lugar a un isótopo menor y más estable es lo que libera energía. Gratis nada, estaba ahí, materia convirtiéndose en energía, $E=mc^2$ una vez más.

En todos los casos entra una cantidad, sale otra y nadie ha podido crear una máquina que realice el proceso inverso, que entre 100, salga 105 y aprovechar ese 5, eso violaría la segunda ley, la entropía sería negativa, iría todo para atrás, la gota dispersa se volvería gota.

Igual se patentan ¿por qué no me creen?

Suena loco pensar que una máquina que no puede demostrar su funcionamiento ni en la teoría ni responder a ninguna lógica reciba patentes. Pero no es función de las diversas oficinas de patentes juzgar eso demasiado.

Simplemente no lo hacen, patentan ideas vagas como un botón cuadrado ¿cómo no van a patentar una máquina con planos y todo?

Inglaterra ha otorgado en el siglo XIX una infinidad de patentes sobre este tipo de máquinas y los EEUU recientemente unas cuantas, aquí pueden consultar una excelente lista de patentes de máquinas que NO funcionan.

La conspiranoia es parte del esquema del “inventor”.

En el 100% de los casos acusan a las grandes corporaciones petroleras o energéticas de no permitirles conseguir sponsors o apoyo financiero. Así es, el problema siempre es financiero y siempre están buscando quien les financie la idea.

Eso sí, nunca presentándole la propuesta al inversor en detalle, siempre es bajo el esquema de confianza, vos confiás en mi palabra, yo te aseguro que te entrego en una década una máquina que entrega energía gratis.

Algunos reclaman “¿por qué esas empresas nunca estudian estas máquinas? ¿por qué razón?” y creo que las leyes de la física y siglos de investigación apoyan a cualquier empresario que no quiera perder su tiempo con imposibles. Toda empresa que vive vendiendo energía querría una máquina semejante! Decir que no la quieren por X razón es ridículo.

Una cosa es que busquen por todos los caminos posibles impedir que la energía eléctrica se use en el transporte o las sintetizadoras de petróleo logren algo, es normal, porque compiten directamente. Pero Uds. se creen que una Shell no querría una de estas máquinas para vender energía gratis sin trabajar? obvio que la monopolizarían! vencerían ante todos sus rivales con enormes generadores de energía gratis. ¿Para qué esperar? Lo harían ya!

Pero nop, prefieren invertir en empresas de autos eléctricos, baterías y el estudio de la fusión nuclear, ¿Porque son malos? f

Maurits C. Escher demostró que en el papel una máquina imposible puede funcionar y lo hizo a sabiendas de que en la realidad era imposible. Que en nuestras cabezas algo pueda pasar no significa que esté cumpliendo con las reglas de la naturaleza si no, en cambio, las de nuestros deseos.

La máquina imposible es un sueño, una obsesión, pero no una realidad.

Y basta de meter a Tesla en el medio, Nikola Tesla practicaba con muchas cosas que ignoraba y que hoy se entienden mucho mejor. Cometió muchos errores, burradas, era ignorante de muchas leyes físicas y no por ser un gran inventor conocía lo que se iba a descubrir una década o cinco después.

La mayoría de sus inventos son inaplicables porque implican arriesgarse con voltajes altísimos. No es que no se usen por una extraña conspiración, en tal caso esa conspiración se llama “juicios” y “seguro médico” o “bomberos” y “quemaduras” además de “electrocución” o “muerte por radiación” y una larga lista de problemitas que podés experimentar libremente yendo a vivir debajo de una torre de alta tensión.

Crear o reventar: reventar

Esto no es una fe, no es un dogma, es fácil corroborar si tu afirmación es falsa o verdadera. Simple, dame tu máquina y la testeamos, la paseamos por 20 laboratorios y en todos debería dar el mismo resultado. Si es así te llevás el Nobel de Física por haber descubierto una parte de la física que nadie conocía, fácil, la máquina es la prueba de tu descubrimiento.

Cuando Einstein teorizó sobre la curvatura que la luz tendría al pasar cerca de un objeto masivo hubo que esperar un eclipse para confirmarlo, pero él respaldaba su teoría con pruebas, con ecuaciones que cerraban, y luego con la prueba empírica.

No partió de una premisa al aire para hacerse valer en la comunidad científica, la respaldó.

Y no se trata de creer o estar “abierto”, abierto debería estar el que afirma tener una máquina fabulosa y niega el escrutinio sobre la misma. Ojo, es gente que se miente tanto a sí misma que se cree su mentira.

Lo más probable, como varios casos que vi, es que prometan presentar “la máquina” y nunca lo hagan o algo pase a último momento que, oh casualidad, impida el relevamiento.

Y vale la aclaración, nunca nadie y jamás de los jamases rechazó estas máquinas porque sean pesadas o toscas, o que sean ineficientes (ej, que den 101% y no 200%), siempre fueron rechazadas porque NO FUNCIONAN.

El “caso Argentino” del cual surgió este post es el del Torian 3, sólo presentado con unos videos de Youtube y un blog en Blogspot, muy serio obviamente f donde este supuesto dispositivo utiliza la supuesta energía de unos magnetos de neodimio para autoabastecerse y de paso que le sobre para otorgar 12 Volts y 4 Amperes.

Si tal máquina fuese real estaríamos ante el próximo premio Nobel, porque $4 \text{ Amperes} * 12 \text{ Volts} = 48 \text{ Watts}$, una notebook podría funcionar eternamente con esa cosa giratoria. Pero no, no sólo ilumina cuatro leds del orto (1.7 Volts + miliamperes) cuando cada uno consume 60 miliwatts como mucho. Aun así, si fuese cierto, esta máquina estaría arriba del 100% de eficiencia porque, según su creador, utiliza el “sobrante” para los LEDs, el resto es para autoabastecerse.

Creo que el autor es el que tiene toda la obligación de demostrar su motor, un video en Youtube es una basura de prueba, un blog en Blogspot con UN post es doble basura. Esto no se trata de creer, se trata de demostrar.

Estos personajes buscan constantemente sea fama o financiamiento pero durante más de doscientos años ninguno logró presentar una máquina semejante, ni de movimiento perpetuo ni de energía gratis ni nada por el estilo.

Antes de dejar abierta la puerta a la duda deben ellos demostrar su certeza, si no lo hacen, si van por la tangente, no les den cabida.

Porque una cosa es tener la mente abierta y otra tenerla tan abierta que se te caiga el cerebro.

Para conocer más sobre la física detrás de estas falacias, historia de las máquinas imposibles y mucha, mucha información, no hay como el

sitio del profesor Dr. Donald E. Simanek, que es Ph.D. en física de la Pennsylvania State University y hace muchos años mantiene el Museum of Unworkable Devices⁶

PS: Lo más patético de este tema es haber visto el video de este falso invento en varios blogs dedicados a la tecnología, es decir, gente que se dedica a escribir sobre un tema lo arruina posteando barbaridades como esta, que se yo, encima algunos mucho más grosos en todo lo que a ciencia se refiere, como abriendo la posibilidad a estos sin el más mínimo criterio ni rigor.

PS2: Que muchos sueñen con algo no lo hace realidad, durante 2000 años alquimistas-chantas querían transformar todo en oro, recuerden eso, nunca lo lograron G

⁶ <http://www.lhup.edu/~dsimanek/museum/unwork.htm>

Predicciones des-acertadas



<http://www.fabio.com.ar/4798>

Publicado el 14/12/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

El fin del mundo está a la vuelta de la esquina y es un tema recurrente pero divertido, es que todos quieren ser el autor de una gran profecía o descubrimiento de una, ¿Cómo no van a entusiasmarse con la idea de la fama de prestidigitador? Pero el fin del mundo no es la única predicción fallida, ¡hay muchas otras!

Como siempre las mentiras o errores de este tipo quedan en el olvido una vez pasada la fecha, alguno se burla pero el resto sigue girando junto al planeta. La vida sigue y sin embargo cada cierta cantidad de años necesitan (estos seres súper-mentirosos o sus seguidores súper-creyentes) generar algo nuevo o creerse que tenemos la capacidad de ver el futuro, algo en lo que rara vez acertamos.

Ahora la moda para salvarse del fracaso es decir que todo cambiará “de una forma que jamás conocíamos”, “cambiará la forma en que miramos al mundo”, es decir, que la fecha límite de una predicción es tan sólo el comienzo de “una nueva era”.

Aquí una lista de las predicciones que NO funcionaron y que la mayoría se olvidó.

El dígito redondo

Es común encontrar fines de mundo en los números redonditos, el doble cero vende, salvo en la ruleta, vende mucho. El 2000 es el fin del mundo fracasado más conocido, pero el 1900 y el 1800 también fueron importantes. Pasaron 20 siglos desde la cuenta cristiana y nada, un joraca ¿No habrán empezado a contar mal? y además ¿por qué el fin del mundo es tan preciso? m

Ahora se puso de moda decir que nadie va a poder decir con exactitud, todo sea poder mantener a los fieles de tu culto falso con tal de que no se den cuenta que sos un farsante f

El Y2K

Proviendo de un error informático, en el 2000 no sólo por ser un año redondo nos iba a ir mal si no por un error de código al usar sólo dos caracteres para el año, íbamos a volver al año 1900 en un segundo y aviones iban a caer, sistemas de plantas nucleares colgarse y un largo etcétera.

No pasó nada, sólo algunos sistemas menores fallaron, hubo peores crisis informáticas y ninguna estuvo relacionada con esto, pero bueno... ocupó a un montón de programadores jubilados de COBOL durante sus últimos años de retiro y les dio unos u\$s150-200 la hora m bien por ellos! nuestros jubilados! ja!

El Invierno Nuclear

Los más chicos no nacieron con este miedo, yo apenas en la etapa final, la última década de la Guerra Fría, pero todavía recuerdo la caída del muro de Berlín y la URSS. Durante los años 50 hasta fines de los 80 la Guerra Fría fue la forma de sometimiento y control de las potencias mundiales. Antes de que el Terrorismo ocupe su lugar eran las bombas nucleares y la confrontación de los dos mega-poderes lo único que podía destruirnos.

Así se crearon Bunkers, se educó a niños a protegerse de una explosión nuclear y se incentivó a la sociedad a acusar de comunista a cualquier sedicioso. Nosotros tuvimos consecuencias de toda esa burbuja de miedo durante varios años de dictadura, pero en países como EEUU la cosa era mucho más paranoide. Hasta se incentivó el acusar al prójimo y se persiguió comunistas.

Pero el invierno nuclear no vino, no hubo tercer guerra basada en armas atómicas, pero nos dejó un legado bien de mierda. Miles de bombas que, hoy día, no saben que mierda hacer con tanto poder contaminante y destructivo.

Los aviones

Para el siglo XIX los aviones eran considerados una posibilidad por algunos locos visionarios, sin embargo grandes personalidades tuvieron algunas predicciones desacertadas como el benemérito Lord Kelvin: "Heavier-than-air flying machines are impossible.," lo dijo en 1895 pero murió para 1907, tuvo la oportunidad de vivir 4 años de fracaso en vida f

No fue el único con predicciones erradas sobre temas semejantes, el Dr. Dionysus Lardner (1793-1859) le dio mucha vida a las máquinas de vapor y decía lo siguiente: *“Men might as well project a voyage to the Moon as attempt to employ steam navigation against the stormy North Atlantic Ocean.”* Por lo menos acertó con lo de ir hasta la luna, pero bueh, con vapor... creo que Asimov propuso una vez un sistema de viajes espaciales con vapor (Léase “Al estilo Marciano”, creo)

La Radio y Televisión

Algunos recordarán que se dijo que Internet iba a destruir a la TV, los mayorcetes que la TV a la Radio y los que ya miran los rabanitos desde abajo escucharon que la Radio iba a matar a los Diarios.

Estamos en el siglo XXI y tenemos Radio, TV, Internet, Diarios, etc. es decir, no murieron, siguen ahí, algunos con más penas que glorias, otros adaptándose y otros tantos muriendo, pero al fin y al cabo sobrevivieron.

Lo curioso es que cada uno de estos “eventos” se podría considerar con la frase de más arriba (*“cambiará la forma en que miramos al mundo”*), y si, pero el mundo siguió girando f

“Television won’t be able to hold on to any market it captures after the first six months. People will soon get tired of staring at a plywood box every night.” Darryl F. Zanuck, head of 20th Century-Fox, 1946.

Te veo, te predigo, ups, no pasó nada

Hay uno divertido que es un brazuca chanta en Japón, le siguen dando bola como loco, hace años que el tipo tira fruta y nunca se cumplen sus predicciones, sin embargo el siguen dando prensa, y claro, acá o en Japón, los bolazos como este sobreviven porque venden.

Lo genial de estos vendefruta es que nunca nadie los contrasta con la verdad, y cuando lo hacen tienen excusas perfectas como “que suerte que no pasó lo que soñé”, cuac! Aquí una nota de cuando falla miserablemente en predecir un terremoto que nunca sucedió.

Pero genial es que luego de tanto tiempo el flaco sigue largando pescado podrido, aquí tienen las buenas nuevas para los años que vienen en Japón, que entre 2010 y 2011 iban a morir 5000 japoneses por cólera (sí, cólera, en un país tan sano f), que la hambruna se iba a llevar a miles de

japoneses para las mismas fechas (hambre en uno de los países más ricos del mundo) o que esta escases los iba a llevar a una guerra mundial (a Japón que apenas tiene fuerza de autodefensa luego de la segunda guerra mundial)

El OVNI-Bondi

En 1998 un culto taiwanés liderado por Heungming Chen decía que Cristo volvería y se llevaría a todos en un OVNI, un predilecto de los farsantes, el advenimiento en naves espaciales es un golazo durante esta última parte de nuestra historia.

150 de sus seguidores fueron a un suburbio de Dallas, Texas, en Garland y... y no pasó nada f lo abandonaron, sí, pero estamos hablando de 150 que se fueron hasta ahí a esperarlo!

Heaven 's Gate

Fue un culto que en 1997 se llevó a la vida de 39 nabos que optaron por el suicidio con tal de alcanzar la nave que supuestamente venía en el cometa Hale-Bopp.

Su fundador, Marshall Applewhite, al menos cumplió con la consigna.

Suicidarse por una predicción y por un culto no es novedad, el caso más famoso es el del Templo del Pueblo en Jonestown, Guyana, a donde se habían ido los miembros de ese bizarro culto, el 18 de noviembre de 1978 se suicidaron-asesinaron entre sí unas 919 personas. Jim Jones terminó en los libros de historia pero no por ser un profeta precisamente.

Nostradamus es el mayor fracasado

No acertó nada, cada tanto un boludazo en History Channel tratará de acomodar sus viajes con pepas de ácido en algún acontecimiento mundial, el papa negro no llegó nunca, llegó a profetizar:

“1999 y siete meses, desde el cielo llegará un gran rey del terror”, la fecha pasó y nada, el gran profeta que sólo tiraba textos y versos vagos y nada certero sigue siendo un profeta de culto para muchos, sin embargo nunca acertó nada porque, justamente, nunca dijo nada coherente.

El culto a Nostradamus se basa en la interpretación intencionada y funcional de sus dichos, fijense como toda predicción se trata de ajustar a cosas que pasaron pero ninguna a las que pasarán.

Los cultores de Nostradamus pasaron su objetivo al 3797 que es cuando se le terminó la cuerda al chanta medieval, claro, es fácil tirar un fin del mundo para dentro de dos mil años, total...

Kennedy

Hubo otros psíquicos importantes para los medios, es que el horóscopo por algo es lo más consultado, así que ¿por qué no llenar los medios con esta basura?

Un tal Charles Criswell King, “The Amazing Criswell”, dijo en 1968 que el mundo como lo conocíamos dejaría de existir el 18 de agosto de 1999, aquí seguimos pero vamos, algo debía acertar, antes, en 1963, había dicho que Kennedy no se iba a presentar para la reelección de 1964, le faltó aclarar por qué m

¿Se acuerdan de Carlos “Lechuga” Roa?

El arquero compatriota que venía bárbaro en el Mallorca en 1999 de la mano de Héctor Cúper, rechazó contrato millonario porque, siendo él Adventista del Séptimo día, iba a hacerse sacerdote de su religión porque se avecinaba el fin del mundo para el 2000.

A eso llamo arruinar tu reputación y carrera, luego volvió pero ya sin tanta confianza. Pero algo loable para él, priorizó lo que creía por sobre el dinero, un buen cristiano.

The Rapture

Sin dudas este fue el año de Harold Camping con sus predicciones del “rpto” en el que se iban a ir sólo los que servían, también fue su año 1994 y 1988 y seguramente algún otro en el que también fracasó. ¿lo loco del tema? no son las predicciones si no la cantidad de dinero que recaudó en cada ocasión y vendiendo libros sobre el juicio final que nunca llegó.

¿Ya se olvidaron? Aquí mismo les habíamos avisado!⁷

⁷ <http://www.fabio.com.ar/4485>

El Movimiento Millerista

En 1844, más precisamente el 22 de Octubre, un pastor llamado William Miller predecía el fin del mundo.

Se le sumaron muchísimos seguidores a medida que la fecha llegaba, pero cuando llegó... desilusión total ¿¡Y el fin del mundo!? Nada, se llamó al momento la “Gran Contradicción” y perdió casi todos sus seguidores, como era de esperar.

Si quiero encontrar predicciones fallidas no termino más este post, algunas son del fin del mundo, pero otras son tecnológicas o científicas o culturales ¿Quién hubiese predicho un presidente de otra raza que no fuese blanco-anglosajón-protestante?

El 2012 va a pasar como otro año más, seguramente no sea el fin del mundo y más que seguramente no habrá una fecha exacta ni predecible salvo que veamos a un meteorito del tamaño de España acercándose y podamos medir su velocidad y trayectoria, ahí sí, te doy hasta una hora de margen de error y menos también.

Pero lo que me pregunto es qué va a pasar con todos aquellos que conocemos que utilizan el argumento “por las dudas” para creer en cuanta profecía boluda se les presente, ¿Qué van a decir el 24 de diciembre de 2012? ¿Qué el calendario arranca de cero de nuevo? ¡Obvio!

Spam in a Can

<http://www.fabio.com.ar/4793>

Publicado el 13/12/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



Gordon Cooper era uno de los astronautas del proyecto Mercury y Gemini, uno de los primeros que envió un hombre al espacio.

Como buen astronauta era piloto de pruebas habiendo adquirido experiencia en su carrera militar con F-84 Thunderjets, F-86 Sabres y testeando luego los F-102A y F-106B antes de que sean aviones de uso diario.

Pasó la selección entre otros 109 pilotos para ser astronauta y a cada uno de los seleccionados para el proyecto Mercury se le asignó un área en especial para que se involucren directamente, en el caso de Cooper fue el cohete que lo iba a lanzar al espacio, el Redstone, y hasta diseñó un cuchillo especial para astronautas.



Para cuando Alan Shepard logró el primer viaje espacial (suborbital) de un norteamericano (los rusos llevaban la delantera) Cooper sirvió de comunicador con la cápsula (CAPCOM), es decir, estaban todos bien involucrados en detalles que luego se dejaban sólo a la gente de tierra.

A Cooper le tocó el día de su debut espacial el 15 de Mayo de 1963 a bordo del cohete Mercury-Atlas 9 y dentro de la cápsula Faith 7. Dio 22 órbitas a nuestro planeta haciéndolo durante más tiempo que cualquiera de las cinco misiones anteriores combinadas, 34 horas.

Hasta tuvo que soportar fuerzas G de hasta 7.6 y logró una altitud máxima en el apogeo de 267 kilómetros. Hasta se dio el gusto de dormir un poco tanto en el launch pad antes de salir como en órbita por primera vez para un astronauta de ese país.

Pero Cooper logró fama más por otra razón que por todas estas buenas y loables razones.

El diseño de las cápsulas Mercury era absolutamente automático. El “piloto” no era más que un “pasajero”, le habían quitado todo poder de decisión para evitar que éste haga nada, básicamente en esa época no creían que uno en el espacio podría llegar a estar en sus cabales, no le querían dejar el control a un impredecible humano potencialmente insano.

Como medida de seguridad desde el punto de vista ingenieril puede sonar bien, pero el mismísimo Chuck Yeager, el primer hombre en volar a la velocidad del sonido, bautizó estas cápsulas como “Spam in a Can” (carne molida enlatada, el famoso Spam).

Pero he aquí que la Faith 7 perdió la Faith y empezó a fallar, a partir de la decimonovena órbita empezó a perder potencia, los niveles de dióxido de carbono aumentaron, también la temperatura en la cabina superando los 37°C.

Aquí entra el conocimiento de Cooper sobre los astros, su distribución y ubicación, tomó el control manual de la nave y estimó a “ojo” el ángulo óptimo de entrada.

Las cápsulas son como una bomba, si uno las tira muy fuerte contra la atmósfera caerán cual ladrillo atormentando a su pasajero con fuerzas G tan altas que reventaría como una uva al ser pisada, en cambio si entra muy tangencialmente simplemente rebotará contra la atmósfera quedando en órbita durante un buen rato sin poder hacer la reentrada, sin oxígeno moriría a los días.

No había mucho margen para el error, utilizando su reloj de pulsera, un ojo en la ventana para medir la posición, otro para medir la altura y a ojímetro disparó los cohetes de reentrada.

Tal fue su precisión que el paracaídas cayó justo cerca del portaaviones que lo estaba esperando tal cual si hubiese funcionado el sistema automático.

Gracias a esta maniobra temeraria de Cooper se modificó profundamente el diseño de reentrada para las futuras misiones. Cojones de acero para el caballero que bastante cool se ve en su traje espacial G

PS: Como curiosidad, sus cenizas (murió en 2004) fueron lanzadas por un cohete en 2007 que no logró llegar y cayeron, las recuperaron y las volvieron a lanzar en otro en 2008 pero este reventó a los dos minutos del despegue, mala suerte para sus restos ☹

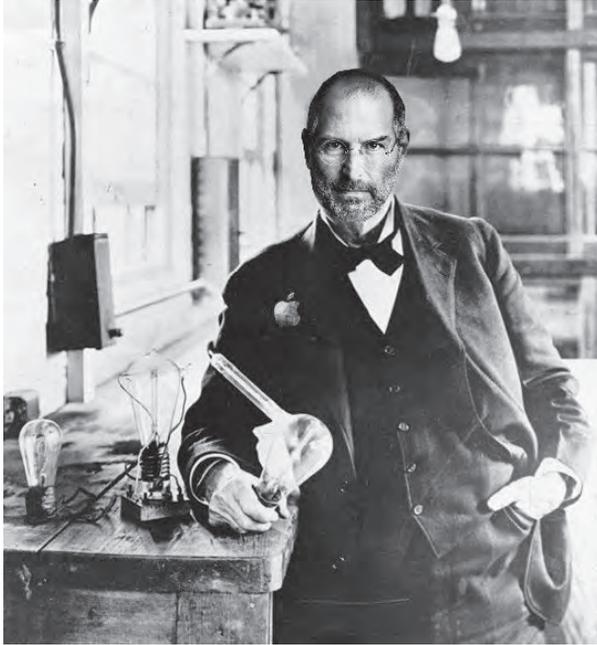
Esto no lo inventó Jobs



<http://www.fabio.com.ar/4792>

Publicado el 12/12/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



Estaba pensando en una serie de posts sobre cosas que los medios tradicionales anacrónicos, tardíos siempre y necesitados de “líderes” para todo, se la pasan diciendo que fueron inventos de Steve Jobs y la realidad histórica prueba fácilmente que no es así.

Jobs fue, por lejos, el mejor a la hora de tomar una idea (sin importar si fuese propia o de otro) y hacerla rentable, marketinera y de culto. Pero esto dista mucho del acto de invención que es el que me interesa para el post.

El ejemplo más básico es el teléfono celular, ni hace falta hablar de Motorola o los primeros intentos en líneas tradicionales, hubo al menos 50 años de desarrollo e ideas antes que el iPhone, ni siquiera es el primer Smartphone ni tampoco el primero touchscreen. Fue el primero, en tal caso, en hacerlo “cool”, pero eso es una medida subjetiva.

Así que de eso se trata este post, sobre cosas que NO inventó Jobs aunque los medios tradicionales te digan lo contrario, adictos a la máquina de humo macosa, adoradores de personas, culto a la manzana, no, este no es su post preferido, pueden pasarlo de largo G

Edison

La mejor forma de compararlo es con Thomas Alva Edison, el “inventor” que no inventaba, si no que mejoraba inventos de desconocidos, los hacía funcionar bien y con mucho dinero en I+D y en Marketing lograba quedar para la historia como el inventor.

Simples ejemplos:

- La lamparita incandescente, inventada por Humphry Davy en 1802
- Los filamentos por Alessandro Volta en 1800
- Los rayos X por Nikola Tesla en 1887
- La cámara para filmar películas por Lois Le Prince en 1888 y William Kennedy Dickson el mismo año (sí, dos a la vez en distintos lugares)
- La máquina de cinta perforadas (que se usó mucho en la bolsa de EEUU) inventada por David Hughes en 1856
- La silla eléctrica por Harold Brown
- El fonógrafo por Édouard-Léon Scott de Martinville en 1857
- Los sistemas dúplex y multiplex de telegrafía por Moses Farmer en 1856
- Todos estos inventos son atribuidos a Edison, pero no son de él, él los mejoró, era el Steve Jobs del siglo XIX.

La computadora personal

Para la mayoría con un mínimo de conocimiento informático esto es un punto más que obvio, sin embargo el “periodismo” tiende a olvidar la historia reciente y desinformar con absoluta mala intención. El decir que la computadora personal es un invento de Apple o Jobs va perfectamente en ese camino.

La computadora personal es de la generación de Jobs, sin dudas, pero no fue él ni Wozniak el que inventó el concepto, es más, tiene bastante

precedente en la ciencia ficción, pero no nos quedemos con la teoría, el primero que la hace es el que se debería llevar los laureles ¿no es cierto?

El “Padre” de las PCs es la viejísima IBM 610 y se la considera la primer computadora personal por varios aspectos, primero que nada, estaba pensada para ser usada por una sola persona, controlada por un teclado y que sea programable por esta persona. Lamentablemente era más lenta que una carreta, pero al menos podía manejar valores de punto flotante naturalmente. El precio comenzaba en los 55.000u\$s y sólo se produjeron 180 en 1957. No hace falta aclarar que no era muy parecida a las actuales.

La primera PC es curiosamente creada un año antes que el microchip por lo tanto no pudo hacer uso del mismo y era una maraña de transistores. La Kenbak-1 era realmente personal, la diseñó un tal John V. Blankenbaker y la vendía anunciándola en la revista Scientific American de 1971, con tan sólo 256 bytes y 1Mhz de velocidad, okey, era bien primitiva, apenas fabricó 40 de ellas

En el camino están las Datapoint 2200, la Micral N, la Xerox Alto, la IBM 5100, la Altair 8800 y otras tantas ya llamadas “Personal Computer” y en el formato conocido.

Pero fue justo en este lapso, en esa década, que todo cambió, el microprocesador permitió abaratar tanto los costos que nacieron ejemplares como la Commodore PET, la Apple II y la TRS-80, en ese orden, la mayoría basándose en el Zilog Z80, el gran procesador de los 8-bits.

La interfaz gráfica

En el ambiente tech se sabe perfectamente que Xerox fue la madre de todas las ventanas, de las carpetas, de los archivos como iconitos, ese paradigma sale de Xerox y no de Apple ni de Microsoft.

En el PARC, Palo Alto Research Center de Xerox inventaron de todo, desde la interfaz gráfica hasta la impresora laser, el protocolo Ethernet, la programación por objetos y un largo etcétera.

Tanto Jobs como Gates visitaron el lugar, Jobs decidió ahí utilizar la idea para sus Lisa y lo implementó de forma genial. La Xerox Alto que nombré anteriormente fue justamente la primera computadora personal en utilizar la interfaz gráfica que ahora nos parece tan conocida, el concepto de carpetas, archivos, escritorio.

Luego de la Xerox el resto copió la idea, Apple Lisa, Atari ST por dar unos ejemplos y varios años más tarde, Microsoft

All-in-One

Esto fue motivo de cruce de comentarios hace unos días en Twitter con un periodista, no, no las inventó Apple ni Jobs, el concepto All in One es anterior.

Ya nombré la Commodore PET y es justamente una perfecta All-in-One y salió al mercado antes que la Apple II, pero el concepto tenía mucho que ver con los costos, el “desconectar” la PC del monitor es de fines de los 80 y de los 90 en su totalidad, si bien fue Apple quien volvió al concepto con las iMac G3 ¿se acuerdan? las que venían en colores f

La computadora portátil

Primero el abuelo, la DYSEAC de 1954 era un armatoste que se llevaba en camión y constaba de 900 válvulas, no, no la vamos a considerar tan portable como para el historial m

Si bien, cuando no, Alan Kay en el Xerox PARC allá por 1968 ya había conceptualizado el esquema portable, y describió en un Paper el Dynabook, el precursor de TODO lo que hoy nos parece novedad fue recién en 1975 con la anteriormente nombrada IBM 5100 que se consiguió hacer una computadora “portable”

Aclaremos esto, “portable” implicaba 24 kilogramos de “importabilidad” porque quien corno iba a mover una computadora de 24 kilos!!!! La pantalla era de apenas 5” y mostraba 64 caracteres por cada una de sus fabulosas 16 columnas, un procesador a 1.9MHz, 16KB de RAM y un precio que comenzaba en los u\$s9.000 hasta los u\$s20.000.

La siguiente y mucho más “coherente” fue la Osborne 1 de tan solo 10Kg comercializada en 1981, con el Z80 a 4MHz, 64Kb de RAM y doble diskettera a tan sólo 1795 dólares. Demasiado joven para vivir, la empresa quebró en 1985.

La computadora ultra-portátil

No fue ni el iPod ni el iPad ni el iPhone, tampoco fue la Newton, fueron

las Pocket Computers de Tandy, una serie de equipos basados en el Z80 (o en procesadores más chicos de 4 bits) y en tamaño tan pero tan reducido que no hubo hasta una década después algo comparable. Eran poco más que una calculadora pero con suficiente potencia para programarlas en BASIC.

Cuando todavía HP no hacía sus calculadoras científicas estas fueron precursoras de algo que iba más allá de hacer cuentas.

Casio y Sharp las fabricaban para Japón, por eso no son tan conocidas por occidente si bien varias llegaron a los EEUU.

El reproductor de MP3

La historia del MP3 es bien conocida y fue Apple la empresa que popularizó la música portátil... en EEUU exclusivamente, porque en el resto del mundo, la norma eran o primero los MP3 chinos o segundo los celulares, ya casi nadie utiliza un reproductor pero la norma del iPod sólo se aplicó a los EEUU y creo que Japón.

Eso es más responsabilidad de la firma que falta de fans, el producto en sí era muy cómodo y muy cachivachero, ideal para farolear ante la gentuza que uno era especial ¿no? bueno, hasta que el barrendero tenía uno y ahí dejó de ser cool.

Pero no, no lo inventó ni Jobs ni nadie de Apple, es más, hasta la interfaz que todos le adjudican era bastante copiada a la de varios rivales, pero fue la enorme capacidad lo que dejó atrás a los Diamond Rio, dos años anterior, ya que en vez de optar por memorias flash, caras en ese momento, optaron por discos rígidos portátiles, bien frágiles pero de gran capacidad.

El primer “emepetré” que logró algo de publicidad como idea fue el Audio Highway Listen Up de 1996-97 de Nathan Schulhof, considerado el padre del emepetré.

El teléfono celular

Si hay algo que ni debería hacer falta aclarar es esto, que Jobs no sólo no inventó el celular si no que llegó tardísimo a la idea, pero curiosamente más de un periodista perdido ha sugerido tal cosa, no voy a adentrarme mucho en este caso pero para cuando ni siquiera existía el “gurú” ya

Reginald Fessenden a principios del siglo XX había empezado con el concepto.

La primer llamada de teléfono desde un automóvil data de 1946, un sistema de 36Kg de peso de Bell y que básicamente era una frecuencia de radio para vos sólo, lo comercializaba AT&T a u\$s 30 por mes, actualmente serían u\$s340 f

Pero eso no era una red celular, para los años 70 la rivalidad era entre Motorola y Bell y en 1973 Martin Cooper de Motorola le hizo la primera llamada desde un móvil a su rival el Dr. Joel S. Engel de Bell.

Pero ni siquiera era una red, para ello nos vamos a Japón donde NTT en 1979 inauguró la primer red de celulares y cinco años después ya tenía cobertura en todo el país. Algo increíble aun en tiempos modernos que un país logre semejante cobertura de toda una red tan rápido, pero la novedad valía la pena.

La primera red norteamericana data de 1983 de Ameritech de Chicago con los famosos Motorola DynaTAC. Recién más de dos décadas más tarde Apple entraba a este mercado, algunos dicen “revolucionándolo” y tal vez en eso sea lo único en que tienen razón: touchscreen.

La PDA

Mal que le pese a los macosos más adictos no fue la Newton lanzada en 1998 la primer PDA si no que más de una década atrás, en 1986, Psion lanzó el Organizer II que si bien se parecía más a una calculadora de aspecto era exactamente una PDA.

Luego Psion lanzó la Psion Series 3 en 1991 más parecida a una agenda digital y para 1997 la Serie 5. Lo que si hay que deberle a Apple es el término PDA pero no, no al ladrón de fama Jobs, si no a John Sculley que se refirió así a la Newton en 1996.

Fue Nokia quien primero que todos lanzó un teléfono con funcionalidad de PDA, el Communicator 9000 en 1996.

La tablet

Es increíble que la primer patente para un dispositivo en forma de tablet electrónico data de... 1888!!!!Así es, muchos años atrás inclusive del teléfono y la radio.

Alan Kay, a quien ya nombramos por esto mismo, la Dynabook, es el responsable de llevar el concepto de la teoría volátil a algo más concreto.

En los 80 el concepto de Pen Computing ya se aplicaba y hay casos como el de la Pencept.

El Penpoint OS fue el primer sistema operativo para tablets que utilizaba el EO Personal Communicator, tablet de AT&T.

Curiosamente la historia de la Apple Newton comenzó en 1987 como una tablet, así es, el proyecto es bien viejo, el iPad tuvo un abuelo que nunca vio la luz, en cambio, como era carísimo, achicaron todo hasta hacer la Newton que fracasó, pero el concepto revivió en 2004 cuando Jobs tiró la bomba en una conferencia de una PDA de Apple que nunca lanzarían, era el nacimiento de iOS.

El Smartphone

El primer Smartphone conocido es el IBM Simon de 1992 y para la época tener calendario, agenda, reloj mundial, calculadora, notepad, e-mail, enviar y recibir fax, un stylus y... touchscreen, todo hace dos décadas era realmente revelador.

Nokia lanzó luego el ya mencionado Communicator 9000 en 1996 y en 1997 el término fue acuñado por Ericsson con el prototipo GS88, del 2000 al 2007 el segmento fue dominado por Nokia.

Así que es obvio que no fue Apple la que inventó el Smartphone pero sí la que introdujo cambios notables en el concepto y uno el más radical: ausencia de botones y todo en una pantalla touchscreen multi-touch capacitiva... tampoco inventada por Apple ni el multi touch ni las capacitivas, pero sí la primer empresa en darle un uso masivo a estos sistemas que hasta ese momento sólo quedaban para productos de nicho.

Conclusión

Como verán es poco lo que inventó Jobs que más bien era quien se llevaba el crédito de quienes tenía por detrás. Eso no es poco mérito, saber rodearse de los mejores y sacarles el jugo es lo que marca la diferencia entre los que son grandes y los que no.

Pero nada de esto lo inventó él y en tan sólo un par de casos lo modificó notablemente.

Hace poco una encuesta entre comercializadores de electrónica (su gran mayoría absolutos ignorantes sobre todo lo tecnológico) había dado a Jobs como el más influyente en el negocio de los videojuegos... una aberración, una barbaridad de brutos, ineptos e ignorantes, pero a la vez una demostración de la enfermedad mental de la gente con un único ideal en su cabeza: buscar líderes únicos e identificables.

No, Jobs no influyó en casi nada a la industria de los videojuegos, es más, es su gran fracaso. Sólo los juegos para iPad, iPod e iPhone han resucitado ese mercado en Apple que hasta ese momento era nulo.

Aun así no se trata de juegos interesantes desde lo tecnológico o creativo, es un reciclado de viejos juegos de la década del 80 con nuevas tecnologías a su favor. No, Angry Birds no es una revolución para el mundo, es un juego para pasar el rato, también lo era el Zaxxon en mi infancia.

Pero la prensa necesita no sólo líderes únicos si no héroes que una vez muertos sirven para llenar tapas de revistas, libros y hasta películas ¿Quién corno haría una película sobre John Carmack? ¿Linus Torvalds best seller? ¿Kernighan da para un título en primera plana? No, la máquina de marketing y el campo de distorsión de la realidad del gurú Jobs es mejor.

Eso sí, todos parecen olvidar que el tipo se murió de cáncer por no hacerle caso a su médico y preferir “terapia de jugos”, homeopatía y toda una sarta de pseudociencias matasanos, el ícono de la revolución tecnológica jamás podría ser tan idiota como para recurrir a mitos y leyendas para curarse de algo operable fácilmente, salvo... que ese ícono sea también un mito.

Basta de adorar a mortales (e inmortales también) que al fin y al cabo seguro también se equivocaron alguna vez, prefiero ver a Jobs como un gran comerciante y muy audaz en los negocios, pero no era un gurú ni un elegido.

Alienados, encerrados, amebas humanas #NOT



<http://www.fabio.com.ar/4770>

Publicado el 29/11/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

¿Cuánto tiempo pasó? muy poco realmente, muy poco.

Hasta hace muy poquito tiempo se decía por todos lados como esto, si, esto que miran en la pantalla, la pantalla misma, el aparato que les sirve para ver este blog, el blog mismo, su teléfono, el chat, los juegos y la mar en coche, todo esto nos iba a aislar como personas y que no íbamos a interactuar más.

Hasta se aventuraron a decir que íbamos a dejar el sexo por el sexo virtual, que la gente nunca más se reuniría a charlar, discutir, pensar, amarse, comer o beber. Nada, en poco tiempo íbamos a perder todo por culpa de las computadoras e Internet.

¿Y qué pasó?

Primero nos dijeron que la computadora te aislaba, que estar encerrado frente a la PC era alienante. En mi juventud esos dichos tenían sentido, la PC no estaba conectada, era un camino sin salida, un punto muerto, pero poco a poco le encontré la vuelta: programar.

Al programar creaba y si quería que ese programa lo use otro se lo tenía que pasar, mínimamente, en un diskette. Si, en uno de esos viejos de 5 1/4, yo usaba de esos.

Pasarse un juego era uno de los actos más fuertes de amistad pura, quien más te podía pasar un juego si no era alguien en quien confiabas y que él confiaba en vos. Si no había confianza te podían romper el diskette, llenarlo de virus y después ¿cómo lo solucionabas? el Michelangelo hizo estragos en épocas de antivirus en diskette que venían en revistas.

Internet le abrió la puerta a mucha gente pero los que dudaban de su fiabilidad se la pasaron diciéndonos que eso nos iba a transformar en amebas, conectados todo el tiempo, sin hacer nada... ¿como si en esa época hiciésemos algo!

Nadie pudo prever en esos días el teléfono celular conectado a la web, nadie, cuando digo nade es posta, nadie, habrá algún visionario (lo hubo) que tuvo la idea, pero a un nivel masivo, nadie se hubiese animado a comunicar eso ¿Futurología? Al pedo, imposible que eso se dé.

Si, la misma mentalidad que decía que en este mundo nadie iba a tener una computadora en su casa ¿para qué? si con 5-6 las necesidades del mundo están satisfechas! (true story)

Avanzando un poco en el tiempo, los e-mails fueron acusados de impersonales y de generar más conflictos que otra cosa. Actualmente no veo cómo un negocio se puede llevar adelante sin e-mails. Son el documento confiable, la probabilidad de que lleguen es tan alta que desconfiarnos de quien dice “no me llegó” y en tal caso le damos el beneficio de la duda cuando dice “me lo marcó como spam” (puta madre, me pasó mil veces)

Luego con el chat inventaron que la gente lo usaba para acosar niños o falsificar su identidad. Eso último era verdad, pero mierda, como garcharon unos cuantos gracias a los canales de IRC ¿Qué falta de contacto? pero ¡si se la pasaban tirando galgos e invitándose al Guindado!

Es más, no les miento, invité a mi mujer a salir por ICQ hace 11 años, si, más de uno en esa época me dijo que era una grasada, que cómo ibas a invitar a una mina así, cinco años después ibas a un boliche y los tipos le pedían el MSN a las chicas. ¿ven? Ya no era pedir el teléfono fijo, el MSN!!!

También se la pasaron diciéndome que por jugar FPS donde matás gente y ves sangre yo iba a quedar traumatado y transformarme en asesino serial, un psico killer, porque claro, ya había perdido la empatía por la humanidad ¿o acaso no provocaban eso los juegos? No sé, yo no vi a ningún fan del Carmageddon pisar viejitas en la calle, tenemos la misma tasa de muertos en accidente de tránsito y la mayoría ni jugó al Carmageddon, tal vez si lo hubiesen hecho hoy serían unos capos al volante. Nadie puede probarlo m

Y no se olviden cuando la prensa ya se empezó a entusiasmar y dejar de decir estas boludeces, cambió por otras boludeces, se envalentonaron, y hace 3-4 años nos decían que vos, yo, todos íbamos a tener una cuenta en Second Life y en vez de coger, una vez más nos íbamos a alienar viendo a nuestros avatares empomarse digitalmente.

¿Alguno se acuerda de Second Life? ¿Acaso alguien jugó alguna vez a eso? no man, esa era época de Counter Strike, no de SL f

El turno le llegó al celular, que estar todo el tiempo conectado era un horror, que se acabó la trampa. ¿Se acabó la trampa? Minga! Hay gente con más de un celular o, los más avanzados, con un Dual SIM para tener las trampas en uno y la oficial en otro.

¡Por qué se ensañan con el garche! no lo terminé de entender nunca, hasta el cine quiere vendernos un mundo sin contacto físico, desde la cómica «El Demoledor» de Stallone donde nadie se toca hasta la más actual y bodriazo «Surrogates» donde todos usan avatares robóticos para vivir la vida mientras son amebas en su dormitorio, feos, bien feos.

Y no, no funciona así, todavía nos gusta sentir la piel de otra persona, nos gusta comer, nos gusta beber, nos gusta reír. ¡Si hasta usamos sistemas de comunicación con audio en juegos! ¿Para qué cuernos querría hablar con otro humano uno alienado? nah, para qué cuernos harían una LAN Party ¿Verse los rostros? esas LAN Party no deben juntar a más de ... oh, un momento... siempre se llenan de a miles f

Es que la gente igual quiere conocerse.

Ahora la pendejada muere por una BB y tener su PIN, que el fotolog murió pero les dio entidad y Facebook lo es todo aunque es nada a la vez.

Las redes sociales, los blogs, la web toda, le dio fama, fortuna y contacto a gente que en su puta vida creía que iba a conocer a tantos la vez. ¿Nos desconectaba decían? ¿Nos aislaba?

Hoy por hoy ustedes leen esto, sin internet nunca hubiesen leído nada mío, peor, yo sería un programador amargo con terrible cara de culo, una panza 4X, pelado y divorciado. Lo de la panza probablemente sea verdad actual f bah, ¡no tanta che!

Ahora el miedo pasó para el otro lado “te persiguen” y el cagazo es no que nos mantengamos desconectados... ¡Que no nos podamos desconectar! Un miedo fundado en varias razones, pero ¿es realmente así? o ¿somos nosotros los que vamos de un lado a otro haciendo lo que se nos canta y que tarde o temprano todo se resume en llevarse alguien a la cama, reírse de la vida y comer?

No hubo tal apocalipsis de la sociedad, hubo transformación, sí, pero lo básico, lo esencial, sigue ahí. Si no ni los ebooks existirían ¿Cómo puede ser que se vendan? ¿No era que nadie leía? pues sí, se sigue leyendo y tenés ereaders comodísimos y que se venden como pan caliente.

Hoy ni nos imaginamos la vida sin celular, hay una gran cantidad de gente que no tiene y mucha más que no tiene internet, es cierto, pero en nuestro país los celulares son más de uno por cabeza, es decir, varios de ustedes tienen dos.

¿Sin Internet? ¿Quién quiere vivir sin poder googlear algo? ¡Si hasta lo transformamos en verbo!

Quiero que venga uno y me ponga sobre la mesa una teoría de esas que predecían nuestra destrucción y que se haya cumplido, seguro que Gartner predijo muchas y acertó ninguna m

Hoy cuídense en la calle porque seguro jugamos un Carmaggedon real y si me bajo empiezo a los tiros cual Battlefield 3, ojito eh!

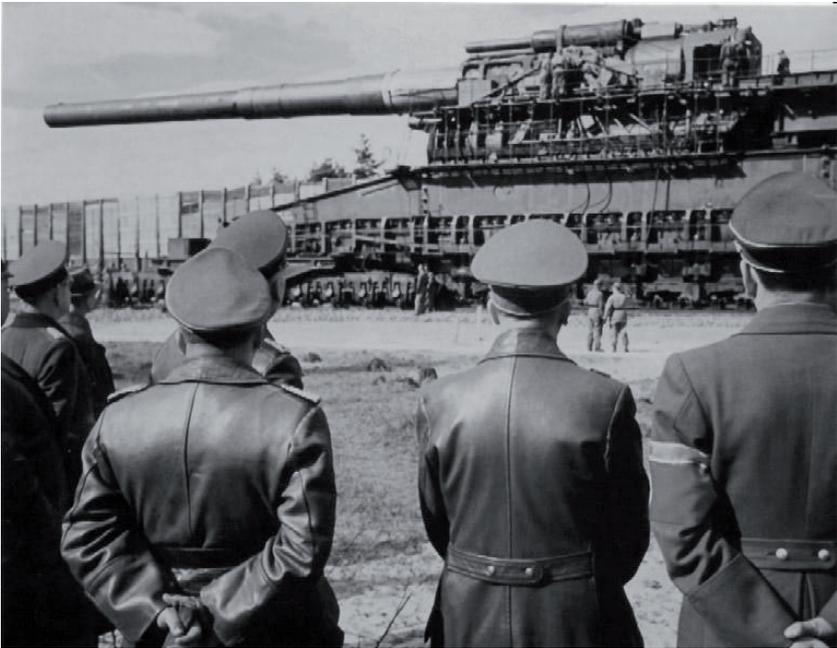
El gran cañón Gustav



<http://www.fabio.com.ar/4761>

Publicado el 22/11/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



La Segunda Guerra Mundial fue un conflicto sorprendente a nivel histórico, tecnológico y genocida, sin dudas la etapa de la humanidad donde la originalidad y la experimentación se usaron al extremo para matar. Más atrás está la guerra fría que gozó de buenos presupuestos y de más años, pero la segunda guerra tuvo todo eso en un lapso de tiempo ínfimo y con una guerra real en juego.

Los alemanes dejaron mucha tecnología, desparramaron ideas como nadie, si vamos a ser sinceros, eran los creativos de la guerra, eso no los hace mejores ya que el uso que le dieron fue terrible, pero si nos abstraemos un poco de eso vemos casos geniales como sus aviones de diseños avanzadísimos hasta el Gustav, un cañón que no tiene sentido alguno, pero que lo hicieron... lo hicieron.

El Schwerer Gustav y el Dora eran dos súper cañones de 80 centímetros que requerían de un tren para ubicarse y disparar. Mucho antes de que los alemanes desarrollasen la bomba volante V1 y el misil balístico

V2 la única forma de disparar algo enorme a gran distancia era con un típico cañón.

Lo de típico es una forma decir, el principio era básicamente el mismo, pero las dimensiones... ahí sí que cambiaba la cosa.

Ya en 1934 los alemanes estaban planeando la forma de destrozarse la línea Maginot que los franceses habían construido en su frontera con Alemania, la munición del arma especificada debería romper una barrera de concreto reforzado de siete metros de grosor o de un metro de acero y todo esto a una distancia mayor que la de la artillería rival. Un desafío enorme.

La empresa Krupp era la encargada de la tarea, esta empresa de Essen es conocida hace 400 años por su acero de excelentísima calidad, tal vez no la conozcan mucho pero cuando se suben a un ascensor y dice "Thyssen Krupp AG", sí, es la misma pero ya modernizada.

El ingeniero de Krupp Dr. Erich Müller consideró que para lograr el objetivo la munición debía ser de un calibre de 80 centímetros, siete toneladas y disparado desde un cañón de 30 metros de largo.

El problema de algo semejante es que tal cañón tendría que pesar 1000 toneladas ¿quien lo puede mover? Pues bien, debía estar montado sobre vías de tren que eran las únicas capaces de distribuir el peso en una gran extensión y no hundir el cañón antes de moverse.

La fabricación comenzó en 1937 pero la complejidad de forjar acero en semejante cantidad fue tal que no podían cumplir si no hasta 1940.

Se realizó un modelo de prueba y los testeos con una munición de 7 toneladas fueron más que satisfactorios, Hitler quedó tan perplejo de la potencia del arma que no sólo indicó que sólo se dispararía bajo su estricta orden en el caso de intentar utilizar la munición de 11 toneladas.

El rango en los testeos era de 37 kilómetros pero su máxima distancia posible llegaba inclusive a los 48 kilómetros utilizando cabezas de alto explosivo y 38 kilómetros en las de penetración de coraza.

La gente de Krupp hasta ideó una munición especial cohete para darle un rango de 150 kilómetros para lo cual debían extender el cañón... a 84 metros.

El problema del Gustav era obvio, para llegar al destino a bombardear debía hacerlo en tren. Esto implica que las vías de tren debían cruzar el teatro de operaciones, el frente, y estar como mucho a 36-37 kilómetros del objetivo.



Vio acción en Sebastopol durante Junio de 1942, apenas 48 rondas disparadas, el 1% de las 30.000 toneladas de bombas que cayeron sobre la masacrada ciudad soviética, pero probó que al menos para destruir servía, pero era algo tosca su implementación, tardaron casi un mes en armarlo. Luego lo movieron para estalingrado al igual que a Dora, pero ambos fueron cancelados y volvieron a Alemania.

Los norteamericanos encontraron los restos del Gustav y de Dora en 1945, semejante arma pero inútil ante una avanzada rápida, fue la muerte de la artillería superpesada hasta que muchos años después a un loco quiso enviar cosas al espacio y crearon el proyecto HARP, pero esa es otra historia ;

El Gustav no fue el único proyecto bestial, cuando se dieron cuenta que no tenía sentido el utilizar las vías de ferrocarril empezaron con el diseño del Landkreuzer P. 1000 Ratte y el Landkreuzer P. 1500 Monster. Dos tanques tan pero tan grandes que pesaban 1000 y 1500 toneladas respectivamente.

Para darles una idea de proporción, el más grande tanque jamás construido durante la guerra fue el Panzer VIII Maus de 200 toneladas, y un Abrams actual no supera las 62 toneladas.

Por suerte el proyecto fue cancelado, bah, lástima, hubiese sido interesante ver cómo no duraba ni una sola batalla. Es que un tanque tan grande es, a la vez, un blanco muy fácil.

Otro que sí utilizaron fue el mortero Karl-Gerät con munición de 54 centímetros, increíble bestia.

Asesinatos presidenciales en EEUU



<http://www.fabio.com.ar/4751>

Publicado el 16/11/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



El otro día vi una película, *The Conspirator* basada en la historia detrás del juicio a los supuestos responsables del asesinato del presidente de los EEUU Abraham Lincoln.

La película, dirigida por Robert Redford, es bastante buena y toca un tema que normalmente pasa de largo que fue el juicio injusto manejado por una junta militar, sin derechos legítimos, que terminó en la horca para sus condenados y luego en la decisión de que nunca más una junta militar juzgue a nadie, sea en paz o en guerra.

Tarde se les ocurrió cambiar sus propias normas para que respeten la propia constitución que tienen, pero fue justo al terminar la guerra civil y, justamente, se zarpan los políticos en esos días, más cuando te matan al presidente.

¿Matar presidentes? parece ser un deporte nacional en dicho país, conocía el caso de JFK y Lincoln, pero la historia de dicho país no es precisamente mi fuerte, investigando me encontré con que... mataron a varios más y casi matan a un montón! historias de magnicidios gringos a continuación

El primer homicidio presidencial consumado fue efectivamente el de **Abraham Lincoln** el 14 de Abril de 1865, a poco de terminar la Guerra Civil y con el bando sureño confederado totalmente diezmado, a Lincoln se le ocurrió un día ir al teatro y John Wilkes Booth, actor del teatro, le disparó a quemarropa en el palco.

Booth era simpatizante sureño y fue atendido cordialmente por el plo-mo norteño un par de semanas después, ni le quedó alma para el juicio, la motivación de Booth se la llevó a la tumba pero se estimaba que era por la idea que tenían de que el norte le iba a imponer condiciones al sur tan desfavorables, entre las de quitarle los esclavos y todo el esquema económico... cosa que sucedió f

Pero de Lincoln no saltamos a JFK, antes la pasó mal **James A. Garfield**, seguro que no lo conocen, fue el vigésimo presidente de dicho país. El 2 de Julio de 1881 en Washington D.C. un tal Charles J. Guiteau le disparó con un British Bull Dog un revolver chiquitito de calibre .442 Webley ideal para asesinar a quemarropa y esconder el arma.

Garfield murió 11 semanas después, Guiteau fue encarcelado inmediatamente, llevado a juicio, condenado, apeló, pero no le sirvió de mucho y terminó en la horca. Pobre Guiteau, sus motivaciones no fueron políticas, estaba loco en serio. El tipo decía que merecía ser embajador de Francia porque Garfield había ganado la elección (unos meses antes) gracias a él... y si, a la horca por freak.

Y seguimos sin pegarle a JFK porque hubo otro antes, **William McKinley**, el vigesimoquinto presidente norteamericano murió también y no tanto por causas naturales. 1901 era un año típico de anarquistas, allí, aquí, en Europa, estaba de moda como los wachiturros o los floggers, salvo que ser anarquista era un poco más border.

Leon Czolgosz le disparó dos veces al presidente en una exposición en Buffalo, la multitud lo detuvo ahí mismo, y para cuando lo agarró la guarrida nacional le dieron tan pero tan duro que no creían posible que sobreviviese para un juicio, casi un linchamiento "oficial", logró reponerse para el juicio mas el presidente no, murió ocho días luego del incidente. Czolgosz terminó en la silla eléctrica y los 1800 voltios de cariño demó-

crata no alcanzaron para entender qué pretendía lograr con matar a un presidente, porque no logró más que fritarse.

El cuarto y último asesinado es, al fin, **John Fitzgerald Kennedy**, y es tal vez la historia más conocida por todos pero con más inconsistencias y dudas que las tres anteriores.

No sé cómo la describirá la historia, pero a esta altura la gran mayoría que el asesinato a larga distancia con rifles de precisión en medio de Dallas, no fue de Lee Harvey Oswald, o al menos no fue él solo.

Oswald no llegó a juicio, un dueño de boliches nocturnos, Jack Ruby, lo mató de un disparo cuando lo trasladaban, el mismo Ruby murió en prisión pocos años después de cáncer, nunca se supo bien por qué mató Oswald pero eso levantó muchas sospechas.

Desde los cubanos hasta la mafia, los militares y la CIA, todos pasaron por el banquillo de los acusados de los conspiranoicos y sobraron motivos para que todos tengan algo que ver. La comisión Warren sólo demostró una vez más, como en el caso de Lincoln, cómo no se deben hacer las investigaciones.

Los únicos beneficiados con este atentado fueron justamente los que las teorías ubican entre los potenciales responsables, nunca se sabrá realmente quien ordenó esto, pero el mundo cambió una vez más ese 22 de noviembre de 1963. En una semana se cumplen 48 años del suceso.

Pero ¿fueron estos los únicos atacados? no todo intento de homicidio termina bien, son muchos los presidentes de ese país que sufrieron atentados contra su vida y eso nos deja claro, una vez más, cómo es su cultura. Si no le gusta algo, le echan plomo.

Andrew Jackson, el séptimo presidente de los EEUU y cara del billete de 20 dólares, un pintor en 1835 intentó matarlo con dos pistolones, falló ambos disparos y Jackson mismo lo detuvo de un bastonazo, el tipo no fue condenado, terminó en un psiquiátrico. A tal punto merecía estar ahí que las dos pistolas ni siquiera estaban bien cargadas y largaron humo, ruido y fuego, menos las balas f

Abraham Lincoln ya a comienzos de 1861 habían detectado una conspiración en su contra, y en 1864 le dispararon desde unos arbustos y su caballo se encabritó, cayendo y perdiendo su sombrero. Cuando los soldados encontraron el sombrero, había un agujero de bala en éste. Definitivamente estaba en su destino morir por un balazo.

Ya en el siglo XX **Theodore Roosevelt**, durante 1912, se separó del partido republicano y formó el partido Progresista (esa palabra hoy en

EEUU es como decir “comunista”). Un tipo le disparó con un revolver .38 y su discurso de 50 páginas más el estuche metálico de sus anteojos frenaron la bala, hasta dio su discurso con la bala dentro. Nunca quiso que se la saquen porque William McKinley había muerto cuando los cirujanos intentaron sacársela, mejor que se quede ahí.

Franklin D. Roosevelt en 1933 estuvo entre cinco balazos cuando Giuseppe Zangara disparó contra él y un grupo de personas, murió el alcalde de Chicago, Anton Cermak, que era enemigo de Al Capone y se estima que era el objetivo, pero claro, con el presidente recién electo en el medio, otro que terminó ejecutado.

Harry S. Truman en 1950 casi es víctima de dos portorriqueños independentistas, cuando todavía esas luchas libertarias existían, fueron a buscarlo a la casa Blair ya que la casa Blanca estaba de reparaciones y terminaron en tiroteo con el servicio secreto. Oscar Collazo y Griselio Torresola lograron matar a uno de seguridad pero no lograron nada con Truman, Torresola terminó muerto y Collazo malherido, fue condenado a la silla eléctrica pero Truman le conmutó la pena a de por vida y Carter en 1979 le bajó la condena permitiéndole salir bajo palabra. No quiso por principios, murió en 1994 a los 80 años en prisión.

Al igual que Lincoln también **John F. Kennedy** tuvo un atentado previo a ser presidente, en 1960 de vacaciones en Palm Beach un jubilado de 73 años cargó dinamita en su viejo Buick y planeó inmolarse contra el auto de Kennedy, pero al ver a éste con su mujer e hija despidiéndose tuvo un ataque de conciencia y dudó. Luego, tres días después, lo detuvieron para una multa y todavía tenía la dinamita en el auto, arrestado y al geriátrico.

El más bastardeado en Los Simpsons y Futurama es sin dudas **Richard Nixon** (también Carter m pero menos), en 1974 un tal Samuel Byck quería secuestrar un avión y chocarlo contra la casa blanca para matar a Nixon ¿les suena conocido el método? Al ver que no podían despegar el avión porque estaban las clásicas trabas en el tren de aterrizaje mató al piloto y al copiloto. Le dispararon desde afuera y lo hirieron, luego se pegó un tiro él mismo. Para verlo en cine, “*The Assassination of Richard Nixon*” para Uds., con Sean Penn.

Gerald Ford tuvo en 1975 sus momentos complicados, primero Lynette Fromme, seguidora de Charles Manson, sacó una 45 cuando Ford se acercaba a saludarla, por suerte para él la mina sabía poco de pistolas, no había bala en la recámara, sí en el cargador, la arrestaron, recién

salió de prisión hace dos años. Dos semanas después de eso Sara Jane Moore le disparó con un revólver a tan sólo 12 metros pero otra persona le movió el brazo y erró el tiro, presa hasta 2007.

Jimmy Carter no la pasó tan mal, tan sólo encontraron a uno de los espectadores de un discurso que iba a dar con una de esas armas que se usan para marcar la largada y con balas de fogeo, al psiquiátrico derecho.

Ronald Reagan en cambio, en 1981, la pasó mucho peor. El ex-piloto ex-actor estaba volviendo a su limo cuando John Hinckley Jr. disparó contra él y tres más porque... quería impresionar a Jodie Foster (!!)

Reagan terminó en el hospital con una bala adentro, el secretario de prensa Brady la pasó peor, quedó discapacitado.

El papá del full retard, **George H. W. Bush**, durante 1993 en una visita a Kuwait quisieron hacerlo puré con un auto bomba regalito de su ex-amigo Saddam Hussein, pero no pudieron lograrlo.

Bill Clinton tiene una larga lista y en ninguna aparece la becaria m En 1994 un enfermito le dio a la Casa Blanca con una avioneta Cessna queriendo matar a Clinton y logrando sólo una baja: él mismo.

Un mes después un friki disparó con un AK-47 en la puerta de la Casa Blanca y tres turistas los frenaron, todavía me acuerdo de estos dos casos.

Y en 1996 durante una visita a Manila, en Filipinas, su auto casi toma por un puente que lo habían preparado para dinamitar, el que planificó el malogrado ataque era uno que luego se volvió un poquito más conocido: Osama Bin Laden.

El full retard **George W. Bush** tuvo malos momentos, en febrero de 2001 un tipo disparó contra la casa Blanca. Otra poco conocida es que el mismo 11 de septiembre habían ido unos árabes al hotel donde se alojaba Bush en Florida con el argumento que tenían una entrevista con él. Se estima que era un intento de atentado, nunca se supo mucho de esto. Un diario de Florida sigue sosteniendo esta historia. En 2005 en un acto en Tblisi, Georgia, tiraron una granada al palco donde estaba junto al presidente georgiano, la granada no detonó de casualidad y el atacante hasta mató a un oficial antes de ser arrestado.

Lo interesante de estos casos es ver cómo hasta los años 50-60 los atentados eran de adentro, no de agentes exógenos, no eran árabes locos, eran propios norteamericanos. Y los que mayor efectividad tuvieron fueron justamente ciudadanos de ese país con este extenso historial de magnicidios e intentos de.

Vidas curiosas: Ned Kelly y su armadura antibalas



<http://www.fabio.com.ar/4684>

Publicado el 27/09/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

Hace muchos años una especie Robin Hood australiano surgió en la áspera tierra del continente isla. Hijo de irlandés pobre y delincuente, como la mayoría de los colonos australianos m, su padre fue enviado a Tasmania y luego de liberado vivió en Australia.

Ned Kelly nació en este país en esa familia marginal y pobre, y su familia necesitó vivir en la marginalidad casi siempre, robando ganado, comida y demás, eran épocas donde un irlandés era menos que un chanco para los ingleses de la clase dominante.

Pues bien, para los 14 años Ned ya iba preso por robarse un chanco pero según se supo, había sido injustamente acusado por el padre de una señorita que visitaba, diez días en custodia y lo marcaron de por vida. De ahí en más fueron arrestos tras arrestos y para los 18 años ya vivía en la cárcel y sus her-



manos menores empezaban a hacerlo también. Luego de la muerte de su padre la madre se casó con un californiano y éste, junto a Ned y su hermano Dan, también se dedicaron al cuatreroismo.

Evidentemente Ned no era ningún héroe popular, fue acusado por un crimen para el cual no hubo muchas pruebas, hasta su madre fue a prisión, y lo condenaron en ausencia, aquí comenzó una escalada que iba a terminar en su muerte, como es de esperar.

Resumo bastante la historia porque si bien es interesante vale más lo que hizo hacia el final. Para los que quieran una versión más poética tienen una película, llamada justamente Ned Kelly con Heath Ledger haciendo del personaje.

Empezó a robar bancos y tomar rehenes en esos delitos, pero nunca lastimaba a los clientes del banco, sólo aprovechaba para hacer buenos robos. En un momento dado la policía encerró a todos sus amigos y conocidos por tres meses sin cargo alguno lo que generó una obvia tendencia popular que los favorecía: sólo robaban el dinero depositado en el banco por lo que sus clientes no perdían el dinero.

En un robo en Jerilderie no sólo robaron el banco si no que quemaron todos los papeles de las hipotecas de sus clientes liberándolos de la deuda m para ese entonces la recompensa por su cabeza era de £8,000 (unos u\$s 300k de hoy). Ned Kelly redactó una carta-manifiesto donde reclamaba no sólo por el trato de su familia (presa para presionarlo a él) si no de todos los descendientes de irlandeses católicos por parte de los ingleses anglicanos.

Como en muchos de estos casos hubo un soplón, Aaron Sherritt amigo de uno de los miembros de la banda y cuando se dieron cuenta lo ajusticiaron, esto los expuso y por ende la policía ya los iba ubicando.

El punto más interesante de la historia fue en Glenrowan cuando la policía los rodeó, varios miembros de la banda construyeron armaduras de hierro y pretendieron con esto darle batalla a un enorme número de policías bien pertrechados, era imposible, pero ¿para qué irse sin haber luchado?

Cada uno llevaba más de 44 kilos de acero robado a arados y otro tipo de herramientas, casco, pechera, hombros, pero casi nada en las piernas (y si, tenía un defecto). La banda intentó hacer descarrilar el tren que cargaba cientos de policías que iban a por ellos pero un rehén liberado los alertó, ya estaban acorralados.

No se sabe a ciencia cierta quien comenzó el tiroteo ya que esas cosas nunca quedan claras, lo que si sucedió es que ellos en un hotel (Glenrowan Inn) rodeado de policías sobrevivieron durante un buen rato al tiroteo.

Kelly arremetió contra los policías pero su carga se vio imposibilitada cuando los policías le dispararon a las piernas. Tres tiros en el casco, otros en el cuerpo, pero seguía avanzando hasta que le dispararon a las piernas a tan sólo 15 metros de la policía. Lo habían hecho literalmente un colador. Pero no murió.

De los otros miembros de la banda no se salvó ninguno, Joe Byrne recibió un tiro en la femoral, y en teoría el hermano Dan Kelly y Steve Hart se pegaron un tiro dentro del hotel, pero claro... no hubo autopsia f

Dos rehenes murieron también, porque claro, dispararon contra el hotel y éste no estaba vacío, ¡estaba lleno de rehenes! Muchos heridos.

Luego de un juicio que logró mucha repercusión y donde Kelly se decía de todo con el juez directamente, fue ahorcado en 1880. La petición para revocar su pena de muerte había logrado 30.000 firmas.

Más famoso que Kelly mismo fue su armadura, recorrió el mundo porque fue, realmente, una curiosidad. Nadie en el siglo XIX pensaba en usar armadura contra armas de fuego porque fueron justamente estas las que destronaron al caballero montado con armadura: las armas de pólvora las atravesaban fácilmente.

Pero la armadura de Kelly resultó ser bien gruesa y resistente, pesada, claro, pero suficiente para el calibre utilizado por los policías. Durante un siglo hubo controversia sobre quien había hecho las armaduras, que si era un experto que si fueron los miembros de la banda, al final se demostró hasta con análisis modernos de materiales (en 2003) que si, efectivamente había sido hecha por ellos mismos debido a las temperaturas usadas.

Una genialidad aunque les costó la vida.

Cadena de negligencia



<http://www.fabio.com.ar/4663>

Publicado el 14/09/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

Negligencia es la palabra, ni accidente ni error, el descuido y la falta de cuidado, el no ocuparse de lo que realmente hay que ocuparse.

Ayer fue un Martes 13 para muchos, el choque de un tren a un colectivo impactó, no sólo por los muertos, las imágenes, la realidad, es ese sopapo que te da el día a día para decirte “podrías haber sido vos” ¿Cuántas veces sentimos eso viajando en un colectivo o en taxi, o en nuestro auto o simplemente caminando por la calle? Cada tanto nos damos cuenta que un hijo de puta por negligente nos puede matar y zaz, al instante dejamos de existir.

Charlando y pensando qué nos lleva a esto me ponía a analizar la cadena de negligencia que lleva a estos fatales destinos, así como un cablecito roto puede tirar todo un avión abajo, en estos casos no son cablecitos, son cosas mucho más gruesas, obvias y evidentes.

El punto 1, las empresas. Las empresas de trenes en nuestro país recibieron concesiones para administrar y lucrar con un servicio público que hasta los 90 era del estado. Los trenes nunca dan dinero porque MUEVEN la economía que los rodea, no son la economía en sí, son su motor. Así pues el costo del boleto no podría ni pagar el gasto de electricidad para traer el más de millón de personas que los usa a diario a la ciudad. Reciben subsidios constantes del estado, aberrantes a veces, siguen lucrando, pero... poco invierten en retorno. Negligencia uno: desinversión y falta de actualización de la infraestructura. Desde los trenes (que no fue este caso) hasta las barreras (fue el caso), sistemas de señalización, seguridad, personal, etc. Todo conspira a que se siga “tercermundiando” el sistema.

Ahí nos vamos al punto 2 a lo técnico, si una barrera se rompe o anda mal, que ya de por sí es un sistema viejo y anticuado ¿Quién debe arreglarla? ¿Esa persona no trabaja de noche? y no, parece que de madrugada no le corresponde, pero en la semana tampoco. Tal vez sean pocas personas, o poco sueldo o simplemente carecen del material para poder arreglarlas (hay varias funcionando mal a diario), si un paso a nivel no tiene barrera, en una ciudad como Buenos Aires es un paso suicida. Pero en el punto 3 tenemos al que debe encargarse de vigilar, el banderillero,

hubo hasta cierto horario, luego se acabó su turno y se fue, otra negligencia más fomentada a partir del sindicalismo irresponsable: una cosa es tu turno y horario como trabajador otra es borrarte porque no apareció el que seguía y haber sido parte de los que provocaron 11 muertos y 220 heridos. Seguramente el trabajador dirá “yo ya cumplí con lo mío”, pero no, su responsabilidad era cuidar ese paso a nivel, si te cagó el siguiente empleado no podés cagarte vos en toda esa gente que luego morirá.

Pasamos a la negligencia 4, los conductores (todavía no llegó al colectivo), durante toda la noche pasando por el paso a nivel a gusto sólo porque la barrera no funcionaba perfectamente bien, pasan y pasan, no esperan. El sistema de señalización es tan vulgar que baja una barrera con un tren a 2 o 3 minutos, pero la gente es tan irresponsable que con el tren a la vista IGUAL PASA. Y no lo digo a modo acusador como que no me hago cargo, YO NO PASO LA BARRERA BAJA, así de simple, no lo hago, me he comido hasta 15 minutos de espera y me los banqué, no me digan que no se puede, es el querer cagarnos en todo, la poca preocupación y conciencia por lo que somos y por nuestras propias vidas.

Ahora sí, llegamos al chofer, negligente n°5, un chofer de colectivo lleva a decenas de personas, están a su cargo, es responsable por ellos. No puede pasar una barrera baja porque “llega tarde” y la excusa más irritante y barata usada normalmente “la empresa me presiona con los horarios” que es una vil mentira en el ámbito de la ciudad (mentira porque si fuese así el gremio estaría como loco con paros y reclamos), no, los colectiveros son y serán unos carniceros al volante. Tienen impunidad total, el gobierno tanto de la ciudad como nacional como el poder judicial les han dado una carta blanca para hacer lo que quieran, nadie se mete con ellos, nadie los multa y eso conlleva una falsa sensación de invulnerabilidad. Ahí lo tenemos, mató a más gente de la que jamás podría haber imaginado.

Pasamos al siguiente 6° negligente: el poder ejecutivo. No importa si es nacional, provincial, o ciudadano, en todos los casos la desidia lleva a esto, la falta de inspección ¿Acaso una empresa que regentea un servicio público no tiene que mantener el contrato cumpliendo obligaciones? no, al parecer aquí es un “haga lo que usted quiera mientras me tire el sobre todos los meses”. Se ha tranzado con las compañías de colectivos, también se las subsidia, también se les perdona y condona toda deuda y ni hablar de las multas ¿cómo puede ser que un ciudadano debe pagarlas todas y ellos no pagan ni una? ¿Acaso le han quitado el registro a un colectivo? Sumado a esto las promesas típicas de campañas, que pasos

a nivel bajo tierra (bloqueados por amparos de “ciudadanos” y “ambientalistas, un gran WTF porteño) o soterramiento, nada se termina, nada se hace.

Pero no sólo el poder ejecutivo es parte, nuestro 7º negligente es el poder judicial. Si, los jueces también son responsables en este esquema, no hay juez que sea coherente, si reciben un amparo para bloquear la construcción de una solución, como el caso de los túneles para vehículos, aceptan cualquier reclamo y paran obras. Jueces que responden a la politiquería de turno siendo partícipes de palos en la rueda a cada gobierno dependiendo el color político de turno. Irresponsabilidad absoluta y cagarse en el prójimo. Son los mismos jueces que se suman al perdón masivo hacia las empresas de colectivos y los mismos colectiveros. Es el mismo poder judicial que en el día que todo esto ocurría absolvió de culpa y cargo a todos los procesados por la venta ilegal de armas a Ecuador y Croacia... con pruebas que demostraban todo! si un ex presidente cuando estaba en sus funciones firmó el decreto, si el decreto era la prueba y ni eso alcanza para condenarlo, es obvio que el poder judicial nos debe a nosotros como ciudadanos muchísimo, demasiado.

Sumen toda esta cadena de negligencias y súmenlo a nuestra forma de vivir de “me chupa un huevo” que estamos aplicando a diario, y tal vez entendamos por qué somos afortunados cuando no vemos estas noticias a diario, porque de tan idiotas nos deberíamos matar en mayor cantidad y más seguido.

Si, la culpa de que esos siete puntos (seguro algún otro partícipe me olvido) que nombro existan no es solamente de esos partícipes si no de todos nosotros. ¿Acaso alguna vez le dijeron al colectivo que maneje más tranquilo? ¿Acaso si el colectivo contestó de mala forma, apoyaron al pasajero que se quejaba? “no te metás”, el argumento nacional.

Muertes Curiosas #6 - El plato mortal



<http://www.fabio.com.ar/4660>

Publicado el 13/09/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

A veces el buen comer implica ser responsable y no morir atragantado como un gil, pero en algunos de esos casos parece que resulta imposible, si hay que morirse pues, que sea en un banquete.

Así le pasó a Martín de Aragón en 1410 que murió por una combinación letal de indigestión y una risa incontrolable. Si hay que morirse mejor que sea en plena carcajada

A continuación les dejo otros seis casos de muerte y comida involucradas, porque comer es necesario, da salud, da vida, pero... a veces mata.

Uno más famoso y que se cuenta murió en banquete fue el conocidísimo Tycho Brahe, el astrónomo, según cuenta la leyenda, habría muerto por reventarle la vejiga en dicho banquete en su honor porque no quería levantarse ya que era de mala educación hacerlo antes de que termine la comida. Esta versión fue cuestionada pero tampoco se tiene certeza de su deceso, las teorías incluyen el suicidio, el homicidio en manos de otro gran astrónomo, Johannes Kepler, envenenamiento por mercurio entre otras cosas opciones.

Hay quienes mueren por la comida pero no por comérsela, es el caso de François Vatel, quien fuera chef de Louis XIV, que se suicidó porque no logró servirle la comida a horario y por la vergüenza decidió abandonar este mundo, la causa está en duda, como toda historia antigua, pero hay que ser o boludo o saber que el rey te va a hacer algo mucho peor por entregarle el pescado frío. Tal vez François fue previsor.

Otro que se pasó de rosca fue el filósofo Julien Offray de La Mettrie, autor de la obra *L'Homme machine*, que murió por comer demasiado en un festejo en su honor! ¡Eso es devolver los honores carajo! Como hasta reventar porque ustedes me halagan.

La realeza una vez más dio muestras de indigestión cuando Adolf Frederick, rey de Suecia, murió en 1771 al comer, seguramente en mal estado, langosta, caviar, sauerkraut, sardinas ahumadas y champagne más 14 porciones de su postre preferido, hetvägg/Semla con leche ca-

liente, algo así como una docena de facturas de las buenas luego de comerse tres kilos de pescado. En las escuelas le enseñan a los niños que fue el Rey que “se comió a sí mismo hasta morir”.

Pero si hay una forma genial de morirse con algo ingerible no hay como la inundación de cerveza de Londres de 1814 donde 9 personas murieron ahogadas, golpeadas o envenenadas por alcohol cuando un millón y medio de litros de cerveza de Meux&Company salió expulsada al reventar el alambique que la mantenía contenida. Varios de los muertos vivían en sótanos que se inundaron con tamaña cantidad de cerveza. La cervecería fue “perdonada” porque se consideró la casualidad como un “Acto de Dios”, la baranda a cerveza duró varios años.

El caso Londinense queda pequeñísimo ante el gran desastre de Melaza de Boston de 1919. Allí un enorme tanque de casi 9 millones de litros no se soportó a sí mismo y le dedicó su dulce contenido a unas 21 personas que murieron y 150 heridos cuando la pegajosa mole se apresuró por las calles a unos 65km/h arrasando con todo.

La melaza en esa época era utilizada como endulzante y para fermentar y hacer alcohol etílico o ron, el tanque de 15 metros de alto x 27 de diámetro colapsó un día de invierno y la ola llegó a medir hasta 4.5 metros de altura arrancando un tren de las vías de la estación.

Las caras de Marte



<http://www.fabio.com.ar/4653>

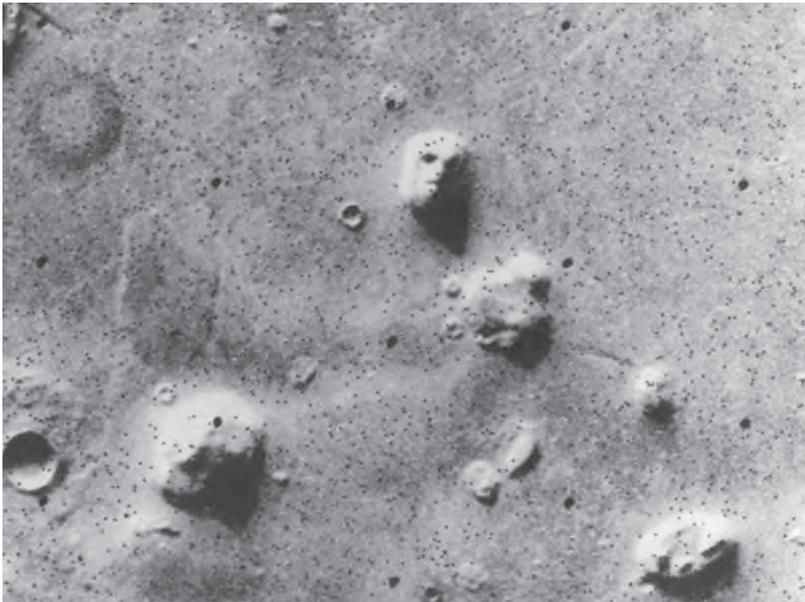
Publicado el 07/09/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

Como jugaron con mi infancia, esa época en la que te hablan de OVNI's y los ves como reales, te nombran fantasmas y te muestran una foto tan fake como el peor photoshop hecho con paint y te creés todo.

Creo que la desilusión ante la verdad fue lo que cimentó mi tendencia al escepticismo y la ciencia, es que a medida que investigaba más y más sólo encontraba huecos en esas falsas historias que nos vendían desde los pocos medios que teníamos a fines de los 80 y comienzos de los 90, luego todo fue más claro: era puro verso.

Una de esas grandes estafas emocionales de mi infancia (la primera y más fuerte la que nos prometía en una misión americana-soviética llegar a Marte en 1994 m LOL) fue la famosa cara de Marte, ahí fue cuando aprendí que cada uno quiere ver lo que quiere ver y no lo que realmente ve.



Esta es la famosa foto que disparó todo y fue mucho antes de mi acceso a los medios, pero recordemos, los 80 eran como el redescubrimiento de todo aquello que había sido un éxito en otros países a la hora de vender humo:

Muchos vieron en esta foto de la sonda Viking 1 de 1976 una “cara” en la región de Cydonia y ya en su momento el jefe científico de la misión, Gerry Soffen, la consideró un curioso juego de luces y sombras, nada más. Pues eso era.

Había un problema, la resolución con que fotografiaba la Viking no era precisamente una maravilla, era una sonda espacial de 1975 con tecnología de esa época. Las mejores fotos eran de una resolución de 250 metros por pixel y las más comunes de 550 metros por pixel.

Esto sirvió para cimentar una idea que los “ufólogos”, como le gusta llamarse a los que no tienen mucha idea de nada pero les encantaría que marcianitos grises de ojos grandes le metan sondas por el trasero, transformaron en una civilización perdida que construyó una cara para... ¿Para qué? ¿Para cagarse de risa de nosotros? ¿Quién sabe? No faltaron las relaciones entre las líneas de Nazca, las pirámides y la Atlántida, todo el combo en uno, gracias a la carita marciana.

Pasaron los años y si bien la NASA mucha bola no le dio cada tanto tienen que recurrir a su tecnología para darle fin a alguna de estas idioteces, pero las misiones a Marte tenían otro fin, así que hubo que esperar 20 años y que una justo pase por esa llanura de Cydonia y tome alguna foto del lugar.

La Mars Global Surveyor (1997–2006), la Mars Reconnaissance Orbiter (2006-) y la Mars Express europea (2003-) lo hicieron y la foto de la MRO es la siguiente:



Ni una puta cara en Marte, o los marcianitos fueron rápidos y demolieron una montaña de millones de toneladas de roca. #NOT, nunca hubo una cara allí.

La palabra que están buscando en el diccionario de nerdadas es **Pareidolia** (derivada etimológicamente del griego eidolon: “figura” o “imagen” y el prefijo para: “junto a” o “adjunta”).

Según la whiskypedia *es un fenómeno psicológico consistente en que un estímulo vago y aleatorio (habitualmente una imagen) es percibido erróneamente como una forma reconocible. Una explicación de este fenómeno conforme al funcionamiento del cerebro, es descrito por Jeff Hawkins en su teoría de memoria-predicción.*

Básicamente queremos ver una cara humana en todo porque es lo que más fácil reconocemos, así la vemos en la Luna, en una mancha de café vemos a Cristo en la cruz, en un alfajor Guaymayén a Evita y así con cualquier cosa que “se parece a...” lo pasamos a “es imposible que esto suceda de casualidad, es algo paranormal” y la puta que los parió, son sus cerebros generando lo que no está donde no es.



Un ejemplo cómico es el “Smiley” también en Marte.

Es el cráter Galle que con un poquito de esfuerzo se parece a la carita sonriente.

Y tanta desilusión me transformó, pero mierda que agradezco haber cambiado mi credulidad por sabiduría, aunque todavía sea poquita G

Muertes Curiosas #5



<http://www.fabio.com.ar/4649>

Publicado el 05/09/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

Phalaris era el tirano de Sicilia allá por el 570 al 554 antes de Cristo, como buen tirano de la antigüedad logró el poder gracias a hacer cosas buenas como llevar agua potable a ciudades o construir edificios y murallas, algo que para el 500 A.C. era muy bienvenido.



Pero el poder vieron como es, se te sube a la cabeza, así es que para cuando ya era el tirano de toda la isla su fama de crueldad despiadada dejó de convencer a los pobladores.

El tipo estaba tan sacado como Tony Montana con su montaña de coca al punto que se tiró para el canibalismo y comer bebés, si, al menos eso dice la historia que nos llega a nosotros ;

Él le pidió a Perillos, de Atenas, que le construya un instrumento de tortura y ejecución, Perillos, como gran inventor de esos tiempos, pensó en algo práctico pero con forma legendaria, así que diseñó y llevó a cabo un proyecto de un gran toro hueco hecho completamente de bronce, con una puertita en un lado.

El condenado iba a ser introducido por esa puertita y lo iban a cocinar a fuego lento calentando el toro de bronce y sus gritos serían el bramido del toro desde la boca de la estructura.

El condenado iba a ser introducido por esa puertita y lo iban a cocinar a fuego lento calentando el toro de bronce y sus gritos serían el bramido del toro desde la boca de la estructura.

Pobre inventor, Perillos, murió adentro como “beta tester” ya que los secuaces de Phalaris necesitaban probarlo con algo. Esto me recuerda de avisarles que Guillotin NO murió en la Guillotina, murió de carbunco, pero bueno, es para otro post, jeje, mito popular desbancado n°...

Pues bien, cuando Telémaco derrocó a Phalaris no tuvo mejor idea que rostizarlo en su propio toro, la venganza completa.

Pero el toro siciliano no dejó de usarse, en años siguientes varios más fueron horneados en toros similares, y este mismo toro fue hasta robado que terminó en Cartago y que luego Escipión devolvió a Sicilia en el fin del a tercer guerra Púnica, pero eso lo dejamos para una lección de historia romana de Arkhos f

Absurdo patente



<http://www.fabio.com.ar/4597>

Publicado el 02/08/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

Eran los 80 y en aquella joven empresa llamada Sun (extinta, ahora fagocitada por Oracle), Gary L. Reback era el abogado de la compañía cuando de pronto llegaron catorce empleados de IBM, todos con trajes azules, sus portafolios y dispuestos a hablar con ellos.

Los muchachos de IBM traían siete patentes que, decían, Sun estaba infringiendo por no pagar licencias. Estos catorce “agentes Smith” de IBM dieron entonces una presentación donde mostraron las siete patentes explicando que cubría cada una.

La gente de Sun, empleados, ingenieros, gente de legales, quedaron sorprendidos. Cuando confrontaron a los de IBM les dijeron básicamente “de esas siete tan sólo de una podría llegar a ser válida en una corte y ninguna corte racional podría encontrar a Sun culpable de ninguna!” Silencio.

El jefe de los “Smith” de IBM simplemente dijo “OK, tal vez ustedes no incumplan ninguna de estas patentes. Pero tenemos 10.000 patentes. ¿acaso quieren que volvamos a Armonk (las oficinas de IBM en New York) y encontremos siete que ustedes sí incumplan? ¿O prefieren hacerlo sencillo y pagarnos 20 millones?”

Luego de negociar y llevarse el cheque los de IBM partieron a la siguiente compañía que iban a empernar.

Esta anécdota fue publicada en la revista Forbes⁸ en 2002 y representa el mayor problema que tiene toda empresa que quiera innovar en el mundo hoy en día: la única forma de hacerlo es siendo un patent-troll, tener una artillería de 10.000 patentes para, en caso de ataque responder, en caso de competencia, aniquilar.

⁸ <http://www.forbes.com/asap/2002/0624/044.html>

Eliminando Bacterias y Virus porque sí



<http://www.fabio.com.ar/4548>

Publicado el 20/06/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



Estoy cada día más sorprendido por la extrema “asepsia” a la que las campañas de publicidad nos quieren inducir y bueno, tenía ganas de decirlo públicamente acá m

Es decir, al parecer según las empresas de productos de limpieza existe en algún lugar del planeta un lugar tan limpio en el cual las bacterias no existen, donde todo es blanco y pulcro. Supongo que existe... si estamos bien expuestos a los rayos gamma no hay nada que sobreviva, ni las bacterias, y hay algunos lugares donde se utilizan para lograr semejante nivel de limpieza: al preparar un satélite antes de enviarlo al espacio por ejemplo.

Ahora bien, si no tenemos a los asesinos rayos gamma de nuestro lado (ejem, nunca lo estarán) estamos en un mundo lleno de bacterias, microbios, organismos unicelulares o más primitivos aún, están en todos lados, todo el tiempo y... ¿Y?

Se nos quiere inducir a creer que toda bacteria es mala y como bien surgió del post de la comida escandinava putrefacta es obvio que nues-

tro organismo está constantemente ingiriendo bacterias de todo tipo ¡Es parte de la comida! sin las bacterias nos faltaría muchísimo en nuestro sistema digestivo, sin bacterias nos costaría tanto sacarle los nutrientes a la comida que deberíamos alimentarnos por sonda intravenosa.

No sólo hay bacterias y virus, ácaros, pequeños insectos, todo nos recorre y estamos respirándolos, algunos son alérgicos a éstos, otros convivimos a diario y no nos morimos por ellos.

Sin embargo es verdad, muchas bacterias nos infectan, muchos virus nos pueden matar, tenemos un sistema inmunológico para contrarrestarlo y lograr un equilibrio natural pero ¿qué sucede si nuestro sistema nunca se enfrenta a nada?

Así les pasó a los aborígenes americanos cuando su mayor causa de muerte no fueron las armas europeas: fueron sus enfermedades. La falta de exposición y de anticuerpos, la ignorancia para combatir enfermedades, todo contribuyó a su muerte, no fue la asepsia, ésta no puede controlar lo que vuela en el aire ni lo que se transmite en un buen polvo, simplemente no sirve.

Es la asepsia igualmente la que salvó a la humanidad en gran medida. Antes un parto se hacía con las manos apenas limpias con un trapo, las operaciones también, cuando se dieron cuenta de lo importante que era la limpieza empezaron a tener más éxito y luego, siglo y medio después, estamos en una etapa donde nos quieren meter miedo con toda la mierda natural con la que convivimos toda la vida.

No, no necesito un yogur que me llene de calcio, hierro y vitamina C (que a todo esto, la última publicidad que vi pone “Fe, Ca y... C?” C??? C es Carbono, no Vitamina C, clah, poner $C_6H_8O_6$ era demasiado serio, no?) , necesito en tal caso comer bien, comer sano y educarme mejor.

No necesito un jabón con nombre en inglés y color rojo pulenta que me permita matar el 99.9% de las bacterias y cuando leés la letra chiquita hicieron las pruebas con una sola bacteria, el día que te tengas que enfermar posta no te salva de nada.

No necesito un “pouch” con toallitas con ácido clorhídrico para pasarlas por la manija de un carrito de compras para que el pelotudo del nene no se me infecte, seguramente levantará un sorete de perro en el arenero y lo usará como cigarro cubano.

Basta de paranoia! Lávense las manos, ok, pero basta de lavaje cerebral, tanta asepsia nos va a volver indefensos al mundo real, he dicho f

Pescado podrido

<http://www.fabio.com.ar/4544>

Publicado el 27/06/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



A partir de un comic que volví a ver en Animal de Ruta me acordé que desde que lo había visto me quedé pensando en armar un post sobre comida escandinava. No un post gourmet precisamente: pescado podrido.

Es que los escandinavos tienen algunas comidas que superan el límite de lo “incomible” al llegar al punto de provocar náuseas ante la explicación de qué cuernos comen.

Aquel cómic en particular habla del surströmming, básicamente es Arenque podrido, bien fermentado, a tal punto está podrido que es considerado el olor más fétido y putrefacto de una comida que se puede oler en el mundo superando a podridos de la misma calaña como el coreano Hongoehoe o el japonés Kusaya.

La historia cuenta que un día por el siglo XVI unos navegantes suecos se quedaron sin sal suficiente para mantener el pescado y éste empezó a pudrirse, al llegar a un puerto finlandés les hicieron el gran “vendehumo” y se los vendieron como quien vende un buzón o la torre Eiffel. Un año después estos suecos volvieron a atracar en el puerto y los isleños les preguntaron si no tenían más de ese delicioso pescado podrido. Los navegantes empezaron a crearlo ellos mismos porque al probarlo notaron que podrido y todo... les gustaba.



Nótese que la lata fue abierta en un espacio muy amplio

Para prepararlo se mete en un barril el arenque y por un par de meses se pudre, luego se enlata y la fermentación sigue allí hasta un año más, a tal punto emite dióxido de carbono la putrefacción que las latas suelen combarse e hincharse.

El surströmming se come sobre pan o una galletita, en algunos casos en sándwich, sobre un tunnbröd, con cerveza para bajarlo o alguna espirituosa local. Curiosamente esta comida se distribuye enlatada y en 2006 aerolíneas como Air France y British Airways prohibieron transportarlas en sus aviones por el riesgo a que revienten, es que los pescados ¡siguen fermentando hasta enlatados!

Ahora bien, si esto les parece extremo y sienten que sus intestinos estallarán al comer una de estas imaginen lo que sería comerse una porcióncita de Lutefisk.



Yummi!

¿De qué se trata? Pues bien, tomen pescado seco, ese duro como una zapatilla, déjenlo en agua fría seis días y luego... luego dos días en soda cáustica. Si, la que se usa para destapar cañerías, tan corrosiva que un sorbo te mata en minutos, a tal punto que el pescado queda con un PH de 12.

Para sacarle el “exceso” (¿no es un exceso usar soda cáustica para la comida?) se lo pasa nuevamente por agua fría otros seis días. Luego cuidadosamente cocinado y ahí tenemos, una de las cosas más asquerosas con gusto a plomería que puedan existir.

Esto no sólo se come en Escandinavia si no que en Canadá y los EEUU también, igualmente, denme una merluza a la romana, no esto!

Ahora si nos vamos a un lugar un poco más extremo como Islandia donde la idea del pescado podrido llega al punto de comerse un tiburón putrefacto con un rico olor a amonio, el Hákarl.



¿Quién corta la primer feta?

kæstur hákarl significa en islandés “tiburón fermentado”, la idea es cortar la cabeza al tiburón, sacarle las vísceras y ponerlo en un pozo con arena, grava y piedras que lo presionen así va largando el “juguito” de tiburón f de 6 a 12 semanas en el pozo y fermenta a lo lindo, se lo filetea y se lo cuelga para secar durante... cuatro o cinco meses!

El conocido cheff Anthony Bourdain lo describió literalmente como “*the single worst, most disgusting and terrible tasting thing*”, y eso que ha probado de todo, les dejo la descripción para los que no son angloparlantes a su imaginación, el resto lo entendió m

El año de los cinco emperadores



<http://www.fabio.com.ar/4533>

Publicado el 20/06/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

La historia romana está llena de curiosidades, el Imperio Romano no fue el más consistente pero si muy duradero y realmente poderoso. En varias ocasiones pasó por momentos turbulentos, su enorme tamaño y centralización del poder provocaron la pérdida absoluta de coherencia como el caso que les voy a mencionar.

En el año 193 el emperador Cómodo (Commodus) había sido asesinado, su amante Macia lo había envenenado y como no surtió efecto hizo que un atleta lo estrangulara dejando a Roma sin su emperador, un puterío, claro. Esto sucedió justo en la noche del 31 de diciembre así que el año empezó con el prefecto de la ciudad. Pertinax como nuevo Emperador nombrado por el Senado que quería evitar un año de guerra civil, como con Nerón y tratar de imitar un poco el “caso de éxito” cuando nombraron a Nerva como Emperador de transición.

Poco tiempo tuvo Publio Helvio Pertinax el poder, era anciano, de origen humilde, la guardia pretoriana insistió aun cuando él no se sentía a gusto con la idea. Al revisar las cuentas y querer corregir el desastre que dejó Cómodo la misma guardia pretoriana que lo había ascendido al poder se enojó, tan corrupta estaba que seguro esas mejoras iban en contra de sus intereses. Tres meses luego de haber asumido la misma guardia lo asesinó.

La decadencia romana no llegaba hasta ahí, la cosa empeoró cuando la Guardia Pretoriana, otrora una guardia muy respetada, no sólo pisoteó al Senado si no que decidió algo rarísimo: subastar el puesto de emperador.

Este gran WTF de la historia implicaba que sería emperador de Roma el que mejor le pagara a la guardia, en la puja, tal vez por codicia y un poco por lo poco creíble de la propuesta, participaron dos importantes señores romanos, Titus Flavius Sulpicianus ofreció 20.000 sestercios a cada uno de los miembros de la guardia.

Para darles una idea, un pretoriano apenas estaba cobrando 2500 sestercios al año, 20.000 de una sola vez los transformaba automáticamente en ricos. Pero hubo otro romano, Marco Didius Julianus, que se le adelantó en la puja con 25.000 sestercios para cada pretoriano y le “robó” el

puesto. Titus Flavius no había perdido mucho, más bien, había ganado bastante.

Julianus fue nombrado emperador pero como sucede con estas cosas la noticia trascendió Roma y se multiplicó por todo el imperio, tres generales reclamaron el puesto para sí, no podían aceptar esta “subasta” del imperio al mejor postor.

Tres generales tenían chances y se autoproclamaron emperadores, en las costas del Danubio estaba Lucio Septimio Severo quien al estar más cerca tenía más chances de llegar a Roma, en Junio de 193 entró a Italia y como es obvio los miembros de la guardia pretoriana optaron por aquél que tenía tropas a su mando y obviamente no era este ciudadano adinerado de Julianus si no el general Severo que entraba con pocas ganas de hacer amigos.

Mientras Julianus era arrastrado para ser asesinado gritaba “*Pero, ¿a quién he hecho daño?, ¿a quién he hecho daño?*” y si, tenía razón, él no había hecho daño alguno, pero creyó que con el dinero compraba lealtad. Error, el poder la podrá conquistar, pero en la Roma del 193 el poder era la fuerza militar Y el dinero, no el dinero solamente, **el dinero carece de dueño.**

Severus ahora tenía que lidiar con otros dos pretendientes al trono, primero se encargó de la corrupta guardia Pretoriana asesinando a los líderes y disolviendo su organización, armándola de nuevo con soldados leales a él. Algo que obviamente pudo hacer porque tenía a sus tropas en Roma.

Sus nuevos rivales eran Décimo Clodio Séptimo Albino con apoyo de sus tropas en Britania y Cayo Pescenio Níger Justo en Asia Menor.

Hábilmente Severus nombró a Albino su heredero, logrando así evitar que se meta en la primer pelea contra Níger quien tuvo el apoyo de las provincias orientales sin esfuerzo, confiado esperó a Severus.

Cinco emperadores en un año, la cosa no terminó ese año obviamente, para el año siguiente Severus le ganó todas las batallas a Níger y cuando intentó escaparse a Partia lo decapitó. Ahora quedaba un sólo general con potencial de robarle el lugar.

Luego de masacrar a los rebeldes en Bizancio Severus volvía a Roma, Albino sabía que luego de lo de Níger él era el siguiente y atacó invadiendo Galia por el 197 y cerca de lo que hoy es Lyon en Francia se libró la mayor batalla entre romanos desde los tiempos de Filipos. Severo ganó y fue emperador por 17 años.

La conquista de Marte

<http://www.fabio.com.ar/4323>

Publicado el 22/06/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



No es raro que a los nardogeeks nos interese la exploración espacial, tampoco es raro que la gran mayoría de los que nos conocen pongan carita socarrona y un “pero qué pelotudo” en la mirada, pero no nos importa lo que digan, algún día nos van a entender :

La colonización de otros lugares más allá de la Tierra puede parecer trivial, superflua e innecesaria, pero con el paso del tiempo y notando que ciertos recursos son cada vez más escasos no viene mal expandirse un poco. Hace menos de 600 años la necesidad llevó al hombre a cruzar mares y expandirse en otros territorios, hoy en día el terreno ya se subdividió todo y no hay forma de establecerse como colono en ningún lugar.

Los recursos escasean y hay una nueva onda expansiva que está acumulando energía potencial. La primer generación de exploración espacial fue robotizada en gran parte, y competitiva políticamente, pero poco tuvo que ver con una colonización. La etapa siguiente tampoco creo que sea en sí colonización pero sí deberá ser una exploración con fines más serios que la política.

Marte es el “famoso” en este caso, aunque sus problemas sean más que sus virtudes, es el más interesante por “cercano”, y con eso me refiero a 97 millones de kilómetros, si, mucho para nuestros estándares pero a nivel planetario es bastante poco, un paseo.

Pero por algo no estamos ahí, me acuerdo en los 80' la revista Muy Interesante prometiéndonos misiones conjuntas soviético-norteamericanas para 1994, pero ni la caída de la URSS pudieron prever, luego de los 90 la pregunta fue ¿para qué cuernos ir? y a nadie más le interesó, pero ¿qué tal si se pudiese ir?

Sobre Marte

El viaje a un planeta cercano es bastante costoso, principalmente en energía y recursos vitales. Enviar una sonda robotizada es totalmente factible, por *pocos* millones se puede poner un Rover en la superficie marciana y mirar cómo es una piedrita en otro mundo. Pero llevar a una persona, que llegue viva y que vuelva, es tan difícil que para muchos es económicamente inviable.

Entonces la primera etapa de exploración es robotizada. Pero se necesita encontrar ALGO que amerite colonizar el lugar. Agua tenemos mucha en nuestro planeta y sabemos que en otros no habrá tanta, menos en estado líquido.

Marte es un pedazo de roca sin campo electromagnético protector, está medio quieta y muerta, no tiene un núcleo tan activo o se cree que directamente está solidificado, por lo que es inútil en muchos aspectos, entre ellos, retener una atmósfera.

Pero aun así no es tan frío como el resto, todo lo demás se encuentra tan lejos de la zona “calentita” del sol que se hacen insuperables, pero Marte podría tranquilamente albergar una vida similar a la de la tundra siberiana, algo es algo.

Venus, más parecido a la tierra en su tamaño, tiene el problemita atmosférico del peor sistema de invernadero posible, dióxido de carbono como aire, ácido sulfúrico en vez de agua y una presión tan bestial como 93 bares, olvídense, el veranito de 460°C no lo hace interesante para mi piel blanca m

Así que salvo que nos proyectemos a satélites como Titán, Marte es el único planeta “potable”, mas no ideal.

Marte es chiquito, no es como la tierra, su diámetro es apenas la mitad nuestro, su gravedad de 0.376g implica que allí pesaríamos un tercio, no viene mal para adelgazar, pero con ello también adelgazan tus huesos (pierden calcio rápido si no lo necesitan).

El mayor problema sin embargo está en esa falta de núcleo líquido de hierro bien activo (se dice que lo está pero no tanto como el nuestro), no hay campo magnético que proteja el planeta del viento solar y las eyecciones coronarias, simplemente está a merced de lo más violento del sol, y si bien la distancia ayuda a que no duela tanto, cualquiera se fritaría con una caricia solar de semejante característica. Es la virtud de nuestro campo electromagnético, nuestro filtro. Marte no lo tiene.

Así que además de los robots, en la superficie no sobreviviría nadie, hay que irse bajo tierra.

El día marciano por suerte no es un problema, si bien el sol se vería chiquito en el horizonte el día dura 24 horas, 39 minutos y 35 segundos y el año se alarga bastante más por la distancia al sol, un año marciano equivale a 1 año, 320 días y 18 horas terrestres.

La órbita de Marte es bastante excéntrica, hace 1.3 millones de años no lo era, pero parece que algo lo impactó como para perder la circunferencia y desviarse un poquito. Con respecto a sus lunas, son dos cachos de piedra. Phobos y Deimos no son precisamente muy grandes.

Historia

El primero en darle bola a Marte como posible destino fue el archifamoso Wernher von Braun, para el que no lo conoce entre en su CV está el haber creado la bomba volante V2 de los alemanes en la segunda guerra y el propulsor Saturno V que llevó al hombre a la luna. Entre 1947 y 1956 no sólo publicó sus planes para llegar al planeta rojo si no que planificaba unos mil cohetes de tres etapas al espacio para armar allí lo que sería la nave, algo que viéndolo a la distancia es más o menos lo que se ha hecho para construir la estación espacial actual.

En los 60s la NASA y varios de sus proveedores comenzaron a estudiar las posibilidades, hasta usando un paseo por Venus como para catapultar (catapulta gravitacional) el vuelo, Von Braun llegó a proponer lo Saturno para llegar a la baja órbita terrestre y luego los motores nucleares para el resto del viaje, inclusive en una misión doble de seis tripulantes cada una

para los años 80, Nixon le dio algo de atención pero el dinero se fue todo para el transbordador.

Los soviéticos también probaron ideas, pero las fallas en la lanzadera N1 que fueron catastróficas no sólo los dejaron afuera de la luna si no que Marte lo dejaron de lado. Sus planes eran misiones de 630 días.

Los 80 y los 90 se enfriaron y dejaron a Marte para las revistas y las conferencias, en los 90 la NASA diseñó misiones de referencia para poder ir trabajando en mejoras de conceptos, para el 2002 la ESA y los Rusos formaron un plan, 440 días, seis personas, tres bajando al planeta por dos meses. El costo estimado era de 20.000 millones.

Para 2006 fue que empezó a sonar fuerte el concepto “Mars to Stay” cuando el mismísimo Buzz Aldrin se colgó del “Forget the Moon, Let’s Head to Mars!” y la propuesta cambió radicalmente, no ida y vuelta, ir y quedarse, más barato.

Actualmente los “planes” siguen siendo tan poco serios y la fecha se parece a la de la fusión, es decir, 2030-2035 allá estaremos f lejos del 1994 propuesto en mi infancia, bastante lejos.

El viaje

El viaje de la Tierra a Marte no es corto, como ya vieron en los ejemplos estudiados, en la mayoría de los casos son dos años mínimo, todos aprovechan la órbita marciana y ese momento en el que se acerca a la terrestre y hay que volver como para no alejarse demasiado, por lo que o se está un par de meses, o un par de años, la estadía puede ser terrible si no hay con qué pasarla.

Pero el viaje es todo un tema, porque la energía necesaria para salir de la órbita terrestre y entrar en la marciana es demasiada, o se hace tan lento que nunca se llega. Por lo que hay muchas propuestas.

Los motores nucleares son muy buena idea en el espacio, salvo para el que se ponga justo atrás del motor, pero si bien suenan poco ecológicos en los 50-60 los consideraban perfectos. Hoy en día hay que lidiar con la idea de llevar varias bombas para detonar detrás de una nave, el impulso es fenomenal, pero como que nadie actualmente las ve con buenos ojos.

Pero hay una idea más moderna y ecológica, los motores de plasma, la idea aquí es acelerar un plasma y enviarlo hacia atrás como impulso, estos motores existen, tienen un problemita, arrancan muy lento, desde la

velocidad mínima, luego lenta pero inexorablemente aceleran, es como un motor de aceleración constante, esto puede darle a la nave una velocidad de 200.000km/h y alcanzar su meta bastante más pronto que con motores químicos tradicionales.

El problema de los motores tradicionales es que hay que cargar todo ese combustible para mantener la aceleración, los motores de plasma son ideales porque apenas usan una poca cantidad de materia comparativamente.

Otro sistema a probar es la vela solar, esta parece que funciona muy bien y conceptualmente es parecido al de plasma porque uno acelera de a poquito, pero acelera constantemente! lo genial de eso es que el peso es ínfimo, no se necesita cargar combustible para la ida y el sol se encarga del trabajo. El problema es que no está muy probado todavía ni se sabe cómo se comporta con las tormentas solares.

Un método raro propuesto es arriba de un asteroide. Porque aquí se salvan varios problemas de un solo tiro, el primero es la protección contra lo que te encuentres en el camino. La colisión con algo duro a 200.000 km/h es la desintegración absoluta de tu nave y vos con ella, un asteroide pequeño, un cometa, podría servir de colchón. Otro tema es la protección contra la radiación solar. Al igual que sucede con la tierra y Marte, nosotros no tenemos un campo electromagnético portátil para poner en una nave, hay que hacerla resistente a eso y la mejor forma es con algo de mucha masa, un asteroide es perfecto.

Pero... ¿vieron uno a mano últimamente?

Durante el viaje la nave que transporte a los tripulantes deberá proveerles energía, aire, agua, comida, entretenimiento y mucho sexo... bueno, no se eso, pero no me imagino una "ida" de un año completito sin ponerla y esto normalmente lo saltean en casi todas las películas, pero vamos, seamos serios, si bien sería un puterío espacial ¿Se imaginan el viaje ida y vuelta sin ponerla? suena grasa decirlo pero ¡es ciencia pura! ¿Cómo cuernos no vas a tener con quien hacerlo en el viaje?

El problema doble de esto es ¿qué pasa si te peleás con tu pareja a mitad de viaje? No es que salís de parranda con tus otros dos amigos y encontrás una marciana por ahí, no, tampoco da comerse a la mujer de tu amigo, o son los seis unos orgiásticos fiesteros swingers o son todos putos, no hay otra forma, putos en el espacio, los mejores exploradores ☹

Pero no sólo eso, la falta de gravedad provoca serios trastornos en el físico de una persona, sumado a esto la falta de protección contra las

tormentas solares, principalmente lluvias de protones y masa coronaria. Una gran nave por cierto.

La estadía

Aquí te quiero ver, suponiendo que nuestros seis tripulantes fiesteros llegan al planeta rojo, estimamos un año entero la ida, si en el viaje no tuvieron forma de hacer ejercicio tampoco podrían bajar, la descalcificación de sus huesos es potencialmente mortal, pero supongamos que ese tema estaba resuelto y llegaron perfectamente sanos. Sin morir por los vientos solares ni enfermedades ni huesos rotos, bajan en perfecto estado.

El primer problema es ¿con que bajan? porque van a necesitar MUCHOS víveres, así que o desde la Tierra les enviaron suficientes latas de conserva en previos vuelos o van a tener que hacer lo más difícil: crear su propia comida.

En teoría esto no es imposible en Marte por dos razones, la primera es que el suelo marciano contiene muchos nutrientes que se encuentran en cualquier vivero y segundo porque mal que mal algo de agua congelada hay. Todo depende de dónde buscarla, lo más probable que bajo tierra. No se sabe actualmente si hay agua líquida, se estima que no, pero si hay congelada se puede hacer líquida con un poco de calor.

Deberían proveerse de su comida pero... no en la superficie! como ya dijimos, no hay protección contra la radiación, por ende que no sólo deberían ser seis putitos mimosos del espacio si no que deberían ser... mineros! y ya saben que el equipamiento minero es pesado lo que lo hace más difícil de llevar a un lugar tan lejano.

Luego de crear una serie de túneles y cámaras podríamos decir que tenemos un espacio habitable, hay que llenarlo de tres cosas, luz, aire, calor. En cierto punto suena lógico que se lleven un reactor nuclear de bolsillo, pero eso es pesado, salvo que se invente otra forma, habrá que hacerlo. Pero que mierda, los reactores siempre necesitan agua, por lo que ya empezamos a notar lo problemático que puede ser Marte y eso que todavía no empezamos a vivir allí.

Bajo tierra y con reactor nuclear, supongamos que fuimos tan hábiles de enviar robots previamente a hacer ese trabajo, el tema ahora sería que nuestros colonos empiecen a sacarle el jugo a su estadía. Habrá que investigar todo un planeta con una superficie de 144,798,500 km² (poco más de un cuarto de la nuestra) sin agua y con vientos terribles.

Cuando el dióxido de carbono congelado de los polos se derrite (no se derrite, se “sublima”, suena mejor, no?) levanta un viento de 400 km/h peor que el peor de los huracanes terrestres y esto es estacional, pasa todos los años. En su camino levanta polvo y tierra a tal nivel que nadie podría moverse sin terminar pulido por la fina arena.

Arena dije! Sí, porque el otro problema es que este polvo marciano es muy suave y fino, por lo que seguramente generará ciertos problemas respiratorios a nuestros cosmonautas putitos, mineros y alérgicos.

Realmente la estadía marciana es una porquería, aguantárselo será todo un tema y viene lo más complicado ¿Volver o quedarse?

Volver o quedarse

Un viaje sólo de ida tiene una ventaja, todo lo que lleves te sirve, se queda con vos, en vez de llevar un 50% para la ida y un 50% para la vuelta, no hay vuelta, 100% para la ida.

El problema es qué sucede si no te gusta, es un “a bancársela” sí o sí, ahí deja de ser interesante que sea un “all homo only” el viaje y empieza a sonar importante la posibilidad de reproducción de nuestros colonos marcianos. Si se va para quedarse hay que poblar el nuevo territorio, a puro garche, no sirve la excusa de la vuelta porque no habrá.

Esto hace más barato el viaje y abre las puertas a más y más visitantes permanentes. Pero este lugar es como irse a vivir a la Antártida, peor, ni aire ni ayuda, es muy difícil, será muy jodido para quien se anime.

La propuesta del viaje sólo de ida puede parecer tonta pero no lo es, es lógico, ¿A qué cuernos vas a Marte? ¿De paseo? Bueno, yo sí iría de paseo, pero es un gasto de recursos enormes al pedo, lo razonable es la colonización y nadie volvió de América cuando se escapó de Europa con unos harapos y cero pertenencias ni futuro, lo crearon en el nuevo territorio.

Volver sirve para los exploradores, pero se necesita llevar todo el tiempo no sólo a uno mismo si no una bomba de tiempo gigante que es el combustible, oxígeno y comida para la vuelta.

Una forma de solventar esto es con viajes previos que dejen postas en distintos lugares de la órbita marciana, así hay provisiones. Otra es una nave enorme que tenga todo, pero eso sólo existe en la ciencia ficción, los comics, las películas y nuestra fantasía, la realidad es que la estación

espacial es nuestro mejor ejemplo de lo que podemos hacer en AÑOS en el espacio y ¿alguno sabe el tamaño que tiene? es grande para algunos, pero pequeña para un viaje con tanta carga.

Terraformar Marte

Otra fantasía de muchos es la terraformación. Crear una atmósfera, océanos y una serie de maravillas en un plazo cortísimo como si estuviésemos viendo Total Recall (el vengador del futuro) con Arnold y mutantes bizarros. No. No hay una capa de hielo esperando ser licuada y si eso sucediera se evaporaría al espacio exterior por la falta del campo electromagnético necesario para evitar el viento solar.

Pero si se pueden hacer muchas cosas al respecto, aunque con pocas perspectivas.

La sutil atmósfera marciana tiene una presión de apenas 0.6 kPa cuando en la tierra es de 101.3 kPa, no es vacío pero casi. En un 95% es CO₂, 2.7% nitrógeno, 1.6% Argón y apenas 0.13% Oxígeno.

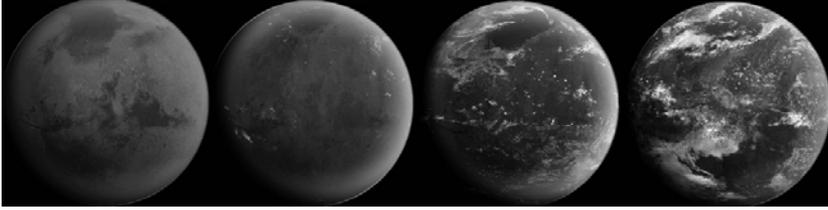
Un viejo cuento de Isaac Asimov, “Al Estilo Marciano” utilizaba un recurso abundante no muy lejos de Marte: asteroides de hielo. Hay muchos en el cinturón de asteroides, con eso se puede traer agua y oxígeno en cantidad, algo que necesita este terreno.

Como no existe tal tecnología como para inyectarle asteroides de prepo, ni hablar si son muy grandes, pueden desde alterar la órbita marciana hasta generar inestabilidad que tardaría milenios en calmarse. Hay que buscar otras soluciones.

Una idea es sublimar todo el CO₂ para generar una atmósfera de 300 milibar suficiente para algunas plantas, líquenes y musgo terrestre con lo que se podría comenzar a “poblar” en los cañadones y grietas mayores de Marte, no es tan loco eso.

En muchos casos se sugiere generar un efecto invernadero propio, sea por importar amonio o lo que se tenga a mano, tacheros, colectiveros, que se yo, cualquier cosa que “contamine” en gran cantidad para poder levantar la temperatura marciana y generar una atmósfera cada vez más gruesa.

El problema de esto es el tiempo, todo lo que sea terraformar lleva millones de años, así que esto quedará más para la ciencia ficción que para nosotros meros mortales de una sola vida.



La vuelta

Que pasará a la vuelta, onda, te fuiste en una misión de 1000 días, casi tres años, dos de ellos de viaje solamente, te aburriste como nadie en esos viajes pero en el destino hiciste de todo.

Por ahí cuando volvés el mundo que conocías ya no existe, o peor, nadie te da ni cinco de bola. Pensar que esto le pasó a las últimas misiones Apolo, nadie les daba bola ¡Había tipos en la luna y a nadie le importaba!

Tal vez sea esa la importancia del viaje “sólo de ida”, en una pequeña revista, el “Journal of Cosmology” que apenas tiene lectores por ser muy nueva sumaron 400 voluntarios para ir y quedarse, 400 así de una.

La NASA no considera esto porque es más “exploradora” y necesita muestras para analizar aquí, por lo que estoy seguro que veremos MUCHAS misiones robóticas antes que tripuladas, la gente estorba, los robots pueden hacer mucho, sólo necesitan electricidad, ni agua ni aire, energía pura y te visitan todo un planeta.

Las anteriores misiones fueron de las “baratas”, entre 100 y 300 millones de Washingtons cada una, en términos espaciales es poco dinero, pero con tanto problema a corto plazo no se está disponiendo de mucho más.

Igualmente el romanticismo del viaje espacial nos sigue conquistando a muchos, es descubrir un mundo nuevo lo que nos motiva, por ahí muchos no nos entienden, pero lo motivador es lo mismo que le picaba a un Marco Polo o a un Cristóbal Colón, a un Eric el Rojo en Vinland o a un explorador inglés en medio de África. Es descubrir nuevos lugares y que eso no sea una condena a muerte, claro ;

Operación Anthropoid



<http://www.fabio.com.ar/4487>

Publicado el 23/05/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



Hace unos días había publicado mi experiencia en Praga y uno de los temitas que salieron fue la operación Anthropoid (1942), lo toque muy por arriba pero ahora quería aprovechar para contarles esta historia de espionaje, comandos y segunda guerra mundial. Porque lo de los Navy Seals contra Osama no fue cojonudo, arriesgado en serio fue lo que hicieron estos checos.

La operación Anthropoid buscaba eliminar a Reinhard Heydrich, el capo de las SS, Reichssicherheitshauptamt, que en ese momento era “Protector de Bohemia y Moravia”, es decir, el virrey de la República Checa f invadida por los alemanes. Heydrich era además de todo esto el planificador de la “Solución Final” para eliminar a judíos y adversarios. Curiosamente el 27 de Mayo se cumplen 69 años de esta operación comando así que vale la pena recordarla ;

En una Europa casi totalmente invadida por la Alemania Nazi las conquistas eran gobernadas por las SS, si el ejército era correcto y educado, las SS eran todo lo opuesto, lo peor de lo peor, torturaban y mataban por placer porque al fin y al cabo es lo que hacen casi todas las policías se-

cretas, el poder corrompe. Y mientras en el frente morían soldados estos comían bien y dormían calentitos, pero con tanto poder en sus manos hacían cualquier cosa.

Los checos en el exilio decidieron borrar del mapa a quien había mandado a matar a tantos compatriotas, la idea además era demostrar visiblemente que ningún nazi era inmortal y que podían ser alcanzados por sus rivales...

Checoslovaquia había tenido una pequeña vida independiente luego de la separación del Imperio Austro-Húngaro en 1918, pero no duró demasiado, apenas 20 años después los Alemanes reclamaron territorios con minorías alemanas que vivían allí, primero invadiendo “casi pacíficamente” los Sudetes y luego básicamente tomando todo el país en su control.

Los Nazis no tuvieron mucha oposición Checa en un comienzo, como que era tan inevitable la situación que no tuvieron reacción posible y no se formó una resistencia tan fuerte, el gobierno checo en el exilio necesitaba hacer algo para inspirar la rebelión en su nación.

Durante la segunda guerra Checoslovaquia se fue transformando en una fábrica de armamento alemán, pero Reinhard Heydrich, nombrado Protector de Bohemia y Moravia, no se quedaba tranquilo y se la pasó aterrorizando, torturando y matando checos.

La opción del gobierno en el exilio estaba entre Heydrich y Karl Hermann Frank que provenía de los Sudetes y que más tarde fue ejecutado en Praga por liderar varias masacres de checos.

La operación llevaba el nombre de Anthropoid y comenzó a ser organizada por el SOE, el servicio secreto inglés, el 20 Octubre de 1941, dos checos, Jozef Gabčík y Karel Svoboda tenían la misión de matarlo el 24 de Octubre, pero un accidente que lastimó a Svoboda por lo que todo se atrasó, fue reemplazado por Jan Kubiš pero le faltaba entrenamiento para la misión.

Lo primero en todo este tipo de tareas es entrar en el territorio, si conocen el mapa, República Checa (Bohemia y Moravia en ese momento) está bien en el medio de Europa, partir de Inglaterra y entrar en el seno del Tercer Reich no es precisamente fácil.

Aun así se las ingeniaron para llegar, junto a siete soldados, en un Halifax de la RAF a las cercanías de Praga en Nehvizdy el 28 de Diciembre de 1941. El plan original era llegar a Pilsen (la ciudad de la famosa cerve-

za) pero le pifaron un poco por problemas de orientación de los pilotos, igualmente se movieron hasta allí para contactar a los aliados en tierra.

Luego se movilizaron hasta Praga donde contactaron a distintos grupos de resistencia para coordinar la operación. Hubo tres planes, el primero matarlo en un tren, el segundo en un camino en el bosque que siempre tomaba Heydrich y el tercero insistido por el teniente Adolf Opálka era matarlo en Praga misma.

El 27 de Mayo de 1942 Heydrich siguió su habitual camino desde Panenské Brežany al castillo de Praga, Gabčík y Kubiš lo estaban esperando en una parada de tranvía cerca del hospital Bulovka.

Heydrich se aproximó en su Mercedes Benz 320 Convertible cuando Gabčík se interpuso en el camino y trató de disparar con su ametralladora Sten. Lamentablemente se le trabó en el peor momento que se podía trabar. Heydrich en vez de pretender escapar ordenó a su chofer frenar para matar él mismo al “terrorista”, en ese momento Kubiš lanzó una granada de las que se utilizan en los sistemas antitanque.

La granada pegó en el vehículo y aun sin entrar la explosión rompió la puerta, lastimando a Heydrich y también a él mismo.

Aun herido pero sin saberlo Heydrich intentó perseguir a Gabčík pero colapsó a los pocos metros. El chofer Klein primero quiso perseguir a Kubiš pero su herido superior le ordenó seguir a Gabčík, éste dejó la Sten y respondió con su revólver pegándole dos tiros y lograron escaparse.

Hasta ese momento Kubiš y Gabčík pensaban que, con lo desastroso que había resultado todo, habían fallado en su intento de homicidio.

Es curioso, estando a 250 metros de un hospital me pregunto si no podrían haber planificado mejor el lugar justamente! Fue atendido por un médico alemán, le inflaron el pulmón izquierdo colapsado, le sacaron una parte de una costilla, suturaron el diafragma, le sacaron el bazo, las esquirlas, todo, una hora de operación y hasta Heinrich Himmler envió a su médico personal que llegó esa tarde.

Aun así, y no se sabe bien porqué, levantó fiebre y estuvo entre la vida y la muerte durante una semana entera hasta que se recuperó un poco y hasta comió algo. A la mañana siguiente había muerto.

Se estima que fue por infección en las heridas, tengan en cuenta que los antibióticos potentes no existían del lado nazi apenas las sulfamidas que eran útiles pero no alcanzaron. Las teorías son muchas, una de ellas que el pelo de caballo utilizado en el toldo del descapotable había entrado en su sistema por las esquirlas y eso provocó la infección sistémica.

Otra teoría es el botulismo ya que se dice que la granada utilizada para matarlo había sido impregnada con la toxina del botulismo intencionalmente. Esta teoría todavía no puede ser confirmada porque los archivos del SOE siguen cerrados luego de estos 69 años, pero hay muchas pruebas que indican esta posible razón incluyendo los síntomas de los otros alcanzados por las esquirlas, Kubiš y un transeúnte. Aun así no hay pruebas concluyentes pero sería interesante, los ingleses usando armas bacteriológicas para matar rivales jodidos f Si no te pego un tiro, al menos te infecto de algo difícil de curar.

Como todo atentado a un “gran nazi” esto trae consecuencias esperables y a la vez terribles. Hitler ordenó una masacre básicamente, quería venganza por sangre, pero lo convencieron de no irse al recontrararajo: ¿Cómo vas a matar a la fábrica de armas? la represalia no podía poner en riesgo la producción de armamento checo ¡Eran imprescindibles!

Durante ese tiempo unas 13.000 personas fueron arrestadas hasta la novia de Jan Kubiš, Anna Malinová, que murió en un campo de concentración. La tía de Adolf Opálka, ejecutada, su padre, también. En el pueblo de Lidice masacraron a 199 hombres, 95 niños fueron secuestrados, 8 fueron dados en adopción a familias alemanas, 195 mujeres arrestadas.

Tal fue la reacción inesperada o esperada pero no calculada, que el gobierno inglés prefirió no volver a matar a ningún líder nazi para evitar estas matanzas de inocentes. De hecho, esta fue la última operación organizada por los aliados para matar a un nazi de los “top”, el resto fueron casos propios en Polonia, Bielorrusia, etc. organizados por cada uno pero no de uno de tan alto rango.

Aquí empieza la etapa del “Judas” de la operación Anthropoid, Karel Curda uno de los checos de la resistencia dedicado a sabotaje fue capturado por la Gestapo y a cambio de un millón de marcos decidió abrir la boca.

Traicionó a muchos, no sólo donde se estaban alojando los asesinos de Heydrich si no que traicionó casas seguras, familias enteras, creyendo que haciendo esto pararían los alemanes con las matanzas en general y también por codicia.

Entre los traicionados estaba la familia Moravec, la señora Moravec en las oficinas de la Gestapo pidió ir al baño y allí se suicidó con una pastilla de cianuro, el Sr. Moravec terminó en la prisión junto a su hijo Ata. En vez de ir por el padre emborracharon al hijo para aflojarlo y le mostraron la cabeza de su madre (si, buena gente ésta) y al final confesó lo que querían saber.

Los guerrilleros se encontraban en la Iglesia de los Santos Cirilo y Metodio, 700 soldados alemanes rodearon la iglesia, el tiroteo duró dos horas, Kubiš murió en la iglesia, otros cuatro y Gabčík se terminaron suicidando en la cripta con tal de no permitirles a los de la SS llevárselos con vida. Los alemanes hasta llegaron a llevar camiones de bomberos para inundar la cripta con tal de que se salgan.

Tanto heroísmo sirvió para despertar en los Checos el sentimiento que hacía falta, aun así nunca pudieron liberarse completamente de la opresión hasta 1989 debido a que quienes los “liberó” era ni más ni menos que la URSS estableciendo un gobierno comunista, apoyado por el pueblo inicialmente, pero opresor luego.

Las SS sufrieron bajas, 14 muertos, 22 heridos, aun con mejor armamento y siendo 700 contra siete. El arzobispo Gorazd queriendo evitar represalias mayores se inculpó y asumió toda responsabilidad, en Septiembre de 1942 junto a los demás curas de la iglesia fueron fusilados, actualmente Gorazd es un mártir de la Iglesia Ortodoxa.

Otra consecuencia de esto fue que los aliados consideraron que para el final de la guerra los Sudetes deberían ser vaciados de alemanes y entregados a Checoslovaquia. Algo bastante duro para sus pobladores pero que fue común al finalizar la segunda guerra.

No sólo hubo millones de muertos, también de desplazados.

Pero ¿qué pasó con el traidor?

Karel Curda fue tan idiota (o sabía que no le quedaba otra) como para quedarse en Praga aun siendo reconocible por todos, quiso suicidarse pero no lo dejaron, en 1947 fue ahorcado por alta traición.

Pasé por San Cirilo y esta es la foto de la ventana desde donde se defendieron, la han dejado tal cual quedó luego del sangriento combate:



Mitos y realidades de los argentinos en viaje



<http://www.fabio.com.ar/4470>

Publicado el 10/05/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



Haters gonna hate

Estando de viaje me puse a pensar en cómo somos los Argentinos en el exterior. No somos muy distintos al resto obviamente, creo que los latinos compartimos mucho en nuestro comportamiento en otros países y culturas pero obviamente sólo puedo hablar por nosotros o lo que veo que proyectamos.

Desde el idioma hasta las comidas, muchos salen buscando aprender y adaptarse y otros van por el camino opuesto, la negación absoluta. Noté entre nosotros que tenemos de las dos especies, gente súper adaptable que come todo lo que encuentra, saluda como se debe saludar en cada país y hasta se convierten en buenos ciudadanos por primera vez en su vida hasta dejando la mala costumbre de tirar papeles al piso. Pero hay otros que van con los taponos de punta, que la torre Eiffel es un cacho de fierro de mierda o que no hay carne como la Argentina, que Tango sólo se baila en Buenos Aires o que son todos boludos, así directamente.

Noté también que hay muchos mitos asumidos como verdaderos y que uno se da el golpe al salir, ni siquiera muy lejos es necesario, ya desde Brasil y Uruguay o Chile, nos basta con cruzar la frontera para confirmar lo obvio, pero bueno, somos tan pero tan exagerados a veces...

Creo que llegué a varias conclusiones que les quiero contar a continuación.

Idioma para comunicarse

Si algo está claro es que ningún argentino sabe hablar bien portugués: agregarle un cantito brasileiro a nuestro español no nos hace hablar ni portuñol si no que nos hace quedar como unos terribles pelotudos. Mejor es hablar con lo que uno sabe, neutralizar los modismos y el “argentinismo” y seguro te entienden.

Los que sabemos inglés le sumamos un valor extra a nuestra comprensión, aun así, todo lo que hayas estudiado en la escuela no te sirve para una mierda cuando el que tenés en frente tuyo habla como el reverendísimo orto, no te preocupes, hacete el boludo, gestito con la oreja de que no escuchaste: es mejor pasar por sordo y boludo que no entender una instrucción para llegar a algún lugar.

Un mito importante es creerse que en países que se habla otra cosa no entienden español, grave error y eso me lleva al siguiente punto...

Idioma para que no te entiendan

¿Cómo cuernos hablar de manera tal que nadie te entienda? En la mayoría de los países que visité había alguien que de español algo sabía o sabía bastante, no sólo eso, en EEUU lo usé perfectamente para llevarme bien con todos los que te atienden, es que son latinos! entonces un “hablás español” y se ponen contentos.

Ahora bien, no siempre uno quiere decir algo que se entienda y los argentinos, o más bien los porteños, tenemos una ventaja aquí: Lunfardo.

Hablar difícil es posible si se suman palabras que hacen de nuestro idioma un cambalache, el lunfardo siempre “garpa”, porque si bien “boludo” se entiende en Brasil (por alguna razón les encanta como suena esa palabra m) podemos “chamuyar” y hasta nombrar a la “yuta” que no hay problemas en que nos entiendan.

El Nivel 2 es hablar en lunfardo y al “verre”, ahí los quiero ver.

El tema se vuelve necesario cuando estás en un lugar donde querés decir, por ejemplo, “mirá ese negro, mide como dos metros”, la palabra “Negro” se entiende perfectamente en países como EEUU donde los lla-

maban así cuando eran esclavos, “Nigga” es despectivo-insultivo, “persona de color” nos da paja porque es muy largo: decile groncho o “grasa” y listo m un poco de lunfardo ayuda mucho, “chogrón”?, grone tal vez se entienda f

En Europa siempre hay alguien parando la oreja, pero dudo que tenga la capacidad del Nivel 3: Córdoba. Eso ya es casi imposible.

Ahora ¿quieren Nivel 4? dialecto villero y a la mierda, con cuatro “eeh gatoh” por frase no hay forma de que te entienda nadie... ni un Argentino m

En Argentina nadie tiene idea de lo que es el picante

Esto me pasó en México, creemos que nos bancamos todo, llegamos al DF y lo primero que pedimos nos olvidamos de decir “sin picante por favor”. Incendio.

Me enchilé un par de veces y eso que fui muy cuidadoso, pedir algo sin picante viene picante igual, si nos creíamos que las sabíamos todas, mentira. Apenas conocemos la pimienta y conozco gente a quien les parece picante, luego el ají molido y algún que otro zarpado se anima a un putaparió, el resto no sabe de qué cuernos le están hablando cuando se refieren al picante.

Es un caso similar al alcohol. El joven Argentino principalmente se cree capaz de ingerir cantidades enormes de vodka. Hasta que conoce a un Ruso. Comparativamente lo nuestro es un “refresco” para un ruso, éste luego de la segunda botella se cae. Nosotros luego del segundo vaso.

El mundo no se limpia el culo

No es un mito, es real, somos bichos raros los argentinos, usamos bidet! básicamente no lo encontré en ningún país del mundo como algo común o normal, algunos hoteles modernos y de muchas estrellas lo incluyen, pero la mayoría se limpia el trasero “en seco”.

Al parecer la ducha ortal no es algo común en el mundo, según la whisypedia los países donde podemos encontrarlo son España, Italia (cuando estuve allí no había en el hotel), Portugal, Croacia, Eslovenia, Grecia, Argentina, Uruguay, en los países musulmanes como Egipto, Marruecos, Líbano, Siria, Jordania, Kuwait, Arabia Saudita, Qatar, EAU, Bangladesh,

también en Japón, donde tienen los más “avanzados limpiaculos”, India, Tailandia y Corea del Sur.

Es decir, el resto le da al papel de lija y lo que quede... que se yo.

En los hoteles lo único que te queda es el duchador, onda, tenés que hacer la vertical y ser muy hábil o inventar algún método.

El mito de la carne: sí, hay carne buena afuera de Argentina

¿Cuántos conocen la carne en el exterior? El que coma un bife en un restaurante europeo probablemente esté hincando el diente en un bife argentino... o no. El tema es que las vacas ricas no son exclusividad Argentina y eso el Argentino promedio no lo sabe o no lo quiere admitir.

En el sur de EEUU la carne de Texas es riquísima, mierda, de donde salieron los “vaqueros”, un “cowboy” no es un “gaucho”, es de allá y arrear vacas. Así que cada bife que comí en el norte de México (estuve por Monterrey) o en Texas (en Austin) era un bife de primera, no era Argentino y estaba muy bueno.

Hay muchos países productores de carne aunque curiosamente el que más cabezas de ganado tiene, la India (más de 280 millones de cabezas), no las come por cuestiones religiosas. ¿el segundo es Argentina? No señores! Es Brasil, país que compró el mejor ganado norteamericano, lo cruzó con sus especies y sacó una excelente carne aun en su clima caluroso, ya no necesitan de nuestros churrascos, ellos tienen los propios.

China, EEUU, Canadá, Australia, Sudáfrica, y muchos países europeos tienen ganado vacuno, muchos lo usan para la producción de leche, pero sin dudas también para carne.

En lo que sí podemos discutir es en el precio de la carne, ahí en Europa y Japón lloran lagrimones, disfrutemos el asadito como si fuese el último ;

Las minas no te miran o te miran mucho: cuestión de contrastes

Es tan pero tan variable esto! muchos salen del país creyendo que son sementales latinos y se van a voltear señoritas como si fuesen árboles en Tunguska, si, ya se, muy nerd mi comparación, pero no van y se encuentran que en plena Roma son exactamente iguales a todo el puto mundo ¡Somos uno más! No te mira ni montoto porque no existís.

Eso sí, un día te tomaste el avión equivocado y aparecés en Kinshasa, okey, ese día tu levante va a remontar como nunca por la rareza. ¡Esa es la razón! no, no sos un galán, no sos una diva, sos un contraste y ahí te transformás VOS en una conquista, no al revés.

Otro problema es el cultural, como buenos latinos estamos acostumbrados a clavarle la vista a los ojos de quien nos apetezca, en algunos países eso es ofensivo, en otros es lo más cercano al abuso sexual sin contacto, falta de respeto como mínimo.

Si veo otro Argentino, rajo.

Esto yo lo hago, debo admitirlo, encontrarme en medio de otro país y ver a un pelotudo con la camiseta de la selección es básicamente una patada en los huevos de mis vacaciones, ahora bien, la última vez que vi a uno con la casaca nacional resultó ser... húngaro m

Pero vamos, no tengo ganas de encontrarme con un pelotudazo, en mi último viaje tenía a una familia del sur conurbanense que se la pasaban discutiendo como si todos fuesen expertos guías turísticos y conocían New York como la palma de su mano, ante su presencia hablábamos en cualquier otro idioma, inventado si era necesario, cosa de que no nos hablen ¡Eran insoportables! Además se peleaban todo el tiempo, los cruzábamos en el comedor del hotel y les huía.

También recuerdo una vez en la cola del Louvre, una gorda pedorra (INADI!) diciendo “los porteños nos hacen quedar mal en todo el mundo”, menos mal, creo que no escuchó nuestra respuesta del tipo “y vos gorda tirapedos nos hacés quedar como si fuésemos de la realeza!”

La realidad es que no es necesario ser de una ciudad en particular para hacernos quedar mal, por más que te esmeres en hacer buena imagen a tu lado hay otro diciendo “porque somos los mejores en... X” y cagaste.

La propina

Esto me desconcertó en algunos lugares pero si van a viajar mejor averigüen bien cuanto tienen que poner. En la mayoría del mundo es el 10%, en algunos lugares te recontraputean si no les dejás nada, en otros se te acercan a decirte que les tenés que dejar eso. Si son vivos y se dan cuenta que no sos de ahí te explican amablemente.

En algunos lugares como EEUU es casi obligatorio so-pena de que te fajen. 10% si está normal, 15% si te gustó, 20% si te pareció excelente ¿Queeee? Se te va la guita en propinas!

El que recuerde la escena de Reservoir Dogs al respecto, es genial, acá la tienen. En Europa no fue tan así, el tema es que mucha gente vive de la propina, su sueldo no existe, ES la propina!

Así que si salen del país no sean papeloneros, el tip es imprescindible para que no te escupan la comida.

Los precios de las cosas, la mentira Argentina

La experiencia de los precios fue muy rara, por un lado aclaremos que la mayoría de los países que visité reciben todo de China, no producen casi nada actualmente, mucho primer mundo pero no hacen nada de nada, no sé de qué vive su industria o si existe, pero realmente me sorprendió.

Pero además los precios, comprar una ropa de marca en Bs.As. cuesta cuatro (si, 4) veces más que en una ciudad del “primer mundo” el cual todos consideramos carísimo pero no, es carísimo vestirse acá!

Todo lo que sea electrónica sin dudas no se puede discutir mucho, los impuestos son abiertamente explícitos, pero lo de la ropa no se puede entender. Menos sabiendo que los que fabrican esa ropa cobran 2-3 pesos por hacer una cosa que luego se vende a más de 100. La industria textil Argentina es una mentira.

Lo único que todavía nos hace sentir cómodos es la comida, tomarse un vino o el colectivo, el resto... no sólo se está emparejando poco a poco, en algunas cosas superó los precios de cualquier lugar del mundo!

Cuestión de educación

Como dije en la introducción, acá tiramos papelitos, allá los tiramos en el tacho de la basura, sin discusión.

Aquí vemos a un turista y la mayoría dice “pero que gil”, allá (en todos los destinos que visité) al menos una persona te pregunta si necesitás algo. El extremo fue Cuba en amabilidad, luego Francia, que me sorprendió notablemente.

Los yankees son amargos al menos en N.Y. pero en Austin eran amables. Es muy variable pero se nota mucho la educación, no la formal, la hogareña.

Los Argentinos somos muy maleducados, de eso no tengo dudas, y copiamos lo peor de los demás, principalmente el “me chupa un huevo”, no está bien eso.

Buenos Aires nunca duerme

Esta es verdad! El resto del mundo se apaga tempranísimo! No se te ocurra ir a cenar luego de las 10 de la noche, las ciudades mueren. En Bs.As. es el primer turno para cenar y muchos restaurantes duran toda la noche hasta la mañana siguiente.

¿Por qué somos tan distintos en esto? No tengo idea y da para todo un post aparte, pero que New York es la ciudad que no duerme es parcial, creo que Bs.As. le pelea el puesto sin mucho esfuerzo. Claro, habría que recorrer el mundo mejor y yo apenas salí de nuestro país, pero algo me dice que en pocos lugares del mundo la noche es la noche porteña, ni siquiera en el resto del país salvo Córdoba y Rosario.

Saludá puto!

Y si, somos saludadores, hasta nos damos besos entre tipos, algo que en la mayor parte del mundo no existe y ni siquiera en todo el país. Abrazamos, tocamos, nos pegamos, nos estrujamos.

En otros lugares el saludo de hombres es una muestra de hombría, nada de sentimientos, no sé de donde lo sacamos, porque otros países latinos entre hombres son muy secos, pero nosotros no ¿De dónde sale eso?

Y si es entre géneros, aquí nadie duda en saludar con un beso, pero en la mayor parte del mundo una mujer le da la mano al hombre, no un beso. ¡Saludá puto!

Muertes Curiosas #4



<http://www.fabio.com.ar/4432>

Publicado el 19/04/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

Para comenzar la muerte de Draco, en el 620 antes de Cristo, el pobre ateniense que tanto aportó con sus leyes draconianas tuvo el honor de ser felicitado por sus fanáticos y como la costumbre era tirarle regalos, sedas, pañuelos, sombreros, bah, de todo, el pobre Draco murió asfixiado en regalos en el teatro de Aegina mientras la gente lo saludaba.

Al menos no se murió solo como su compatriota griego Philitas de Cos en el 270 A.C. que de tanto estudiar argumentos filosóficos se olvidó de comer y murió de hambre. Muchos de sus contemporáneos decían que se murió más bien por su pedantería.

Otro filósofo también griego era Chrysippus en el 207 A.C. que, totalmente en el lado opuesto, se dice que murió de risa luego de darle a su burro vino y verlo intentar comer higos al pobre burro en pedo. Creo que todos nos cagaríamos de risa pero ¿hasta morirse?

Más tarde en Roma, para el 212, Lucius Fabius Cilo, senador romano, un tocayo, se murió de la forma más pelotuda posible, un pelo en su vaso con leche, un pelo ¡Un puto pelo!

Pero el premio mayor de hoy se lo lleva el gran Sigurd Eysteinnsson en el 892 que luego de vencer a su rival, Máel Brigte, le cortó la cabeza y la colgó de su caballo. Lamentablemente los dientes de la cabeza pegaron en su pierna mientras cabalgaba causándole una infección fatal. ¡Pero qué mala suerte! y ¡qué poca salubridad!

A 50 años de la hazaña de Yuri Gagarin



<http://www.fabio.com.ar/4420>

Publicado el 12/04/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



Ya han pasado 50 años, muchos para los jóvenes que ven a un tipo de 50 como un “viejo”, nada para la historia de la humanidad. Tan sólo pasaron 50 años desde que un humano llegó al espacio, no fue mucho, apenas un salto, pero esa órbita fue suficiente para entrar en la historia como el legendario Yuri Alekseyevich Gagarin.

El 12 de Abril de 1961 Gagarin fue el primer hombre en salir al espacio en una nave espacial construida por los científicos soviéticos, dar una órbita a la tierra y volver sano y salvo. Así ganaron la etapa más importante de la carrera espacial, que siguió cada vez más fuerte desde este punto, hasta que los norteamericanos posaron a un hombre en la luna, como para compensar tantos años de ser segundos ;

Los rusos hicieron todo a su estilo “córtelo grande y mévalo en su lugar a patadas” característico de su sistema de trabajo, pero casualmente son esos cohetes de diseño viejo los que durante los próximos 15-20 años llevarán recursos y cosmonautas a la estación espacial internacional.

La misión Vostok comenzó en 1959 cuando la Unión Soviética, que ya le había sacado las intenciones de primer puesto al enviar algo al espacio

a los norteamericanos, quiso dar el siguiente paso obvio: enviar un humano. Ya no perros ni gatos, una persona que viaje y vuelva.

Obviamente para una misión semejante era importante dos cosas: una persona física y mentalmente capaz de soportar algo que ningún otro hombre había soportado y... que mantenga el secreto. La conclusión rápida y lógica era un piloto de la fuerza aérea Soviética, ya entrenado, con el físico preparado, con la mente clara en situaciones extremas, que soporte fuerzas G bestiales y aun así se mantenga lúcido.

Las especificaciones eran de personas de entre 25 y 30 años, no más altos que 1,75mts y menos de 72Kg de peso (pucha, no califico) y a los pilotos seleccionados para el exhaustivo entrenamiento no se les dijo nada, algunos consideraron que se habían dado cuenta, pero en la secretísima URSS nadie lo mencionó. El grupo inicial fue seleccionado entre 200 postulantes y fue de 20 personas, bastante superior al de 7 de la NASA.

A diferencia de los norteamericanos el sistema ruso era más automático, no se requerían expertos aviadores, esos eran más útiles como pilotos de pruebas, aquí lo importante era una combinación de factores, de hecho, el más experimentado, Pavel Belyayev, apenas tenía 900 horas de experiencia.

Para Mayo de 1960 se dieron cuenta que el simulador que tenían era incómodo para 20 personas y achicaron el grupo inicial a 6, la vanguardia de los 6, Gagarin, Kartashov, Nikolayev, Popovich, Titov, y Varlamov porque eran los más petisos del grupo (cuanto más chico mejor para ahorrar peso y espacio). En los entrenamientos Kartashov sufrió lesiones por una prueba a 8g (si, 8 g...) y fue eliminado de la lista, Varlamov sufrió un accidente y también quedó afuera, para finalizar el grupo quedó conformado en este orden: Gagarin, Titov, Nelyubov, Nikolayev, Bykovskiy, Popovich.

Para esta época de entrenamientos los soviéticos comenzaron con las pruebas previas, suponían que los norteamericanos podrían lanzar algo suborbital para enero de 1961 y era una fecha límite para ellos, tenían que ser primeros así como en 1957 habían ganado la carrera del primer satélite con el Sputnik.

Para abril de 1960 la famosa OKB-1, el grupo de diseño luego llamado Energía, ya tenía el diseño preliminar de la lanzadera Vostok 1K para pruebas, la Vostok 2K para un satélite espía (Zenit 2) y el diseño Vostok 3K que sería el utilizado para las seis misiones.

Otro detalle interesante de los rusos es que a diferencia de los norteamericanos no contaban con bases aliadas en todo el trayecto de sus naves, debían solucionarlo y lo lograron de la forma más simple: barcos. Las bases de transmisión se construyeron en 7 barcos y cada una tenía un lapso de 5 a 10 minutos de comunicaciones con la nave espacial.

La primer Vostok viajó el 15 de Mayo de 1960 con un nombre falso, Korabl-Sputnik 1, para que se vea como un lanzamiento de un satélite nada más, luego se realizaron 6 lanzamientos de la Vostok 1K, el 28 de Junio despegaron los perros Chayka y Lisichka pero lamentablemente el cohete falló y explotó.

La siguiente Korabl-Sputnik 2, el 19 de Agosto, con los perros Belka y Strelka fue un éxito, estos dos canes fueron los primeros seres vivos en viajar y volver del espacio con vida!

Voy a hacer un paréntesis boludo aquí porque sí, es que Strelka más tarde dio a luz seis cachorritos con otro perro de los experimentos, Pushok, uno de ellos llamado Pushinka.

Nikita Krushchev, el premier soviético, se lo presentó a John F. Kennedy en un encuentro en 1961 y a la hija de éste Caroline. El inesperado romance entre el perro de Kennedy, Charlie, y Pushinka llevó a un increíble caso de Romeo y Julieta canino con cuatro descendientes. ¿Qué tiene que ver esto con la guerra fría y el espacio? Aah, el amor está en todos lados, hasta en los perros soviéticos y americanos ☺

Volviendo a la cuestión que nos ocupa, los americanos ya habían hecho, una semana antes, la primer prueba en recuperar una nave del espacio, el Discoverer 13, nos referimos a que llegue sin achicharrarse en la alta atmósfera o estrellándose.

Cuando creían que ante este éxito podían acelerar el proceso sucedió un desastre en otro proyecto, el del misil balístico R-16, y para evitar lo que siempre termina sucediendo cuando se apura demasiado algo, aceptaron que la fecha de diciembre no era realista.

El 10 de Diciembre de 1960 lanzaron el Korabl-Sputnik 3 y anunciaron a la prensa que los perritos Pchylka y Mushka estaban allí, lamentablemente el motor de reentrada falló en el tiempo de encendido e iba a provocar que la cápsula entre en otro país, no en la URSS, por lo que activaron la autodestrucción de la cápsula, luego dijeron a la prensa que había sido un problema técnico de presión, dos perritos menos.

Damka (Shutka) y Krasavka (Kometka) no alcanzaron la órbita el 22 de Diciembre, ¿otros dos perros menos? y un aviso importante para el

desarrollo del proyecto, podrían haber sido humanos y eso sería catastrófico políticamente. Recuerden que en la URSS todo era político, si podía mostrar al comunismo como mejor que el capitalismo, era importantísimo, por eso tanto secreto.

Pero miren que loco, el cohete no alcanzó a funcionar bien en su tercer etapa y funcionó el mecanismo de emergencia, al caer a tierra los perros debían eyectarse y el mecanismo no funcionó, por ende el siguiente era el de autodestrucción que también falló, el segundo mecanismo de autodestrucción se activaba al llegar a tierra y daba 60 horas de margen.

Se organizó una expedición, la temperatura siberiana de -40°C complicó todo y al llegar a la cápsula la encontraron enterrada y sin señales de vida, al otro día iban a desactivar el sistema, les quedaban unas horas. Por la mañana escucharon ladridos ¡Los perros estaban vivos! Terminaron como héroes en Moscú m

Hubo dos lanzamientos de la Vostok 3KA previos a incluir un humano en la cápsula, pero fueron ya con el diseño final. Las Korabl-Sputnik 4 y Korabl-Sputnik 5 iban con un perro, un maniquí y, a diferencia de los que iban a ir con humanos, con mecanismo de autodestrucción por las dudas de caer en territorio enemigo. Ambas realizarían el viaje de una sola órbita pensada para los vuelos tripulados.

El 9 de Marzo de 1961 Chernushka y el maniquí “Ivan Ivanovich” (Juan Pérez, o John Doe f), luego de 106 minutos el maniquí se eyectó y el perro y demás cobayos y ratas que viajaban para el test llegaron a tierra sanos y salvos.

Valentin Bondarenko, uno de los cosmonautas, fue el primero en morir por un incendio en una cámara de oxígeno, esto fue el 23 de Marzo faltando días para la siguiente misión y fue el primer cosmonauta en morir, en tierra todavía. Como era la URSS que recién en 1986 hicieron pública la existencia de Bondarenko y su muerte.

La siguiente misión salió dos días después con el perro Zvezdochka y el loco Iván m, de hecho, la cápsula del Korabl-Sputnik 5 será rematada por Sotherby's hoy mismo!

Ahora era el turno de los humanos.

A Yuri Gagarin, de 27 años, le avisaron el 8 de Abril que iba a viajar, su tripulación de respaldo eran Gherman Titov y Grigori Nelyubov. Titov se sintió desilusionado por la designación pero el director de la misión, Nikolai Kamanin, eligió por duración: Titov era más resistente y la Vostok 2 era de todo un día cuando la Vostok 1 era de tan sólo 100 minutos.

Por una cuestión de peso la nave no tenía un sistema secundario para retornar en caso de fallar el primero, en cambio le dejaron provisiones para 10 días (imaginen el tamaño ínfimo de las raciones) y había que esperar a caer naturalmente f

Como los técnicos y médicos dudaban de cómo reaccionaría el humano en el espacio todo el sistema de reentrada era automático o se manejaba desde el control de misión, así que básicamente Gagarin era un pasajero y no un piloto.

Pero la nave tenía un hack, había un código para desbloquear el “juego” my Kamanin le dio el código antes de despegar “por las dudas”. Ven? esto de los códigos no lo inventaron los juegos modernos f el primer crack en el espacio. Cheat Codes.



La mañana del 11 de Abril prepararon la lanzadera Vostok-K con su respectiva Vostok 3KA arriba. La hora pactada eran las 9:07am más que nada para volver cuando el sol diese en África y así poder guiar los mecanismos de reentrada.

A Gagarin y Titov, listos desde la mañana, les ordenaron no hablar nada de las misiones, así que para las 5 de la mañana del 12 estaban ahí charlando de todo un poco. Desayunaron, se pusieron los trajes y fueron

para la zona de lanzamiento. A las 7:10 Gagarin entró en la cápsula y apenas se conectó transmitieron su imagen por TV al centro de control, estuvieron haciendo los chequeos previos durante esas dos largas horas.

Para las 8 ya habían cerrado la escotilla, le pasaron música y estaba extremadamente calmo, el dato oficial, 64 pulsaciones apenas, mansito para el momento que se le avecinaba.

Y así fue como a las 9:07 la Vostok 1 se alzó majestuosa al cielo de Baikonur, apenas dos minutos después la primer etapa se había agotado, 300 segundos después la segunda.

A los seis minutos decía Gagarin por radio:

“.. el vuelo continúa bien. Puedo ver la Tierra. La visibilidad es buena. ... se ve casi todo. Hay una cierta cantidad de cielo con nubes. Continúo el vuelo, todo está bueno.”

Para las 9:15 Gagarin empezaba a perder señal de radio debido a la distancia, a los 676 segundos la última etapa se apagó, la nave se separó de la última etapa, estaba en órbita. Ya estaba por Siberia a los pocos minutos se comunicó con Kamchatka, el viaje lo iba a llevar por el Pacífico hasta el sur de nuestro continente, a la altura de Tierra del Fuego. En este momento avisaron en Radio Moscú del vuelo.

Al llegar a las costas de África vuelve a ver la luz del sol completamente, apenas 50 minutos. Sobre África, más o menos por donde está Angola, a la hora se encienden los retropropulsores. La cápsula se separa del módulo de servicio y encara su caída balística. Pero unos cables quedan enganchados y empiezan a girar juntos, por suerte a la altura de Egipto los cables se cortan y puede hacer su reentrada como estaba programado.

A esta altura Gagarin telegrafaba sus mensajes, la cápsula giraba demasiado por su forma esférica (las actuales son diferentes) y experimentó hasta 8 g en la reentrada.

A 7000 metros de altura la compuerta de la cápsula se disparó y Gagarin fue eyectado de la misma, como estaba previsto, la cápsula cayó primero y Gagarin llegó a tierra inmediatamente después, habían pasado casi dos horas.

Fue visto descender por un granjero y su hija, más tarde Gagarin contó:

“Cuando me vieron en mi traje espacial y arrastrando el paracaídas al caminar, comenzaron a retroceder con miedo. Yo les dije, -no tengan miedo, soy un soviético como ustedes, que ha descen-

vido desde el espacio y debo encontrar un teléfono para llamar a Moscú!-”

Así fue como Gagarin llegó sano y salvo pero no terminó todo ahí, obviamente se transformó en héroe de la Unión Soviética.

Tanto es así que para el lanzamiento de la Soyuz 1 su amigo Komarov era el tripulante titular y Gagarin el suplente. Komarov sabía que la nave era una seguidilla de desperfectos y errores de diseños y no quiso bajarse del vuelo: eso pondría en riesgo la vida de Yuri.

Komarov cayó a tierra cocinándose como un pollo rostizado mientras insultaba a viva voz a los diseñadores de la nave. Luego de esto no quisieron que Gagarin se arriesgue en el espacio y lo borraron de la lista.

Pero Gagarin no se salvó de la temprana muerte, el 27 de Marzo de 1968 murió al estrellarse el avión de entrenamiento que pilotaba por errores varios, desde el pronóstico del tiempo hasta la preparación del avión, errores humanos tontos, luego de ser tan cuidado y mimado, la muerte lo encontró haciendo lo que más le gustaba: volar.

Y así como se cumplen estos 50 años y hoy hay una especial “Yuri’s Night” porque es la 50 aniversario, ¿de qué se trata? bueno, es la fiesta más nardogeek tal vez.

El 12 de Abril de 1961 el primer hombre llegó al espacio, ese mismo día de 1981 el primer transbordador espacial lo hizo, en 2001, otros 20 años después, la primer fiesta de Yuri se realizó ;

Muertes curiosas #3

<http://www.fabio.com.ar/4408>

Publicado el 06/04/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



Hoy voy a hablarles de otra muerte curiosa, esta es muy parecida a la de Rasputín, pero un poco más cercana, algo que cualquier día normal vuelve a suceder.

Michael Malloy era un homeless, un tipo que si bien había vivido como bombero los últimos años de su vida no eran los mejores y pedía limosnas en New York, su curiosa historia que lo llevó indefectiblemente a la muerte fue un fraude de seguros, él la víctima obviamente, algo muy común y en 1933, fecha en la que tuvo tanta mala suerte, no había tanta legislación a su favor.

La secuencia de atentados a su vida comenzaron en enero de 1933, era alcohólico, vagabundo y sin techo, cinco tipos quisieron sacarle provecho a esa situación, ¿quién iba a reclamar por este homeless?, Tony Marino, Joseph Murphy, Francis Pasqua, Hershey Green, y Daniel Kriesberg, apodados los “the Murder Trust” por los titulares posteriores, sacaron tres pólizas de vida por Malloy y lo primero que pensaron fue emborracharlo hasta la muerte.

La cifra a ganarse era de u\$s 3500, unos u\$s60.000 de hoy considerando la inflación, supongo que estos cinco eran bastante pobres también porque es poco dinero, pero la falta de escrúpulos viene con bajo presupuesto también. El tema es que tenía que morir de una muerte accidental.

La primer idea, de Marino, la de emborracharlo la aplicaron dándole crédito ilimitado en un pequeño local de bebidas alcohólicas ilegal que consiguió, pensando que el tipo iba a tomar hasta reventar. Y si bien Malloy tomó todo el primer día, no lo mató, para nada.

Como no funcionó le cambiaron la bebida por anticongelante, si, una barbaridad, pero aun así Malloy tomó hasta dormirse y al levantarse volvió por más. Le cambiaron el anticongelante por Trementina que es básicamente como tomarte ácido. Después le cambiaron la bebida a Linimento para caballos, que es como ponerte Átomo Desinflamante en la garganta, básicamente es eso. Pero Michael Malloy era inmune a casi todo, así que le cambiaron la preparación con algo de veneno para ratas :O

Ya empezaron a encabronarse y le dieron de picar un bocadito, unas ostras con metanol, como para reventar completo, la idea provino de Pasqua que había visto a un tipo morir comiendo Ostras con Whisky, obviamente no funcionó y tuvo una cena de lujo ¡con lo que están las ostras!

Ya hartos de Malloy pasaron a un sándwich con veneno. A esta altura habían concluido que Malloy debería tener alcohol por sangre y nada lo mataba, así que decidieron congelarlo hasta la muerte. a la noche la temperatura alcanzaba los -26°C así que el invierno neoyorkino era genial para esta obvia idea.

Malloy desplomóse nuevamente por la ingesta de alcohol con toda esa variedad de químicos y si bien no era Highlander seguía vivo. Lo llevaron a un parque y lo tiraron en la nieve, le tiraron 20 litros de agua encima. Este método ya lo habían usado con otra víctima el año pasado ¡debía funcionar!

Al otro día Malloy apareció en el bar para pedir su bebida nuevamente. Esto ya era el colmo, tomaron el taxi de Green, otro del grupete, y a 72Km/h le dieron a Malloy. Pobrecito, terminó en el hospital tres semanas, la banda creyéndolo muerto intentó cobrar la póliza pero no pudo, volvió a aparecer en el bar.

El 22 de febrero fue la fecha. Luego de que Malloy siguiese tomando hasta reventar y una vez desmayado lo llevaron a la habitación de

Murphy, allí le pusieron la manguera de gas en la boca, abrieron la llave y al fin, luego de un mes de intentos, lograron matarlo.

La banda no era idiota, era idiotísima, tonto y retonto en un equipo de cinco, así que como no podía ser de otra manera se la pasaron hablando y jactándose de como lo habían matado a todo el barrio. La policía se enteró de esto, exhumó el cuerpo que había sido dado de muerto por neumonía y comprobaron el homicidio. Los cinco hombres fueron a prisión.

Del juicio Green fue a prisión pero los otros cuatro, por ser partícipes más directos parece, fueron ejecutados en la silla eléctrica en Sing Sing.

Al final Michael Malloy tomó más que nunca y fue vengado por la justicia, un caso raro, pero que abrió la puerta a los típicos fraudes matando a otro, al menos el mundo empezó a aprender hasta donde llegaba la codicia!

Muertes curiosas #2



<http://www.fabio.com.ar/4395>

Publicado el 30/03/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

La muerte de la que les hablaré hoy es la de un personaje histórico de un país que visité hace poco, es bastante cruenta y demuestra que en Europa del este cuando querían pasar a alguien a valores eran extremos, nada de una horca o fusilamiento, no, violencia pura.

György Dózsa era un húngaro Székely (un grupo étnico y cultural de ese país, y parte de Transilvania en Rumania) cuyo trabajo puede parecer heroico y de comic, un soldado de la fortuna, un mercenario, un Homme d'armes, un soldado profesional de aquella época, plenos siglo XV-XVI, donde pocos podían pagarse una armadura y menos dedicarse a esto como un trabajo normal.

Dózsa ganó mucha fama y reputación luchando contra los Otomanos que trataban de entrar a Europa por esta vía, ya venían invadiendo todo y Hungría era básicamente un tapón para sus pretensiones.

En 1514 el canciller húngaro Tomás Bakócz consiguió una bula papal de León X autorizando una cursada en contra de los otomanos y le solicitó a Dózsa que organice a la tropa. En aquella época, como no podía ser de otra manera, la "tropa" no eran más que los mismos campesinos a los que se les sacaba el pico o la pala y se les daba un palo con clavos, no mucho más.

Eran los primeros en morir en batalla y los que rara vez volvían a ver a sus familias, lo más bajo de la sociedad que buscaba algo de fortuna ya sea por saqueo o por la paga prometida. En pocas semanas organizó a unos 100,000 (los *Kuruc*), los entrenó un poco, pero lo tonto del caso es que nadie había pensado en la logística de comida y ropas, llegó la época de cosechas y los dueños de las tierras los reclamaron para ir a trabajar la tierra.

El problema es que los terratenientes al no disponer de estas personas empezaron a maltratar a sus esposas e hijos obligándolos a hacer el trabajo de quienes habían partido a la batalla, instantáneamente este ejército se planteó un objetivo bastante distinto del que tenía desde su formación, ahora era la venganza contra los terratenientes.

La rebelión fue masiva, murieron miles de acomodados y terratenientes, quemaron casas, castillos, empalamientos y crucifixiones, realmente una revuelta popular de aquellas, a tal punto que el papa le revocó la bula al rey Vladislaus II ya que ahora más que Otomanos iba a tener que resolver un problemita más importante.

Como lo que empezó como una revuelta popular contra la opresión de los ricos estaba pasando a modo revolución el rey contrató a mercenarios de Venecia, Bohemia y todo el Sacro Imperio Romano Germánico. Para ese entonces Dózsa capturó la ciudad de Cenad y para festejar la victoria empaló al arzobispo. Onda, venía entusiasmado.

Luego de tomar un par de ciudades más llegó a 25km de la capital pero sus tropas no estaban bien preparadas para luchar contra la caballería de los nobles y la cosas se dio vuelta lentamente en su contra. Lo capturaron luego de otra batalla en Temesvár.

Aquí es donde empieza la interesante y dolorosa muerte de este heroico sujeto, es que pensemos, era el Che Guevara de su tiempo pero justamente... era ESE tiempo!

La tortura a György Dózsa comenzó por vengarse de su pretensión de ser rey, lo hicieron sentar en un trono de hierro fundido... al rojo vivo. No sólo eso, le pusieron una corona de hierro también al rojo vivo y para que se sienta más a gusto con la realeza hasta un cetro de hierro bien calentito.

Mientras György pasaba de héroe a asado 9 compañeros de rebelión, que habían sido torturados y bien cagados de hambre, fueron llamados.

El primero era el hermano de Dózsa, Gergely, el cual fue cortado en tres.

Luego los verdugos sacaron pedazos de piel quemada y los obligaron a comérsela, si, bien gore.

Luego tironearon de Dózsa arrancándolo del trono ardiente y obligaron a estos torturados a comerse la carne que había quedado pegada. 3 o 4 se negaron y los fueron matando, los que no sobrevivieron a esta asquerosa tortura. György Dózsa murió obviamente por los daños provocados en el trono de hierro fundido y tal vez por algún que otro mordisco.

No es una muerte que le desee ni a mis enemigos, sin embargo los húngaros eran firmes en eso de dar ejemplo, más de 70.000 plebeyos fueron torturados y tan idiotas son las monarquías que todo esto permitió que en 1526 los turcos otomanos invadan fácilmente el reino. Igualmente

todo esto sirvió para alejar más al pueblo de las decisiones de gobierno y aumentar la distancia y disparidad entre ricos y pobres, una revolución que salió mal.

György Dózsa es hoy un héroe no sólo en Hungría si no en Rumania también por su origen transilvano, es que para la época, 1514, fue realmente un revolucionario que peleó junto al pueblo y por el pueblo en la era feudal más cruenta.

Ahora bien, la muerte en el trono de hierro al rojo vivo... ¡no se la deseo a nadie!

No quiero vivir en Moyanoland



<http://www.fabio.com.ar/4393>

Publicado el 28/03/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



Sé que cada vez que tiro un post sobre actualidad o política tarde o temprano aparecen los mismos de siempre pero... ¡me chupunhué!

Ayer vi una vez más lo que se está tornando una cualidad muy fuerte de este 2011, es la decadencia del poder ejerciendo sus más bajos instintos. Más allá de que un diario en particular no salga a la calle⁹ hay todo un trasfondo de mentiras e hipocresía que me resulta impactante.

Por un lado que 50 tipos puedan impedir que un diario, un medio, ejerza su derecho es algo que debería ser repudiado por todos, no hay medias tintas, si mañana alguien bloquea a “El Argentino” nos deberíamos oponer todos aunque sea un medio financiado con dinero público como megáfono de propaganda oficial. Al menos hay unas cuantas personas redactando esa cosa en una editorial y tienen el libre derecho de publicarlo y llegar a todo el mundo.

⁹ N.del.A. el día previo el gremio de Camioneros había impedido la distribución del Diario Clarín y La Nación

Ese derecho es el que nos están expropiando poco a poco por parte de los gremios que NO defienden a los trabajadores si no a sus intereses personales. ¿Había notas en contra de Moyano? Que la coma, el tipo no labura, es millonario y actúa de las peores formas que podría actuar alguien. Es lo más nefasto del país. Es el verdadero golpista.

El golpe ya no es hacia un presidente, es hacia una sociedad, somos todos los golpeados, el golpe de estado es a la sociedad toda, sin importar el gobierno de turno. Obviamente considero directamente culpable a la clase política que gobernó las últimas dos décadas brindándole todo el poder a un sólo sindicalista inescrupuloso. Cuando el poder se concentra se genera un desbalance, una falta de equilibrio, eso es Moyanoland, un país en el que nadie estaría agradecido de vivir salvo los corruptos que le roben a la mayoría.

O ¿acaso creen que impidiendo salir a un diario sólo se jode a un gran gerente omnipotente e invisible? No, desde el trabajador de la planta que tiene que tirar a la basura su trabajo, periodistas, editores, diseñadores, diagramadores, anunciantes que tenían stock para vender y sus anuncios de publicidad no salieron (ahora se meten todo en el culo) Pymes y Pymes que perdieron miles de millones, todo eso en un día que unos hijos de puta, para defender al hijo de puta mayor y demostrarle su cabeza agachada, decidieron lamer el orto sindical y decir “yo también quiero un puestito”

Esos mismos que se benefician con las obras sociales dándole medicamentos truchos a sus afiliados ¡a quienes dicen defender! esos mismos que bloquean una fábrica para forzar el paso de empleados de un gremio a otro para aumentar la masa o para exigir un aumento de sueldos que NINGÚN OTRO TRABAJADOR RECIBE! ¡Yo también quiero ser camionero! ¡Seamos todos camioneros!

Pero así no funciona, la única forma de funcionar que tiene la mafia es con la asimetría, con las diferencias, con una casta privilegiada pisoteando a una sin privilegios, menor, la que trabaja, la que suda, la que hace un esfuerzo por llevarle el pan a sus hijos. En Moyanoland los ricos se intercambian por otros nuevos ricos, pero los pobres siguen siendo pobres, es la única forma de mantener Moyanoland funcionando.

Dígame de Uds. cuando se sintieron alguna vez representados por algún gremialista y si eso les sirvió de algo. Laburé como empleado una década y no vi nunca a un delegado ¿Ustedes conocen al propio? ¿Sabían que en su empresa hay al menos uno? Por supuesto que no lo vieron porque los delegados no trabajan!

Y con esto no quiero decir que los sindicatos no deberían existir, todo lo contrario! Estaría genial que existan porque lo que hay ahora no es un grupo de trabajadores defendiendo los derechos de sus pares si no unos hijos de puta cagándose en sus pares para tratar de sacar una ventaja. Eso no es un gremio, eso es una mafia.

Si para imponer una idea necesitan enviar a los hinchas de un equipo de futbol a pegarle a pendejos que quieren armar su propio sindicato ¿A quién responden? ¿A los trabajadores?

En Moyanoland los sindicatos quieren ser los empresarios de la próxima década, no les interesa la gente, sólo usarla para alcanzar el poder.

Vivimos en un país con muchos problemas pero creo que todavía podemos evitarlo. Ojalá mi país no se transforme en Moyanoland.

El Aumento



<http://www.fabio.com.ar/4391>

Publicado el 28/03/2011

Autor: Gimena Río Mezzadri

La vida laboral tiene un punto crucial que, tarde o temprano, llega. Ese momento en el que te tenés que hacer de coraje y una fuerza de voluntad descomunal como para lograr quebrar tus miedos. Ese día en que uno como empleado va a poner en consideración de su superior la posibilidad de un incremento en sus haberes, tan esperanzador, tan lleno de ilusiones, se ha tornado un **mal chiste**.

El diálogo es calcado en todos los casos y parece salido de un “Manual del Buen Garca de Recursos Humanos”, del buen garca con buena leche, el famoso GARCA MACANUDO.

Es algo más o menos en este tenor...

-Sí Bermúdez adelante, pase, cómo anda?

-Que tal Sr Delaney, bien, bueno, yo venía a conversar a ver si se puede evaluar un aumento de sueldo, la verdad que desde agosto del 2009 que no nos aumenta.

-Ni me hable! Yo estoy desesperado, usted cree que a mi subieron algo? Naaah estoy como todos ustedes, yo ya no sé ni qué hacer?

-El problema Delaney es que a mí me suben el alquiler todos los años y el sueldo no.

- Dónde vivía usted? Ah en Boedo! Qué barrio maravilloso! Lo que daría por vivir en Boedo, mi mujer me rompió tanto para que nos fuéramos a vivir al Aromas del Pilar que me tuve que mudar, las expensas con la seguridad privada me está matando, entre eso el jardinero, el piletero y lo que se gasta en nafta para hacer 50 km de ida y otros tantos de vuelta, y siempre hay un choque en la Panamericana, yo arranco el día agotado...

-Bueno yo creo que voy a tener que vender el auto si esto sigue así, porque no lo puedo mantener.

-Qué auto tiene Bermúdez?

-Un Falcon 76

-Un fierrazo!!! Mi mujer me hizo comprar el Beluga Phanthom. Me come vivo! Ni se imagina lo que me sale el seguro, la patente y no entiendo por qué tiene un impuesto que inventaron para estos autos raritos. EL 76 no paga patente no?

-No , pero ...

-Que bueno!!!

-Si pero ni nafta le puedo poner y tengo que llevar a los chicos al colegio.

-Del colegio ni hablar, otra locura, resulta que por recomendación del Director los tuve que inscribir en el Saint Joseph Bariloche de las Cumbres Nevadas, a los 5 pibes! Me fuma vivo, la cuota más la combi, el uniforme, la ropa de Rugby para uno y la de esgrima para el otro, los otros 3 son chiquitos, Tadeo y los mellizos, pero en dos años me quiero ver, algo voy a tener que cortar. Usted tenía un nene, no?

-Si, Matías, de 8

-Ah ya esta grande, a dónde lo manda?

-Al Normal 4

-Ahhh!! Qué bueno colegio del Estado, mi viejo siempre me dijo que el colegio del Estado es lo mejor, ahí los nenes se hacen hombres, nada de mariconadas, de los colegios del Estado salieron los mejores hombres, yo los quería mandar al del Estado y mi mujer puso el grito en el cielo y para qué me voy a pelear...

-Si claro, bueno pero volviendo al tema, usted cree que haya una posibilidad de un aumento?

-La verdad... no se habló nada, pero para nadie. No crea que es con usted.

-Si , veo. Y cuándo cree que se pueda conversar el tema?

-No tengo idea, yo defiendo a todos mis empleados, porque soy de la filosofía de que el que está bien pago trabaja mejor. Yo vivo yendo arriba a pelear por ustedes, pero no tengo ninguna respuesta. Hay que tener un poco de paciencia Bermúdez.

-Si bueno, pero cada vez me alcanza para menos, me voy a tener que buscar otra cosa.

-Bermúdez – llevándose una mano al corazón- la verdad no puedo comprenderlo mejor... (y remata con esta frase) - Como le acabo de decir, yo estoy en la misma que usted. **Ya no sé por dónde recortar!**

Si alguna vez te pasó algo similar a lo anteriormente relatado, tengo dos cosas para decirte:

1-Te están caminando.

2- Muy posiblemente lo vuelvan a hacer.

Muertes curiosas #1



<http://www.fabio.com.ar/4385>

Publicado el 23/03/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

Ya que vengo coleccionando temas para escribir posts hace rato tenía uno de muertes inusuales que me parece más divertido ir tirándolos por separado y no todos juntos, son curiosidades nada más, son chiquitos, pero valen la pena.



La muerte inusual de hoy es la de Katia y Maurice Krafft, dos vulcanólogos que por su profesión uno diría que no es tan inusual, pero vamos, ni hay tantos vulcanólogos ni hay tantas erupciones como para morir todo el tiempo.

Estos dos franceses tenían la particularidad de ser siempre de los primeros que llegaban a un volcán activo antes de su erupción, la tenían clara, sabían elegir y eran muy respetados por ello. Además eran de filmar cada erupción para poder mostrarle a las autoridades del siguiente país del inminente desastre y así convencerlos de evacuar.

El mejor ejemplo fue en el monte Pinatubo en Filipinas (1991) donde para convencer a las autoridades, incluyendo a la presidente Cory Aquino, le mostraron sus filmaciones del Nevado del Ruiz y las consecuencias que habían tenido.

La suerte se les acabó en el Monte Unzen en Japón cuando la erupción y el flujo piroclástico se salió del canal por el que bajaba y terminó en el lugar donde los Krafft y 40 periodistas estaban mirando.

Lo curioso de este caso, y que lo hace célebre, fue la frase para National Geographic dicha el día anterior por Maurice, ahora inmortalizada en partículas de carbono:

“Nunca estoy asustado porque he visto tantas erupciones en 23 años que si muero mañana, no me preocupa”

Touché!

Los cuatro casos famosos de Robert Liston



<http://www.fabio.com.ar/4375>

Publicado el 19/03/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

Robert Liston era un cirujano escocés pionero en su tema, nacido en 1794 y fallecido en 1847 vivió en una época sin antibióticos ni tratamientos sencillos, era todo violento, morbosos y masoquista, pero como todo aventurero de la ciencia era de esos que se animaba a todo por curar a un paciente.

Un detalle que entendió Liston en sus trabajos es que, al no existir anestesia en ese momento, la velocidad lo era todo. Fue él el primero, también, en usar por primera vez anestesia en Europa en 1846. He aquí los cuatro casos famosos de Liston, todos signados por la inmediatez y la carnicería.

El primer caso famoso fue el remover un tumor de 20 kilos del escroto de un pobre cristiano que cargaba sus huevos en una carretilla, tardó 4 minutos solamente.

El siguiente caso famoso fue otra carnicería, discutiendo con su cirujano. Tenían a un niño con un tumor en el cuello bien rojo, no sabían si era un absceso en la piel o un peligroso aneurisma en la carótida. “Que mierda! Quién escuchó de un aneurisma en un niño tan joven?” protestó Liston, tomó un cuchillo y lo arrancó. La nota del cirujano sobre este caso decía “saltó sangre arterial y el niño cayó”, el paciente murió obviamente pero la arteria todavía se conserva en el museo de patología del University College Hospital bajo el número 1256.

El tercer caso fue cuando amputó una pierna en 2 minutos y medio, pero con tanto entusiasmo que le cortó los testículos al paciente también

C

El más importante y famoso caso es luego de amputar la pierna en dos minutos y medio el paciente murió de gangrena, típico de esa época (era un 50-50), lamentablemente amputó un par de dedos de su asistente en tan frenética sesión de serrucho, éste también murió de gangrena, típico de esa época m, y del enorme furor serruchero le cortó los faldones de cuero a un espectador que del cagazo se murió de un infarto por creer que le habían cortado su humanidad.

Fue la única operación de la historia con un 300% de mortalidad, gracias a Robert Liston un groso de la medicina... antigua f

Genial, el bisturí más rápido del oeste!

Escapes en helicóptero



<http://www.fabio.com.ar/4337>

Publicado el 22/02/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



Los escapes en helicóptero no son meramente un acto fílmico, son reales. Más de una vez los presos de alguna cárcel se escaparon por este curioso y efectivo camino, el aire, con ayuda de algún amigo de afuera o familiar. No es fácil claro, primero hay que conseguirse el helicóptero y no todos son expertos pilotos, o hay que secuestrarlo lo que implica un riesgo extra.

Además, en muchos penales hay guardias con armas de fuego dispuestos a usarlas, ya hoy en día quedan pocos de baja seguridad donde no se estile llevarlas, al menos los que vigilan el perímetro.

El primer caso conocido es del 19 de Agosto de 1971 donde Joel David Kaplan se escapó de la cárcel de Santa Martha Acatitla en México. Hasta terminó en una película con Charles Bronson y Robert Duvall, Breakout, de 1975.

Joel David Kaplan era un empresario neoyorkino, pero en 1964 su fondo de inversión fue investigado por derivar dinero de la CIA a

Latinoamérica, en 1962 fue condenado por matar a su socio Louis Vidal Jr. en Ciudad de México.

Siempre mantuvo su inocencia y el 19 de Agosto de 1971 un helicóptero aterrizó en el patio de la cárcel Santa Martha Acatitla donde subió junto a un falsificador venezolano, Carlos Castro, de allí volaron hasta los EEUU y luego cada uno siguió su camino, Kaplan para California y Castro para Guatemala.

Tan sólo duró 10 segundos el escape de la prisión, el helicóptero se demostró muy efectivo y luego de este intento exitosos vinieron muchos más.

El siguiente fue más áspero porque en vez de un asesinato dudoso eran miembros del IRA, el frente de liberación Irlandés, para este caso secuestraron a un piloto y su helicóptero el 31 de Octubre de 1973, llegando al campo de ejercicios de la cárcel de Mountjoy en Dublin, allí escaparon tres miembros del IRA, JB O'Hagan, Seamus Twomey y Kevin Mallon.

Aquí no hubo película pero si hasta una canción en su honor, típico de irlandeses, m "*The Helicopter Song*"

Esto inspiró a Barbara Ann Oswald para rescatar a Garrett Brock Trapnell, preso por secuestrar un avión, de la prisión de Marion en los EEUU, el 24 de Mayo de 1978 secuestró un helicóptero desde Saint Louis y lo obligó a aterrizar en el patio de la prisión, pero nunca tuvo en cuenta que el piloto, Allen Barklage, era un veterano de Vietnam.

Al aterrizar forcejeó con la mujer, le quitó el arma y la mató. Este no fue tan fortuito para el escapista y meses más tarde la hija, Robin de 17 años, secuestró un avión para reclamar por la liberación de Trapnell. Toda una historia de familia sin dudas, Garrett murió en 1993 en prisión, escaparse no se escapó pero con dos aviones y un helicóptero secuestrado tenía una familia legendaria m

Hubo otros casos legendarios como el de Michel Vaujour en Francia, escapando de la Prision de la Santé de una forma genial, estaba condenado por asalto a mano armada e intento de homicidio, era su cuarto intento de escape y su condena de 28 años no le resultaba nada alentadora.

El 26 de Mayo de 1986 alcanzó el techo de la prisión con un arma falsa y un par de duraznos pintados como granadas m (posta esto, es increíble pero real), en el techo su esposa Nadine, quien había tomado clases de piloto especialmente para esto, lo pasó a buscar, luego aterrizaron en una cancha de fútbol y se fueron en auto.

Como muchas veces en los escapes el amor es más fuerte, siempre ti-ronea más que cualquier otra cosa, otro caso similar es el de Ronald J. McIntosh que se escapó caminando tranquilo de una prisión de mínima seguridad el 5 de noviembre de 1986, alquiló un helicóptero y rescató a Samantha Lopez del Federal Correctional Institution de Dublin al este de San Francisco.

Ambos fueron capturados a los 10 días cuando los boludazos fueron a retirar unos anillos de boda en un shopping, habían usado un cheque propio para pagarlos, a Ronald le tocaron 25 años extra de prisión y a Samantha otros 5 a su condena de 50 por un robo de banco anterior, recién el año pasado la liberaron. Eso sí, cuando los condenaron Ron se pudo asomar por el patrullero y gritarle un “Te Amo” muy adecuado para el pasado San Valentín pero ineficiente como escapista E

En la mayoría de los casos los volvieron a recapturar a casi todos, es que un ladrón no deja de robar menos si se escapó.

El caso más memorable es el de Vasilis Paleokostas por haberse escapado DOS VECES en helicóptero, un groso del escapismo sin dudas, su primer logro fue en 2006. Un colega, Nikos Paleokostas, secuestró un helicóptero y lo obligó a aterrizar en el techo de la prisión de Korydallos en Grecia, el hermano de Nikos y Vasilis, preso 25 años por secuestro y robo de banco, y un tercero, Alket Rizai, que cumplía condena perpetua, subieron al helicóptero. Luego a los pocos metros aterrizaron y se fueron en motos.

Pero Vasilis volvió preso una vez más y en 2009 nuevamente junto al homicida Alket Rizai volvieron a escaparse de la misma forma, justo mientras el juicio por el escape del 2006 estaba en pleno curso m, esta vez Rizai fue recapturado pero al día de hoy Vasilis aprendió un poco y anda por ahí.

Quien sabe, por ahí vuelven a meterlo preso algún día y lo intentará una tercera vez ;

El Sr. Fett opina: La cultura Geek no es Pop



<http://www.fabio.com.ar/4302>

Publicado el 08/02/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

Ser un nerd se ha puesto de moda, el 2010 vio como los hipsters de pronto eran todos nerds, sabían de ciencia, de tecnología y se conocían todas las películas de los 80 y 90 que hacían referencias a esto... pero no.

No son nerds, no son geeks, son los típicos nabongas diseñadores gráficos que pretenden serlo. ¿pero por qué digo esto? porque ser un nerd no se trata de haber usado una Nintendo ni de ver TBBT, un nerd es y será discriminado por siempre, nunca será popular, basta con esa mentira, los nerds no son Sheldon, no dicen cosas inteligentes ni divertidas en el timing justo de una SITCOM, los nerds pueden contestarte un chiste unos 6-7 años después de que se lo contaste y aun así no haberlo entendido.

Porque lo que siempre definió a un nerd es su incapacidad social y el desprecio por la bobada popular, simplemente porque no la comparte. La masa no se preocupa por los detalles, no tiene verdadero interés ni profundidad, es demasiado superficial.

Así entonces tener un montón de personajes conocidos y populares que SIMULAN nerdismo no los hace genios en matemática ni física, ni química ni biología y menos astronomía. El verdadero nardogeek sigue sin ser popular.

A cualquier tarado con anteojitos de nerd le podemos preguntar qué es la notación polaca y forzarlo con una calculadora HP de las buenas y no podrá sumar dos números enteros, peor, rara vez sabrá lo que es un número entero (ataque de úlcera), la realidad está en que lo que hoy en día vemos como "cultura geek" o "cultura nerd" poco tiene que ver con el nerdismo original.

Es simple, la cultura pop adoptó la estética muy por arriba, pero es eso, es cultura pop haciéndose de un nuevo estereotipo para ser "chic", no hay nerds entre los pop. El hecho de que hoy en día todos usen una computadora no los hace geeks o nerds, simplemente es consecuencia de la evolución tecnológica de la sociedad, pero no de ser más nardogeeks.

Es tan simple como ver cómo usan esa tecnología para entender por qué su geekismo no es tal. La mayoría de los que “se creen” nerds usan una Mac, es decir, el equipo menos nerd del mundo (es taaaaaaaan user friendly ☺), la gran mayoría no sabe cómo usar ese BSD que tiene por debajo pero principalmente: no les interesa.

Su interés es en ser vistos en un Starbucks tomando un café y escribiendo en su Mac, ojo, a no confundir con todos aquellos que hacen exactamente lo mismo porque fueron a laburar o escribir algo para la facultad. Ahí está el punto, no los podrías diferenciar. En cambio si es un nerd bien nerd te darías cuenta a simple vista porque... nunca estaría en un Starbucks tomando un café rodeado de adolescentes gritonas... salvo que sea un grupo de nerds gritones ☹

La realidad es que por más que intenten vendernos esa idea de que lo geek es popular lo cierto es que nunca lo fue porque esa es la razón de la discriminación original, uno es discriminado por nerd, no es reverenciado, nunca lo será. Y a medida que la cultura de la ignorancia y el desconocimiento toma poder, menos que menos un nerd tendrá espacio en esta sociedad, aunque hoy en día pueda salir de su closet nerdístico, no importa, nadie lo va a entender.

En un excelente artículo de PC Magazine le responden a otro de la CNN con estos argumentos y algunos geniales. Porque, al fin y al cabo ¿qué es lo que define a la cultura geek?, según Will Greenwald de PCMag, no sólo entusiasmo, si no profundidad y foco. Y ahí es donde encontramos que toda esta falsa cultura geek-pop fracasa, porque no tienen esa profundidad, que te guste el hardware no implica que sepas como funciona un procesador ni una memoria caché L3.

La web ha permitido que una gran cantidad de gente que no tenía acceso a cierta cultura la pueda conseguir instantáneamente, así un otaku se puede “formar” en apenas un par de descargas de una colección completa de un animé en particular y ¿Quién le va a discutir su reinado? En otras generaciones un nerd llevaba más tiempo formarse, por eso eran notables sus TOC, porque el tipo era capaz de esperar años por algo, hoy lo podemos adquirir inmediatamente.

Esto diluye un poco o, dependiendo la óptica, podríamos decir que le saca a cada uno ese pequeño enanito nerd que TODOS tienen dentro, el tema es que de ahí a que se transforme en una cultura pop hay una gran diferencia.

Esa masividad es lo que nunca va a conseguir, poniendo un ejemplo, es como que la filatelia se ponga de moda a nivel global de tal manera que en vez de ver mierdas como GH en TV se vea un programa mostrando estampillas: ¡no va a suceder nunca!

Los medios masivos nunca podrán tener la profundidad que cualquier subcultura nardogeek tiene por naturaleza, imaginen un noticiero explicando TODOS los memes de 4chan???

Imposible!

Si ven a alguien con una Power Balance: es un boludo



<http://www.fabio.com.ar/4273>

Publicado el 19/01/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

Luego de enterarme que iban a vender estas “Power Balance” en una tienda online local (que además, ya se venden en varias tiendas no online), unas pulseritas que según el fabricante mejoran tu energía, balance y flexibilidad, quería mencionarlas.

Como escéptico obviamente tiendo a dudar de todo, y me conocen bien en este blog por eso, desde pegarle a religiosos o creyentes de cualquier bazofia con las Power Balance sucede lo mismo: son mentira.

No es que haya una probabilidad de acierto, son pura mentira y no hay NADA que hagan de lo que prometen.

Primero que nada, es un invento viejo, desde los comienzos de la humanidad que le asignamos poderes especiales a objetos inanimados y de esta manera podemos ejercer poder sobre otras personas si los tenemos. La realidad es que la mayoría de los que afirman que algo tiene “energía” no saben describir la energía misma ni sus particularidades salvo como “buena” o “mala” ¿WTF? no existe tal cosa, pero siempre las nombran así.

No vale ponerse a discutir sobre la “atracción nuclear débil” porque la mayoría no estudió mucho de física ni química pero bueno, ni electromagnetismo, ni gravedad, nada es relevante cuando se trata de ciencia, lo importante es negarla y hablar de “energía positiva” f

Las Power Balance más o menos te prometen una vida mejorada, pero que pasa, en Australia los obligaron a admitir que lo que prometen es mentira:

“In our advertising we stated that Power Balance wristbands improved your strength, balance and flexibility. We admit that there is no credible scientific evidence that supports our claims and therefore we engaged in misleading conduct in breach of s52 of the Trade Practices Act 1974. If you feel you have been misled by our promotions, we wish to unreservedly apologise and offer a full refund.”

Si hubiese una pulserita capaz de darte una vida más sana... lo sabríamos, no sería un producto de venta exclusiva de una marca, los gobiernos del mundo se cagarían en la patente y lo usarían libremente, básicamente como cuando se dio lo de la gripe porcina y países como Brasil le hicieron pito catalán a las farmacéuticas y produjeron sus propios retrovirales.

Si hubiese una sola prueba científica ya estaríamos todos usándolos, pero no, lo único que hay es la promesa de una marca y un boca en boca de crédulos muy susceptibles al efecto placebo.

Como más de una vez dijimos por aquí “afirmaciones extraordinarias requieren pruebas extraordinarias”, y como en este caso no hay ni una sola prueba, NI UNA, entonces será trabajo de los que afirman efectividad conseguirlas porque sus efectos, son falsos.

Y aclaro, no es un producto barato, es una pulserita de mierda con un holograma y una promesa de sonrisa eterna, lo mismo que cualquier fabricante chino podría hacer por 3 centavos la unidad.

Insisto, si ven a alguien con una Power Balance: es un boludo

El día que la computadora no funciona



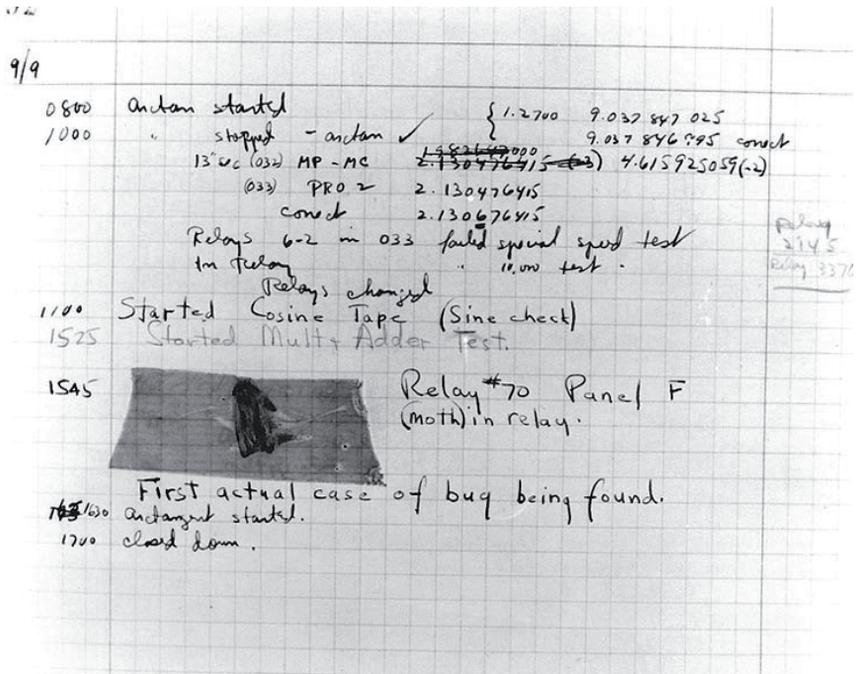
<http://www.fabio.com.ar/4230>

Publicado el 22/12/2011

Autor: Fabio Baccaglioni

Siempre el error es de la computadora, nunca nuestro, pero en el fondo sabemos que fuimos nosotros... siempre.

Es que las computadoras funcionan con dos cosas, hardware, la parte física y software, el programa que corre en ese hardware. Ambos son creados por humanos así que definitivamente el error siempre viene por este lado.



Ahora bien, históricamente hubo grandes casos que vale la pena recordar, algunos casi generan guerras nucleares y eran tan sólo errores de software o, peor, desde espionaje hasta ignorancia.

Bugs hay desde 1947 cuando Grace Hopper encontró uno en la Mark II Computer de la Universidad de Harvard, antes de decir ¿quién carajo

era Grace? Les cuento que ella es la mamá del COBOL, y como decía, la primera en documentar un bug que era, justamente, un bicho en un relé de la computadora que estaba trabando su funcionamiento.

Pero no todos los bugs fueron polillas en un circuito, algunos fueron más grandes y se los detallo en el resto del post...

Un error clásico de programador es el de las unidades. Todavía un país se arriesga mucho con esto, EEUU, que sigue usando las unidades “imperiales”, en vez de las métricas del TODO el resto del mundo.

El Mars Climate Orbiter en 1999 hizo pelota unos 329 millones de u\$s por cruzar unidades en los cálculos de potencia de sus motores estrellándose contra Marte.

Al poco tiempo el Mars Polar Lander corrió la misma suerte, desapareció luego de que le ordenaron maniobrar, otra vez el software falló, en este caso por interpretar mal las vibraciones, desastre total.

Otros terribles casos espaciales son las misiones Phobos donde en las memorias PROM de la Phobos 1 quedó código de testeo WTF???, y la Phobos 2 también tuvo problemas con su computadora. Todo terminó en desastre.

Desastre el de los misiles Patriot que tenían un “errorcito” que provocaba que pifien a su objetivo, el reloj interno del Patriot usaba un registro de 24 bits que guardaba mal el tiempo provocando un error de 0.000000095 decimales, a la velocidad de un Scud, su objetivo, de 1676 metros por segundo el error fue fatal y murieron 28 soldados americanos.

No todo pasa por rusos o yankees, los franceses tienen un hermoso historial como el de reventar 7.000 millones en el Ariane 5 por convertir un punto flotante de 64 bits a un entero de 16 bits, obviamente el número se iba al joraca y el sistema de referencia inercial no entendía nada. El 4 de junio de 1996 a los 40 segundos de iniciado su viaje el Ariane giró mal y se partió.

¿Se acuerdan del papelón del Pentium? apenas Intel lanzó lo que sería el más famoso de sus procesadores hubo un científico que quiso usarlo para lo obvio, calcular.

En 1994 el profesor Thomas Nicely del Lynchburg College de Virginia quería calcular números primos, el P5 era el primero de los x86 de incluir un módulo de cálculo de punto flotante (FPU, números con decimales para los no-expertos), hasta ese momento se usaban coprocesadores, lo

genial de esto era la velocidad muy superior que brindaba, pero en uno de cada tantos micros el cálculo se hacía mal.

No todos los Pentium fallaban, de hecho, uno de cada 9000 millones de cálculos podía fallar, pero justo les viene a fallar en manos de alguien que sabía. Intel tuvo que hacer un programa de recambio, sin embargo no sólo no cambiaron muchos si no que Pentium fue la marca más famosa de Intel.

Otro mucho más terrible es el de la Therac-25, una máquina de terapia por radiación que mató a pacientes que debería curar con excesivas dosis de radiación (100 veces más de lo necesario), aquí no era un sólo error, fue toda una cadena de errores desde software mal hecho hasta mal auditado, considerando que era para un sistema de salud es increíble todo lo que omitieron.

En la Unión Soviética en los 80 necesitaban un nuevo software para sus cañerías de gas entre Urengoy - Surgut - Chelyabinsk, no querían hacer nada de cero si no robar algo de sus máximos rivales, los EEUU.

La nueva planta era tan compleja que iba a necesitar un software que se encargue de manejar las válvulas automáticamente y las presiones. La historia "romántica" de espionaje dice que los rusos robaron el software pero que éste estaba "buggeado" intencionalmente por la CIA, se dejaron robar.

Las válvulas explotaron aleatoriamente un día imprevisto y supuestamente fue el troyano incluido. Toda una película de espionaje a lo James Bond.

Los rusos en cambio dicen que esto fue un verso americano para desprestigiar a los soviéticos, pero no había sido la primera vez en la que los americanos desviaban información falsa a los rusos como contraespionaje.

Y la guerra fría tuvo más problemas por culpa de sistemas "bugosos", otro ejemplo es el de Stanilav Petrov, este coronel ruso se dio cuenta que había un problema cuando los sensores de un satélite para detección temprana de misiles indicaba un ataque desde los EEUU el 23 de septiembre de 1983.

Había un problema ¿para qué iban a atacar los norteamericanos con unos pocos misiles? si iba a comenzar la tercer guerra mundial seguramente lo iban a hacer con TODOS sus misiles a la vez.

El problema es que el sistema Oko de detección temprana tenía una órbita alta elíptica, la idea era prevenir falsas alarmas que podrían tener

eventos naturales, curiosamente fue esto lo que lo afectó. Las nubes altas, todo sucediendo justo sobre una zona de silos de misiles, el amanecer en el ángulo justo en otoño y los sensores del Cosmos 1382 detectaron lo que deberían ser las estelas de los motores de misiles.

El problema era en el software que procesaba las imágenes, los filtros, pero esto provocó la alarma en los sensores rusos indicando un ataque, Petrov tomó la decisión sin preguntar a sus superiores, algo que le costó el puesto obviamente, hoy en día se lo considera un héroe porque evitó que volvamos a la era de las cavernas. En la URSS en cambio todo esto se tapó y recién en los 90 occidente se enteró de este caso cuando cayó el muro.

Pero no sólo los rusos casi nos llevan a la extinción por sus sistemas, los EEUU tuvieron su episodio el 9 de noviembre de 1979 cuando en el NORAD empezaron a ver en sus pantallas como los soviéticos lanzaban un ataque a gran escala.

Enviaron al presidente al avión, todas las tropas en alerta, empezaron a calentar los misiles, despegaron hasta 10 aviones interceptores cuando a alguien se le ocurrió chequear la información que llegaba desde los satélites y había algo que no cuadraba.

Ninguno de los sistemas satelitales había detectado nada, no había lanzamientos que se pudiesen ver en los datos satelitales ¿Qué cuernos estaba pasando? en 6 minutos la tercera guerra mundial había terminado.

El problema era una cinta de entrenamiento con un ataque simulado, cuando me refiero a “cinta” es porque en esa época no había discos rígidos para guardar los datos E todo se guardaba en cintas y había quedado cargada la última, el test de entrenamiento. Casi nos matan a todos por una demo! Si, para aquellos que recuerden la película “Juegos de Guerra” es un clásico.

Y todavía se quejan si el MSN les anda un poquito mal E

Cuestión de Café



<http://www.fabio.com.ar/4148>

Publicado el 03/11/2011

Autor: Fabio Baccaglioni



Si bien les prometí una nota por cada destino en el que estuve en mi luna de miel durante el viaje surgieron varias ideas, una fue probar café en cada una de las ciudades que visitaba ¿Capricho? No!, Simplemente, como algunos de los lectores saben, me encanta el café ¿Qué tal sabe en otras ciudades? me pregunté y poco a poco encontré las respuestas.

Hay algo que para nosotros está claro, Buenos Aires es una ciudad cafetera, mucho más que algunos otros lugares del país donde la yerba mate es principal y luego vienen el té y el café. En las ciudades grandes tomarse “un cortadito” es básicamente el medio para charlar y conversar entre amigos o haciendo negocios, un café con leche con medialunas es un desayuno imperdible y un cappuccino o un café irlandés te vienen genial en invierno, pero... ¿y en el resto del mundo?

Descontemos que si hay algo que no existe afuera es el dulce de leche m al menos no de la forma que lo conocemos ni es común, lo mismo le pasa al cortadito. En Italia tuve la suerte de ir a nuestra madre cafetera, si, el gusto cafetero viene mitad español mitad italiano así que desde ya

no debería tener problemas allí y no los tuve! El café, genial, el único “inconveniente” es el precio.

Resulta que tomarse un Espresso Macchiato es igual que aquí, tal vez no tan “lechoso” porque no es un café con leche, es un café con la espuma de la leche. Pero básicamente se aprende como pedir en un día. El Cappuccino es pura leche, algo que en Argentina tomamos diferente, pero en el resto del mundo es 3/4 de leche y un cuarto de café.

El problema del precio es que sentarse en un café conocido en una plaza de lujo (ej: frente al Palazzo Vecchio en Florencia) te puede costar hasta 8 euros, yo me di el gustito costoso en la Piazza della Repubblica, pero si bien fue más barato que eso creo que fue el fecca más caro que pagué en mi vida E

En Roma tuve la misma suerte, el café era perfecto, un cortito allí, el “ristretto” puede ser petróleo, pero está perfecto todo lo que te sirvan que venga de una máquina de expreso.

Mi mayor sorpresa fue Budapest. Uno diría que en Hungría lo que menos hay es café pero no, grave error. En Budapest me encontré con el mejor café que probé hasta ahora, si, una exageración puede parecer, pero hay una cafetería cada 20 metros más o menos.

Los húngaros le tomaron, vaya a saber uno por qué, un gustito especial al café, es realmente importante para ellos parece, usan buenos granos, ponen mucho y no escatiman en nada, lejos el mejor café lo probé allí. Puede ser cuestión de suerte, tampoco es que fui a un tour cafetero, pero no tengo nada para reprocharles y todo para adularles.

No sólo se quedaban en los tradicionales si no que pude probar combinaciones raras con licores y otras sutilezas ; Allí conocí lugares como el Café Central al cual recomiendo ampliamente ir a cenar, tomar tragos y, por supuesto, tomar café. En Praga tuve cafés decentes, no hubo grandes cosas pero sí para recomendar estuvo el del café que se encuentra en la Casa Municipal que era el único decente (en atención y estilo) y el café estaba muy bueno.

Mi dilema fue Francia. Es que los franceses reniegan de todo lo que sea de un vecino, un café solo se consigue y es relativamente bueno, un cortado... imposible.

Resulta que en la cabeza de un francés existe el café (chico y negro) o el café olé (grande y con 50% de leche, aclaro, era un chiste lo de “olé”, en francés es “au lait” pero los no-francófonos lo escribimos literal intencionalmente ¿se entiende?), olvidate de un espresso machiatto, un cortado

o algo parecido, les cuesta entender cuando uno pide “con un poquito MIERDA CARAJÓ”, bueno, eso último no.

Al parecer en Francia el café es en esos dos formatos exclusivamente, ni parisinos ni nicenses (?) que, para colmo, están a tan sólo 50Km de Italia querían entender cuando uno les pedía un cortado, bah, se que se hacían los boludos, con tantos tanos cruzando la frontera seguro ya lo escucharon antes, pero no, la negativa siempre adelante.

En fin, Budapest ganó, pero me temo que voy a tener que volver a todos esos países a probar otras opciones m que cagada che! f

Vidas Curiosas - Samuel Whittemore



<http://www.fabio.com.ar/4146>

Publicado el 02/11/2010

Autor: Fabio Baccaglioni

La historia del viejo Samuel es de esas pequeñeces que te hacen pensar que sos un boludo detrás de un teclado, pero un segundo después recapacitás y preferís que dicha historia le pase a otro y no a uno.

Resulta que en plena revolución norteamericana contra los ingleses el señor Whittemore tenía unos 80 años, 1775, vivía en Menotomy, Massachusetts, hoy en día más o menos Arlington, y como buen colono estaba del lado de la revolución.

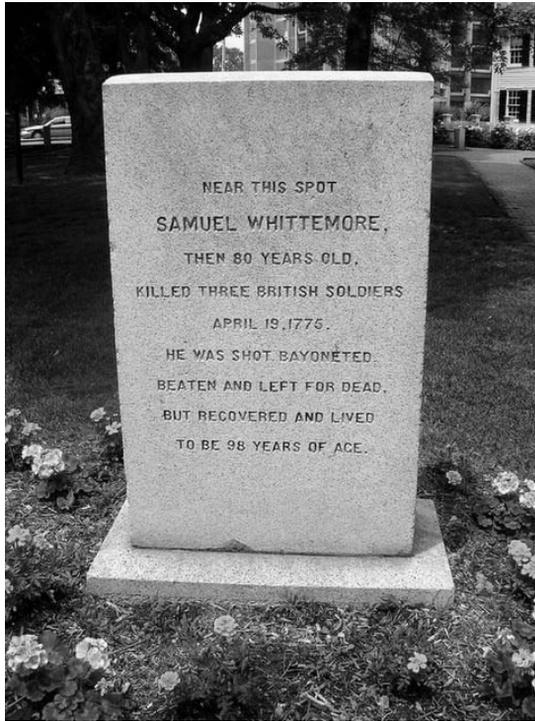
Un día, el 19 de Abril de 1775, venían retirándose de la batalla de Lexington y Concord un grupo de soldados ingleses, aquellas batallas fueron las primeras de la guerra de independencia norteamericana, en su marcha eran constantemente acosados por las milicias coloniales, si, Mel Gibson seguramente estaba ahí E cuac.

Una tropa pasó por su campo y Whittemore cargó su mosquete, los emboscó desde un muro de piedras, disparó y mató a un soldado inglés. Luego desenfundó sus pistolas de duelos matando a un granadero e hiiriendo a otro mortalmente. Logró disparar cinco tiros más antes de que el pelotón se acercase, entonces Whittemore atacó con su espada.

El pobre viejo fue acribillado en el rostro, recibió 13 bayonetazos y fue abandonado en el suelo y dado por muerto en su propio charco de sangre. Pero no murió.

Los demás colonos lo encontraron cargando su mosquete una vez más listo para dar batalla, si, el vejito de 80 años tenía más ganas de matar ingleses que Maradona de hacerles un gol con la mano. Lo llevaron al médico que le dio pocas chances de sobrevida.

Samuel vivió hasta los 98 años. 18 más de los previstos luego de la masacre a la que lo sometieron. Es hoy en día considerado EL héroe de Massachusetts pero recién lo reconocieron en el 2005 como tal. El día en que duden en defender lo que quieren, recuerden al viejo Whittemore.



La historia completa en los Revolutionary War Archives¹⁰

¹⁰ <http://www.revolutionarywararchives.org/whitemore.html>

Intuiciones de la singularidad



<http://www.fabio.com.ar/4119>

Publicado el 12/10/2010

Autor: Luis Cattenazzi

Hace un tiempo vengo dándole forma a una idea acaso digna de un doctorado en la Universidad de Garchford y como Fabio nos dejó licencia de postear este es un buen momento.

Posiblemente el disparador de este delirio C&F que les expondré a continuación fue haber leído la excelente nota “Is Google Making Us Stupid?” (¿Está Google estupidizándonos?) de Nicholas Carr. Carr plantea cómo cambia nuestra forma de pensar en función de cómo procesamos (leemos) la información.

El panorama parece bastante desolador: leemos en diagonal y pensamos en diagonal hasta llegar a una reconocible, casi patológica, “hiperactividad improductiva” (o simple procrastinación).

Sin embargo, como desconfío de los pronósticos pesimistas, sobre todo cuando se trata de tecnología, me dediqué a atar cabos para plantear lo contrario. ¿Y si esta nueva forma de ver la información nos lleva a un nivel superior de pensamiento?

Leemos en diagonal porque hay mucho para leer y poco tiempo (o siempre el mismo tiempo para cada vez más información). Nos suscribimos a RSS para leer título y copete de mil sitios de interés, vemos los videos saltando algunas partes, mientras leemos una nota vamos pasando a pestañas nuevas cada link (para leer después, también en diagonal). Jamás pasamos a la segunda página de resultados de Google salvo que busquemos un incunable, incluso a veces encontramos la respuesta en el resumen y ni siquiera entramos al link.

No parece un buen hábito, pero por otro lado viene a cuento esta frase de una amiga: “He aprovechado el día, sé algo que no sabía”. Es imposible pasar un día conectado a la red (webeando, claro) sin aprender algo nuevo, así sea descubrir un nuevo meme o caer en un rickrolling¹¹ o aprender cómo armar una bomba atómica en el garage.

Entonces, resumiendo, según la sabiduría popular esta lectura en diagonal que cada día nos enseña algo nuevo es tiempo aprovechado.

¹¹ Never gonna give you up...

La duda es: ¿aprovechado para qué? El “sentido común” diría que aprovechamos toda esa nueva información para alimentar la hiperactividad improductiva y, como dice Dárgelos, “todo lo que pueda arreglar hoy lo dejaré para mañana”.

Pero en algún ensayo Sábado me enseñó a desconfiar del “sentido común”. Prefiero pensar que esta sobreabundancia de información de alguna manera está empujando a nuestro cerebro a nuevos límites.

Sin ir más lejos, el pensamiento sistémico que en la actualidad aplicamos a todo era inimaginable hace unos pocos siglos. La gente pensaba los hechos en función del principio de acción-reacción porque contaba con información mínima de su entorno. Ahora estamos acostumbrados a hablar de ecosistemas, por ejemplo. Sabemos que si un volcán estalla en Islandia posiblemente cambie el clima al año siguiente en Buenos Aires. Entendemos desde jardín de infantes el efecto mariposa que es algo mucho más complejo que una simple acción-reacción. Si la información tal como la conocemos influyó en esta nueva percepción del mundo, ¿cómo influirá la Información Total, poder saberlo casi todo?

Por lo pronto en la avalancha de información, mientras navegamos no hay demasiado tiempo para razonar, pero es de esperar que nuestro cerebro funcione todo el tiempo buscando patrones (es para lo que está optimizado). De alguna manera vamos obteniendo conclusiones instantáneas en nuestra lectura diagonal. Parafraseando una metáfora de Carr, esas conclusiones instantáneas, casi reflejos, son lo que nos permite andar en nuestro jet ski en el mar de información. Y existe una palabra que describe precisamente esto: la intuición, según la RAE, es “la facultad de comprender las cosas instantáneamente, sin necesidad de razonamiento”.

Googleando esa palabreja encontré una frase de un tal Albert Einstein:

“La mente intuitiva es un regalo sagrado, y la mente racional es un fiel sirviente. Hemos creado una sociedad que rinde honores al sirviente y ha olvidado el regalo”.

Actualmente estamos haciendo caso de esa advertencia: ahogamos la mente racional en cantidades enormes de información y favorecemos la intuición más espontánea. Claro que no hay que caer en el error de pensar que algo intuitivo será mejor que algo racional. Uno no puede resolver una ecuación o escribir una frase “intuitivamente” sin una base de

conocimiento previa. Un consejo a escritores noveles dice “que la inspiración te sorprenda trabajando”, parafraseándolo podríamos aconsejar: “que la intuición te sorprenda sabiendo”.

Pero el hecho es que, si la intuición nos sorprende sabiendo, cada día adquirimos intuitivamente muchísima información. El cerebro se acostumbra a esos saltos Warp entre temas aparentemente desconectados y lectura diagonal. ¿Cuántas veces terminamos leyendo una página sin saber cómo terminamos ahí? ¿Qué aprendió nuestro cerebro -intuitivamente- en el proceso?

Hace poco vi un documental, creo que en NatGeo, acerca del cerebro y nuestra inteligencia visual. Sentaban una persona a reconocer helipuertos en una secuencia de fotografías aéreas de Hong Kong y grababan la reacción del cerebro. Después le mostraban nuevas fotografías aéreas de helipuertos pero a una velocidad mayor. La persona no llegaba a reconocer conscientemente los helipuertos de cada foto en un parpadeo, pero su cerebro sí los registraba. Así demostraban que lograr este poder de reconocimiento con una computadora actual sería imposible. La inteligencia visual es capaz de reconocer un helipuerto como sea que aparezca en la foto, un conjunto de patrones que en una computadora se volvería demasiado complejo de programar. A efectos prácticos terminaban creando una especie Cyborg: capacidad de procesamiento ocular humano, velocidad de computadora para leer esas reacciones y marcar los helipuertos en cada foto.

A esta impresionante capacidad nuestra de detectar patrones se suma lo maleable de nuestro cerebro. En una de mis fuentes citan a Ray Kurzweil:

Cambiamos gradualmente el esquema de nuestros átomos y neuronas, pero cambiamos muy rápidamente las partículas de las que está hecho este esquema. Solemos pensar que, en el cerebro -la parte física de nosotros asociada más de cerca con nuestra identidad-, las células cambian muy lentamente, pero resulta que los componentes de las neuronas, los túbulos y demás, cambian en sólo unos pocos días. Ahora soy un conjunto de partículas completamente distinto del que era hace una semana.

Entonces, si según Nicholas Carr, “pensamos como leemos” y si nuestro cerebro es maleable para adaptarse a esta nueva forma de pensar, puede ser cierto que estemos evolucionando. Si el homo sapiens basaba su inteligencia en la observación y el conocimiento de la regla acción-reacción, capaz estamos por convertirnos pronto en Homo Intuitivus.

Disclaimer: me gustaba ese nombre, pero googleando descubrí que lo usan en chamanismo y predicciones para el Nuevo Hombre Maya del 2012, así que habrá que encontrarle otro nombre o esperar a ver si esta gente tiene razón con lo del fin del mundo.

Con esto en mente ya no podemos decir que Google nos está volviendo más estúpidos. Tal vez nos está preparando para algo nuevo. Un algo que últimamente se nombra bastante y yo leí por primera vez en un comentario en este blog: la Singularidad. El término inventado por el escritor Vernon Vinge describe un evento de consecuencias impredecibles comparable a la aparición de vida humana en la Tierra. En el contexto de esta nota me gusta pensarlo como la posibilidad de tener infinita información disponible en tiempo cero.

Esto que parece ciencia ficción ya está siendo analizado científicamente y hasta tiene año estimado: 2030. Para ese año Vinge supone una combinación de elementos que harán surgir una entidad superhumana (o más que humana para homenajear a Sturgeon): inteligencia artificial pura o inteligencia biológica potenciada o una red interconectada.

Mientras tanto yo, que para ese año espero ya tener un celular propio y obviamente seré un outsider de la Singularidad, fantaseo que en el tiempo que falta nuestra intuición se irá afinando más y más.

Antes las personas, basándose en efectos conocidos de acción-reacción, podían predecir el resultado de alguna acción futura. Nosotros con nuestro pensamiento sistémico tenemos más chances de predecir el futuro. No por nada la intuición es sinónimo de presentimiento. Pronto tendremos a nuestra disposición toda la información posible en la cantidad mínima de tiempo. Cuando nuestro cerebro esté realmente optimizado para la intuición... ¿seremos capaces de ver el futuro?

Si eso pasa (y acá me pongo literario), el avance humano desde el garrote a nuestros días habrá sido una larga entrada en calor para el salto definitivo: alcanzar a los dioses, volvernos omnipresentes.

El Sr. Fett opina: Tinelli el salvador



<http://www.fabio.com.ar/4078>

Publicado el 14/09/2010

Autor: Fabio Baccaglioni

Creo que era don Groucho Marx quien decía que la TV había hecho muchísimo por su cultura ya que cada vez que alguien encendía el televisor él se ponía a leer un libro. Pues bien, tengo una teoría obvia proyectada a partir de dicho razonamiento: Tinelli le ha hecho bien a la cultura Argentina.

¿Cómo? dirá usted, así es, Tinelli, el mismo personaje perverso que ha hecho de la televisión el asco que es actualmente (en otras épocas hubo otros ascos perpetrados por otros personajes, las últimas dos décadas le corresponden al boquimasivo personaje bolivarense) ha provocado la reacción inversa.

La contrarrevolución surge a partir de los apéndices de su vulgaridad visual, es que a cada nuevo programa que habla de su programa un espacio se cierra en la televisión argentina y le abre el lugar a otro que no era tenido en cuenta.

Así entonces quedan pocos espacios para ver televisión, los canales abiertos son dejados de lado y uno empieza a migrar hacia otros rumbos. Si se tiene cable uno se va hacia las fronteras de la televisión abierta: Canal Encuentro, Canales de noticias, deportes y más allá se ven los de documentales.

No es que History Channel o Discovery Channel tengan la mejor programación de sus vidas, de hecho, todo lo contrario (documentales hablando de inexistentes OVNIs o falsos monstruos, inverosímiles fantasmas y accidentes de tránsito no son precisamente educativos) pero al menos le abren el espectro a mucha gente.

Tan sólo sea para disfrutar del séptimo arte, una bella película, o el canal del Agro para ver como se siembra la soja, o el canal de los bebés, si, en el cable digital hay un canal para que los nenes no jodan y se endroguen con imágenes fractales, psicodelia pura, otro movimiento cultural.

La ausencia de programación decente hace que uno migre a canales diferentes, como si la atestada ciudad nos invocase conocer el campo, la

montaña o el mar, escapamos de ello porque tanto ruido nos satura, nos alejamos, llegamos al páramo de Canal A o hasta vemos con ternura E! que parece un canal de calidad y relevancia.

Nos colgamos con una serie de esas que hasta hace poco no teníamos tiempo para ver, mil veces House antes que Zapping, y lo mejor, comparamos House con “Enigmas Médicos” y nos involucramos con un tipo que pesca bichos gigantes en ríos como el Amazonas.

Hasta verlo a Feinmann hablando de filosofía se torna en atractivo y le damos más de media hora de cháchara y lo parafraseamos con “cualquier boludo tiene un programa de TV”, o nos vemos los capítulos perdidos de Capusotto en Muchmusic, unos videos de los 80 en VH1 y aprendemos como salieron de imbéciles los pibes de la actual generación en MTV.

Uno descubre que hay un canal llamado “26” allá por los primeros numeritos del control remoto o que el canal del Senado también existe, Ciudad Abierta y, por qué no, una serie inglesa que nadie conoce pero está llena de actuaciones fenomenales en People & Arts.

Eso es lo bueno de la tinellización, ha hecho que uno descubra por qué mierda paga 100 canales de cable, ahora con los 4 canales principales absorbidos por la idiotez cotidiana tenemos 96 que pueden ser vistos y tal vez, entre todo ellos, un par que valgan la pena.

¿Ven que tan malo no era después de todo?

El Hood a pique, hundan al Bismarck!



<http://www.fabio.com.ar/3906>

Publicado el 25/05/2010

Autor: Fabio Baccaglioni



Ya que estoy de evento histórico ayer me puse a leer algo que hace mucho tenía olvidado, el hundimiento del MHS Hood por parte del Bismarck, si, temática guerra-nerd si las hay pero que conforma parte de la historia relativamente reciente.

Cuando la guerra entre barcos era una cuestión bastante variable y seria los Alemanes querían acceder al océano Atlántico no sólo con submarinos si no con buques de guerra. El Bismarck era el más poderoso acorazado alemán junto a su gemelo el Tirpitz. Para el 21 de Mayo de 1941 decidieron encaminarse al océano junto al “Prinz Eugen” desde el puerto de Bergen.

Hace 69 años el Bismarck comenzó su último viaje y aquí un post como para recordar un poco de historia.

El Bismarck era un diseño muy moderno y ligero ya que antes de la guerra seguían las limitaciones para la industria alemana, pero estos fueron hábiles en construir un buque de guerra soldado, sin remaches, potente, con 8 cañones de 15 pulgadas, coraza de hasta 32 centímetros, era una bestia de 50.800 toneladas.

Antes de tener terminado el Tirpitz y con el “Scharnhorst” y “Gneisenau” en puerto por los daños recibidos igual decidieron salir al mar.

El 24 de Mayo, luego de escaparse por el mar del norte viraron al oeste y pasaron por el estrecho de Dinamarca entre Islandia y Groenlandia, allí se encontraron con los ingleses que les estaban dando caza.

El HMS Hood y el HMS Prince of Wales se encontraron con el Bismarck y el Prinz Eugen, dos contra dos, los ingleses podrían haber hecho tiempo y esperar al Suffolk y al King George V pero prefirieron entrar en combate, los alemanes ya estaban alertados de sus perseguidores gracias a su equipamiento hidrofónico que les permitía detectar a mayor distancia (los radares eran bastante primitivos en esa época E)

La “batalla” se libró desde los 24km de distancia, si, una distancia increíble para lograrla a cañonazos, pero así fue, el Hood abrió el fuego. Por una cuestión de dirección del viento la posición de los dos ingleses debía ser bastante cercana para no tapar las miras del Prince of Wales con el humo del Hood (eran calderas de carbón en esa época) así que era más fácil apuntar para el Bismarck.

El Prince of Wales impactó primero al Bismarck (logró hacerlo 3 veces), durante 10 minutos aguantaron el fuego inglés hasta que Lütjens dio la orden de atacar al Hood a los dos buques.

Con un certero disparo a 14Km de la batería de 15 pulgadas del Bismarck, el proyectil ingresó al centro del Hood y el impacto fue acompañado de una terrible explosión, el Hood, con 1415 tripulantes, se partió en dos. El Hood se hundió en 3 minutos. Sólo tres tripulantes sobrevivieron dos horas en el océano ártico congelándose en el agua hasta que el destructor Electra pasó a buscarlos.

El Prince of Wales, a unos 800 metros del Hood siguió disparando pero tuvo que girar para evitar el hundimiento del Hood y no chocar con los restos, esto quitó de la mira completamente al Bismarck pero le abrió el camino a los alemanes para llenarlos de plomo. Cuatro impactos del Bismarck y tres del Prinz Eugen soportados por el blindaje y una bajo el agua que rompió un poco el casco pero no logró explotar junto a problemas en algunas de las torretas para disparar fueron suficientes para decidir retirarse de la batalla o perder otro buque.

Los alemanes, en vez de perseguir y darle el toque final al Prince of Wales decidieron no seguirlo y continuar su curso. Los daños en el Bismarck le quitaron un poco de velocidad e inclinaron un poco el barco debido a la inundación, pero siguieron su curso hacia el sur. La idea era alcanzar Francia para poder repostar y reparar el buque debido a que los tanques delanteros de combustible quedaron desconectados del resto

por los daños, le quedaba poco margen para seguir su misión de hundir buques mercantes.

El Bismarck dejó seguir curso al Prinz Eugen en su misión y estos prefirieron apuntar hacia la costa francesa ocupada.

De aquí en más comenzó la caza final de Bismarck, los ingleses no podían dejar que un acorazado de semejante tamaño dominase el atlántico, dos portaaviones, tres acorazados, cuatro cruceros y siete destructores comenzaron la caza más famosa del atlántico, hundan al Bismarck.

El 24 un avión logró impactar con un torpedo al Bismarck pero el blindaje lo soportó, para el 25 lograron escaparse un poco aunque la falta de combustible parecía ser un problema más grave, para el 26 un avión de reconocimiento lo ubicó y los ingleses ya conocían su posición.

Desde la noche del 26 al 27 los Swordfish de los portaaviones ingleses iniciaron un ataque. Lo curioso es que se equivocaron de barco y casi hundieron al Sheffield, buque inglés, pero los detonadores magnéticos de los torpedos demostraron que fallaban (por suerte para ellos) así que los cambiaron por los de contacto y lanzaron un nuevo ataque al Bismarck.

En un ataque en plena oscuridad lograron impactar el timón del Bismarck, primero empezó a girar en grandes círculos y para cuando lograron dejar el timón recto el buque apuntaba directo a la flota inglesa.

A las 23:40 Lütjens envía un mensaje “El barco está inmanioerable, lucharemos hasta la última salva, larga vida al Führer”, ya sabían lo que se les venía.

El Bismarck era un blanco fácil, sin timón, a sólo 7 nudos de velocidad, estaba entregado como nadie, el ataque comenzó a las 9 y en media hora habían logrado destruirle la cabina de oficiales desde donde se controlaba el tiro y matar a todos allí, los cañones del Bismarck se silenciaron y sólo algunos seguían tirando al azar, la insignia del buque siguió arriba y los ingleses se acercaron hasta 3km solamente para rematarlo al no haber rendición.

El capitán del Bismarck ordenó abandonar el buque y hundirlo, para las 10:39 el Bismarck dejaba de existir. Los ingleses rescataron 100 sobrevivientes hasta que se escaparon por temor a un submarino alemán, dejando a la mayoría de los 2200 tripulantes condenados a morir en el mar. El submarino en cuestión rescató a cinco más.

Y esta fue la última gran batalla naval, hace tan sólo 69 años, luego de esto los submarinos tomaron el control de los mares y los grandes

portaaviones, pero entre acorazados y destructores, esta creo que fue la última importante.

La teoría de los dos demonios modernos



<http://www.fabio.com.ar/3885>

Publicado el 11/05/2010

Autor: Fabio Baccaglioni

Últimamente me venía haciendo un planteo, con últimamente me refiero a un par de años ya, en que la tristemente afamada “Teoría de los dos demonios” que han querido aplicar los defensores de la dictadura para justificar sus actos, es fácilmente aplicable para las políticas actuales de los gobiernos democráticos por elección pero autoritarios por ejercicio.

En dicha teoría se quería justificar el acto bárbaro del gobierno de-facto contra las guerrillas por fuera del estado de derecho acusando una “guerra” en igualdad de condiciones. Algo que choca contra la lógica de un estado vs. un grupo armado, peras con manzanas.

La cuestión obvia para muchos, nula para algunos, es que el estado es el poseedor del poder de las leyes y, ante alguien que las contradiga, debe juzgar legalmente y condenar si fuese correcto hacerlo. Los militares prefirieron saltarse estos derechos y deslegitimizar todo lo que hicieran considerando que no iban a tener problemas con esa invención de los dos demonios.

Por suerte la sociedad, en su mayoría, entendió que no era lo mismo ser el estado que ser un guerrillero y que quien ostenta el poder del estado debe hacer cumplir las leyes, le guste o no. Así que condenar sin juicio, es terrorismo de estado, a comerla.

Este sería el caso extremo de “dos demonios” promovidos por un gobernante que quiere ponerse a la misma altura que su rival, pero sin querer abusar del argumento encuentro que es aplicable a muchas políticas que veo hoy en día marchar.

El mejor ejemplo es la guerra Gobierno vs. Grupo Empresario. El estado argentino está por sobre toda empresa privada, es así lo que dice la constitución. El gobierno de ese estado no puede ponerse a la altura de una empresa, es simple, si quiere juzgarla, está la justicia (que nos guste o no, es la justicia, es uno de los tres poderes), si quiere aplicarle una ley, está el congreso (el otro poder) y esas son las reglas del juego que debe acatar.

El gobierno tiene responsabilidades y obligaciones, también derechos, así que puede ejercerlos. Las empresas también pero son diferentes. Tampoco pondría a unos u otros en lugar de víctimas o victimarios, no se trata aquí de despedazar a uno u otro en aciertos o errores si no en el lugar que le corresponde a cada uno.

Así como a un empresario no le corresponde gobernar, no le corresponde a un gobierno entrometerse con lo que haga una empresa, los derechos que otorga nuestra carta magna tienen límites bien definidos, así que no, aunque le moleste, no puede obligar a otro a decir lo que uno quiera (guerra Gobierno vs. Medios), tampoco regalarle bienes del estado (pauta, subsidios, terrenos y adjudicaciones) ni rebajarse a pelearse el n° 3 del estado con un ciudadano que ni pincha ni corta (Fernández vs... Nicole Neumann!!!por favor!)

Pero es interesante ver como la propaganda militante trata de ubicar a una empresa (Grupo Clarín) a la altura de un gobernante o político con poderes semejantes al estado y con la capacidad de pelear mano a mano. Seamos claros, si el gobierno considerase que hay una conspiración, tiene los medios para intervenir lo que quiera, investigar, denunciar, etc.

Sabemos también que en esta sociedad tan mediatizada son estas fuentes de opinión e información las que marcan bastante la tendencia social a la hora de elegir democráticamente, es así, lo fueron fomentando durante 100 años, elijan lo que les decimos por la caja boba que deben elegir. De hecho, el Kirchnerismo llegó al poder en gran medida gracias a la presión favorable de estos mismos medios (y especialmente el Grupo Clarín) y así muchos otros gobernantes.

Así mismo los militares, sabiendo esto, lo primero que hicieron fue pisotear la libertad de expresión y de prensa y controlar los medios. No me gusta que esto vuelva a suceder y sin embargo está sucediendo. En democracia fue el turco el que utilizó esto pisando fuerte con Moneta y otros en Telefe y otros tantos ejemplos, ellos buscaban lo mismo que ahora: un multimedios para-estatal oficialista.

Cuando veo a un gobernante democrático aplicando la teoría de los dos demonios para justificar sus actos ante una empresa, no hace más que recordarme a esa situación de hace 30 años donde cualquier guerrillero (o rival del gobierno, librepensador hasta presunto “algo” que pasaba por ahí) era culpable y no resistía ningún proceso legal de por medio, era culpable por el hecho de ser o pensar diferente.

Es que si seguimos justificando actos desmedidos de un gobierno porque una empresa miente o desinforma, siendo que hay MUCHAS fuentes de información y que el Grupo Clarín no tiene monopolio sobre Diarios ni TV por ejemplo (sí sobre TV por cable en la CABA otorgado por... el actual gobierno!), no tiene ningún sentido de democracia ni justicia.

Considerarnos tan estúpidos a los que buscamos información al punto de decir abiertamente que los únicos medios que dicen “la verdad” son unos y los otros sólo mienten es justamente tomarnos de idiotas a todos. Es una falta de respeto a la inteligencia de su electorado también.

Crear medios falsos/financiados con pauta para “compensar” las noticias de otro, hacerlo desde el gobierno mismo, es ponerse a la altura del rival (que no lo es tal, insisto, el estado está por encima de la empresa privada, así que sería rebajarse) y utilizar como argumento oficial esto mismo, es... lamentable, da vergüenza y molesta mucho porque sienta precedente.

Y es eso lo que más temo, al transformarse en una política habitual, no importa quien asuma el poder, siempre volverán a lo mismo, a crear nuevos dos demonios cada vez que necesiten controlar algo. Hoy será la prensa, mañana podrá ser la energía (bah, esa la controlan hace rato E) o hasta el campo o los espectáculos, no importa, todo se trata de un divide y conquistarás.

Todo se trata de dividir el pensamiento en dos, en “ellos o nosotros”, cuando la realidad es que no es ni una cosa ni la otra, pero ya nos engrupieron, aceptamos ese juego y ahora no sabemos cómo salir de él.

Sistema de Medidas Argentino



<http://www.fabio.com.ar/3797>

Publicado el 16/03/2010

Autor: Fabio Baccaglioni y Gimena Río Mezzadri



Como todo sub-lenguaje localista tenemos en Argentina numerosas formas y sinónimos para indicar medidas que no necesariamente responden a ningún sistema tradicional (como el métrico oficial o el imperial)

Algunas expresiones provienen del lunfardo porteño, otras del cocoliche italoespañol, de americanismos hasta criollo, tenemos una gran variedad de adjetivos que no se sabe bien que miden m

Magnitud

bocha, punta, toco, pila, fangote, vagón, camión, banda, cagada/cagadita, cacho, pedito, del carajo

Ej: el otro día vino un vagón de pibes en banda con un fangote de guita y tomaron bocha de vino, no quedó ni una cagadita

Adjetivación de plenitud: (está lleno)

Hasta el culo, hasta el ojete, hasta las bolas, hasta la pija, hasta las tetas, hasta el cuello, hasta las orejas, hasta la manija, hasta las manos

Ej: el bar estaba hasta el culo de borrachos

Adjetivación de vacío: (no hay/no queda nada)

No hay ni un choto, no hay una mierda, no está ni el loro, no está ni el choto, no hay un carajo, no hay una verga, no hay una chota, no hay un sorete, no hay un soto, no hay una garcha

Ej: no hay una garcha para comer!

Moneda

Cobre, mango, guita, sope, chirola

Ej: no tengo un sope, salvo un par de chirolas

Dimensiones

un diego = 10

sota = 10

gamba = 100

luca = 1000

palo = 1000000

Ej: y que te puedo cobrar? luca y media = 1500

Distancias: (lejanía)

La loma del orto, La loma del culo, La loma del ojete, La concha de la lora, La loma de la lata, En villa ojete

Ej: uh boludo, vivís en la loma del orto!

Distancias: (cercanía)

De toque, Al toque, A tiro, A un pedo

Ej: andá a lo del culiáu, está a un pedo

Velocidad

En un pedo, A los pedos, Al trote, Cagando, Echando putas, A los piques, Cagando aceite, A los pelagatos

Ej: no sabés, tuve que rajar cagando aceite

Ahora ya saben unas cuantas y el que sepa más las puede ir dejando en los comentarios que las voy a ir sumando ; desde ya gracias a @peluz por hacerme acordar tantos m

Bebé a bordo

<http://www.fabio.com.ar/3641>

Publicado el 09/12/2009

Autor: Fabio Baccaglioni



Hoy me desperté políticamente incorrecto (¡cuando no!) y quería expresar mi reprobación absoluta a una de las manifestaciones de estupidez más notorias de nuestra sociedad: el derecho de la cría.

¿A qué me refiero? es a una serie de ítems que la gente asume como válidos por el sólo hecho de reproducirse, una cantidad de derechos falsamente adquiridos que provienen de la absurda creencia de que reproducirse es complicado.

Algo obviamente falaz considerando lo fácil que es el ñaca-ñaca y como lo único que es difícil es costear el mantenimiento de la cría, no fabricar una E

Antes de que me acuchillen los señores padres lectores, no, no tengo hijos, por algo no los tengo, y cuando los tenga trataré por todos los medios de recordar lo aquí escrito. De paso para quienes quieran saber más sobre “esas etapas”, tienen dos artículos de El Celestino donde pueden enterarse de cómo es cuando Llega tu primer hijo¹² y Sufriendo y gozando el primer año¹³

La cuestión nace de los obvios carteles “bebé a bordo” en algunos autos, muy común para padres primerizos que creen y asumen que por tener una cría, una descendencia, son especiales, son únicos.

Tu hijo no es único, es uno de tantos miles de millones que se engendran a diario y que tarde o temprano se volverá tan hijo de puta como el progenitor, pero pobre, no es culpa de él, todavía uno es inocente al nacer, la culpa no es de él, son sus padres el problema, no entiendan mal esta crítica, no es a los niños ¡es a los padres!

“Bebé a bordo” implica que por esa única razón hay que respetar las normas de tránsito? ¿Sólo porque llevás una cría? ¿Te tengo que ceder el paso? ¿Tenés algún privilegio? ¿Tengo que tener más cuidado?

Hace una semana presencié un accidente, venía por una calle muy transitada cruzando otra más transitada y veloz, una mujer delante mío,

¹² <http://elcelestino.wordpress.com/2009/12/03/llega-tu-primer-hijo/>

¹³ <http://elcelestino.wordpress.com/2009/12/07/sufriendo-y-gozando-el-primer-ano/>

la otra calle venía por derecha así que tenía derecho de paso, no va y esta mujer cruza con el semáforo titilando en rojo (por falla o porque significa que uno debe frenar sí o sí según las normas de tránsito). Yo ya venía regulando porque era señal de peligro y ella. Se manda.

PUM, un 147 casi vuelca (venía a los pedos), termina contra un árbol, freno, estaciono, salgo con prisa a ver si estaban todos vivos, la mujer iba con otra señora y dos niños detrás ¿qué fue lo que le dijo en medio de puteadas al otro conductor?

“NO VES QUE TENGO CHICOS!”

WTF??? La conchuda se mandó con un semáforo titilando en rojo, el otro venía por su derecha (con derecho de paso), lo chocás, casi se matan, el flaco salió volando y tenía la boca rota y lo único que te preocupa es culpar al otro porque no vio tus crías?

¿Y vos que mierda hacías para cuidarlas? Son tus hijos, no los del otro, ¿Cómo mierda se ven las crías del prójimo de noche a 40km/h? E

En fin, vi que estaban todos vivos y seguí mi camino, el seguro se iba a encargar del resto.

En otras oportunidades peor, el carrito! El fuckin carrito! ¡Cómo se nota que procrear es fácil! Ñaca-ñaca, pum al carrito y... usan el carrito para meterse en la calle!

Si uno viene conduciendo y va a cruzar una calle transitada por idiotas con cría se encuentra con un carrito de bebé en medio de la calle “puerteando” (que soez que resulta eso m). Asoman primero el carro del bebé para ver si viene algún automóvil aunque el semáforo esté en su contra, igual lo hacen.

Tiran a su hijo al matadero para pasar primero y abusar de un falso derecho que creen tener ¿No era que les importaba el “bebé a bordo”? No, el hijo es una pertenencia más, es como la billetera o los zapatos, un valor, hasta que no le pasa algo real no se dan cuenta de su importancia.

Bebé a bordo las bolas, es en realidad la búsqueda de poseer un derecho por sobre los demás, el bebé es la excusa, si no cuando sube al colectivo/subte una mujer embarazada todos esos deberían levantarse desesperadamente para brindarle el asiento a la futura madre y no lo hacen, nunca se ve, sólo unos pocos lo hacen.

Pero todos ponen el cartelito en el auto o meten el cochecito del bebé para pasar como si fuese una topadora, porque no buscan cuidar a su

crío, buscan pasarle por encima al resto, tener privilegios, ser más, ser especiales, ser envidiados.

Si llevás un bebé a bordo... sos VOS el responsable de su seguridad e integridad, no le traslades esa responsabilidad al resto, es tuya!

He dicho E

10 Calles Geeks de Buenos Aires



<http://www.fabio.com.ar/3617>

Publicado el 23/11/2009

Autor: Fabio Baccaglioni



El otro día por una de esas casualidades del destino en un mismo trayecto pasamos por la calle Ohm y la calle Roentgen. No son dos nombres que todo el mundo conozca normalmente. Cualquiera que provenga de alguna escuela donde física sea algo más que movimiento rectilíneo y le enseñen electricidad puede llegar a conocer la Ley de Ohm.

Pero al pobre Roentgen lo conocen nada más que los habitantes de Chernobyl así que se me ocurrió que ¿qué tal hacer un decálogo de calles nerds / geeks de Buenos Aires?

Tenemos tantas calles dedicadas a próceres de la independencia americana hasta las guerras civiles de hace siglo y medio, hay desde genocidas hasta delincuentes, piratas y vencedores, pocos vencidos, nombres ridículos y hasta repetidos. Calles cortas para los importantes, calles largas para los impresentables.

Arquímedes

Arquímedes de Siracusa (c. 287 a. C. – c. 212 a. C.) fue un matemático griego, físico, ingeniero, inventor y astrónomo. Aunque se conocen pocos detalles de su vida, es considerado uno de los científicos más importantes de la antigüedad clásica. Entre sus avances en física se encuentran sus fundamentos en hidrostática, estática y la explicación del principio de la palanca.

Es reconocido por haber diseñado innovadoras máquinas, incluyendo armas de asedio y el tornillo de Arquímedes, que lleva su nombre.

Luis Braille

Louis Braille (Coupvray, París, 4 de enero de 1809 - 6 de enero de 1852) fue un profesor francés, famoso por la invención del sistema de lectura para ciegos que lleva su apellido, el sistema Braille.

María Curie

Marie Curie, Marja Sklodowska, (conocida también como Maria Sklodowska-Curie) (7 de noviembre de 1867 – 4 de julio de 1934) fue una química y física polaca, posteriormente nacionalizada francesa. Pionera en el campo de la radiactividad, fue la primera persona en recibir dos premios Nobel y la primera mujer en ser profesora en la Universidad de París.

Darwin

Charles Robert Darwin (12 de febrero de 1809 – 19 de abril de 1882) fue un naturalista inglés que postuló que todas las especies de seres vivos han evolucionado con el tiempo a partir de un antepasado común mediante un proceso denominado selección natural. La evolución fue aceptada como un hecho por la comunidad científica y por buena parte del público en vida de Darwin, mientras que su teoría de la evolución mediante selección natural no fue considerada como la explicación primaria del proceso evolutivo hasta los años 1930, y actualmente constituye la base de la síntesis evolutiva moderna. Con sus modificaciones, los descubri-

mientos científicos de Darwin aún siguen siendo el acta fundacional de la biología como ciencia, puesto que constituyen una explicación lógica que unifica las observaciones sobre la diversidad de la vida. No tengo seguridad que fuese por este Darwin pero... ¿cual otro podría ser?

Leonardo da Vinci

Leonardo di Ser Piero da Vinci (Anchiano, Italia, 15 de abril de 1452 – Castillo de Clos-Lucé, Francia, 2 de mayo de 1519) fue un arquitecto, escultor, pintor, inventor, músico, ingeniero y el hombre del Renacimiento por excelencia. Humanista de primera línea, está ampliamente considerado como uno de los más grandes pintores de todos los tiempos y quizá la persona con más variados talentos de la historia.

Alberto Einstein

(nótese el nombre traducido m)

Albert Einstein (Ulm, 14 de marzo de 1879 – Princeton, 18 de abril de 1955) fue un físico de origen alemán, nacionalizado posteriormente suizo y estadounidense. Está considerado como el científico más importante del siglo XX, además de ser el más conocido. En 1905 publicó su teoría de la relatividad especial y en 1915 presentó la Teoría General de la Relatividad.

Euclides

Euclides fue un matemático y geómetra griego, que vivió alrededor del año 300 a.C., ~ (325 a. C.) - (265 a. C.). Se le conoce como “El Padre de la Geometría”. Grosa la intersección entre Euclides y Homero m

Faraday

Michael Faraday, FRS, (Newington, 22 de septiembre de 1791 - Londres, 25 de agosto de 1867) fue un físico y químico británico que estudió el electromagnetismo y la electroquímica. Por su descubrimiento de la inducción electromagnética y de las leyes de la electrólisis es considerado como el verdadero fundador del electromagnetismo y de la electroquímica.

Ohm

Georg Simon Ohm (1789-1854) fue un físico y matemático alemán que aportó a la teoría de la electricidad la Ley de Ohm, conocido principalmente por su investigación sobre las corrientes eléctricas. Estudió la relación que existe entre la intensidad de una corriente eléctrica, su fuerza electromotriz y la resistencia, formulando en 1827 la ley que lleva su nombre que establece que: $(V = I R)$. También se interesó por la acústica, la polarización de las pilas y las interferencias luminosas. La unidad de resistencia eléctrica, el ohmio, recibe este nombre en su honor. Terminó ocupando el puesto de conservador del gabinete físico de la “Bayerische Akademie”

Roentgen

Wilhelm Conrad Röntgen (Lennepe; 27 de marzo de 1845 - 10 de febrero de 1923) fue un físico alemán, de la Universidad de Würzburg, que el 8 de noviembre de 1895 produjo radiación electromagnética en las longitudes de onda correspondiente a los actualmente llamados Rayos X.

Y hay muchas más!

Tenemos a Luis Pasteur, Thomas Alva Edison, Homero, Gutemberg, Lagrange, Lavoisier, Mozart, Newton, Nepper, Pitágoras, Sócrates, Volta y un largo etcétera.

Orcas y balleneros



<http://www.fabio.com.ar/3494>

Publicado el 08/09/2009

Autor: Fabio Baccaglioni



En una de esas curiosidades históricas que cada tanto alguno encuentra en Wikipedia (lo encontré en Reddit hace unos meses) me entero de una Orcas y unos Balleneros que tuvieron una experiencia conjunta muy particular.

Resulta que los balleneros de Eden, en Australia, tenían la costumbre de cazar por esa zona (supongo que a las ballenas se las Caza y no Pesca porque no son peces, no? son mamíferos) y las Orcas también.

La mal llamada “Ballena Asesina” (todo carnívoro es asesino bajo esa definición, y esta lo hace para comer) se agrupa y caza lo que puede, ballenas también. Obviamente no pueden contra un grupo grande pero cuando van en patota sí que pueden y son de matar ballenas, por eso se supone que de “Whale Killer” pasó a ser “Killer Whale” y le quedó mal el nombre.

Pero eso es otra historia, la que les vengo a contar es más curiosa todavía, resulta que entre 1840 y 1930 los balleneros de esa zona de Australia

contaban con la ayuda particular de las Orcas. Si, estas ayudaban a los balleneros no sólo a encontrar presas indicándoles con la cola donde estaban.

También los ayudaban a acarrearlas una vez arponeadas. Es decir, con sus propias bocas tironeaban de los cables de acero de los arpones.

La Orca más famosa de este grupo fue la llamada “Old Tom” supuestamente el macho de la manada, que dirigía a los balleneros hasta el lugar y cuyo esqueleto se encuentra actualmente en el museo de Eden. En su mandíbula se puede apreciar el daño provocado por los cables de acero que ayudaba a tironear para matar a sus presas.

¿Que se llevaban a cambio? los labios y lenguas de las ballenas capturadas, la carne más tierna e interesante para las Orcas pero inútil para los humanos.

Este extraño comportamiento de ayuda mutua no es imposible ni la primera vez que ocurre pero es bastante raro en el mar entre Orcas y Humanos.

Muertes Curiosas - El último viaje de Carl McCunn



<http://www.fabio.com.ar/3451>

Publicado el 15/08/2009

Autor: Fabio Baccaglioni

En una de esas sátiras reales de la vida el fotógrafo Carl McCunn, quien solía fotografiar vida silvestre por Alaska, en marzo de 1981 rentó un avión para que lo lleve bien al norte de dicha zona. El error de Carl estuvo en no contratar al piloto para que lo fuese a buscar por Agosto.

Cuando se dio cuenta de su error hizo de todo para sobrevivir, preparó su carpa para soportar el duro invierno, hasta pasaron algunos aviones de rescate pero el pobre Carl no recordaba las señales de ayuda y los aviones que lo vieron pasaron de largo interpretando sus erróneos gestos.

Lo ridículo de McCunn es que estaba a 75 millas de Fort Yukon, que si bien son más de 100 kilómetros tuvo varios meses como para llegar hasta allí, no, prefirió quedarse. Entre esa decisión y las señas erróneas a los aviones de ayuda (yo ni siquiera las conozco, saltaría como una niña si veo pasar un avión a baja altura) la suerte estaba echada.

Para noviembre se empezó a quedar sin alimentos y el invierno ya comenzaba, había escrito un diario de 100 páginas con todo lo que le sucedía, antes de pegarse el tiro del final escribió mucho en su diario y su frase legendaria fue: *“creo que debí haber planeado este viaje con un poco más de previsión”*, encontraron su cadáver en febrero de 1982, cuatro meses después.

Se resistió

<http://www.fabio.com.ar/3302>

Publicado el 19/05/2009

Autor: Fabio Baccaglioni



Noto que cada vez que hay un asalto a mano armada que termina como el culo, es decir, con el asaltado hecho un colador, los medios tienen la tendencia natural a decir que fue porque se “resistió al asalto” y no porque el ladrón era un asesino hijo de puta.

No sé si lo que se busca es darle un sentido a la crueldad “porque sí”. Decir que se resistió tiene dos condimentos, uno es darle un toque de heroísmo a la muerte, que no sea al pedo, que por alguna razón sea, tal vez defenderse a sí mismo, a su familia, no importa, una reacción defensiva que uno esperaría de cualquier persona.

El otro factor puede ser el darle una razón para gatillar al asesino. ¿Quién le dispararía a alguien que se deja robar? nadie comprende la razón que puede llevar a un asaltante a disparar sin problemas ante una persona, no nos explicamos por qué salvo si hubo resistencia.

A la vez esto suena a justificación, el tipo se resistió, por ende comió plomo, que se “joda” por resistirse. Este podría ser el argumento del asaltante “yo le robé bien y el tipo se retobó, que se joda, le tiré tres corchazos”. ¿El periodista en este caso estaría justificando al asesino?

También al decir que “se resistió” se está no sólo justificando al asesino si no retando al cadáver “¿Cómo se te ocurre resistir?! ¿Ves? eso te pasa por jugar a ser héroe”.

Es la impresión que me da, igualmente, más allá de esto, si bien la inseguridad no es una sensación más como el frío o el calor, es un hecho, hay otros que parecen pasar por alto porque no son tan llamativos, es raro, yo pensé que los accidentes de tránsito tenían su “onda” amarillezca en la TV y diarios, pero parece que pasó de moda. La cantidad de muertos por asaltos es muy inferior a la de accidentes de tránsito.

Ahí la cosa cambia, el asesino pasa de ser un tipo marginal-ladrón-drogón-pobre a un clase media-trabajador-familiero-limpio. El mismo racismo natural en la sociedad nos hace ver como más “natural” el matarnos en auto que a tiros para robar algo. No digo que sea comparable, pero llama la atención que podemos dejar de lado fácilmente la ética y la moral cuando el culo escrutado es el nuestro m

Yo me resisto a los asaltos, me jodo, yo me resisto a que me atropellen ¿a quién le importa? paradójico.

Ah, mientras tanto hay mucha gente que pasa hambre (por ende roba) , que roba (por ende asalta), que asalta (por ende no le importa nada ya a esta altura, dispara), que atropella (pero si son chicos bien, cometieron un error! sólo iba a 130km/h en una calle de barrio, pisó un poquito el acelerador), que empobrece (claro, porque todo esto no fue posible sin tantos políticos), que se enferma (el Dengue no desapareció, eh!), etc.

Después no falta el pelotudo que pida bala para el que mete bala, es decir, a pura bala y plomo quieren resolver algo semejante. Cuando alguien pide bala hay que darle un fierro y dejarlo en la puerta de la villa 31 a ver cuántos huevos tiene para matar a un chiquito cagado de hambre. Si, suena violento que lo diga, pero es la cruda realidad, es fácil pedirle a otro que mate a alguien, mas no hacerlo, pero es mucho, mucho más fácil evitar que el prójimo se cague de hambre, nadie parece ponerse a pensar en eso.

Pero aquél que murió a balazos, fue porque se resistió, seguro, lo vi en TV

Los commies de Wall Street



<http://www.fabio.com.ar/2924>

Publicado el 23/09/2008

Autor: Fabio Baccaglioni

“La crisis de Wall Street es para el mercado lo que la caída del muro de Berlín fue para el comunismo.”

Joseph E. Stiglitz

No soy tan exagerado como Stiglitz aunque me divierte porque le saca pelos verdes a unos cuantos (no lo soportan).

Pero hay varias cosas que me gustaría acotar, no siendo experto de economía y finanzas noto con una mueca risueña el paso al “Comunismo de corporaciones” (para inventarle un nombre E) que ha tomado el gobierno del país capitalista por excelencia.

Es decir, el estado nacionalizando empresas es algo que uno esperaría ver de gobiernos socialistas, pero aquí es muy distinto, se las “socializa” para licuar la deuda y protegerlas con el dinero de los demás. En vez de dejarlas caer y con el dinero de “salvataje” cubrir las deudas de las hipotecas de la gente aquí se pone dinero de la gente para que sobrevivan las empresas que como sanguijuelas le chupan la sangre a la gente.

Comunismo empresarial, sin dudas. **La pérdida se hace pública, la ganancia es privada.** Levemente (por el volumen) en Argentina tuvimos lo mismo.

Allá por el 2002-2003 Duhalde evitó que lo cuelguen de las pelotas regalándole nuestro dinero a los bancos en forma de “compensación” (¿porqué a ellos?), con eso se salvó de varios problemas políticos y se cagó en ahorristas y endeudados, para ellos no hubo un mango y el dinero utilizado para “compensar” fue el de la gente. Así se han licuado deudas de grandes grupos económicos en nuestro país, tuvimos varias nacionalizaciones de deudas, esa no fue la primera.

Lo que sorprende (“sorprende” es una forma de decir, je) es que lo haga EEUU, pero... ¿quién inventa el dinero? ¡Ellos mismos! lo peor, es dinero que se transforma en deuda pública, si ya era la mayor no dudo que esto servirá para que otra vez, en el futuro, tengamos otro crack más violento todavía de la bolsa norteamericana.

Ahora, sacar dinero de la nada para rescatar empresas en bancarrota, ahí está el cash! El dinero público, todos salvaremos el capital, eso es capitalismo! E pero el seguro médico es prácticamente soviético, ni locos! jamás harían cosa semejante! es prácticamente comunista CWTF?

A fin de año los gerentes de AIG, M. Lynch y todas esas bancas que licuaron guita hacia hipotecas impagables (sabiendo que lo hacían, ninguno es inocente) cobrarán sus millones de siempre ya que el gobierno norteamericano les aseguró eso. Ninguno de esos bajará sus sueldos, ninguno va a terminar preso, el salvataje fue para ellos, no para la gente ni para la economía, si no para los cagadores, para los hijos de puta y para los que viven matando gente de hambre, esos se han salvado, su sistema los salvó.

Y todavía se quejan de los comunistas, ¡si son iguales! E

Norsk-Hydro

<http://www.fabio.com.ar/2803>

Publicado el 07/07/2008

Autor: Fabio Baccaglioni



Durante la segunda guerra mundial, en Abril de 1940, la Alemania de Hitler invadió Noruega. En dicho país se encontraba la única planta de agua pesada del mundo, la Norsk-Hydro. Los aliados la utilizaban en sus estudios para llegar a la energía atómica y no dudaron en transformarla en un objetivo bélico al caer en manos nazis.

Las historias de espionaje son muy interesantes y especialmente las de esta etapa que son las que fueron dándole forma a personajes fantasiosos como James Bond (el mismísimo Ian Fleming fue espía inglés en esta guerra). Pero en esta época ser espía era una tarea ardua (siempre lo fue) y que habitualmente tenía un resultado en común, la muerte.

La operación para destruir Norsk-Hydro fue una de esas misiones suicidas y sin James Bond a mano igualmente llegó al cine Hollywoodense (con Kirk Douglas, *The Heroes of Telemark*), pero no voy a hablar de cine hoy si no de historia y de los héroes noruegos de este capítulo en particular de la segunda gran guerra.

En la meseta de Hardangervidda, al sur de noruega, a mil metros sobre el nivel del mar, en la provincia de Telemark y cerca de Rjukan, en Vemork (si, todo eso sirve para ubicarla), se encontraba esta planta única por sus características y su ubicación, una zona inhóspita, fría como corresponde a todo país nórdico.

La fabricación de Agua Pesada era esencial para un par de cosas, controlar la energía del átomo y abrir las puertas tanto a la energía atómica como a la tan temida bomba atómica.

La historia inglesa y norteamericana se centra en la bomba, pero Hitler tenía mayores necesidades de energía que de una bomba que destruyese sus propias adquisiciones territoriales, no era negocio contaminar el área, pero si dejar de depender del petróleo a gran escala.



Luego de la ocupación de Noruega y siendo vencida la resistencia unos 500 especialistas alemanes se pusieron a trabajar en aumentar la producción. Tenían planes para llegar de 500Kg a 5000Kg para 1942, un proyecto ambicioso.

Para el verano de 1941 el servicio secreto británico estaba enterado de los planes y Churchill dispuso como objetivo principal la destrucción de la planta primero con bombardeos de la RAF. Para ese entonces no poseían aviones que fuesen efectivos en ese rango y a esa altitud ni hablar del riesgo altísimo para la población civil, el gobierno exiliado de Noruega no quería saber nada de una contaminación por amoníaco de los depósitos de la planta.

El trabajo fue encargado al SOE (el servicio secreto británico) y comenzó con la captura de un barco, el Galtesund, simulando un naufragio pero con la intención de llevar a Gran Bretaña al ingeniero Einar Skinnerland para ser instruido, tras unos días fue “devuelto” en paracaídas y retomó sus tareas en la planta.



Estos son el tipo de acciones increíbles que tienen las historias de espionaje, pero fueron reales, nadie se dio cuenta y al tiempo Skinnarland empezó a transmitir mensajes de alerta al Reino Unido, la producción de agua pesada iba en aumento y era evidente que pronto alcanzaría niveles “peligrosos” si no se hacía algo.

Así pues fue ordenada la destrucción de la planta y comenzaron las operaciones con un primer grupo organizado por el SOE con cuatro soldados noruegos bien entrenados dirigidos por el teniente Jens-Anton-Poulsen y que debían encontrarse con Skinnarland, la idea es que luego de esta primer inducción llegasen las tropas británicas del SOE para atacar la planta.

El grupo fue llamado Swallow y luego de varios intentos debido al mal clima logró llegar, pero a una gran distancia de su objetivo, llegaron el 19 de octubre de 1942 y tardaron tres semanas en llegar a las cercanías, para el 6 de noviembre ya estaban en una cabaña y comunicándose con Inglaterra.

La operación Freshman preparaba a 43 soldados que atacarían la planta e intentarían huir hacia Suecia (neutral en ese entonces y durante toda la guerra), voluntarios ellos, despegaron el 17 de noviembre pero la operación no resultó como lo esperado y un avión y uno de los planeadores

(eran dos, 17 por cada planeador) se estrellaron, tres habían resultado muertos al chocar y seis heridos de gravedad, los alemanes cumplieron con las normas de la guerra, los ejecutaron a todos. (Según los tratados de Ginebra es totalmente válido hacerlo con un espía, aunque luego, en la guerra fría y algunos otros conflictos, se usaron más para el canje y la política).

Luego de este incidente el comando alemán conoció las intenciones aliadas y dispuso minar los alrededores, pero los ingleses no desistieron. Jack Wilson fue puesto al mando de la sección noruega del SOE y la planta siguió siendo la principal prioridad.

Para esa época había llegado a Londres un ex ingeniero en jefe de Norsk-Hydro, el doctor Iomar Brun quien llevaba consigo fotografías y planos brindando información crucial de los puntos débiles de la planta y accesos.

Se construyeron a escala real modelos de ciertas partes cruciales de la planta y se adiestró al grupo comando para poder hacer volar la planta con celeridad y hasta a ciegas de ser necesario.

Una particularidad de la ubicación de la planta era que la mejor entrada era por un barranco que debían escalar y un puente de ferrocarril luego del cual había unos depósitos que eran “alcanzables” ya que apenas había un alambrado y un candado y además ya conocían una entrada alternativa por un túnel sin vigilancia.

Mientras tanto los sobrevivientes de la operación Swallow se seguían comunicando con Londres como podían, por suerte tenían comunicación con Inglaterra y con la planta misma ya que un empleado les transmitía informes para luego reenviar al comando noruego.

La operación Gunnerside se había puesto en marcha para enero de 1943 y para darle más dramatismo de película el coronel Wilson distribuyó las clásicas pastillas de cianuro. El 16 de febrero aterrizó el nuevo grupo a unos 40km del campamento del grupo anterior, se vieron detenidos por temporales de nieve y recién siete días después se encontraron con el grupo Swallow.

Luego tuvieron que transitar 70km de nieve esquiando, con uniformes ingleses tapados por trajes camuflados para nieve, en un terreno hostil, muchos grados bajo cero y con alemanes esperándolos, nada agradable.

Los de la avanzada habían encontrado la situación peor, más nidos de ametralladoras que nunca y ahora con reflectores, se analizaron las

opciones posibles, la que menos llamaría la atención era la del barranco pero por lo menos no debían enfrentarse directamente con nadie.

Aquí empieza otra vez la parte hollywoodense de la misión, para la noche del 27 de febrero bajaron el barranco, escondieron el camuflaje y comenzaron a subir el otro lado del barranco uniformados una vez logrado esto Rönneberg, el responsable de la operación, dividió en dos grupos a los hombres, cobertura y sabotaje. A las 00:30 comenzó el ataque y se infiltraron, Rönneberg ubicó las cargas explosivas junto a las celdas electrolíticas y encendieron las mechas de velocidad lenta para poder escapar a tiempo. La detonación se logró cuando ya estaban fuera y al bajar por el barranco ya sonaban las sirenas de la guardia alemana.

Luego de esto se dividieron y emprendieron el escape independientemente uno de otros.

Los alemanes en un principio reaccionaron deteniendo a civiles pero el general Von Falkenorst entendió perfectamente que era una operación militar y ordenó liberarlos. Media tonelada de agua pesada se había perdido y el sabotaje había sido efectuado con precisión y de forma magistral.

A tal punto fue perfecto el sabotaje que no sólo no hubo víctimas si no que los alemanes temieron que la fuerza aliada fuese numerosa y enviaron 3000 hombres a la meseta de Handargevidda a buscar a un pelotón inexistente de enemigos supuestos.

Gran parte del grupo llegó a Suecia (esquiando 400km) y de allí partieron a Londres nuevamente.

Seis meses después Einar Skinnarland transmitió las malas noticias, no solo habían reparado la planta si no que ya funcionaba plenamente. Churchill no quiso otro envío de tropas comando y los norteamericanos enviaron 155 B-17 a hacerse cargo del asunto bien al estilo norteamericano.

El bombardeo destruyó completamente la central eléctrica y parcialmente la planta, la fabricación de agua pesada cesó, pero los depósitos se mantuvieron sanos por estar bajo tierra.

A fines de 1944 los alemanes decidieron transportar lo que quedaba de agua pesada y enviarlo a Alemania, eran 39 contenedores totalizando 14 toneladas. Skinnarland avisó a Londres y Churchill ordenó al SOE hacerse cargo de la eliminación de la carga.

Hauckelid fue el encargado de la misión y al saber que el circuito que

llevaría la carga sería, primero en tren y luego en un ferry. Por medio de un contacto supo cual ferry llevaría los vagones del tren e inexplicablemente los alemanes habían bajado la guardia en esta parte del trayecto.

Lograron infiltrarse a los depósitos de combustible del ferry y allí instalaron un explosivo plástico cerca de la proa para que al hundirse por allí el barco quedase sin posibilidad de maniobra al exponer la hélice y el timón.

De 53 pasajeros 26 se fueron a pique en el lago Tinn luego de la explosión a las 10:45, horario en que el ferry estuvo en el sector más profundo del mismo.

El objetivo, al fin, se había logrado.

Fuente: basado parcialmente en un capítulo de Grandes Guerras de Nuestro Tiempo, editorial Bruguera, autor Janus Piekalkiewicz y una pizca de investigación y resumen de mi parte con algunas referencias a Wikipedia, aunque Janus escribe más interesante que los wikipedistas, je.

La original y sedosa muerte de Isadora Duncan



<http://www.fabio.com.ar/2438>

Publicado el 30/11/2007

Autor: Fabio Baccaglioni

Una de esas pequeñas historias para contar que tenemos por aquí, en nuestra sección “un cacho de cultura, ché”, es una de las muertes más originales, trágicas y genialmente macabras que sufrió una reconocida bailarina del siglo pasado (sí, el XX).

Isadora Duncan, que mujer! No sólo por ser una gran bailarina e imponer modas, también era atea, bisexual, socialista, revolucionaria y partidaria del amor libre, eso es una mujer! m

Pero más allá de la vida alocada que llevaba, llena de amantes de ambos sexos y tres hijos de distintos padres, su peor drama fue cuando éstos murieron, junto a la mucama, ahogados en un accidente de tránsito, sí, ahogados en el río Sena.



Una vida tan trágica y este suceso provocó que sólo viajase en automóviles descapotables, no quería que le sucediese lo mismo, el miedo lógico pero el glamour le costó caro.

Un día, más precisamente el 14 de septiembre de 1927 en Niza, con tan sólo 50 años, se disponía a caer en brazos de otro amante, el mecánico italiano Benoît Falchetto, apodado “Bugatti” por ella misma (parece que el tano tenía una máquina “ahí”). *Je vais à l'amour*

Pero como será la vida de cruel y morbosa que Isadora no podía estar fuera de la moda, ella ERA moda, entonces cruzó su larga chalina de fina seda alrededor de su estilizado cuello, como hacía siempre, y al arrancar el Amilcar GS modelo 1924 del chongo italiano dicha chalina terminó enganchándose en una de las ruedas del vehículo.

Que trágica muerte! Morir estrangulado por una bufanda! no se cuanto de poético tenga, pero que fue con estilo, sin dudas, Isadora terminó contra el pavimento no sólo siendo estrangulada si no arrastrada hasta que el conductor, el chongo, logró frenar.

Así se fue, murió ahogada como sus hijos, que trágico final! Pero por lo menos con estilo, con su chalina de seda a la moda. Porque para morir, mejor que sea con onda, en Francia y a la moda.

El costo de la codicia



<http://www.fabio.com.ar/2416>

Publicado el 15/11/2007

Autor: Fabio Baccaglioni

Hace un tiempito un ex-compañero de laburo tuvo una oportunidad “inigualable” de comprar una Notebook. Esta historia llega a Uds. porque habíamos acordado con él no contar nada hasta que se fuese a otro laburo m y como ya cumplió con su parte ahora llega la nuestra de publicarlo, obviamente, no voy a aclarar ni nombre ni apellido del involucrado, ¡un abrazo para vos si lo estás leyendo!

La historia vale la pena contarla para que le sirva a los demás de aprendizaje, no, no es un mito ni una leyenda urbana, todo lo que aquí leerán es tan cierto como lo es la prueba irrefutable, material, corpórea que poseemos actualmente en nuestras manos para poder documentar este post.

Fue así, a la salida de la facultad se le presenta un individuo que le ofrece una oferta improbable, una notebook, con Pentium Core 2 Duo, 1Gb de RAM y todas las características técnicas de una PC nueva, era robada, pero por 1700 pesos se la dejaba. Dado un teléfono de contacto confirman para el día siguiente.

No sólo eso, si no que le comenta a un amigo y éste también decide “comprar una”, otros 1700 pesos, lo llama al “caco” en cuestión y le pregunta si tiene otra, a lo que éste asiente, ¡hay otra!, bien, al otro día se encontrarán confirman.

La reunión fue cerca de mi actual oficina, una zona vigilada por Prefectura lo que para un “caco” puede ser peligroso, así lo confirmaba el “malviviente” que llegó con una bolsa y dentro un par de bolsos de notebook, adentro de ellos estaban las notebooks, pero como “La Gorra” estaba cerca, apenas pudo mostrar, abriendo un poco, el contenido y, efectivamente, había una notebook ahí.

Hecho el pago vuelve a la oficina contento con su gran compra, justo estaba yo llegando a su escritorio cuando abre el bolso de la notebook y se dispone a disfrutarla, junto con otro compañero apreciamos ese momento inigualable de “la gran compra”, encima tenían en una PC abierta una web, creo que ML, con el mismo modelo de la notebook, por la descripción era impresionante, valía la pena, ¡Pagó en pesos lo que vale en dólares! pero claro, era robada ¿no?

Raudamente fue a buscar una tijera para abrir una especie de envoltorio raro que tenía esta notebook, no tardé en darme cuenta, para cuando volvió al escritorio se lo dije directamente, nada de anestesia, che, X, TE CAGARON, me mira con cara de punto muerto. El otro compañero, tal vez tratando de revivir al muerto, casi que le hacía respiración a la notebook, lo que estábamos viendo no era una computadora precisamente, era un cacharro de plástico, con calcos y todo para “simular” una PC, con un teclado de juguete, pero teclado en fin E aunque no sirva para nada, con dos puertos serie para joysticks y una salida de TV... es un videojuego chino de cinco dólares con forma de notebook!

Así es, la desilusión llegó como un balde de agua fría a mi ex compañero, pobre dijimos, pero ¿cómo no se te ocurrió verla antes y encenderla? aunque fuese robada ¿no probarías si funciona por lo menos? 1700 pesos para una notebook rota no lo valen, pero, paren... compraron DOS iguales! Dos estafados!

Desde ya que el teléfono en cuestión ya no contestaba, ¿Qué se podía hacer? Nada, la historia, y la notebook, murió en un cajón hasta que nuestro amigo se fue a otro laburo, lejos por suerte para él m y bueno... la crueldad de la oficina, tuvimos que contárselo al resto y mostrarles el ejemplar en cuestión, disfrútenlo:

Esta historia es real y reciente, la foto es real, tiene hasta el logo de Vaio, es una caja negra, tiene una lucecita de un led azul bien “tobara”, ese videojuego, usa unas pilas, y tiene hasta una calcomanía de Fravega!, venía con un CD y una PC Users o algo así, una revista, pegada con cinta, las teclas están enganchadas apenas, están sueltas, no son un teclado pero lo simulan, como para que un niño se divierta, tiene calcos hasta de Windows y Centrino, bien trucho todo.



La codicia se paga caro, a todos nos da pena y lástima pero por otro lado decimos... ¡estaba comprando algo robado! así que no sólo no era robado si no que, efectivamente, tampoco puede denunciar al vendedor por estafa porque... vos querías comprar algo indebido! m

Lo más divertido del caso es que no fue el único E

El respeto de la profesión



<http://www.fabio.com.ar/2308>

Publicado el 18/09/2007

Autor: Fabio Baccaglioni

Ves a un médico y en su blanco guardapolvo escuchás todo lo que tiene para decir, el tipo con su estetoscopio colgando, las biromes en el bolsillo, el nombre, el prestigio.

Vas a lo del abogado, el escritorio, el título en la pared, el traje italiano y esos zapatos de cuero, olor a café y una secretaria más buena que el pan, escuchás todo lo que tiene que decir.

Lo ves al contador y entre su calculadora y sus papeles, que no se te escape nada, no te olvides de ningún trámite, igualmente el sabe cuál es el que tenés que hacer, lo escuchás obviamente.

Pero volviendo a tu casa tenés que pasar por el mecánico y en su engrasado mameluco ex-azul te explica que se rompió la válvula de no sé qué, y bueno, el sabe, terminás pagando.

Ahora bien, llamás a los de sistemas (IT), viene un pendejo en zapatillas y remera, *“pendejo de mierda, arreglame la PC”*, o *“instalame el güinzip (?)”*, o *“el sistema no anda”*, o *“esto es una mierda”*.

¿Qué es lo que diferencia a unos de otros? Creo yo, con riesgo a equivocarme, que el hecho no sólo del aspecto (en mi trabajo en Sistemas estamos todos bien vestidos, así que ese no cuenta) si no de un detalle en especial, que poco a poco se va diluyendo pero que muchos todavía tienen como prejuicio: el trabajo del profesional de sistemas no es tangible.

Algo que, por suerte, viene cambiando, pero que todavía veo, no hacia mí, por suerte ya pasó esa etapa, será que estoy viejo y la experiencia te permite pasarla mejor, pero muchas veces lo veo, viene el pibe de soporte y lo boludean como si fuese un “accesorio”, y encima la culpa de todo “es de sistemas”, algo común de escuchar “se cayó el sistema”.

¿Por qué no se es respetado como un médico? Si este te dice que tenés X enfermedad, le creés, ahora bien, si te dicen que el problema es que te la pasás instalando software lleno de spyware ¿por qué no me creés? Ojo, a veces al médico también se lo quiere minimizar “este boludo no sabe nada”, sólo que por ser una profesión con más años en la historia ya suma años de respeto. Pero no es raro ver gente que quiere mentirle al doctor, al fin y al cabo, él sabe darse cuenta cuando hay “spyware” en tu cuerpo f

¿Faltarán años? es decir, la profesión de sistemas es muy joven, probablemente sea ese el problema principal, pero hay otro que tal vez también fue (o es) un problema en las demás profesiones, el hecho de que el individuo se crea tan capaz como el profesional. Es decir, el que se automedica, el que pregona “hay una ley que...” o “es ilegal que...”, el que te dice “vos hacés pim pum pam y no pagás XX impuesto”, bueno, los automedicados digamos, en nuestra carrera sobran pacientes así E

El que tiene un sobrino que les instala el güindusequispé, ese que “me lo copiás en disquet” o que “yo no instalé nada” y tiene 200 programas instalados o el que cree que por hacer una tablita en Excel ya tiene una base de datos E ese que no confía en que un pendejo pueda hacer algo que él no puede (me parece que estoy describiendo a la mayoría de los argentinos m) , no es tangible, como puede ser que ese pibe tenga el conocimiento de un médico o un abogado?

Ahí está el problema de tangibilidad, no es creíble que uno pueda adquirir conocimiento joven, no para los adultos, y son estos los primeros en desconfiar del conocimiento de una persona y no los demás jóvenes que pueden tenerte tranquilamente como gurú sin juzgarte por la edad.

Si se presentan dos personas de sistemas, una de 30 con traje y otra de 20 con jean y zapatillas ¿a cuál le van a creer antes? (esta es la teoría de Gime de la falta de respeto a IT), la presencia es esencial aunque para mí es sólo una parte del problema, todas las demás profesiones tienen su “uniforme”, su vocabulario técnico (así que no es excusa que a nosotros no se nos entienda nada, je), pero la mayoría tiene sus años antes de ser “el Sr.”, algo que aquí no pasa.

¿Qué hacer para ganar el respeto del público en una profesión joven como la nuestra? Aaaha... que se yo! pero por lo pronto hay que recuperar esa idea de que lo que hacemos no es igual a lo que hace “el sobrino de...” si no que tiene un valor agregado, claro... como mierda se sugiere “experiencia” mal vestido y con 20 años, no tengo idea E el aspecto, lo exterior, no define lo interior y la capacidad personal, pero la gente es prejuiciosa mal, ¿Es realmente necesario mejorar la imagen?

Errores en la mesa



<http://www.fabio.com.ar/2271>

Publicado el 28/08/2007

Autor: Fabio Baccaglioni

Creo que alguna vez lo conté, hace mucho, mucho tiempo trabajé de cocinero : si, era joven, lo hice por dinero, jeje, pero era en el restaurante familiar así que quedaba todo en casa y si bien me aburría, aprendí bastante sobre el negocio y ese mercado tan particular que es la gastronomía. Algún día publicaré mi receta para una buena Fondue¹⁴ E

Luego de cometer el pecado habitual de todo blogger comenzando el post hablando de uno mismo (el ego, viste) paso a contar la experiencia no del todo confortable que tuve el otro día. La cuestión es la siguiente, cada vez que voy a comer a algún restaurant veo todo con ese prisma distinto que tiene el haber participado de ese negocio, tanto para justificarle pecados a los dueños del lugar como para acusarlos con el dedito cuando se mandan alguna “evitable” y de esas voy a hablar.

Típico restaurant-cheto de Palermo Gastritiswood, lugar wannabe con platos caros, cena con mis viejos y mi novia, un clásico y desde el comienzo dos o tres “detalles”. ¿Qué importancia tienen los detalles? Depende, por ejemplo, si vamos a comer a una fonda no nos molesta que el mantel sea de papel, si vamos a gastar un dineral por persona, atendeme como corresponde y que todo esté perfecto, pero no todo lo estuvo (aunque por suerte la compañía de mis seres queridos hace que uno no se dé cuenta demasiado en ese momento). Paso a contarles...

El primer error es prácticamente estúpido, tal vez el más evitable de todos ya que nos ubicaron (reserva y todo) en un box con dos grandes asientos de los cuales uno estaba 20cm más abajo que el otro, consecuencia por lo cual uno se sentía un niño queriendo llegar a la mesa, faltaba demasiado, y es incómodo comer a esa altura: si voy a pagar, dame un lugar acorde!

La mesa disponible no estaba ubicada precisamente en el mejor lugar, pero era una mesa normal, aunque pequeña. Nos reubicamos y ahí comenzó el “segundo” problema, la mesa estaba próxima a la puerta de los baños, no inmediatamente a su lado, sólo que el problema es que, siendo un día ventoso y habiendo dejado alguna ventana abierta en los baños,

¹⁴ Y lo hice! A muchos les gustó :D

el olor a desinfectante se confundía en la mesa. No soy muy exagerado al respecto, de hecho, mi olfato sólo es sensible al café E pero se sentía y mucho, algo totalmente evitable: extractores de aire en el baño, puertas que cierren bien. No es tan complicado para un lugar caro.

El tercer problema y más molesto todavía es que detrás mío había una gran cortina que impedía ver lo que había en realidad, una escalera a una bodega que tienen en un nivel superior. Ese no es un problema, pero lo es cuando, en un día ventoso y frío, alguien deja una puerta abierta y todo ese aire frío te viene a dar justo en la espalda, y ese día mi salud no era precisamente una maravilla. Tuve que pedir varias veces que la cierren.

Hasta ahí podemos hablar mal de la infraestructura, cambio de mesa, una peor que la otra, pero hay que aclarar que el lugar estaba muy lindo, copas de cristal enormes, platos gigantes (que me encantan), mantelería y cubiertos de primera, es decir, no estaba nada mal, un contraste absurdo, si uno está sentando su trasero durante dos horas para cenar y pasarla bien, mínimo las sillas deben ser cómodas! y las mesas tienen que estar bien ubicadas, la segunda estaba en un lugar que fácilmente se podía cubrir de tanto una escalera como el baño y sin embargo habían utilizado unas elegantes cortinas pesadas que, si bien quedan bien, no filtran precisamente el aire, sólo la visión.

Pero llegamos al principal problema de todos, ante tanto lujo y errores tontos hay uno que es el pecado más pecaminoso de un restaurant caro, ser un piojoso.

Habiendo pedido dos entradas para compartir y siendo estas casi tan caras como los platos principales (que conocíamos, eran abundantes y ricos en ese lugar) llegaron a nuestra mesa un par de platos que nos sorprendieron por lo miserables.

Y puedo hacer fácilmente cuentas, recuerden que en la mesa había tres por lo menos que habíamos trabajado en nuestro propio restaurant (padre, madre e hijo) y Gime que conoce muy bien sobre costos como para entender perfectamente que servir cinco putos mejillones en un plato de 30cm de diámetro es una miseria inconmensurable, (y acá me desboco como corresponde) piojosos de su putísima madre, cinco putos mejillones, ustedes saben lo que es eso? Si, ni una puta muela te ensuciás, prefiero pasarle la lengua al lomo de un lobo marino y probablemente sienta más sabor a mariscos que con cinco putos mejillones.

Tengan en cuenta que no son caros, son prácticamente pura concha (si,

señores, fuera de broma, me refiero a la concha del mejillón), el contenido es una babosa ínfima que es deliciosa pero pequeña. Pero cinco putos mejillones? cuestan menos de lo que imaginan, es más barato que la merluza, es decir, cambiame cinco por diez y ya parece “mucho”, pero no, puro “style” a la hora de armar el plato, pero cinco mejillones, miseria!

Y no termina ahí, mi madre pidió un clásico de mi hogar, la *Insalata Caprese*, habitualmente bocconcinos de mozzarella (de búfala preferentemente), tomate y albahaca, no es “tan” costoso, de hecho, considerando que lo que le sirvieron parecían dos soretitos de oveja es obvio que ese plato mucho no les costó.

Es decir, ambas entradas, que son sólo eso, entradas, eran tan escasas que más que introducir a uno en el sabor lo hacían sentir culpable del hambre mundial, la pobreza y los pingüinos empetroados, un total desacierto. El dueño de dicho restaurant sabe perfectamente que lo que uno paga en esas entradas es el lugar, la atención, el estilo, el sabor, pero tampoco uno es un pelotudo! Que te traten de estúpido es una ofensa, y ofender al cliente, no es correcto, él lo sabe y se está equivocando sin siquiera ahorrar dinero, desprestigiándose.

El contraste de todo esto fueron los platos principales. Acordes con el costo, riquísimos, una delicadeza, tan rico que hace valer la pena y olvidarse de todo el resto, por lo menos durante esos minutos que duran, riquísimo, un placer. ¿Era necesario tanto contraste?

Pero un quinto y problemático síndrome de mozo súper atento termina de empañar el lugar, no sus platos, muy ricos, si no la atención en general.

¿Necesito una niñera cuando voy a comer? no, definitivamente no, no necesito que me llenen la copa cada 15seg, no te dejan tranquilo, todo el tiempo sobre-atendiendo, a ver, no sé en qué escuela de mozos se enseña a interrumpir al comensal a cada rato, pero una copa PUEDE estar sin bebida y en tal caso una simple seña o levantar una copa vacía es la señal correcta para ir y llenarla. No estar encima de la persona a cada rato!

Es como que quieran que te emborraches porque nunca falta vino en la copa, personalmente me molesta bastante que estén encima mío.

Como todo fue por ese lado terminamos tomando un café en otro lugar, un café muy rico, pero fuera, lejos de ahí : y no es que la comida o la charla estuviese mal, la pasamos muy bien, nos reímos, charlamos hasta por los codos, se comió rico, pero miren con que detalles boludos un restaurant logra quedarse con cuatro clientes menos, tan poco, sólo detalles, errores, errores en la mesa.

Inventos Musulmanes

<http://www.fabio.com.ar/2183>

Publicado el 15/07/2007

Autor: Fabio Baccaglioni



Mucho tiempo antes de que sean estereotipados con un cinturón de dinamita y una AK-47 el mundo musulmán era uno de los más prolíficos a nivel mundial. Sus artistas y científicos fueron de lo más inteligentes y curiosos, descubrieron cosas que en el resto del mundo recién 300 o 400 años después se consideraron inventadas.

Muchos de estos inventos ayudaron al resto del mundo pero hoy en día pocos lo tienen en cuenta, no se trata de fanáticos religiosos, muy lejos de la realidad que se nos vende por TV, es un mundo real y culturalmente rico.

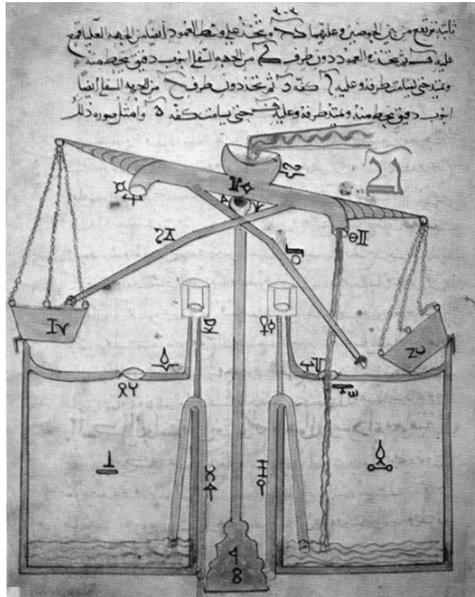
Antes que nada hay que aclarar un poco el contexto histórico. Hacia los siglos X hasta el XIV los musulmanes controlaban gran parte del mundo conocido, se extendían hasta la mitad sur de España, todo el norte de África, Asia menor, Turquía, Grecia, Egipto y hasta el Índico llegando a lo que hoy en día es Indonesia.

Tuvieron varios de los imperios más grandes de la historia de la humanidad y es en estos siglos que tuvieron a sus mejores científicos.

Un ejemplo de las grandes diferencias está en la Alquimia. En Europa un alquimista era lo más parecido a un “mago” o “hechicero”, no sabía nada de química y todo lo hacía inventando y fantaseando. Todavía manejan el viejo concepto de cuatro elementos únicos.

Los alquimistas musulmanes, en cambio, fueron los primeros en abrirse paso y diferenciar los elementos a partir de sus características particulares. Los primeros en clasificarlos y dar paso a la Química Moderna.





Alcohol destilado y el alambique:

Si, es raro, pero los musulmanes, que tiene prohibido tomar alcohol por su religión, lograron destilar no sólo el alcohol si no cualquier otra cosa con sus inventos.

Es conocido que los griegos ya destilaban en el siglo 1, pero la capacidad de destilar alcohol a partir del vino es un invento del siglo X y fue ampliamente utilizado en perfumería y en medicina, Jabir ibn Hayyan (رباج نايح نب) es un conocido alquimista tuvo gran participación en la destilación, ácido nítrico, hidrociorídrico, cristalización, etc. que se usan hoy en día.

Sintetizó el Aqua Regia (a partir del nítrico y el hidrociorídrico) que le permitió disolver oro, como una piedra filosofal al revés, pero que permite la purificación del metal y la extracción. En fin, una inmensidad de ácidos y compuestos que sus contemporáneos cristianos ignoraban.

Inventó el Alambique, cualquiera que sepa un poco de producción de bebidas destiladas lo conoce, (Al-ambiq) (قي بن ال) por el 800.

Álgebra

Y si, es probable que algún profesor se los haya nombrado en algún momento, pero no sólo los números arábigos son los padres de la matemática moderna, toda el álgebra y la geometría analítica tiene sus raíces en Grecia primero (aritmética) y en los árabes después (álgebra).

El primer libro de álgebra se llamaba “Kitab al-Jabr”, con un nombre completo enorme e impronunciable: “Al-Kitab al-mukhtaʿar fi hisab al-gabr wa'l-muqabala “, desde ahí en adelante todo cambió, es el primer libro donde los números arábigos quedan bien claros. Al ser traducido al latín se llamó “Liber algebrae et almucabala” y de ahí tenemos la palabra “Álgebra”

El libro fue escrito por el 820 por un matemático persa llamado Al-Khwarizmi, igualito a los que aparecen en 300, jejeje.

Ah, esto me recuerda, hay una cadena de mails queriendo inventar cómo son los números actuales y que salen de los árabes por contar cuántos ángulos tienen, una bobada terrible, así que si lo reciben: bórrenlo.

Jabón duro y perfumes

Uno de los inventos que más me llama la atención es el del jabón duro, si, el mismo que hoy en día usamos a diario proviene de un invento musulmán, el jabón no era duro y es tan viejo como los egipcios. Pero recuerden que el islam tiene condiciones importantes con respecto a la higiene, así que, a diferencia del cristiano, este debe estar muy limpio siempre.

El Hidróxido de Sodio fue combinado con aceites vegetales, esencias y tomillo para lograr el jabón que hoy conocemos todos, se fabricaba por Palestina e Iraq y tenían tanto distintas fragancias como colores y hasta jabón para afeitarse, todo esto en el siglo X.

Pero también fueron grandes creadores de perfumes gracias a la destilación y el alambique que cité antes. Su capacidad de sintetizar olores que no existían en occidente y su vasto imperio le permitieron llevar por el mundo fragancias de jazmín que, por ejemplo, sólo crecía en el sur de Asia. Según leo en Wikipedia es hasta un requerimiento religioso el perfumarse luego del baño.

Otros inventos

La fotografía le debe su principio básico también a un árabe que inventó la “Camara Obscura”, Ibn al-Haitham, anticipando el principio de Fermat por varios siglos.

Me llama la atención la redacción de Wikipedia en español que ni hace mención a que la invención no es occidental si no de medio oriente, cuando en la Wikipedia en inglés se le da el crédito a Ibn al-Haitham. Bien vendría una corrección ahí

Un gran inventor fue Ibn Ismail Ibn al-Razzaz Al-Jazari quien se dedicó a inventar máquinas y cosas raras. Desde bombas de agua hasta robots, bueno, autómatas medio toscos, pero el fin era el mismo de siempre, que se parezcan a los humanos y que realicen alguna tarea automáticamente y fue en 1206!!

Desde ya que hablamos de siluetas mecánicas realizando una tarea repetitiva. Pero para realizarlo inventó las ruedas segmentadas que para el siglo XVI ya estaban en Europa. Sus estudios de los fluidos lo llevaron a fabricar desde relojes hasta bombas de pistones duales.

Y tal vez lo más importante de todo.

Café

La tradición cuenta que un señor llamado Khalid que vivía en la región de Kaffa en Yemen se dio cuenta que su ganado estaba como loco luego de comer unos frutos de una planta. Así que decidió hervirlas y se tomó el primer café de la historia.

De ahí pasó a Etiopía donde los Sufis lo bebían para aguantar sus ritos durante toda una larga noche y para el siglo XV pasó a Turquía y Arabia llegando a Venecia 1645, Inglaterra en 1650.

Si quieren enterarse de los otros miles de inventos de esta época de oro, les recomiendo un sitio, Muslim Heritage, bien completo con info de cada personaje importante del mundo islámico. Tienen cientos, miles de inventos geniales, muchos quedaron olvidados o fueron superados por otros, pero ubiquémonos en tiempo: año 1000, plena edad media.

Drogas, bebidas y alimentos Geeks



<http://www.fabio.com.ar/2147>

Publicado el 25/06/2007

Autor: Fabio Baccaglioni



Esto no es una apología a la pepa, es sobre drogas ficticias, no se malco-pen pebetes! que acá no vendemos pastillitas!

Porque no todo es alcohol, paco, coca, marihuana, pasto, yuyos o pastillitas de colores con sonrisitas, no, en el mundillo nardo-geek tenemos otro tipo de drogas más interesantes, bebidas de piratas a base de Ácido para baterías o pastillas que te hacen feliz y no tienen tantos problemas pasando por una Moloko Vellocet que te dejan como loco chelloveck para atacar a una devotchka.

También tenemos pastillitas bicolor, una para volver y otra para salir (de la matriz), es decir, hay una gran variedad de soylents para ingerir que la ciencia ficción, la literatura, los videojuegos y el cine nos han dado y que nunca obtendremos pero que de alguna forma reconocemos

apenas leemos su nombre o alguna referencia, aquí algunas de ellas que recordé, eso sí, faltan muchas que no recuerdo, pero para eso están los comentarios! m

Soma

Soma es la droga que se utiliza en “Un mundo feliz” (“Brave New World”) de Aldous Huxley, de 1931, con esta curan sus penas y amarguras de una forma milagrosa y con las ventajas del cristianismo y el alcohol pero sin sus desventajas :

“Si por desgracia se abriera alguna rendija de tiempo en la sólida sustancia de sus distracciones, siempre queda el soma: medio gramo para una de asueto, un gramo para fin de semana, dos gramos para viaje al bello Oriente , tres para una oscura eternidad en la luna”

Que poco creía Huxley que para 1960, cuando publicó “Regreso a Un Mundo Feliz” las drogas iban a ser, efectivamente, tan comunes.

Soylent Green

Película de 1973 basada en una novela de Harry Harrison (Make Room! make room!), en un futuro bien de mierda, 40 millones de habitantes en Nueva York, casta superior viviendo bien, casta inferior comiendo mierda, bien mierda, soylent rojo o soylent amarillo, viviendo en su propia mierda y más mierda. Sin cultura, ni formación, ni salud, nada, todo superpoblado.

Donde un policía se mete en un caso de un homicidio de un accionista de Soylent sale a la venta el Soylent Green, el nuevo producto alimenticio más rico y succulento que el anterior, supuestamente hecho de soja asiática. Luego de que un amigo del policía pasa por su propia eutanasia al seguir el cuerpo de este descubre lo inevitable: el Soylent Green está hecho de cadáveres m

Grog

El grog en el videojuego Monkey Island es una bebida de piratas bien machos, quienes hayan jugado este juegazo saben de que se trata, no, no

es el grog real que se utilizaba en barcos hace mucho tiempo a falta de agua y para estirar el ron, este es más de machos:

Acetona, Ácido para baterías, Ácido sulfúrico, Endulzantes artificiales, Glicol propílico, Grasa para ejes, Pepperoni, Queroseno, Ron, SCUMM, Tinte rojo nº 2

Definitivamente había que tener un estómago potente y no utilizar ningún recipiente metálico, es que el Grog era corrosivo : ¹⁵

Moloko Velloctet

En la Naranja Mecánica la droga viene en formato de leche E si, la sana y natural que todo niño utiliza para crecer...

“The Korova Milk Bar is a haven for the creatures of late. Strict security embodied with various delectable savoury drinks. Moloko Plus for those that need a little bit more, Moloko Synthemesc for our creative patrons, Moloko Velloctet to feel a slight more friendly and Moloko Drencrom to slowly phase out of the drudgeries of our world. A haven, a home, a place to gather yourself for the night ahead. Come, taste the music of Ludwig van and the gracious Amadeus. Feature the latest and greatest. Leave your homebound fuzzy warbles and come! You are invited!”

Viendo los efectos secundarios de este alimento, piénsenlo bien antes de darle duro a una con Lactobacillus GG

¿Pastilla roja o azul? - Matrix

Creo que ni tengo que explicarla, una te hace volver a tu rutina de siempre, vivirás, cogerás, morirás, la otra te permite ver el mundo como realmente es, pero no te va a gustar E

Dune y su “especia”

En Dune de Frank Herbert la melange es la droga más utilizada y que sólo se obtiene en Arrakis (Dune), sirve para fines místicos, psicoactivos

¹⁵ Los dioses conservarán en el Olimpo aquel video del canal C5N comentando el “Grog XD” como bebida de adolescentes...

y hasta tecnológicos permitiendo a unos mutantes manejar y guiar las naves por el hiperespacio, lo que permite el viaje entre sistemas.

Por eso tanto lío en Arrakis y el monopolio de ésta, sin la melange, no hay civilización, según he leído Herbert se basó en la dependencia del petróleo que según él es la droga de occidente, una visión distinta a la típica que se le da a Dune de bolazo intragable de gusanos gigantes, no señores, es mucho más profundo el contenido, claro, no todos consiguen los libros últimamente! Parece que por nuestro país conseguir toda la saga es casi imposible, mejor drogarse o terminar como Sting en esa película que estaba basada en el libro E

Arthur C. Clarke dice que la ciencia ficción es la *“única genuina droga que proporciona expansión a la conciencia”*.

El Loco Iván

<http://www.fabio.com.ar/1998>

Publicado el 12/03/2007

Autor: Fabio Baccaglioni



Según un estudio de la Universidad de Garchford, se puede verificar el uso de una técnica submarinística pero en la superficie. El Loco Iván, o “Crazy Ivan”, era un movimiento táctico de los submarinistas rusos. Al no tener un sonar en la cola del submarino, en época de guerra fría, la maniobra consistía en rotar levemente el submarino para no tener la contaminación sonora de la cola en el sonar y poder ver al que venía por detrás.

Ahora bien, dicha técnica se utiliza en la calle, no para observar un submarino enemigo, si no para calificar las tetas de alguna mina que esté más buena que el pan y que viene, justamente, detrás nuestro y a la vez queremos mantener cierta compostura.

El “Crazy Ivan” es ideal para no quedar demasiado expuesto, tiene varios trucos y no es la única forma de observar un buen par de gomas o un orto infernal, no, pero es una clásica en el tráfico porteño.

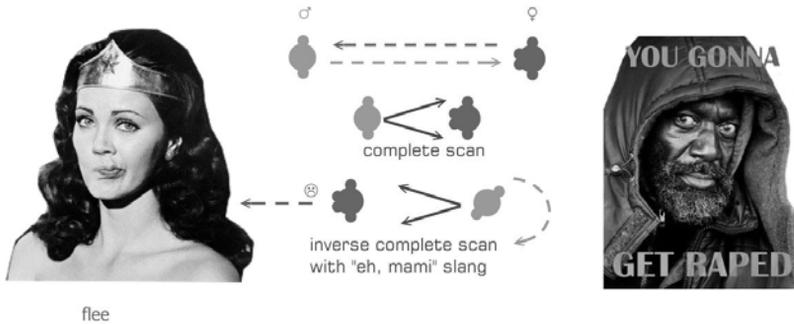
Vamos a analizar el estudio y comentar los errores clásicos al mirarle las tetas a una mina, este estudio serio y consensuado entre distintas eminencias del ámbito académico internacional (profesores con premios Nobel como Rocco S. y Ron J.) seguramente no tardará en aparecer en las páginas de Infobae, nuestro pequeño aporte para informarles del mismo, a continuación ;

“El Groncho”

La técnica llamada “Groncho” más común es la visión frontal y directa del objetivo, cuando este se encuentra delante nuestro y avanzando hacia nosotros.

Esta técnica tiene varios defectos, el principal es la mala imagen que deja al “observador”, sin ningún escrúpulo ni respeto “pispea” los melones femeninos de forma directa. No sólo se hace en dirección hacia el “objetivo” si no que al pasar a su lado el cuello del observador continúa el seguimiento hasta provocar la casi-desnucación del mismo y se pasa de teta a culo en un solo movimiento (algunos más avanzados utilizan

el movimiento de cadera acompañando el cuello y evitan así el desmembramiento).



Esta técnica suele estar acompañada de emisión verbal de “piropos de clase obrera” pero extremadamente simples, damos ejemplos:

“que par de gomas, mami”, “pero mirá que orto”, “mmmmmh”

El resultado patético de esta metodología implica no sólo el asco del objetivo, su total avergonzamiento por semejante ultraje grosero y una muy baja probabilidad de éxito salvo casos extremos como: mujeres con alto nivel de incogibilidad, travestis, homosexuales reprimidos (los no reprimidos también se ofenderían con tanta agresividad).

Desaconsejamos su uso reiterado, es una metodología muy agresiva e invasiva. En el peor de los casos se ha observado un acompañamiento del giro de cuello pero pasando por encima del hombro femenino e incluyendo una “olida” sonora para simular un “pero que rico olor a c...”. Esto es 100% seguridad de rechazo social justificado.

Desde ya no podemos quedarnos con esta técnica, pero podemos perfeccionarla. Hay varios métodos, aunque son complementos de la técnica del “Crazy Ivan”, pueden ser útiles.

a.- mirar primero desinteresadamente a los ojos del objetivo, ésta notará que no eres un grosero miratetas y hasta podrá sonreír por tu atrevimiento de mirar a los ojos, en ese momento bajará la mirada y ahí sí, podrás mirar tranquilamente las tetas, PERO SIN MOVER EL CUELLO! El trasero se complementa con un “Crazy Ivan”

b.- mirar desinteresadamente hasta cualquier otro objetivo y en el mo-

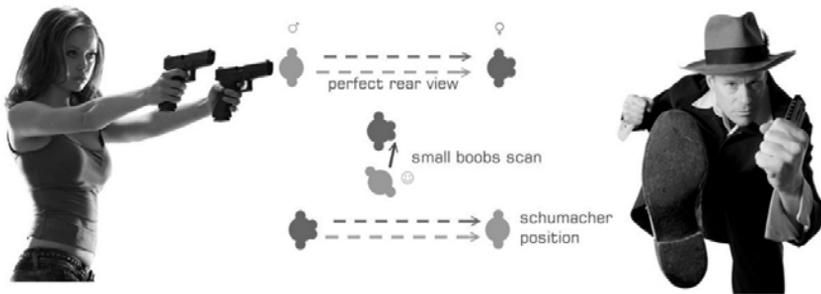
mento de mayor acercamiento mirar inescrupulosamente su pecho, luego seguir caminando recordándolo.

En ambos casos la invasión es mínima aunque existente, pero por lo menos no es un escaneo completo del objetivo ni incluye frases groseras.

“La carrera”

Cuando el objetivo y el observador se encuentran en el mismo camino y en la misma dirección hay una gran oportunidad de ver su trasero, analizar su andar, sus piernas, hasta los pies, la espalda, el pelo... pero no la cara ni las tetas.

Algunos se preguntarán ¿para qué verle la cara? bueno, pues en base a la teoría del estudio de la Universidad de Garchford es importante el rostro pues “para poder empomártela, antes te la tenés que chamuyar” (pág. 25, párrafo 3, del estudio), lo que puede influir en nuestra visión de “belleza” e interés por el objetivo.



“La Carrera” se aplica cuando la distancia al objetivo es mayor a la deseada, el problema de acelerar a una velocidad mayor que la de ella implica que en algún momento la pasaremos.

El acercamiento permite ver tranquilamente sus asentaderas pero al pasarla a semejante velocidad apenas podemos tener una apreciación de su rostro o tetas, pero habitualmente es suficiente como para saber si debemos seguir corriendo y más rápido aún, o si debemos pasar a modalidad “Crazy Ivan”. Igualmente siempre terminamos por delante del objetivo y el observador deberá buscar una excusa buena para retornar a la retaguardia si es que lo único interesante era el culo.

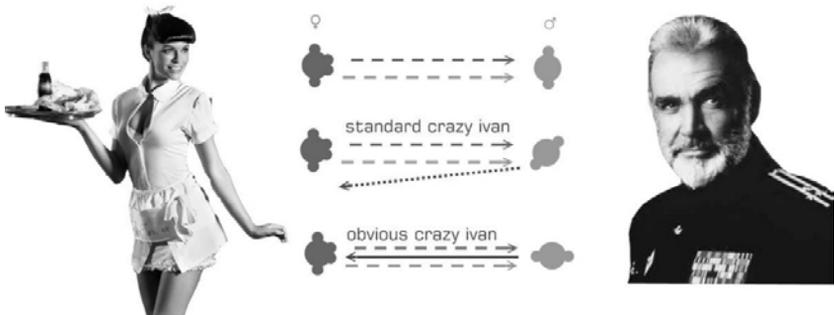
“Crazy Ivan”

Es muy común que caminando por la calle veamos el rostro de sorpresa de otros hombres que van en dirección contraria, notamos que curiosamente están mirando a alguien detrás nuestro con la modalidad “El Groncho”, rotamos levemente (o exageradamente, todavía tenemos derecho, no sabemos quién está detrás nuestro) y vemos una descomunal yegua que parte el camino. Es momento de aplicar la técnica sutil, el loco Iván.

Primero hay que regular la velocidad para mantener la misma que el objetivo, caso contrario se transformaría una “La Carrera” pero invertida, con ella superándonos y así poder confirmar que semejante yegua tenía con qué sentarse. Pero no, vamos a mantener la misma velocidad.

Como patrón de comparación tenemos que usar vidrieras para ver por el reflejo o la mirada de los otros zánganos que le miran las gomas, el ángulo de los ojos y la velocidad de rotación de los mismos nos van a dar una idea de velocidad y distancia, importante para esta técnica.

El Loco Iván se pone a la práctica utilizando la excusa de mirar algo que no encontramos, es decir, con cara de gilún total rotamos el cuerpo levemente, hasta podemos llegar a frenarnos, para mirar ese Peugeot último modelo pero en realidad, si bien nuestro cuerpo sigue el vehículo levemente nuestros ojos giran completamente hacia atrás.



Dos opciones, o no se da cuenta, o se da cuenta, en el primero de los casos nos da pie para repetir la maniobra, pero en el segundo deberíamos actuar con más “carpa”.

La maniobra se puede aplicar en numerosas ocasiones, hasta estando con una novia (por eso es ideal tener una de menor estatura que uno, para hacer el “Crazy Ivan Bride”, el cual sólo implica rotación de cuello por sobre la cabeza de la dueña de turno.

Otra variante implica frenar en una vidriera para tener una rotación de sólo 90°, con cierta alevosía se puede dejar pasar al objetivo, luego aplicar “La carrera” y luego volver al “Crazy Ivan”, los más avezados acostumbran combinar técnicas.

La visión periférica es el truco para esta técnica, quienes puedan ver un par de gomas con el rabillo del ojo y no quedar al descubierto son grandes expertos de la observación tetal.

Lamentablemente el estudio de la Universidad de Garchford termina abruptamente, se cuenta que fue porque salieron todos a ver las gomas y/o orto de una nueva becaria y terminaron todo ahí.

Le sugerimos a los lectores continuar con sus propias técnicas S Las damas que se sientan ofendidas ante semejante estudio tengan en cuenta algo: menos mal que las miramos!!!!!!peor sería que ni nos intereseamos por Uds!!!! El estudio busca perfeccionar los métodos mirones y no ser maleducados a la hora de pispear :

Los 300 de termópilas



<http://www.fabio.com.ar/1850>

Publicado el 08/10/2006

Autor: Gabriel Barceló



Hace unos días nos juntamos a almorzar con los muchachos (Fabio+Cattel+Arkhos) y salió el tema de una película que trata el tema de los 300 hoplitas¹⁶ que resistieron heroicamente al avance Persa sobre sus tierras. Para aclarar el tema mande un mail con alguna info que rescate de un par de lugares pero se me ocurría que sería una buena idea armar un post con este tema. Así que ahí vamos.

El imperio persa, en el momento que nos compete (500 Ac), era el más poderoso de la época en lo que occidente se refiere.

Comprendía todo el medio oriente, incluyendo Egipto, y llegaba hasta el sur de Asia Central. Estaba regido por un Rey de Reyes y era administrado mediante inmensas satrapías (algo así como provincias o estados),

¹⁶ En Marzo de 2007, meses después, se estrenaba en Argentina “300”, la idea del post era, obviamente, comentar algo que seguramente el cine tergiversaría una vez más. Este post fue utilizado durante años como “fuente” de información en Wikipedia sobre este tema, genial, Gabriel como fuente de Wikipedia, imperdible.

cada satrapía era manejada por un sátrapa que tenía poderes casi absolutos sobre el territorio que poseía.

Para el año 499 Ac varias ciudades griegas situadas en la costa asiática del mediterráneo aceptaban a regañadientes el dominio persa en la zona y pagaban el correspondiente tributo.

Pero la capital persa, Persépolis, estaba situada a 2000 km de las ciudades griegas y entre la distancia, las diferencias del lenguaje y las diferencias culturales el entendimiento no era muy bueno por lo que en un momento surgió un movimiento, encabezado por un tal Aristágoras, que armó una revuelta para expulsar a los tiranos (griegos) que gobernaban las ciudades en complicidad con los persas.

Para reforzar esta independencia este personaje se contactó con el resto de los griegos que si vivían en Grecia para lograr presentar batalla a los viles persas. Luego de varias gestiones logró convencer a los atenienses esto último hizo que se sumaran otras ciudades griegas en Tracia, Chipre.

Después de un par de escaramuzas en territorio persa y luego de incendiar una ciudad, los rebeldes junto con los aliados griegos, se enfrentaron con un ejército persa. Nuestros Griegos fueron vencidos y los atenienses descubrieron que defender a los compadres de por ahí no era tan fácil por lo que se tomaron el buque a su propio territorio.

Darío, que era el rey persa en ese momento, tomó las correspondientes represalias contra la minoría revelada que, además, tubo el tупé de llamar a la madre patria para pedir ayuda.

Lo que hizo fue armar una flota y separar a los griegos de Grecia de los griegos de Persia. Destruyó la ciudad de Mileto (que fue la que armó la revuelta), apaciguó a los griegos de su territorio, reconquistó lo perdido y miró a Grecia pensando en represalias por el apoyo prestado.

Se vienen los persas

Algunos años después (490 Ac) Darío cayó sobre Grecia. Llevó un ejército de regular tamaño y desembarcó sobre Maratón. Atenas sabiéndose el objetivo de la invasión pidió ayuda a la única ciudad griega que realmente podía hacer algo en todo esto, los espartanos.

Esparta se negó prestar ayuda hasta que no sea luna llena, por lo que se retrasó el movimiento de tropas hasta 9 días después del pedido de ayuda. Atenas estaba prácticamente a su suerte.

Pero apareció un tal Milcíades que se las arregló para atacar, cerca de la aldea de Maratón, a los persas antes de que estos estuvieran completamente preparados y los venció.

Con la moral baja, luego de perder cuantiosas tropas, y sabiendo de la pronta llegada de los espartanos prefirieron volverse a sus barcos y no intentaron atacar a los atenienses de nuevo.

Los vencedores para informar de la victoria enviaron a un corredor llamado Fidípides hasta Atenas, a unos 42 km de distancia. Este llegó, informó del resultado y se murió de agotamiento (de esto viene el tema de las carreras de 42 km llamadas maratones).

Es interesante recordar que Persia era un tremendo imperio que podía mover decenas de miles de tropas gracias a sus tremendos recursos, esto es incomparable con la capacidad de reclutamiento de una ciudad y un par de aliadas más. Las fuerzas eran desproporcionadas como se mire, en lo único que realmente superiores los griegos era en la calidad de los soldados, los hoplitas eran técnicamente muy superiores a la infantería persa.

Se vienen los persas II

Darío murió sin poder concretar una segunda invasión a Grecia. Jerjes, su hijo y heredero llevaría a cabo la segunda invasión a Grecia.

Antes de poder decidir la nueva invasión los egipcios armaron una importante revuelta y el nuevo Rey debía antes apaciguar su territorio.

En Grecia, sabiendo de los preparativos de los persas, se pusieron manos a la obra. Decidieron construir varios barcos de tres remos, llamados trirremes. Estos barcos eran muy costosos y el dinero no sería juntado antes de que el enemigo termine de hacer las tareas domésticas en Egipto.

Pero Atenas tenía suerte, fue descubierta en el 483 Ac una mina de plata que se utilizó para financiar la nueva flota.

Cuando por fin Jerjes terminó de reducir a los egipcios miro hacia Grecia. Consideró que lo mejor era enviar un poderoso ejército, con él mismo a la cabeza para, de una vez por todas, eliminar a los griegos y reducirlos a nada.

Preparó a sus tropas que probablemente oscilaban entre los 100 mil y 200 mil hombres, aunque se habla de entre 70 mil según algunos y 1.7 millones según otros. Igualmente una desproporción con respecto a las fuerzas griegas.

El Rey persa cruzo Helesponto (que es un estrecho que separa a Asia de Europa), para esto según se cuenta primeramente alineo barcas para poder cruzar con todo el ejercito pero una tormenta le destruyó el puente.

Como castigo, el poderoso Rey, castigó al mar con *“trescientos azotes de buena mano, y arrojar al fondo de él, al mismo tiempo, un par de grillos. Aún tengo oído más sobre ello, que envió allá unos verdugos para que marcasen al Helesponto”* (todo esto según Heródoto).

Luego de este fracaso decidió pasarlo construyendo el puente con barcos, el historiador griego nos cuenta que *“otros arquitectos fueron señalados, los que lo dispusieron en esta forma: iban ordenando sus penteconteros y también sus galeras vecinas entre sí, haciendo de ellas dos líneas: la que estaba del lado del Ponto Euxino se componía de 360 naves, la otra opuesta del lado Helesponto, de 314; aquella las tenía puestas de travesía, ésta las tenía según la corriente, para que las cuerdas que las ataban se apretasen con la agitación y fluctuación”*.

Jerjes descendía siguiendo la línea de la costa. El desfiladero de Termópilas era su paso obligado por lo que los griegos decidieron presentar batalla en ese lugar para aprovechar el embudo que representaba el desfiladero y de esta forma minimizar la ventaja en cuanto al número de tropas que poseían los persas.

Termópilas y los 300 espartanos

Y legamos a donde queríamos llegar (480 Ac). Los griegos de Grecia pidieron socorro a todas las ciudades griegas que no estaban en Grecia. Pero cada ciudad griega estaba muy ocupada defendiendo su propio territorio como para ayudar a nadie.

Los griegos se parapetaron en Termópilas esperando al ejército persa, el paso era de unos 15 metros y la defensa estaba constituida por 7000 griegos entre los que se encontraban los 300 famosos espartanos. El ataque era comandado por el mismo Jerjes que contaba entre sus miles de tropas a los 10 mil inmortales, EL cuerpo elite persa.

Todos los años pasados desde la batalla de Maratón a esta no hicieron mella en la superioridad técnica de los hoplitas, estaban mejor equipados y mejor entrenados que sus contrincantes, inclusive que los mejores soldados persas. Sobre todo los espartanos que eran preparados desde chicos (más específicamente desde los 7 años que eran separados de sus familias) para dedicarse a la vida militar.

Cuando la tropa invasora llegó al estrecho paso se confió y envió a tropas de escasa preparación para vencer a los griegos, estos resistieron estoicamente las avanzadas persas, cuando por fin intentaron enviar los 10 mil inmortales pero estos también fueron rechazados, la moral persa estaba por el piso y los persas no sabían cómo sacarlos de ahí.

Luego de 3 días de batalla Jerjes no lograba salir de su asombro, 7000 soldados estaban deteniendo su avance hacia Grecia.

Con la ayuda de un traidor llamado Epialtes los persas lograron pasar al otro lado del desfiladero, rodeando a las tropas griegas. De repente los defensores se vieron atrapados por los dos lados. Leónidas, el Rey espartano, que comandaba las fuerzas griegas ordeno la retirada, pero él y sus 300 hoplitas se quedaron.

Otros mil soldados de las ciudades más cercanas a Termópilas se quedaron para intentar retrasar un poco más el ataque.

Luego de un par de intentos de los persas otra parte de los que se quedaron prefirieron retirarse, solo quedaron los 300 hoplitas griegos y algunos más. No más de 1000 hombres resistiendo a por lo menos 100 mil atacantes. Imagino la adrenalina de los defensores, era ir a una muerte segura pero en la gloria.

Luego de 2 días más de increíble resistencia los espartanos fueron muertos y las tropas persas pudieron pasar en masa hacia el sur para conquistar el resto de Grecia, aunque este retraso les supuso una baja de unos 20 mil hombres según fuentes clásicas.

Tiempo después se irguió una lápida en su honor que rezaba “Viajero, anuncia a Esparta que yacemos aquí en obediencia a sus leyes”.

Consecuencias de la resistencia

Los héroes de Termópilas fueron muertos, es verdad, pero su esfuerzo no fue en vano. Se lograron importantes cosas en el tiempo que se retraso el avance persa.

Se logró la retirada ordenada de la población de Atenas, y cuando los persas llegaron se encontraron con una gran ciudad vacía. Los barcos contruidos con el dinero de la mina de plata fueron utilizados para evacuar a la población.

Además esos mismos barcos, modernos y rápidos fueron utilizados en la batalla naval llamada Salamina contra los grandes y pesados barcos persas.

Con la moral por el piso por las bajas recibidas y con la impotencia de ver que sus maniobras no bastaban para hacer frente a los griegos los invasores fueron vencidos.

Que se frene esta invasión logró que el imperio persa se quede en Asia, poco tiempo después abandonó sus ansias de venganza contra los griegos y no se enfrentaron nuevamente.

Recién 150 años después sería Alejandro Magno que enfrentaría a las dos civilizaciones, obteniendo como resultado la destrucción y absorción del imperio persa en su totalidad. Permitiendo con esto la helenización de medio oriente, la fundación de Alejandría que fue la luz del saber de occidente durante centenares de años.

Sin Termópilas probablemente nuestro mundo sería diferente, muy diferente. Y todo esto gracias a que Leónidas y 300 de sus hoplitas se quedaron a morir en un estrecho en el que pasaba poco más de una carreta a la vez.

Helio 3



<http://www.fabio.com.ar/1812>

Publicado el 16/08/2006

Autor: Fabio Baccaglioni

Si necesitan un combustible del futuro es probable que les hablen del Helio 3. Tiene toda la pinta, por su nombre, de ser algo importante, y sin embargo es un elemento muy simple, aunque bien extraño de conseguir en esa “forma” (el Helio 4 es el común). Pero, si es tan difícil de conseguir... ¿para qué preocuparse? bueno, es que resulta que hay un lugar, no muy lejano, que parece tener mucho Helio 3 disponible. La Luna.

Ahora que se ha puesto de “moda” discutir si vale la pena o no el viaje a la Luna tenemos casos como el de Japón proponiendo una base permanente para el 2020. EEUU con la misma idea y otros tantos países, China también piensa en sus misiones permanentes, todos países con un gran déficit energético. ¿Con qué objetivo? Desde ya que no es la “exploración espacial” si no la “explotación comercial del espacio”.

¿Para qué sirve el Helio 3? Fusión nuclear.

La capacidad energética es mucho mayor que la actual combinación de Deuterio + Tritio, y además emite muchas menos radiaciones, es más estable, etc. Pero todo pro tiene contras, en este caso en particular es que se necesita mucha más temperatura y presión para fusionar dos átomos de He3 que para D+T, pero bueno... a quién le importa ese problemita si de acá a 50 años no habrá ninguna fuente de energía más que la Fusión y la Fisión nuclear... ¿no?



Si es suficiente para reinventar la carrera espacial, por algo es, gratis seguro que no. Con unos pocos gramos de He3 podríamos darle energía a todo el planeta durante un año, así que potencia no le falta, sólo quedan un par de detalles por delante, como que la Fusión Nuclear todavía no puede ser controlada por más de unos nanosegundos y que, encima, la fusión de He3 es mucho más “caliente” que la de D+T, que calentar el plasma a ese nivel es realmente difícil, que, a todo esto, las propiedades del Plasma (el cuarto estado de la materia, el quinto es la condensación Bose-Einstein, un poquito más fría E ¡si, existe algo más que líquido-sólido-gaseoso!) y alguna que otra complicación.

Pero si llegamos a la Luna ¿cuánto encontraremos? Muy poco, pero mucho más que en la Tierra. ¿De dónde provino? del mismísimo sol! y si, tenemos una fuente de energía que encima nos escupe un poco de combustible durante millones de años, digamos que sería “polución espacial” y que con un poco de esta “mugre” de helio, tenemos combustible para varios siglos de humanidad consumista.

Si de Helio 4 hay 28ppm (partes por millón), hay tan sólo 0.01 ppm de Helio 3. En la tierra la proporción es menor todavía, y el otro lugar donde hay mucho es en los cinturones de Saturno y Júpiter y cualquier lado donde se tenga algo de polvo estelar, emisiones solares, etc. Pues es ahí donde se produce y el viento solar lo distribuye por el resto del sistema.

El He-3 consiste de dos protones y un neutrón a diferencia de dos neutrones en el helio normal (que a todo esto, es un gas inerte y más liviano que el aire, además de provocar una voz finiiita si se lo aspira ☺)

Entre sus ventajas está el tener una fusión aneutrónica, esto permite que al fusionarse no se emitan neutrones para todos lados, lo que habitualmente es peligroso y “radioactivo” (ojo, ni comparar con la emisión de neutrones de un reactor de fisión). El protón emitido puede contenerse en un campo magnético, por lo que es controlable su emisión y, lo más interesante y jugoso... es energía eléctrica directa! si, no es necesario calentar algo para generar energía eléctrica, el tener protones disponibles y libres es simplemente energía eléctrica, claro, potencial, pero lo es!

La fusión de Deuterio y Tritio, en cambio, emite neutrones, los cuales no se pueden “atajar” con un campo magnético (ejem... no tienen polaridad!) y terminan “irradiando” las paredes del reactor.

No es una tecnología 100% limpia (digamos que no existe dicha energía, el sol genera subproductos pesados a cada fusión de dos átomos simples.

¿Es necesario irse hasta la Luna? Esto parece más un mito, en Wikipedia explican que se puede obtener He3 del decaimiento del tritio, y el tritio de bombardear litio, boro y nitrógeno con neutrones, por ende es “producible” en la tierra. Pero... vamos... podría ser que toda esta nueva idea de “conquistar” la Luna para minería sea por el He3 o... para algo más!

Lo que no aclaran en Wikipedia es si es más costoso producir artificialmente el He3 o si es más costoso con minería lunar, eso se sabrá en un futuro y es, tal vez, ese el objetivo de la nueva conquista lunar, el cálculo de costos y rendimiento, la economía capitalista en otro planeta ☺

Pero el Helio no sólo sirve para ir hacia la fusión, también se utiliza para llegar al otro extremo, enfriándose hasta 2.2°K (grados Kelvin) y tornándose en un súper fluido (nombré más arriba lo de la condensación Bose-Einstein), pero bueno, eso mejor que lo explique alguien que sepa del tema E.

En fin, creo que lo más interesante es el revivir de la “romántica” idea de la conquista espacial, aunque sea con fines netamente económicos-capitalistas siempre queda ese gustito de hacer algo distinto en el espacio, que se yo, es esa curiosidad que no se termina...

La cami-estafa



<http://www.fabio.com.ar/1742>

Publicado el 07/06/2006

Autor: Fabio Baccaglioni

Él era joven, unos 16 años, en una época en la que la gente iba a los «bailes» vestido con camisa y corbata, donde el pelo requería horas de trabajo para parecerse a Elvis y cuando las mujeres usaban esos corpiños de 10mm de grosor.

Canchero, en “la onda”, pero como todo joven, con poco dinero, tenía en su billetera el famoso “billete de emergencia”, digamos, dinero de hoy en día, unos 50 pesos, no más, para tomarse un taxi o pagar un telo barato si se daba “la oportunidad”, pero nada más.

Aparece él, el vendedor, en un auto lleno de cajas de camisas “Manhattan” ¡Pero qué nivel! dirían en esa época, pues tener una “Manhattan” era lo máximo, claro, costaban una fortuna, cuatro o cinco veces el dinero que poseía dicho joven en su billetera, pero eran “Manhattan” (ya lo dije como tres veces, ¿no?).

En fin, el vendedor decía ser un distribuidor de las camisas y que en su auto (que se veía repleto de las cajas) tenía mucho excedente, luego de ofrecerle talle y color va, busca la adecuada, y se la entrega, la negociación fue difícil, pedía como 80 pesos para una camisa de 200, claro, era un “remanente”, la famosa “avivada criolla” donde te hacías de algo por izquierda, él es tu cómplice, vos re vivo. Pero aceptó los únicos 50 pesos que quedaban en la rancia billetera.

Contento el joven, con su nueva “Manhattan”! (4 veces!) esta noche (justo era sábado, que momento!) la iba a estrenar y todos lo iban a admirar porque, claro, quien podía tener una “M...”, una camisa de esas siendo tan costosas y exclusivas, él iba a ser el rey de ese sábado y sus amigos iban a admirar su fortuna, más aún, la historia de cómo la consiguió, entre los “vivos” eso era un éxito rotundo.

Llegado a su casa se dispuso a desenvolverla y probarla, el vendedor le había mostrado una abierta y estaba impecable, esta venía cerrada así que seguro estaba mejor.

Es curioso como esta situación lo llevó a la dura y triste realidad pero a la moraleja final anticipada, nunca confíes en un “vendedor ambulante”, pues bien, la camisa no era más que un cuello, el pecho y dos pedacitos de manga, por dentro cartón, y nada más m

Según mi padre, su madre (mi abuela), quien era una amarga de mierda, nunca se había reído tanto, él, en cambio, había sentido la mayor de las frustraciones que puede tener un joven de 16 años (la peor debe ser que te encuentre tu madre toqueteándote, supongo E), SER ESTAFADO POR PRIMERA VEZ! Esa humillante derrota ante alguien no sólo mucho más vivo que vos, si no un terrible hijo de puta que sabe que está cagando a un ilusionado joven, aaaaagh! Quién no odia esas situaciones.

Pero él, 45 años después de dicha vivencia tortuosa, ya repuesto, no sólo se ríe y disfruta aquél momento al contarlo, sabe perfectamente algo: nunca comprarle nada a un vendedor ambulante. Ser desconfiado nos puede hacer perder una “oportunidad única”, “por única vez en nuestro país” ese producto “que en Europa no se consigue”, pero bueno, a veces, creo, es mejor que la camisa “Manhattan” la compres en un local “Manhattan” y no que te metan la quinta avenida por el culo.

El día en que la Tierra se estremeció



<http://www.fabio.com.ar/1729>

Publicado el 22/05/2006

Autor: Daniel Barrios Lamuniere

Desde que recuerdo escuché a mis padres relatar sus experiencias durante un terremoto cuando eran chicos. Mi madre estaba sobre un cerco de madera que se mecía y ella pensó que se había roto, mientras que mi padre andaba en bicicleta y se caía sin entender qué pasaba. En sus palabras, el asfalto “hacía olitas”. Fue el temblor más fuerte que habían sentido, uno en el que no hubieron daños materiales en los edificios, pero sí dos fallecidos por un pequeño tsunami en el lago Nahuel Huapi, donde una ola de unos dos metros de altura barrió el muelle frente al Centro Cívico llevándose varios barcos, veleros y a dos hombres que se encontraban en uno de los botes. El barco emblema del lago, el Modesta Victoria, se salvó de ser arrastrado por el muelle al cortarse las amarras y quedó a la deriva flotando entre restos de maderas. Ocurrió el 22 de Mayo de 1960, en una tarde de domingo.



Del otro lado de la cordillera, en Chile, más precisamente en la ciudad de Valdivia, la situación fue muy diferente. Una serie de violentos temblores de tierra trajo caos y destrucción a nuestra nación vecina. Entre los días 21 y 22 se registró la más fuerte secuencia de movimientos telúricos jamás registrados, entre los que se encuentra el mayor temblor de la historia documentada.

Días atrás se había registrado un fuerte temblor en Concepción, ciudad a 300 Km al norte, y estaban con la sorpresa cuando cayó una seguidilla de violentos temblores que derribó casas, abrió el suelo, hundió la costa en algunas partes, la elevó en otras y causó olas catastróficas que barrieron todo un océano.

Con 9.5 grados de magnitud fue el terremoto más grande que se ha medido. Se calcula que un cuarto de la energía liberada en temblores durante el siglo XX correspondió solo a este evento. Lo que ocurre normalmente de manera lenta y gradual se aceleró bruscamente en esos pocos minutos. Las placas Sudamericana y la de Nazca se acercaron cerca de 40 metros cuando normalmente lo hacen a 8 centímetros anuales. 500 años reducidos en casi tres minutos.

Si bien no registró una enorme cantidad de pérdidas humanas como el maremoto del 26 de Diciembre de 2004 (u otro peores), la secuencia de temblores (un total de 37), el rango de acción (1370 Km cubriendo un área de 400.000 Km²), que cambiara la orografía en muchas zonas (ríos que cambiaron de cauces, lagos que surgieron y hasta un volcán, el Puyehue, entró en erupción) y la manera en que quedó destruido todo poblado que había hizo que quedara marcado a fuego en la memoria chilena.

50 años después, el 27 de Febrero de 2010, otro violento terremoto de similares características se desató cerca de Concepción, afectando toda la zona central de Chile y a sus 13 millones de habitantes. Pese a la destrucción de cientos de miles de edificios por el terremoto y posterior tsunami, las lecciones aprendidas en el terremoto de Valdivia evitaron una mayor cantidad de muertes entre la población, además de saber que sin importar cuánto se sacuda la Tierra, siempre se puede volver a levantar.

Martes lluvioso violento



<http://www.fabio.com.ar/1685>

Publicado el 04/04/2006

Autor: Fabio Baccaglioni

Hay algo particular de los días lluviosos a mitad de semana en Buenos Aires, una de esas razones que justifican que cualquiera quiera irse a vivir al resto (alias “interior”) del país, esa violencia irracional de los viajeros, los pasajeros de medios de transporte, de conductores de vehículos y hasta de la gente caminando por la calle.

Primero uno quiere llegar a la boca del subte (así le decimos al metro en Argentina) y para eso debe caminar por veredas flojas que logran mojar hasta el mejor zapato, pantalón y hasta la camisa inclusive. La lluvia porteña puede ser muy molesta, más si es acompañada por una temperatura entre “me cago de calor y me cago de frío” ayudada por la humedad de un 90% “tus huesos son míos”.

Esta odisea se complica al comprobar que el subte tiene una temperatura de 40°C y la misma humedad (o mayor) que el exterior. Pero para colmo uno descubre un andén lleno de gente, atestado, pero... ¿no me tomo el subte en la terminal acaso? debería estar más «disponible», pero no, hoy, llueve señores, hoy me toca viajar como una sardina en proceso de descomposición por el calor, deja uno pasar dos o tres subtes repletos de los «desesperados» y recién ahí puede entrar a uno.

Esto sigue... hoy me inspiré, no mucho...

Los “Desesperados” son entes, ya dejaron de ser personas, son entes que viven por y para el trabajo, su única función en la vida es quejarse sin hacer nada, *statu quo* de la vida, “palumba” (como decía mi viejo, de la c.. de su madre a la tumba), en realidad no sé si viven para el trabajo o para quejarse de su mala vida. En un momento llegué a pensar que hacen todo esto para sentirse vivos. Es decir, atacan a sus pares con el único fin de que el disgusto les haga sentir alguna emoción, ya que la felicidad es algo muy lejano, por lo menos el disgusto y el malestar te aleja de tu propia indiferencia.

Un día de estos tendría que ir con cámara al subte y filmar el momento en que los “Desesperados” entran a un subte lleno, los hay de varios tipos, por lo general hombres mayores de 40, pero muchos jóvenes y algunas mujeres entran en la misma categoría, están los “oficinistas” y los

“obreros”, ambos buscando llegar a horario o les descuentan de su sueldo o los rajan, terrible drama urbano. Otros simplemente por utilizar la violencia como conducto a la queja, todo será motivo para quejarse luego.

El mismo que fuerza el viajar como sardina es el primero en quejarse con un “qué mal que se viaja en estos subtes de mierda”, y en el peor de los casos tenemos un revisionista-pro-militar y te manda una “con los milicos estábamos mejor” sin frenar un instante a pensar que no sólo se viajaba peor si no que viajaba la mitad de la gente en esa época o , para peor, el tipo nunca viajó en los 80 en un subte.

En fin, la violencia con la que entran en un subte lleno es impresionante, se da en estaciones congestionadas y, principalmente, en las que tienen combinación con un tren, ej: Plaza Miserere, todas las de la línea C (de Retiro a Constitución y de vuelta, un viaje de al infierno, jeje).

La “descompresión” es un alivio pasajero luego de 40-50 minutos como sardina, puesto que el caminar por las veredas deberá uno chocar con transeúntes que, como me ha sucedido hoy, algunos inclusive van, cual Quijote de cemento, con el paraguas en forma de lanza medieval. Casi me ensarta al medio y no podría redactarles esto, salvo desde el hospital.

También uno sufre el ataque imprevisto de los “paraguas cegueros”, una herramienta de tortura china que consiste en interceptar los globos oculares de los distraídos transeúntes con las espinas de acero doliente de los paraguas de 5 pesos fabricados en china. Por eso digo que es una tortura china, no creo que ningún chino use un paraguas para torturar, pero mejor que no me ponga a imaginar ejemplos posibles (ya se me imaginó uno). Pero los “paragüistas” tienen otra manía además de lacerar a los demás, está la de caminar con el paraguas por donde no llueve, lugar casi exclusivo de los que no disponen de tan útil herramienta, es decir, permítanme la licencia poética de lo que voy a decir, pero *esas viejas de mierda que van por el único puto alero que hay en toda la cuadra, con paraguas y todo y vos, forro de mierda, te mojás hasta el orto y llegás a tu laburo, mojado, con cara de pelotudo y encima te comés la puteada de tu jefe por “desalineado”, ejem.*

Pero el riesgo no queda en la vereda ni bajo tierra, es sobre tierra, en las calles donde se sufre un día lluvioso. A mitad de semana nadie quiere llegar tarde al trabajo, si es martes o miércoles es peor, y si es jueves o viernes nadie quiere llagar tarde a su casa para sacarse los zapatos. El problema está en que el peatón deberá sortear obstáculos en movimiento

y poner en riesgo su vida, pero el pobre infeliz que se subió a un colectivo (Bus) en uno de esos días... ese sí que la va a pasar mal.

El trayecto que antes duraba unos 30 minutos se extiende eternamente sobre el pasar de las horas, puede uno estar una hora por cada media de un día soleado, súmele un 20% más si usted tenía apuro alguno, es que Murphy y sus leyes son no aplicables ya, si no indefectiblemente inevitables un día como este.

El colectivo tardará más de diez minutos por cuadra en algunas zonas, desesperándolo, con una combinación de calor y humedad parecida a la del subte pero con un condimento especial: no podrá abrir una puta ventana, porque llueve!!! No hay paso de aire y si uno quiere una ventana abierta el hijo de puta que consiguió un asiento, el cual ya no tiene calor porque está sentadito y no tan apretado, se ofenderá porque “hace frío” o se moja. El resto, que se asfixie.

Lo que nadie comenta de todo esto es el olor a bola-cabeza que hay en estos lugares y medios de transporte, esa humedad en el aire que va sobrecargada de olores que uno nunca le desearía ni a su enemigo, pero que masivamente aspiramos y deleitamos. Una puñalada de mierda en la nariz, pero encima una bien húmeda y putrefacta.

La violencia a la que uno se enfrenta en estos días es excesiva, uno se vuelve más violento, empieza poco a poco a cerrar el puño, los “Desesperados” te obligan a ello, sentís la necesidad de romperle la nariz a uno de ellos con un buen puñetazo, pero después lo ves, le ves esos ojos perdidos, la estupidez en su cara, la pérdida total de sentido en su vida, triste, gris, plomo, vacío, nada.

Eso es lo que veo en sus ojos, zombies, lleno de ellos, por todos lados, caminás y te chocan, te llevan por delante, ya no te ven, para ellos es sólo un bosque y son la presa de un animal que está más arriba en la cadena alimenticia pero que no logran identificar. Entonces corren, por sus vidas, quieren llegar a casa y enchufarse al televisor, olvidarse que el mundo en que viven es como es.

Pero cada tanto ves que hay uno que los mira, uno que se detuvo un instante a volver a ser una persona, los mira, los mira a la cara, a los ojos, nadie lo ve, en tal caso lo chocan, pero ese los ve, se sonríe, y sigue caminando.

Que día de mierda!!!

Día ideal para escuchar Pink Floyd, tomarse media botella de vodka y quedarse tirado en un sillón hasta que sea de noche.

Motso, per la nena camone!



<http://www.fabio.com.ar/1623>

Publicado el 25/01/2006

Autor: Gimena Río Mezzadri

O *"La insufrible historia de las remeras escritas en italiano"*

Fue sorprendente, y hasta simpático, podría decirse, allá por Noviembre de 2005, ver desde la ventanilla del 132, en la parada de la Facultad de Medicina, a un muchacho de agraciadas proporciones con una remera celeste cielo y una inscripción en azul que decía: "Siamo fuori"

Arrancarme una sonrisa un jueves a las 8 de la noche volviendo del centro es una tarea difícil, pero debo confesar que la simpática remera lo logró. Era original, era graciosa y tenía una carga de sadismo, de ese sadismo que nos hace sonreír.

Para los que no conocen la historia, la frase "Siamo fuori" se hizo famosa cuando Argentina deja afuera del Mundial 90 a los italianos anfitriones.

Si no me equivoco la frase era "Siamo fuori, siamo fuori della copa, un giorno tristissimo...bla bla bla". m

Dejando lo anecdótico de lado y siguiendo con la historia, no habían pasado 48 horas cuando paseando por el Abasto veo la segunda de la serie en un muchacho no tan agraciado como el primero, esta decía "Va fangulo" (nunca supe dónde iría Fangulo)

Ya no era graciosa, sino más bien un poco grosera, pero no era para escandalizarse, he visto leyendas en inglés mucho más groseras y han pasado con poca pena y nada de gloria.

Día siguiente, veo oootro muchacho con la leyenda "Calcio"(¿?) y empezaron a surgir debajo de las piedras, día a día, hora a hora, por todos lados y en todas las esquinas, infinidad de remeras con inscripciones en italiano, una especie de *"epidemia remeril"* **TODAS IGUALES**, las primeras cepas vinieron con temática de fútbol:

"Giocatore", "Vincitore", "Allentato", "Calcio", "Scudetto" etc, etc, etc...

La segunda cepa vino con la temática de insulto en italiano, palabras soeces y otras menudencias:

"Figlio da puttana", "Merda", "Facciamol' amore" "Stronzo", Vaffunculo",

“Sucame queste cazzo”, “Mascalzonne!!”

(todos con signo de admiración al final, porque los italianos son así de efusivos)

No pasó mucho tiempo para que a las remeras las tocara la varita mágica de la creatividad Argentina, porque si por algo nos caracterizamos los argentinos, es por ser creativos, entonces empezamos a inventar inscripciones traduciendo modismos locales directamente al italiano.

“Buona latte”, “Siamo nel forno”, “Alle mani”, “Leone”, “Capito niente”, “Prosciutto d’ il mezzo”, “Il Capo”, “Gioiello”, “Ravioli con tuco y pesto”,

Qué pelotudi per Dio!!!Per la sua mamma!!!!Solicitada a favor del buen gusto

Basta de remeras con inscripciones estúpidas en italiano! Basta de intentar ser gracioso cuando ya no tiene más gracia!

Basta de hacerse los originales, no se dan cuenta de que en cualquier momento hasta el perro de Susana va a tener una remera en Italiano que diga “Il cane morto”.

Ya quemem esas remeras por favor, señores! Préndanlas fuego sin dudar, háganlo en nombre del buen gusto.

Ahh...y no las donen a los pobres porque ellos no tienen la culpa.

Nota: Pinti es un visionario y siempre tuvo razón el imaginario argentino es ilimitado.

“Motso, per la nena, camone!”

Hipólito Bouchard, nuestro corsario



<http://www.fabio.com.ar/1572>

Publicado el 29/11/2005

Autor: Fabio Baccaglioni

La historia la están contando por TV hoy en día, la parte “importante”, el “grueso”, pero siempre faltan esos detalles tontos que cada tanto se me ocurren revisar.

Argentina, como todo estado en gestación, tuvo una vida revolucionaria como tantos otros países latinoamericanos allá por 1810-1820. Entre esos años se gestaron varias guerras y luchas de independencia del reino de España y por ende todos los métodos posibles fueron utilizados.

El más interesante y atípico fue el de Corsario. ¿Qué es un corsario? A diferencia del Pirata que roba para su propio provecho el Corsario posee una licencia o patente de Corso otorgada por un gobierno para saquear y hundir barcos enemigos y quedarse con una parte del botín. De esta manera se beneficia a la “causa” de dicho país y a la del bolsillo corsario, claro.

Los ingleses eran expertos en esta materia, pero para el siglo XIX no eran los únicos, Franceses, Holandeses, Españoles, Portugueses, etc. Todos aportaban para quien les pagase en los distintos océanos.

La incipiente republiqueta le otorgó ese privilegio a un francés, Hipólito Bouchard.

En pleno agite revolucionario y de independencia, en Septiembre de 1815, el Director Supremo Ignacio Álvarez Thomas (otro con calle conocida) le otorgó dicho privilegio a Bouchard, la patente de corso, la expedición la financió Vicente Anastasio Echevarría.

Piensen que esto además de ser un acto patriótico era un negocio, cada cosa que se tomase en altamar era en parte beneficio para el corso (y su “empresa) y para el estado.

No todo empieza bien en esta época, recuerden que los barcos no eran precisamente “seguros”, de los dos que partieron hacia el cabo de Hornos (pensaban comenzar por el Pacífico) el que comandaba Oliverio Russell se hundió, Bouchard logró salvar la corbeta “Halcón” aunque tuvo que enfrentar un motín de la tripulación que quería volver.

En la Isla de Mocha (Chile) se encontró con Guillermo Brown, uno con una tripulación irlandesa disciplinada y el otro con una sarta de amotinados franceses. El francés debió acatar el comando de Brown aunque no le entusiasmaba mucho la idea de bloquear la fortaleza española de El Callao.

Partieron con la fragata “Hércules”, el bergantín “Santísima Trinidad” y la corbeta “Halcón” y entre sus victorias se cuentan el hundimiento de la fragata “Fuente Hermosa” y la captura de la “Consecuencia”, luego rebautizada “La Argentina”, el 28 de enero de 1816.

En Guayaquil los españoles capturaron a Guillermo Brown y Bouchard y Miguel Brown (el hermano) debieron canjear gran parte del botín para recuperar a su comandante.

Bouchard informó a Brown que su barco hacía agua (a los botes!) y luego de repartir el botín y barcos se quedó con la “Consecuencia” y con otra nave muy deteriorada “Carmen” la cual le cedió a los más amotinados de su tripulación m

Vuelto a Buenos Aires y con pocos recursos se encaminó a su siguiente misión con la que daría la vuelta al mundo, lo acompañaba un joven que luego hizo algo de carrera en la armada, Tomás Espora, a alguno tal vez le suene el nombre.

La partida hacia África no fue fácil, desde problemas por peleas antes de partir hasta un incendio intencional en el barco en medio del mar pasando por las diferencias entre los ingleses experimentados y los criollos principiantes casi hacen fracasar la misión. Dos meses después llegaron a Tamatave (Madagascar).

Allí inspeccionó cuatro barcos (tres ingleses y uno francés), ejerciendo el derecho de visita que Gran Bretaña y Estados Unidos aplicaban en África desde 1812. Bouchard comprobó que se trataba de barcos negreros, y entonces liberó a los esclavos y requisó los víveres. Cinco marineros de la goleta negrera francesa pidieron alistarse en “La Argentina”, al conocer que su capitán era francés y luchaba por la libertad. En cuanto llegó la corbeta de guerra británica “Comway”, Bouchard puso a su capitán al tanto de lo obrado y lo dejó al mando de las tareas de vigilancia.

Sí, todo un “héroe”, liberando esclavos. Durante el siguiente viaje por el índico la mitad de la tripulación se enfermó de escorbuto, les dejo para otro día la descripción de la enfermedad, pero recuerden consumir alimentos con vitamina C antes de averiguarlo m

Los métodos para curar el escorbuto sugeridos por Fray Bernardo de Copacabana incluyeron el enterrar hasta el cuello a los más enfermos en la playa, algunos se salvaron , otros se murieron, pero nada asegura la efectividad del tratamiento E

Entre las peores situaciones el 7 de Diciembre de 1817 los atacaron piratas malayos, ellos avanzaban hacia las Filipinas en busca de españoles pero los malayos los interceptaron, sin tripulación disponible para disparar los cañones enfrentaron a los rivales a sable y fusil siendo vencedores.

El fracaso del malayo incluyó el suicidio de su capitán y oficiales apuñalándose a sí mismos en el pecho !! (mierda, eso sí que es sentido estúpido del honor m) tomando un barco pirata y juzgando por sus crímenes a su tripulación, condenados a muerte los hundieron, claro, los menores terminaron como grumetes de Bouchard, tan animal no era.

El camino hacia Luzón (Filipinas) estaba allí adelante. Los españoles comerciaban por esa zona que en esa época era parte del imperio español.

Aquí Bouchard demostró de qué estaba hecho, bloqueando Luzón hundió dieciséis barcos (16), abordó otros dieciséis (16) y tomó 400 re-alistas prisioneros, el bloqueo desmoronó la economía de Manila en dos meses. Luego partió hacia China en busca de más españoles para hundir.

En medio del viaje los vientos y tormentas lo obligaron a ir hacia Hawaii para reaprovisionamiento, el 18 de agosto de 1818, llegaron a la bahía de Kealahue. Lo que sigue no es un chiste, Hawaii era independiente y el Rey se llamaba... Kamehameha I, olvidense de Dragon Ball, es así el nombre del susodicho.

La historia aquí está mejor contada en la nota de Quinta Dimensión de donde obtengo la cronología exacta de los hechos, muy interesante, desde que en la isla estaban los tripulantes amotinados de otra nave argentina "Santa Rosa" la cual estaba fondeada y pertenecía ahora al rey de la isla. Que dichos tripulantes ya tenían esposas hawaianas (ídolos m) y terminó negociando con el rey no sólo el barco si no tripulación, tratado de comercio y lo más importante: el reconocimiento de las provincias unidas de Río de la Plata.

Si bien no hay pruebas de esto si fuese cierto Hawaii habría sido el primer país no latinoamericano en reconocer nuestra independencia, viva la joda! m

Luego de azotar a la mayoría de los amotinados, ahora habitantes de las islas, Bouchard le pasó el mando de la Santa Rosa a Peter Corney, ex marino que regenteaba la taberna de la isla, si, toda la seriedad argentina.

Cómo no, la invasión de California fue lo más cómico luego del caso de Hawaii, es que Hipólito Bouchard iba al frente hasta para eso, y si, atacaron los EEUU! claro... el detalle es que en esa época pertenecía a España m

El 20 de noviembre de 1818, llegando a Monterrey se quedó varada la Santa Rosa y los españoles que sólo contaban con un par de cañones hicieron pedazos el barco, imposible defenderse desde el mar, al desembarcar (el 24) y con numerosas pérdidas sobre el barco, unos 200 hombres se ensañaron con los 25 españoles que defendían Monterrey m

Para agregarle sonrisas a esta historia, un tripulante... hawaiano, arrió la bandera española e izó la argentina, durante el 24 al 29 de Noviembre, California FUE ARGENTINA! (capturada por franceses, ingleses, argentinos, malayos y hawaianos, claro)

Les recomiendo leer el artículo de Quinta Dimensión de Pablo Martín Cerone donde cuentan los detalles de esta “invasión” y cómo lo que más se consiguió fue buen licor ya que nunca llegaban a tiempo para el oro.

En la expedición californiana tomaron varios barcos y hasta fueron atacados por otro corsario que los confundió, era un barco chileno que pensó que la flota de Bouchard era española.

Al enterarse que San Martín preparaba la expedición a Perú y con los daños que tenían sus naves, enfiló para Valparaíso.

La historia, como siempre sucede en estos casos, nos demuestra cómo un “héroe” argentino termina en malas gracias a un tercero, el que complicó las cosas fue ni más ni menos que el vicealmirante escocés Lord Cochrane, quien mandó a arrestar a Bouchard y confiscó todo lo que había obtenido.

Tomás Guido fue su defensor en el juicio y ni más ni menos que San Martín, Sarratea, Echevarría y O’Higgins apelaron a su favor, sin dudas otro inglés haciéndose del dinero de otro fue el caso, Cochrane sólo quería el botín de Bouchard y se salió con la suya.

Habiendo perdido todo y con Mariano Necochea tomando por la fuerza a la fragata “La Argentina” para devolvérsela a Bouchard (compañeros en la batalla de San Lorenzo) no alcanzó para nada ya que el botín había desaparecido, ni los cañones ni las velas le dejaron.

Los barcos sólo sirvieron para transporte de tropas hacia Perú, San Martín le dio el mando de la flota peruana y Cochrane, quien pensaba en apoderarse de los caudales limeños, tuvo que dar marcha atrás ya que le fue dado el control de la fragata “Prueba”, la mayor de Perú.

Hasta 1828 Bouchard prestó servicios en la marina peruana, luego se retiró.

No volvió a ver a su familia olvidada en Argentina, vivió solo y fue dueño de un ingenio azucarero, se transformó en un mal tipo, golpeaba a sus empelados, hasta que un día de 1837 se le rebelaron y fue ajusticiado por ellos.

En el anochecer del 4 de enero de 1837 golpeó a un sirviente, pero esta vez, hubo violentas protestas. Hipólito Bouchard tomó un pistólón y su viejo sable de abordaje, pero fue tarde. Los sirvientes lo mataron a puñaladas.

Sus restos estuvieron perdido por más de 120 años, hasta que en junio de 1962 fueron encontrados en una cripta olvidada de una parroquia en Nazca, Perú. El 6 de julio de ese año, los restos fueron exhumados por una comisión conjunta de las marinas argentina y peruana y repatriados a Buenos Aires, a bordo de un crucero llamado “La Argentina”. Hoy reposan en el Panteón de Buenos Aires.

Detalle histórico constitucional, el artículo 15 y 26 cambian un poco lo que el antiguo 67 decía:

5. Declara la guerra y ordena represalias con autorización y aprobación del Congreso. [Texto anterior: Artículo 86, inciso 18: Declara la guerra y concede patentes de corso y cartas de represalias con autorización y aprobación del Congreso]

26. Facultar al Poder Ejecutivo para ordenar represalias y establecer reglamentos para las presas. [Texto anterior: Artículo 67, inciso 22: Conceder patentes de corso y de represalias, y establecer reglamentos para las presas]

¿Usted aquí? ¿Pero usted no debería estar muriendo de hambre?



<http://www.fabio.com.ar/1338>

Publicado el 23/03/2005

Autor: Fabio Baccaglioni

Una cosa así es más o menos la onda que le pusieron todos los locales en mi viaje por Brasil, la sorpresa de saber que su interlocutor no era ni Portugués ni Italiano ni Español, no, que era un Argentino!

Al parecer los Argentinos luego de nuestra crisis del 2001-2002 quedamos condenados al ostracismo, pero esta idea que mezcla un poco de realidad con la ficción del amarillismo mediático es igual para todos los países Latinoamericanos.

Cuando México tuvo su crisis, el famoso efecto Tequila, muchos vieron al país como uno en plena destrucción y caída desastrosa, en ese momento, si eras mexicano, eras un pobre tipo, por más que tengas un gran sueldo (inclusive superior a tu interlocutor), eras una mierda de la humanidad, debías dar lástima porque en TV mostraron las peores imágenes posibles de la realidad mexicana. Es que México es otro país latino, otro que sufre una enorme desproporción entre pobreza-riqueza.

Pero lo curioso del caso no es la discriminación por parte de un europeo o un norteamericano, si no por parte de otro latinoamericano en igual o peor situación que uno... ¿de dónde sale esa idea de que el del otro lado de la frontera está mucho peor que uno cuando somos todos los que nos hundimos?

Luego llegó el turno de Brasil, devaluó el Real y los argentinos en masa emigraron sus vacaciones a las playas bahianas, cariocas o sureñas, todo era caipirinha y peixe, fiesta, samba y a pasarla bomba, gastar plata, total, con un peso tenías dos o tres reales, viva la fiesta. ¿brasileros en Buenos Aires? ¿pero ustedes no están cagándose de hambre en las favelas? ahí el turno de los discriminadores pasó a nuestras manos, creyéndonos europeos, teniendo “derecho” por sobre esos “muertos de hambre”, como si nuestras monedas fuesen su vida. Nos creímos con derecho a ser superiores, cuando en realidad... éramos la misma lacra mundial: sudacas.

Después la caída Argentina, el peso se devaluó, en TV mundial se vio el cacerolazo, De La Rúa escapando como rata por tirante pero en he-

licóptero, quilombo terrible en las calles, ahora era el turno argentino, ahora los piojosos que viven en villas somos nosotros, ¿qué se siente?!

Tal vez el peor problema del discriminador es ser discriminado, pero lo más triste-tragicomico del caso es que un paria se ría de la desgracia de otro paria, como es que un latino, pobre, no acepta que otro latino, por ahí no tan pobre, pero no rico, no pueda ir a visitarlo a su país? Bueno, es lógico si lo pensamos seriamente: el 90% de Latinoamérica, realmente, se caga de hambre.

Comida de por sí parece sobrar, pero no se come aquí precisamente, dinero falta, pero lo que falta es una idea general de que somos todos lo mismo, es como el animal que todavía no tomó conciencia de que es un ser, recién ahí podrá ejercer su voluntad, antes será guiado como ganado.

Y es que ganado somos, todos queremos ser europeos o yankees, viajamos a nuestros países vecinos y allí todos quieren que seamos europeos o yanquis, porque se ve en esos pueblos un “ideal” pero a la vez uno no cree posible que uno de por acá pueda ser, todavía, como ellos. Es como que se rompe la imagen de la esperanza, la esperanza existe mientras no se cumpla, el deseo está hasta que se hace realidad, ahí, cuando es una realidad, y luego de tantos males, como que uno no puede entenderlo.

Pero gente con dinero existe en estos países latinos, ese 10% concentra 20 veces el dinero de la otra parte más pobre, es curioso, pero ellos son los que se pueden dar el lujo de pasear libremente por el resto del planeta, pero a la vez de curioso no son ellos los que se encuentran con la pregunta que le da título a esta nota.

No, el que recibe esos calificativos no es alguien que tiene realmente “la pasta”, es como que está más allá del bien y el mal, no, el argento que va a Camboriú con dos mangos o el mexicano que visita un pariente en EEUU, o el brasilero que se va de paseo a Argentina, etc. el que está en esa línea difusa entre el pobre y el que tiene plata. En otra época se los llamaba “clase media”, pero hoy en día sería más adecuado llamarlos “clase pobre pero que ahorró un cachito” porque la brecha entre el rico y el pobre es abismal.

Esto no es, para nada, una defensa de la ostentación que hacen los que poseen dinero, ni de la tonta esperanza de ser así que tiene la mayoría, más bien lo veo como una cosa que me llama la atención. ¿Cuando fue que decidimos discriminarnos a nosotros mismos? Porque ahora no concebimos a otro latinoamericano como una persona que viva bien, si no que los vemos como mierda y nos creemos que nosotros estamos me-

Por. La realidad, bien cruel, nos enseña que estamos TODOS en la lona, pudiendo viajar o no a otro país, somos pobres, el que tiene 1000 parece un rico al lado del que tiene 100, y este lo envidia, pero una pequeña porción, “los dueños de todo”, no tienen ni 100 ni 1000, tienen 10x10 a la 20, una diferencia tan grande que si la ponemos en perspectiva notamos que entre el que tiene 100 y 1000 no hay diferencia alguna.

Ya que nos dimos cuenta que somos más o menos todos lo mismo... no sería hora de que en vez de emparejar para abajo... no mejoremos para arriba? Sí, ya se, es idealista, utópico y estúpido, lo digo retóricamente, como si fuese una frase linda aunque no pasa de ser cursi y bobalicona, pero bueno, es como una idea que siempre me da vueltas en la cabeza. No quiero ser europeo, ni yankee, quiero ser un latino, no quiero que se cague de hambre la gente, tampoco quiero tener que vivir en la pobreza, quiero trabajar, tener mis derechos y no derecho a “adquirir”, el cual, si no tengo dinero, me deja sin derechos. Quiero mis derechos y los de mis pares, no quiero los míos y que el resto se vaya a cagar.

Porque ese egoísmo es el mayor problema, no aceptamos que un hermano tenga algo, no queremos darle, no queremos que tenga, no queremos que disfrute, ni que cuando sufre se nos ponga delante de la vista, queremos esconder pobres, pero la realidad es que ellos son nosotros, y todos debemos tener los mismos derechos, todos tendrían que poder pagarse unas vacaciones en el otro país, y no recibir la misma pregunta:

Usted aquí? Pero usted no debería estar muriendo de hambre?

Nunca discutas con un Macoso



<http://www.fabio.com.ar/1291>

Publicado el 08/02/2005

Autor: Fabio Baccaglioni

Hace muchos años, allá por 2005, escribí un post haciendo un resumen de las múltiples razones por las cuales no había que discutir con un usuario de Apple.

Con los años, pasaron nada más que 7, los cambios fueron notables a tal punto que dejaron completamente desactualizado dicho artículo, así que para el libro pensé en hacer una reversión revisando qué puntos había marcado y cómo cambiaron las cosas en estos últimos tiempos.

Para comenzar vale darle un poco de contexto, en 2005 las Mac recién habían adoptado los procesadores x86 de Intel viniendo de los PowerPC de IBM. Hasta ese momento la maquinaria de generación de realidad de Steve Jobs había promulgado la ya conocida mentira (todos aquellos interesados en la tecnología en detalle lo sabíamos) que nos quería vender aquellos procesadores PPC eran mejores que los x86.

Tal vez a algunos ahora les sorprenda la cantidad de vapor que se generaba desde Cupertino para sostener mentiras, pero realmente, se hacía y se sigue haciendo.

Durante años había tenido que escuchar cientos de argumentos inválidos sobre el por qué era mejor, tanto en hardware como software, y al final siempre llegaba a una conclusión: no sólo no estaban en lo cierto, se mentían tanto a sí mismos que se terminaban creyendo la mentira.

Es así que a la hora de escribir aquel post aprendí la diferencia entre un usuario de Apple y un “Macoso”.

El macoso posee una capacidad de negación superior, es un fanático por definición, pero además, uno marquero, la marca es todo y el sentimiento de pertenencia lo gobierna ¡que buen trabajo han hecho desde Apple! Sin dudas.

Decía el post:

Pero si hay algo que no le recomiendo a nadie y es discutir con un “Macoso”.

Macoso: Dícese del fanático de las Mac, Apple y los iPod siendo Steve Jobs su gurú espiritual y portador de la gran verdad.

Es increíble como esto no ha cambiado, podríamos reemplazar “iPod” por iPhone o por iPad y de aquí a unos años por el siguiente dispositivo de la marca, es indistinto.

En su momento el “estereotipo” del macoso constaba de:

1. Es diseñador gráfico o trabaja en algún área que incluye edición gráfica o de video.
2. Si el punto 1 no es correcto es porque está estudiando alguna carrera afín \mathfrak{M}
3. Escucha música que siempre está un paso más allá del resto, si se pone de moda el pop de los 80 el ya está en la etapa en que descarta a “Men Without Hats” por “Kraftwerk”, tiene una estampita de Karate Kid o de Brigada A para hacerse el nostálgico.
4. Viste de dos formas posibles: moderno-ganso o alterno-cineasta-frustrado, las características sólo las pueden contemplar en persona pero son clásicas, ya los deben haber visto.
5. Estudió tres o cuatro carreras y siempre anda de boliche en boliche, cuanto más extraños y minoritarios, mejor.
6. Algún aparatito electrónico tiene, pero si no tiene celular se la pasa hablando mal de los mismos.

En 2005 la palabra Hipster no estaba tan de moda pero básicamente era el culto al “hipsterismo” absoluto, sentirse diferente, verse diferente, tener una manzana en la PC era el mejor método de expresar esa necesidad de verse aparte, sentirse especial, superior.

Cito ahora cuales eran los puntos que remarcaban los macosos en 2005:

- La Mac es más rápida que la PC
- La G5 es más rápida que todas todas todas las PCs, no viste los benchmarks en la página de Apple?
- Un botón es más intuitivo y mejor que dos o tres
- El sistema operativo que tienen no se cuelga
- El OSX es fabuloso y hace de todo, el Windows no hace nada de esto
- PC vs Mac, la Mac no es PC
- Vos me decís todo esto y TU Windows está lleno de virus
- No ves que la Mac es mucho mejor?

Saquen sus propias conclusiones, luego de 7 años les recomiendo utilizar el QR code y entrar al post, leerlo y pensar ¿cambió algo o siguen igual de fanboys?

La Mac es, fue y será una grandiosa plataforma, pero sus fanáticos no.

En fin, por el bien de su salud mental... no discutan con un Macoso! Su computadora es bellísima! su sistema operativo es un lujo! su velocidad es impresionante!, su estilo inigualable! y por sobre todas las cosas...

NO DISCUTAN!

Si, por este post me putearon muchos, pero al final de cuentas estaban todos perfectamente identificados en el cuerpo del post, aun estando bastante mal escrito, bueno, todavía estaba aprendiendo...

KdF Wilhelm Gustloff



<http://www.fabio.com.ar/1281>

Publicado el 27/01/2005

Autor: Fabio Baccaglioni

En las películas vemos como el Titanic se hunde, o como el Pearl Harbour los sucios amarillos destrozan a la pobre e indefensa flota alegre amarrada al muelle, donde sólo los soldaditos juegan a perseguir enfermeritas en bikini. Los crueles alemanes invaden Europa, los heroicos aliados se “defienden”, etc.

Las películas son la propaganda de quien gana la guerra, mostrando una versión parcial de la historia se pueden corregir ciertos detalles que, si se supieran o fuesen conocidos, harían quedar mal a los ganadores.

Pero por más que lo quieran dibujar de una u otra forma hay cosas que sucedieron y que no se pueden tapar, una de ellas es el mayor hundimiento y asesinato en masa en el mar, el del KdF Wilhelm Gustloff, donde ni el Titanic, ni el Lusitania ni el Arizona son comparables, el top 10 de barcos hundidos y civiles (no militares, civiles!) muertos es mayor en el caso de los alemanes al huir de los lugares donde iban a ser masacrados... luego de ellos haber hecho lo mismo con sus rivales, claro.

Habían pasado muy pocos días (3) desde que los aliados habían entrado a Auschwitz, donde miles murieron, pero esa historia es más conocida, prefiero adentrarme en otra un tanto más olvidada pero no menos interesante. La guerra presenta muchas caras, todas son de sufrimiento sin dudas.

No vamos a hablar de inocencia o no de militares, creo que todos los líderes mundiales, banqueros y financistas que promovieron guerras como la 2da mundial son bastante culpables de que sucedan, pero los civiles, que cierto grado de responsabilidad tienen, en la mayoría de los casos no pueden hacer nada.

En la época de la 2da guerra mundial en lo que era “Prusia Oriental” en otros tiempos vivían alemanes. Rodada por Polonia esta “segunda parte” de Alemania volvió a “unirse” a su patria cuando Hitler ordenó invadir Polonia. En 15 días el corredor de Danzig era ahora territorio alemán y los polacos eran diezmados.

Los civiles alemanes que vivían allí, unos dos millones, poco tenían que ver con todo ese movimiento y esa guerra, pero no hubo mucho

cambio para ellos salvo por la falta de alimentos, que su población joven y sus hombres tuviesen que ir al frente y que los mujeres, niños y ancianos quedasen solos en esa tierra.

El KdF Wilhelm Gustloff era la estrella de la marina alemana, pero no militar, civil. Era un barco de turismo, con capacidad para 1465 personas, todo un lujo, donde la juventud hitleriana podía conocer el mundo, el ideal alemán de los nazis estaba representado por estas visiones de jóvenes rubios y rubias vestidos de blanco y alegremente cantando himnos wagnerianos, pero lamentablemente desde 1939 el barco tuvo que dedicarse a otro tipo de tareas.

En la invasión a Noruega fue un barco hospital (Lazaretschiff), pero luego fue "Wohnschiff" o buque barraca de la Kriegsmarine en Prusia Oriental.

En enero de 1945, hace casi exactamente 60 años (30 de Enero), desde el puerto de Gothenhafen zarpaba el buque cargado con una cifra que todavía se discute pero que los últimos datos aclaran en... 10.582 personas! entre refugiados, enfermeras, enfermos, tripulación, todos civiles escapando de una segura muerte.

Es que los soviéticos estaban tomándose una revancha enorme, los alemanes habían asesinado en grandes cantidades a su gente, sitios como el de Leningrado y el de Stalingrado habían sido motivo más que suficiente para generar tal odio, bien incentivado desde la propaganda, como para querer devolver la moneda. A todo esto las autoridades nazis hacían también su trabajo psicológico en los alemanes, si los encontraban los soviéticos, sistemáticamente los iban a matar, violar, ultrajar, etc.

Entonces en el puerto había más de 60.000 personas, un total de 2.000.000 se movilizaron desde Prusia Oriental a Alemania u otros países buscando escapar de la guerra inminente (con lo que tampoco lograron escapar del todo para el final de la guerra).

El buque zarpó con toda esta gente, refugiados todos, civiles, pero un submarino soviético los estaba esperando en el Báltico. Pleno invierno, el mar agitado, el frío de -10°C, el agua a tan sólo cuatro grados, la gente atiborrada y descompuesta, 10 veces más de personas buscando escapar de la muerte y como decían los que sobrevivieron "tener un boleto para viajar en el Gustloff era una salvación".

Con un barreminas abriendo camino se dirigieron al mar, el submarino S-13 del capitán ruso Alexander Marinesko ejecutó al buque con tres torpedos, uno en la proa, bajo la línea de flotación, el segundo en la

sección media bajo la piscina, matando a todas las auxiliares de marina en un instante (373 mujeres), el tercero directo a las salas de máquinas.

En tan sólo 50 minutos el buque, con 9.343 personas se hundió en el mar, tan sólo sobrevivieron 1.239 personas, muchos rescatados del mar por buques menores que acompañaban al Gustloff, hasta un bebé de un año fue rescatado del agua tan fría (el Vorpostenboot 1703), muchos murieron por hipotermia, la mayoría nunca pudo salir del buque, no estaba preparado para cargar tanta gente y menos para recibir tres torpedos que destruyeron toda capacidad de flote. 50 minutos, 10.000 muertos.

El Torpedoboot T-36 que rescató a varios y que era parte de la escolta de otro buque, el Admiral Hipper, que también llevaba refugiados, esquivó dos torpedos más. De los 2 millones de “rescatados” de Prusia Oriental unos 25 a 35 mil fueron muertos en hundimientos en el mar, más de 15 mil entre los hundimientos del Gustloff y el Goya (6000 muertos) en esas frías aguas del Báltico.

Pero al parecer, el Titanic es más romántico (1503 fallecidos), el Lusitania fue peor tragedia (es el barco que al ser hundido hizo entrar a EEUU en la 1º guerra y donde murieron 1198 personas) y el Arizona fue una “infamia”, pero a Marinenko le dieron una medalla por ser héroe de la Unión Soviética.

Nunca enfrentó un juicio por genocidio, vivió hasta viejo sin problemas, era un héroe por matar “enemigos”, así como a Churchill nadie lo juzgó por ser quien proponía el bombardeo de ciudades llenas de civiles y a Truman nadie le dijo nada por ejecutar 250.000 japoneses en un segundo.

Es que la historia y los juicios contra genocidas la escriben y los hacen los ganadores. Así como los militares nazis que masacraron a media Europa debían ir presos, también estaban en la lista gente como Stalin (20 millones de rusos, de los 40 que murieron, no fueron por las bombas enemigas si no por él mismo), Truman, Roosevelt, Churchill, etc. es decir, los grandes líderes por un lado y los banqueros como los Rothschild, los Rockefeller, etc. que financiaban a AMBOS BANDOS!!! con tal de promover la guerra.

El Gato Muerto

<http://www.fabio.com.ar/1260>

Publicado el 05/01/2005

Autor: Gimena Río Mezzadri



Ayer martes a la mañana, camino a mi trabajo, con los 29,6 grados de las 9:15 am, observé, para mi asombro, en la esquina misma de Tacuarí y Finochietto, una bolsa de cartón del tamaño de una valija de mano, de la cual asomaban dos patas de gato blancas, marrón y negras. No dudo que la criatura haya sido bien bonita en tiempos mejores, pero el espectáculo me resultó bastante desagradable en ese momento.

Pensé que quizás el basurero se lo llevaría a la noche, recordando el slogan del Gobierno de la Ciudad “Sacá la basura a las 20:00 hs” = “Saque el gato muerto a las 20:00 hs” = “El basurero se llevará el gato muerto que usted sacó a las 20:00 hs”.

Cuando salí del trabajo, alrededor de las 19:00 hs y tras haber pasado todo el día bajo los 33 grados que midió el termómetro, la bolsa seguía en el mismo lugar, con la diferencia de que alrededor habría unas 359 moscas dando vuelta. Crucé la calle aunque en la vereda de enfrente hubiera 20 obreros de la construcción encargados de la remodelación del Hospital Pedro Elizalde.

Vale la pena recordar el “Te chupo toda” que recibí desde arriba de un andamio. “Madre de Dios, estúpido, no viste el gato muerto?”

No importa, yo me fui a mi casa y el gato se quedó en la vereda esperando que el recolector de basura, que pasa a las 20:00 hs, se lo cargue arriba del camión y lo lleve a algún lugar mejor que la vía pública.

Hoy, miércoles a la mañana....”Seguramente haya pasado el basurero y el gato ya no esté”

Lo único que no estaba era la bolsa de madera que contenía al gato, que seguramente el basurero se llevó a las 20:00 hs, pero el gato seguía inerte en el mismo lugar, solo que en cambio de gato ya parecía pantera, pues se había hinchado como un Zeppelin leudante, además de esto, el gato tendido sobre su flanco izquierdo y sus patas derechas que no llegaban a tocar el piso de lo hinchado que estaba, me recordó a las ilustraciones que representaban a una criatura del 5to infierno del Dante.

Por Dios, que alguien me explique por qué se llevaron la bolsa de madera y dejaron al gato???

Con qué poder de discernimiento pudieron sacar al gato de la bolsa y llevarse la bolsa y dejar al gato???

Cada día me convengo más de que hay una sola forma de que las cosas se hagan bien, hacerlas uno mismo.

Decidí ponerle punto final al cuadro apocalíptico de la esquina de mi trabajo. (Para los que a esta altura estén imaginando que agarré el gato muerto quiero decirles que dejen el mate con ginebra.)

10 am me interno en la página del GCBA, Medio Ambiente, Higiene Urbana, Gestión de Servicio de Higiene Urbana, llámenos al 0800-saca-mosgatosmuertos. Ok llamo.

-Higiene Urbana, buenos días.

-Buen Día Señorita, mire, yo no sé si es acá donde tengo que llamar, pero quizás me pueda ayudar

-A ver dígame.

-Bien, resulta que desde ayer hay un gato muerto en la esquina de Tacuarí y Finochietto, y sinceramente ya se está descomponiendo con estos calores.

-Esto dónde sería?

-En la esquina de Tacuarí y Finochietto....ah San Telmo, o Constitución, como le quiera llamar. Enfrente del Hospital Pedro Elizalde, o Casa Cuna, como le quiera llamar.

-Bueno usted tiene que llamar acá, pero ahora no hay sistema, así que no le puedo tomar el reclamo.

-Señorita, no puede tomar el reclamo con papel y lápiz y pasarlo al sistema en cuanto vuelva?

-No, lo que puede hacer es llamar al CGP

-A cuál CGP?

-Al de la zona donde está el gato muerto

-Tacuarí y Finochietto, señorita.

- Mmmmmmh...tiene que acercarse al CGP de Constitución.

-No puedo llamar por teléfono?

-No toman reclamos por teléfono

-Y si yo voy al CGP me toman el reclamo?

-Si, después ellos nos lo pasan a nosotros

- Pero ustedes no tienen sistema
- Pero lo pasamos cuando vuelva
- Entonces es lo mismo que yo la llame más tarde nuevamente?
- Si
- Y cuándo calcula que volverá el sistema?
- Y no sé
- “No sé” es un par de horas o un par de días?
- No, no, hoy tiene que funcionar.
- Bueno, señorita, ha sido muy amable. La estaré llamando luego
- Adiós, buenos días.

Maldito gato muerto, hasta muerto no dejaste de joder! Odio los gatos, odio los gatos y los odio aún más si están muertos y pudriéndose.

Decidí hacer mi reclamo en la página del GCBA, posiblemente antes de que se fosilice el gato lean mi reclamo y saquen al gato, capaz cuando lo saquen ya sea una especie en extinción o una suerte de pieza de museo, como sea, escribí sin detalles el problema del gato, y send.

“Su mensaje ha sido enviado al Jefe de Gobierno” Ahora sí!!!!, seguro que Ibarra manda a sacar al gato.

15:00 pm En una pausa de mis tareas laborales me acordé del gato, de los 31 grados a la sombra y de que el siguiente paso de los gatos que se hinchan es que revientan. Oh mi Dios! Imaginé las vísceras del felino desparramadas en la vereda, nonononono!!!!

Llamo de vuelta a 0800-sacamosgatosmuertos.

- Higiene Urbana, buenos días.
- Buen Día Señorita, y llamé esta mañana para hacer un reclamo y me dijeron que estaban sin sistema.
- Si, disculpe, seguimos sin sistema.
- Siguen sin poder tomar reclamos con lápiz y papel?
- Cómo?
- No nada, llamo luego, gracias

Voy a matar al gato.

No puedo, el gato ya está muerto.

La culpa es del Gobierno de la Ciudad.

No, la culpa es del sistema caído.

La culpa de la idiota que no toma un reclamo con lápiz y papel.

La culpa es del basurero que sacó la bolsa y dejó el gato.

El problema es que hace mucho calor y se pudrió el gato.

El problema es que el gato está muerto.

¿Que se conmemora el 25 de Mayo?



<http://www.fabio.com.ar/1028>

Publicado el 24/05/2004

Autor: Fabio Baccaglioni

Al parecer la cultura y el conocimiento andan para atrás en mi país, así que no está mal el refrescar un poco la memoria. En un 25 de Mayo de 1810 sucedió algo en Argentina (en 1978 nació yo E) pero pocos saben o se acuerdan de esas clases de historia de la primaria y secundaria, más de lo que la revista Billiken mostraba en sus épocas no saben...

¡A refrescar la memoria entonces!¹⁷

Mucho tiene que ver en todo esto Napoleón ya que para 1808-1810 estaba invadiendo España y el Rey Fernando VII estaba en serios problemas, obviamente, se le venía la noche y las colonias no estaban con muchas ganas de pelear a su lado precisamente.

Ya habían pasado 300 años desde los comienzos de la colonización en América y las cosas habían cambiado... y mucho. En 1776 Estados Unidos había logrado su independencia, un ejemplo para el resto de los países ya que la había logrado con esfuerzo y sangre contra Inglaterra. Pero más de treinta años después el problema europeo era otro, el emperador Francés, Napoleón Bonaparte.

He aquí que para 1808 en Chile ya querían tener su gobierno propio aunque la intención no duró mucho y para 1809 en Perú también surgieron movimientos emancipadores pero no lo suficiente, siempre una junta criolla (las independencias en América latina fueron posteriores a sus gobiernos criollos, fue una reforma, no una revolución en muchos casos).

En 1810 llegaron las noticias a Buenos Aires, vía barcos ingleses (enemigos de la Francia Napoleónica y aliados de España en esas guerras)

¹⁷ Esta nota fue "gloriosa" para el blog, cientos, miles de estudiantes de primaria la utilizaron como fuente de información para trabajos prácticos, maestras y niños dejaban comentarios ilegibles (por eso cerré la opción de comentar en el post), luego apareció Felipe Pigna a hacer más amigable la historia, y más tarde Google decidió que esta entrada no debía ser tan famosa, porque Google es así, lo que te da te lo quita, es como la Mafia :P

de que el Rey Fernando VII había caído en desgracia (prisionero de los franceses, Uds. saben cómo eran esas estadias horrorosas en cárceles que eran castillos, con servidumbre y lujos... pero prisionero en fin!) y Cisneros, el Virrey del Virreinato del Río de la Plata tembló ante la noticia.

Rápido como era trató de asegurarse el dominio de la situación tratando de convencer a Saavedra, quien mandaba en las tropas de Buenos Aires, pero éste le aclaró que las tropas no iban a mover un pelo para mantener el virreinato con ese Virrey, y convocaron a un Cabildo Abierto al alcalde Juan José Lezica junto con Belgrano.

El 20 de Mayo se celebró una reunión de patriotas y se comisionó a Castelli y a Martín Rodríguez para que exigiesen al Virrey la reunión de un cabildo abierto. Cisneros concedió el permiso, celebrándose el día 22 dicho cabildo que votó por la cesación del Virrey. El problema que se daba es que en la junta que se organizó iba a presidir el mismísimo Virrey, pero la gente no estuvo muy de acuerdo, muchos se agolparon en lo de Rodríguez Peña para organizarse y levantarse en armas “¿Por qué hemos de dejar que quede el Virrey? ¿Por qué?” Se calentaba Chiclana y andaba a las puteadas por todos lados, se cruzaba con French, Beruti, Martínez, Melián, si, todos nombres de calles hoy en día.

Cornelio Saavedra, que no se la miraba, reaccionó como correspondía y esa misma noche del 24 de mayo lo apretó convenientemente a Cisneros para que, de una vez, deje su cargo y no moleste más.

Agitada noche de 24 y amanecer nublado y lluvioso del 25, como casi todos los 25 de mayo en Argentina, será que recuerda el clima esas fechas o que estamos en otoño y que cuernos... corresponde que llueva! obviedades astronómicas y meteorológicas aparte.

Al día siguiente French y Beruti “agitaban el rancho” como es bien sabido, mientras tempranito se reunía el Cabildo para considerar la renuncia de Cisneros, French hizo de las suyas y se le ocurrió un distintivo para los patriotas, pasó por unas tiendas de la Recova y se choreó unas cintas blancas y celestes como las que utilizaron los Patricios en las invasiones inglesas (años antes) y que habían adoptado los patriotas días antes.

Para los que crean que los piqueteros son novedad, French repartió tijeras y cintas entre los PIQUETES de la plaza del cabildo y dejó orden de prohibir el paso a quien no llevase el distintivo o no quiera ponérselo, es que señores, ese tipo de imposiciones son normales en esos momentos, jeje. Se dice que Beruti fue el primero en llevar los colores en su sombre-

ro, andá a saber, por ahí fue French que por jugarle una joda le ensartó una escarapela en el copete y el otro no se daba cuenta, pero la historia los recuerda bien, aunque no tengan grandes calles por cierto.

Inmediatamente se metieron en el Cabildo exigiendo que se terminen con las vueltas y que se haga caso del pedido popular, tomando pluma y papel armaron la nueva junta, presidente y comandante de armas Cornelio Saavedra; vocales Juan José Castelli, Manuel Belgrano, Miguel de Azcuénaga, Manuel Alberti, Domingo Matheu y Juan Larrea; y secretarios Juan José Paso y Mariano Moreno. Si, más calles todavía, ahora entienden por qué se llaman así?? Porque a ellos les deben mucho, sépanlo.

Primer gobierno patrio, no la independencia, ya que eso fue el 9 de Julio de 1816, si, necesitaron 6 años para juntar el valor, unos cuantos muertos en el camino y luchas internas, pero eso, para otra fecha patria, ahora sepan, mañana, lo que se festeja, es que me vuelvo más viejo otra vez E

BASIC_Cumple_40_años.bas



<http://www.fabio.com.ar/996>

Publicado el 29/04/2004

Autor: Fabio Baccaglioni

Hace 40 años nacía el BASIC, o “Beginners’ All-purpose Symbolic Instruction Code” el lenguaje de programación que miles aprendieron en su infancia (como yo!) y que, si bien está muerto hoy en día, fue la base de la incentivación a la programación y el desarrollo para muchísimas personas hoy expertas en lenguajes más complejos.

En 1963 dos matemáticos del Dartmouth College tuvieron la interesante idea de crear un lenguaje para computadoras tan simple como potente que pudiese ser usado en las escuelas. Un año más tarde, el 1° de Mayo de 1964 nació el BASIC. 10 PRINT “HOLA MUNDO”

Es reconocido como el “nacimiento de la computación personal” puesto que acercó la capacidad de crear contenidos y hacer funcionar una computadora a las personas con menos conocimientos técnicos y matemáticos (y no por ello menos inteligentes), en mi caso todo comenzó por 1989 con una Radio Shack TRS-80 y su “Microsoft BASIC” de 1978 que me ayudó a entender conceptos muy simples pero que hoy día sigo usando (Print, For, Load, Run, variables, contadores, IF, etc.) y a desarrollar en mí el pensamiento lógico necesario para hacer aplicaciones.

Inclusive Microsoft debe muchísimo al BASIC ya que gracias a él pudieron llevar su nombre a las computadoras personales de los años 80 y luego hasta utilizaron el legado del mismo en aplicaciones como el Word (macros y demás) y desarrollaron el Visual Basic partiendo de esa base de lenguaje simple y claro.

En ese primitivo BASIC armado por Thomas Kurtz y John Kemeny tenía como propósito algo mucho más allá de lo que en los años 60 se pensaba posible o coherente, es que querían hacer algo sin precedentes. Una tecnología nueva para la época ya que no había computadoras personales si no mainframes y grandes máquinas (esas que miden como una habitación), así que propusieron el “Time Sharing” y una primitiva red que permitía a cualquier estudiante, profesor y personal de la escuela conectarse a una sola computadora y con la ayuda de los estudiantes pusieron a punto el lenguaje para hacer funcionar el sistema, pensando

en ecuaciones básicas y comandos simples como PRINT, RUN, LIST, REM, etc.

Para la época era totalmente revolucionario, si bien el poder de cómputo para hoy día sería una asquerosidad de lento o casi como una calculadora de bolsillo, la idea de correr más de un programa en una misma computadora en terminales distintas y de que el lenguaje para hacerlo era comprensible con poco estudio hizo que para 1970 más de 100 empresas usasen BASIC.

Pero en algún momento murió, yo programé con el QuickBasic 4.5 como última referencia a este lenguaje, después lo dejé por opciones más potentes, con mejor uso de memoria, objetos, llamadas al sistema, etc. A principios de los 90 con mis amigos teníamos las “New Order Utilities”, set de programas hechos en QBASIC que para nosotros, eran una maravilla, pero que al compararse con los que estaban hechos en C o Pascal, eran una basura lamentable. La velocidad, por más que estuviesen compilados, las posibilidades limitadas, etc. lo fueron matando, pero nunca dejó de ser una buena opción para aprender a programar.

El “intérprete” del Quickbasic había avanzado mucho, encontraba errores mejor que un debugger de cualquier otro lenguaje, tenía subprogramas y funciones como cualquier lenguaje actual, con la versión profesional que yo tenía se podían compilar los programas, manejaba varios modos de video, VGA de 320x240 y 256 colores era lo máximo y ahí empezó a flaquear, cuando no pudo adaptarse (porque MS no quiso, claro) y porque el Visual Basic era la evolución directa.

Así que el BASIC murió y con él la posibilidad de que los niños y adolescentes de hoy en día programen sus propias aplicaciones. Es que era muy fácil con BASIC, no había tantas complejidades como hoy en día, imaginen que yo a los 9 estaba sentado haciendo mis juegos y hoy en día, sabiendo muchos lenguajes más, no puedo hacer ni un ta-te-tí!!! (bueno, puedo, pero ni en pedo lo hago, jejeje)

Admiral Graf Spee



<http://www.fabio.com.ar/910>

Publicado el 09/02/2004

Autor: Fabio Baccaglioni

En estos días están tratando de reflotar el viejo acorazado alemán que yace frente a Montevideo, el mismo que participó de la famosa “Batalla del Río de la Plata”, inmortalizada en un film bélico de 1956 y poco recordada por la mayoría de la gente que rodea el estuario del Río.

Vamos con la primer nota estrenando nuevo CMS...¹⁸

En 1939 la guerra había comenzado y la suerte de los pueblos en pugna estaba por verse, pero mucho antes, cuando terminó la primer guerra mundial, los países “vencedores” (entre comillas ya que Alemania se rindió primero pero estaban todos a punto de rendirse) establecieron tratados extorsivos y violentos contra el vencido.

No es por defender a nadie, sino para explicar que estos tratados abusivos, que querían hacer pagarle a Alemania toda la reconstrucción e indemnización de los vencedores fue la que, en parte, facilitó la llegada de Hitler al poder y por ende, la Segunda Guerra Mundial.

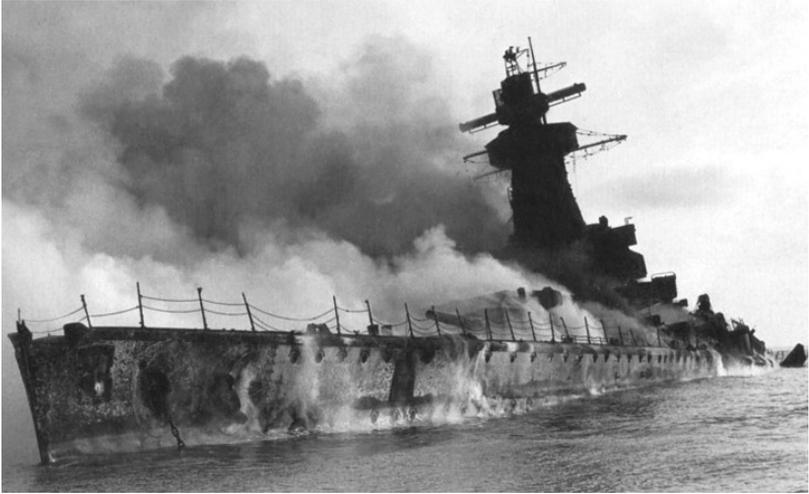
Es decir, la segunda fue consecuencia de las malas decisiones tomadas al final de la primera.

Entre esas decisiones estaba la de que ningún barco fabricado por astilleros alemanes podía superar las 10.000 toneladas. Esto los dejaba en un margen muy pequeño de posibilidades, pero el ingenio alemán era de primera en ese momento y diseñaron nuevos métodos para la fabricación de buques.

El primero fue el soldar en vez de remachar. Tal vez parezca ridículo hoy en día, pero en los años 30 los buques se fabricaban con miles de remaches aquí y allá, cada uno hacía más y más pesado al barco.

Los alemanes, al no tener otra opción, evolucionaron la soldadura hasta el punto de poder fabricar barcos más livianos, ya que sin remaches se ahorra muchísimo peso.

¹⁸ Febrero de 2004, primera vez que movía todo el blog al PostRev, mi propio CMS, que todavía utilizo en mi blog ¡mi propio software! ¡Horrible pero todavía funciona!



Nuevas aleaciones, perfiles metálicos y esto les permitió fabricar una clase de buques que la historia recuerda como “Acorazados de Bolsillo” aunque eran un poco grande para el bolsillo del caballero y la cartera de la dama, unos 180 metros de largo, menores que un Acorazado pero mayores que un Crucero en poder de fuego y velocidad.

A esto se le sumaron los motores Diesel de alta potencia y rendimiento haciendo de este tipo de buque una maravilla para la época que “volaba” a 26 nudos sobre el mar y tenía un alcance de 37.000 kilómetros (una vueltita al planeta por el ecuador). Estaba equipado con seis cañones de 279 mm y 8 cañones de 150 mm. Formidable armamento para 14.000 toneladas de metal.

En Diciembre de 1939 llevaba hundidas 50.000 toneladas de buques mercantes y apenas había comenzado la guerra. El Graf Spee (Spee, no spii, no es inglés, es alemán E) tenía buena reputación y su capitán, Langsdorff fue respetado porque ningún tripulante de los mercantes hundidos murió en los ataques (caballeros eran en los primeros tiempos de la guerra, la armada Alemana siempre fue reconocida por ello salvo cuando un SS era enviado de “ayudante”)

El 13 de Diciembre fue interceptado por los cruceros ingleses Ajax y Achilles y el crucero pesado Exeter. El Graf Spee se encontraba a unas 280 millas de Punta del Este, Uruguay, el Graf Spee disparó sus cañones de 280mm contra los enemigos y en una hora encajó siete impactos en el Exeter.

En 40 minutos de combate este crucero inglés debió abandonar la lucha y dirigirse hacia las Malvinas en pésimo estado y a baja velocidad debido a la destrucción del buque.

Mientras los dos colosos se batían a duelo los cruceros ligeros ingleses se acercaron y dispararon sus piezas de artillería de 152mm dañando superficialmente al buque alemán, pero con dos impactos consecutivos destrozó la mitad del poder de fuego del Ajax.

A media hora de perder al Exeter por el abandono de la lucha ya se encontraban a sólo 4 millas entre sí los dos cruceros livianos y el acorazado alemán, el poder de fuego del Graf Spee era tan poderoso sobre los dos pequeños buques que en ocho minutos no quedó ni mástiles ni antenas en el Ajax y el Comodoro Hartwood ordenó la retirada para salvarse quien pudiese de semejante batalla.

La historia no pudo dilucidar qué sucedió con Langsdorff que no siguió a los buques ingleses averiados ya que Hartwood sabía que era su destino, increíblemente se salvaron por inacción alemana, no por ninguna suerte divina, ni el inglés comprendió que sucedió en aquella oportunidad.

Langsdorff prefirió en cambio tomar rumbo a Uruguay, a Montevideo más precisamente, para reparar los daños en vez de hundir a los tres buques a su merced, ¿Un error estratégico tal vez?

Uruguay no quería participar de la guerra, era un país totalmente neutral y negó la posibilidad de las reparaciones en Montevideo, tareas que llevarían dos semanas según calculaba el capitán alemán, pese a las presiones de la embajada alemana para que permitan la pausa.

El 17 de Diciembre, Langsdorff dejó en tierra a la mayoría de la tripulación y llevó el buque a unas millas de la ciudad, allí dinamitó el buque y a pique lo envió, extraña victoria para los ingleses que recién estaban recuperándose y ni pensaban en un ataque directo cuando el Graf Spee ya estaba en el barro del Río de la Plata.

Langsdorff luego de esto se dirigió a Buenos Aires y el 20 de diciembre se quitó la vida, apesadumbrado de semejantes errores estratégicos que lo llevaron a perder su nave. Lo que podría haber sido una suntuosa victoria alemana terminó en una amarga derrota aquí nomás, en frente de Montevideo.

Ahora, 65 años después, tal vez vea la luz del sol nuevamente...

Apologize the lenguaje



<http://www.fabio.com.ar/544>

Publicado el 04/08/2003

Autor: Demian Yacuzzi

“Hace bastante que no escribo, aprovecho para saludarlos, desearles un buen comienzo de semana y, ya que se me cruzó algo que me llamó la atención, lo quería compartir (siempre éste con sus cosas raras... en fin). De paso, tal vez alguno de Uds. pueda aportarme datos al enigma que se me planteó. Sería muy bueno...”

Apologize the language

Tiempo estimado de lectura: 4' 30”

Tiempo estimado de lectura con jefes dando vueltas: 25' 03”

Tiempo estimado de lectura con técnica ILVEM: 0' 50”

Resulta que el otro día vi una palabra que se usa muy habitualmente en inglés: “apologize”, cuya traducción sería “disculparse”. Nada del otro mundo, pero el verla escrita produjo en mis ajetreadas neuronas una extraña relación. Hace ya unos meses, gracias a un trabajo de la facultad con el que espero recibirme, que me encuentro rodeado de tres personajes griegos que me persiguen por todos lados, parece que estaban en esa clase de inglés conmigo. Se trata del trío dinámico súper-exitoso de hace como 2400 años: Sócrates, Platón y Aristóteles.

Con este último es con quien más tiempo estoy compartiendo, ya que de él se trata el trabajo, pero dado que fue discípulo de Platón y éste lo fue a su vez del mismísimo Sócrates, no se puede prescindir de ninguno de ellos para entender mejor algunas cuestiones.

Así que, decía, justo cuando leía esa palabra: “apologize” se me apareció Sócrates y me dijo: “Ey, esa palabra es mía!”. Y tenía razón. Consultando por Internet su etimología, encuentro que la misma proviene del griego, traducida al español como “apología”. El uso más famoso de aquella palabra aparece en la “Apología de Sócrates” según fue relatada por Platón, ya que Sócrates no dejó publicada ninguna obra para nosotros (dicen que escribió algo especialmente para quien un tiempo después fuera presidente de Argentina y lo dejó escondido hasta que este lo encontró, pero eso ya es otra historia), para este filósofo el diálogo era mucho más importante que la escritura.

Entiendo que Apología viene de una mezcla de Apolo y logos. Sócrates se sentía orientado por este dios. Era un tipo muy canchero y se la pasaba dando vueltas por ahí hablando con la gente y haciendo preguntas molestas que irritaban a algunos. Utilizaba un método dialéctico llamado mayéutica o “arte de alumbrar los espíritus”, pretendía lograr que el interlocutor descubra sus propias verdades, todo un pedagogo, vea. Según le había contado un amigo (Cherefón), consultando al oráculo de Delfos (su oráculo favorito!), éste le había dicho que no había en el mundo hombre más sabio que Sócrates.

Esto lo puso en un aprieto, ya que él se sentía carente de sabiduría, pero no era posible que un dios mintiera. Entonces fue a ver a un vecino que se la daba de sabelotodo, pero haciéndole unas preguntas se dio cuenta que solo creía que sabía pero en realidad no sabía nada. De allí la famosa afirmación de Sócrates: “Solo sé que no sé nada” que en realidad significa que al menos yo sé que no sé nada, no como otros que ni siquiera saben que no saben (qué trabalenguas!!).

Obviamente esto molestó al vecino, y así siguió con otros.... hasta que lo acusaron. Tuvo tres cargos: 1) impiedad por hacer caer en contradicciones a uno de sus acusadores (Meletos o Melitos), 2) de corrupción de menores, por los jóvenes que lo seguían y 3) por introducir nuevas divinidades: una especie de voz interior por la que se sentía guiado (ahí parece que le chiflaba el moño al tipo).

La ley de Atenas permitía un descargo al acusado y de eso se trata la Apología. En ella, Sócrates hace una defensa de sus actos, él no desconoce las leyes ni pretende que se evite el juicio. Era un hombre muy apegado el derecho y a la justicia. Durante su exposición niega los cargos, intenta demostrar su inocencia haciendo una recapitulación de su vida, (una vida recta y coherente) y queriendo poner en evidencia que nada hay de ilegal en ello, que las acusaciones se deben al odio que se ha ganado entre aquellos que se sintieron molestos por su forma de predicar.

Sócrates había sido declarado culpable por 281 votos contra 220, allí él mismo podría haberse propuesto el destierro como pena. No estaba dispuesto a ello, así que perdido por perdido, se mandó su última humorada: propuso pagar una multa de unos 100 dracmas (una miseria, ya que él no tenía un mango) aunque algunos de sus amigos se ofrecían a multiplicar por 30 esa suma a cargo de ellos. Esto obviamente irritó al tribunal de los Heliastas, con lo cual terminaron condenándolo a muerte por 360 votos contra 140.

El tiempo entre la condena y la ejecución fue bastante extenso. Hacia el día del juicio había zarpado de Atenas una peregrinación en barco hacia Delos para conmemorar a Teseo por haber matado al Minotauro; por respeto, durante el tiempo que durara ese viaje y hasta el regreso de la nave a Atenas, ninguna pena capital podría ejecutarse.

Durante ese lapso, Sócrates podría haber escapado fácilmente de Atenas, sus amigos así se lo sugerían, querían ayudarlo (algunos de los “Diálogos” datan de estos momentos previos a su ejecución). Y tal vez hubiera sido la solución más elegante, ya que su muerte era un problema para toda la polis y hasta para sus propios acusadores. Su popularidad creció con el juicio, de hecho Melitos fue linchado tiempo después de la ejecución.

Sócrates aceptó estoicamente su destino y se mandó un “fondo blanco” de cicuta, que no es precisamente una marca de vino fino. Él no temía a la muerte y jamás hubiera eludido a la justicia. Nada estaba más lejos de su intención que incumplir la ley, el mismo se consideraba un defensor de La Ley (así con mayúsculas).

Entonces “apología” proviene de esta defensa, que Sócrates valientemente ensaya en total adversidad, poniendo en evidencia que los cargos que se le imputan no son ciertos y dejando en claro las convicciones que lo guiaron en su vida, siempre relacionadas con la búsqueda de la verdad.

Paradójicamente, “apologize” se usa para disculparse por algo malo que uno hubiera hecho. Sócrates nunca aceptó haber hecho nada malo, todo lo contrario. Entonces mi misterio es, ¿Dónde se invirtió el significado de este vocablo? ¿Cuál será la razón? Si a alguien se le ocurre o puede aportar pruebas fehacientes será recompensado... con mi admiración!!!

El que sigue...

<http://www.fabio.com.ar/301>

Publicado el 14/04/2003

Autor: Fabio Baccaglioni



Como siempre soy un tipo mal pensado, me encanta suponer conspiraciones corporativas y si es posible dejarlas a la luz, obviamente, no soy nadie y por ende no hay mucho que pueda hacer, pero mientras tan sólo una persona cada tanto abra un poquito su mente... en fin, aquí mi hipótesis sobre porqué la guerra no terminó y quien sigue en la lista.

Tan sólo necesité mirar un mapa, recordar un par de cositas y llegar a una simple conclusión. Pero que mejor que ilustrar mi idea en unos simples mapas.



En este primer mapa vemos la segunda opción de EEUU para llevarse el petróleo iraquí por tierra. Resulta que si desean llevarlo por mar, la primer opción, estarían haciendo el viaje típico, cruzar el golfo pérsico, pasar con permiso por las costas de Irán, Arabia, Kuwait, Qatar, Omán, Bahrein, Yemen, E.A.U., Egipto y por último el Canal de Suez, donde hay que pagar lo que corresponde por pasar y que pertenece a Egipto hace 30 años. Una ruta muy larga y costosa, pero la otra opción, la del mapa, es peor, deberían atravesar con un oleoducto el enclave kurdo, difícil por la situación de Turquía, los únicos pozos petroleros turcos están en el territorio kurdo de su país, y por ende nunca podrían estar cómodos.

Recordemos que Turquía nunca ha tenido problema en masacrar a ninguna otra etnia, sean Armenios o Kurdos, (véase Genocidio Armenio, en 1915) y la persecución indiscriminada de revolucionarios Kurdos, que nadie comenta y todos prefieren omitir.

No sólo se encontrarían con el problema kurdo sino que hay que cruzar distintas ex-repúblicas soviéticas, Armenia, en total confrontación con Turquía, Azerbaiyán, peor, el enclave Nagorno Karabaj, a ver si alguno lo recuerda!, luego Georgia, y recién ahí se puede llegar al mar Negro, lugar de embarque propicio si no fuese porque medio mar le pertenece a Rusia y la otra mitad a Turquía y porque la salida es por este último país.

Entonces nos queda la tercer opción, derrocar al gobierno sirio y construir un oleoducto que lleve todo el “Oro Negro” directamente al Mediterráneo!

Puede sonar descabellado pero creo que el mapa es bien claro, no necesitamos suponer demasiado. Es obvio que el petróleo no es el único motivo de conquista, pero es uno de los mayores, y poder sacar ese petróleo de allí es una de las premisas de esta guerra y de su financiación.

Mirando mapas se puede entender mucho y más si se conoce un poco de la situación político cultural de esos países involucrados. Ejemplo, Afganistán ya cayó, Pakistán mejor que se cuide y coopere (lo hizo), por ende el gas y petróleo de repúblicas como Turkmenistán y Kirguistán podrán viajar hacia el sur (Océano Índico) sin problemas, evitando así los oleoductos rusos.



Es todo una cuestión de intereses, es por eso que varios en la encuesta que publicamos online la semana pasada han entendido que Siria es la siguiente en la lista, aunque... como estos planes son mucho más grandes de lo que podemos imaginar es probable que otro esté antes que Siria, así se pueden calmar un poco los humos en Medio Oriente.

Para ir pensando... ¹⁹

¹⁹ Dejé este artículo justo porque al escribirlo apenas los EEUU habían invadido Irak (19 de marzo al 1 de mayo) que oficialmente terminó el 18 de Diciembre de 2011. Al momento de editar el libro es Siria el país en mayores problemas e Iran el que siempre está en la mira. Me gustó recordar cómo veía el mundo en 2003 y que no era tan distinto ni los países involucrados ni las razones para ello.

Comenzando este noticiero...

<http://www.fabio.com.ar/1>

Publicado el 24/10/2002

Autor: Fabio Baccaglioni

Bueno, aquí doy por comenzada la etapa “beta” del sitio fabio.com.ar 2002 versión 5.0. Sí, miles de versiones pasaron, pero este año tuvo más modificaciones que nunca.

FIN

Era el 24 de Octubre de 2002 y mi quinto intento de tener un blog, ese tan simple y ridículo post comenzaba esta historia. Jamás estuvo en mis cálculos llegar a tanto, menos diez años, una década, es mucho tiempo.

Me vi obligado hasta a programar mi propio CMS, no fue tarea fácil, no tenía idea por dónde empezar, tampoco nunca supe bien sobre qué escribir, pero lo hice y hoy puedo mirar hacia atrás y ver un gran camino recorrido.

Notarán que a medida que uno se acerca a los orígenes del blog hay cada vez menos artículos, es que los detesto, pero allí están, si hay algo de mi blog es que se trata de un completo archivo de todo lo que he escrito. Y la mayoría está tan mal redactado que me da vergüenza, jeje, pero ¡lo escribí yo!

Si algún día comienzan a hacer algo, por más que se comience desde pequeño, no piensen en cuán grande será, simplemente háganlo, empiecen de una vez por todas!

Agradecimientos

En esta parte van los saludos a todos los que hicieron posible este libro ¿Quedará gente afuera? Mucha, pero eso pasa cuando querés agradecer y no tenés tanto espacio, sepan disculpar la falta de cortesía si no se encuentran aquí o sepan irse al cuerno si se ofenden.

Gracias a mi amada Gimena Río Mezzadri por todo lo que significás para este blog, musa y e inspiración. A Luis Cattenazzi, Gabriel Barceló y Daniel Barrios Lamuniere por bancar tanto al blog inclusive cuando no estaba presente. A Matías Laporte mi amigo y socio en Tecnogeek que también pasó a dar una mano cuando lo necesité, Demian Yacuzzi, Marina Elisa Videla, Gustavo Banos, Neri Tisocco, Cecilia Saia, Mariana Torrontegui, Gonzalo Caminos, Pablo Fabregat, Federico Etcheverry, Esteban Bianchi, Gustavo Fuentes, Valeria Zysman, Edwin Aguilar, Mónica de MDQ, y tantos más que también escribieron en el blog. ¡A aquellos comentaristas eternos! Jhony, Marinita, Gutu, Dany, Nachox, Francisco Beronio, Melina, etc.

A Santiago Do Rego y Federico Wiemeyer por ser los que me llevaron a televisión por primera vez, a Federico Ini que ha sido mi colega en Opinology enseñándome el oficio, a Mariano Amartino que es prácticamente el “padrino” del blog, el que me dio su apoyo cuando nadie más confiaba en mí, el que me linkeó cuando todos eran celosos de sus enlaces.

Y por supuesto a toda esta gente genial que el día que dije “hago una preventa del libro” con algo de desesperanza ellos aparecieron con su billetera desvenecijada pero honrada y dijeron “yo quiero uno” o “no tengo plata pero le hago publicidad” haciendo posible esta edición, la impresión de ejemplares y la posteridad en papel para este blog:

El mismísimo Matías Botbol quien fue el primero en brindar su aporte económico, a mis amigas Verónica Lara y Mirta Altamirano. A mis bloggers amigos que también quisieron ver este libro hecho realidad, Milton Vieyra, Jessica Hemmingway, Federico Picone, Neri “N3ri” Tisocco, Matias Azcue, Tomás “Capitán Intriga” Balmaceda, a Chimango y Guillote, a mi hermano Mauro que nunca entendió lo que hago en la web!

A Santiago Drangosch, Norberto Kulus, el más groso “Linkdeviernesero” Omar Angola, David Flaks y Paula “Pollypop” Ximena Lerma que donaron para el libro, a Anahí Granada, Lucas Larrosa, Andres Lopez,

Bruno Antonio Gondell, Alejandro Sanchez, Jonathan Safadi, Natalia Ojeda, Ignacio Dramis, Alejandro Hernan Perez, David Flaks, Cesar Fuentes Barrera, Gonzalo Enriquez, Maximiliano Yordaz, Eduardo Fortes, Thelma Contino, Ramiro Nicolás Rodriguez, Juan Manuel Farinas, Gaston Garcia, Marcelo Enrique, Jose Leon Pace, Federico Adrian Grandoli, Miguel Angel Gatto, Ariel Boyatjian, Leandro Refosco, Daniel Truck, Walter Monzon, Sergio Weizenegger, Matias Buenaventura, Gastón Emiliano Mascolo, Francisco Caivano Zori, Luis Barrios, Benjamín Alvarez, Esteban Dario Páez, Ignacio Insausti, Leonardo Gabriel Sfilio, Facundo Keller, Florencia Mincucci, José Fernando Chamorro Goncalvez, Cristian Senesi, Matias Urquiza, Alejandro Hillebrand, Andres Mary, Nicolas Selicorni, Francisco Mosse, Gonzalo Esteban Parada, Gaston Martin Ferreiros, Alejandro Colautti, Elina “Ginger” Boichenco, Alejandro Colautti, Pantri, Patricio Pitaluga, Joel Chornik, Agustin Fioriti, Leandro Martín Malsam, Soledad Pedra, Franco Varone, Celeste Pedra, Federico Bayan Aguilar, Diego Marcos, Leonardo Miro que no sólo compró el libro, además sumó donación, Angelo Chaves, Luciano Molina, Alfonzo González, Martin Alejandro Yevara Rodriguez, Emanuel Pelroso, a Juan Ignacio y toda la Familia Paccapelo, Mario Romero, Mario Romero, Guillermo Rubio, Leonardo Emilio Vaona, Victor Rosset que también aportó de más, Gustavo Marcelo Vieira, Gabriel Brustolon, Agustin Mendez, Mauro Tonini, el groso de Gustavo “Asur” Banos, Laura Santi, Damián Guerrero, Dario Sarmiento, Lautaro Giuggia, Gustavo Carracedo, Juan Ignacio Barrios, Iván Dawidowski, Ruben Guillermo Duek, Juan “Ghilo” Perez, Daniel Armando Fadón, Magdalena Morard, Luis Diaz, Federico Baez, Carlos Saavedra, Miguel Ochoa, el groso de Diego Setti, Facundo Montoya, Jonatan Olmedo, Lucrecia Mazzeo, Mauro Baccaglioni (mi hermano), Nahuel Rodriguez, Alfredo Conde, Victor Hugo Muñiz, Facundo Airasca, Tomás “Sectu” Pérez y Pablo Pérez que me ayudaron con los envíos... ¡a tantos otros!

Y a mis padres, Grisel y Enrique que son lo más grande que hay y que sin ellos no estaría escribiendo nada, me enseñaron todo, aquí está su libro ;)

Fotografías e Imágenes

Post e imagen por orden en el caso de fotografías.

- 5056 1 – Autor Desconocido, Dominio público
- 5056 2 – Foto de Manuel San Martín, 1888, Asunción, Paraguay
- 5056 3 – Foto de Freddy Alborta, Octubre 10, 1967 en Vallegrande, Bolivia
- 5053 1 – Gimena Río Mezzadri, Octubre de 2010, Venecia, Italia, Creative Commons
- 5035 1 – Autor Desconocido, Dominio público
- 5018 1 - Autor Desconocido, Junio 23, 1940, Paris, Francia, Dominio público
- 5018 2 - Gimena Río Mezzadri, Abril 2012, París, Francia, Creative Commons
- 5018 3 - Fabio Baccaglioni, Abril 2012, París, Francia, Creative Commons
- 5002 1 - Gimena Río Mezzadri, Abril 2012, Amsterdam, Holanda, Creative Commons
- 4993 1 - Fabio Baccaglioni, Abril 2012, París, Francia, Creative Commons
- 4993 1 - Fabio Baccaglioni, Abril 2012, Londres, Reino Unido, Creative Commons
- 4931 1 - Andrew Bossi, Agosto 7, 2008, St Petersburg, Rusia, Creative Commons
- 4977 1 - Fabio Baccaglioni, Abril 2012, Bruges, Bélgica, Creative Commons
- 4990 1 - Gimena Río Mezzadri, Abril 2012, Bruges, Bélgica, Creative Commons
- 4990 2 - Gimena Río Mezzadri, Abril 2012, Bruges, Bélgica, Creative Commons
- 4990 3 - Gimena Río Mezzadri, Abril 2012, Bruges, Bélgica, Creative Commons
- 4990 4 - Gimena Río Mezzadri, Abril 2012, Bruges, Bélgica, Creative Commons
- 4990 5 - Gimena Río Mezzadri, Abril 2012, Bruges, Bélgica, Creative Commons
- 4928 1 - Fabio Baccaglioni, Octubre 2010, París, Francia, Creative Commons
- 4928 2 - Literacy rate by country (2007/2008), Wikipedia, Creative Commons
- 4979 1 - Gimena Río Mezzadri, Junio 2009, Buenos Aires, Argentina, Creative Commons
- 4972 1 - Fabio Baccaglioni, Octubre 2012, Buenos Aires, Argentina, Creative Commons
- 4911 1 - Fabio Baccaglioni, Abril 2012, Londres, Reino Unido, Creative Commons
- 4896 1 - Autor Desconocido, Bundesarchiv, Opernplatz, Berlin, Alemania, Creative Commons
- 4896 3 - Autor Desconocido, 1933, Opernplatz, Berlin, Alemania, Dominio público
- 4862 1 - Fabio Baccaglioni, Marzo 2011, New York, USA, Creative Commons
- 4857 1 - Fabio Baccaglioni, Diciembre 2011, Buenos Aires, Argentina, Creative Commons
- 4823 1 - Mr Ush em Flickr, Octubre 2008, Buckinghamshire, Reino Unido, Creative Commons
- 4815 1 - Gimena Río Mezzadri, Octubre 2010, Venecia, Italia, Creative Commons
- 4803 1 - Fabio Baccaglioni, Octubre 2010, Praga, República Checa, Creative Commons
- 4793 1 - NASA, Diciembre 1962, Dominio Público
- 4792 1 - Composición, Fabio Baccaglioni, Diciembre 2011, Creative Commons
- 4761 1 - Autor Desconocido, entre 1942 y 1945, Alemania, Dominio Público

Fabio Baccaglioni

- 4761 2 - Autor Desconocido, 1945, Alemania, Dominio Público
- 4751 1 - Walt Cisco, 22 Noviembre, 1963, Dallas, Texas, Dominio Público
- 4684 1 - National Archives of Australia, Noviembre, 1880, Australia, Dominio Público
- 4653 1 - Sonda Viking 1 - Orbitador, NASA, Julio, 1976, Marte, Dominio Público
- 4653 2 - NASA / JPL / University of Arizona, HiRISE, Abril, 2007, Marte, Dominio Público
- 4653 3 - NASA / JPL, Mars Global Surveyor, Octubre 1999, Marte, Dominio Público
- 4649 1 - Pierre Woeiriot, 1562, obviamente Dominio Público
- 4548 1 - Gimena Río Mezzadri, Abril 2012, Londres, Reino Unido, Creative Commons
- 4544 1 - Lapplander, Julio 2002, Suecia, Wikipedia, Creative Commons
- 4544 2 - Jonathunder, Diciembre 2010, Minnesota, USA, Wikipedia, Creative Commons
- 4544 3 - Chris 73, Marzo 2007, Islandia, Wikipedia, Creative Commons
- 4544 4 - The blanz, Enero 2010, Islandia, Wikipedia, Creative Commons
- 4323 1 - High Resolution Stereo Camera (HRSC), ESA, Julio 2005, Dominio Público
- 4323 2 - Daein Ballard, Julio 2006, GFDL, Creative Commons
- 4487 1 - Autor Desconocido, Bundesarchiv, 1942, Praga, Checoslovaquia, CC
- 4487 2 - Fabio Baccaglioni, Octubre 2010, Praga, República Checa, Creative Commons
- 4470 1 - Gimena Río Mezzadri, Marzo 2011, New York, USA, Creative Commons
- 4420 1 - Autor Desconocido, Abril 1961, Unión Soviética, Dominio Público
- 4420 2 - Autor Desconocido, Abril 1961, Unión Soviética, Dominio Público
- 4408 1 - Fabio Baccaglioni, Abril 2012, París, Francia, Creative Commons
- 4393 1 - Composición, Fabio Baccaglioni, Marzo 2011, Creative Commons
- 4385 1 - Autor Desconocido, fuente riom-annonces.com, Dominio Público
- 4337 1 - Fabio Baccaglioni, Marzo 2011, New York, USA, Creative Commons
- 4230 1 - Autor Desconocido, Septiembre 1947, Virginia, USA, Dominio Público
- 4148 1 - Gimena Río Mezzadri, Octubre 2010, Budapest, Hungría, Creative Commons
- 4146 1 - Bhenricksen, 2010, Wikipedia, Massachusetts, USA, Dominio Público
- 3906 1 - Autor Desconocido, Bundesarchiv, 1941, Alemania, Creative Commons
- 3617 1 - Gimena Río Mezzadri, Agosto 2008, Buenos Aires, Argentina, Creative Commons
- 3617 2 a 11 - Copyright Google Maps, Goolge Inc.
- 3494 1 - Fanny Schertzer, Enero 2007, Australia, Wikipedia, GFDL, Creative Commons
- 2803 1 - Autor Desconocido, 1937-40, Telemark, Noruega, Dominio Público
- 2803 2 - Autor Desconocido, 1943, Telemark, Noruega, Dominio Público
- 2438 1 - Arnold Genthe, Enero 1923, Library of Congress, USA, Dominio Público
- 2183 1 - Autor Desconocido, Diciembre 1315, Siria, Dominio Público
- 2183 2 - Autor Desconocido, Siglo XIV, Estambul, Turquía, Dominio Público
- 1850 1 - Jacques-Louis David, 1815, museo del Louvre, París, Francia, Dominio Público
- 1729 1 - Pierre St. Amand, 1960, NGDC Natural Hazards, Dominio Público

910 1 - Autor Desconocido, oficial británico, 1940, Montevideo, Uruguay, Dominio Público

301 1 y 2 - Copyright Google Maps, Goolge Inc.

Indice

| | |
|--|-----|
| Prólogo..... | 9 |
| Nota del autor..... | 13 |
| Aclaraciones..... | 19 |
| La semana que viene nos quitan el café..... | 21 |
| Los hombres que no escuchaban a las mujeres..... | 23 |
| El efecto «mujer embarazada»..... | 27 |
| Vamos por todo (lo tuyo)..... | 30 |
| Mi nombre es Bond, James, una moulinex de gente, Bond..... | 34 |
| Cómo quedarte sin el 90% de producción de LSD..... | 38 |
| Los muertitos en fotos, fotografía Post Mortem..... | 40 |
| Los boludos..... | 44 |
| 11 Guerras ridículas..... | 47 |
| La Torre Eiffel y Hitler..... | 55 |
| Las flores de la mentira..... | 59 |
| Que no se arrugue tu blog..... | 64 |
| El Boludo del iPad..... | 71 |
| Júpiter el fiestero..... | 74 |
| ¿Para cuándo?..... | 77 |
| Huguette de Bruges..... | 80 |
| El misterio de los escribas..... | 85 |
| Barbarie y Civilización, en ese orden..... | 90 |
| Buenos Aires no me mates..... | 93 |
| La vida insostenible..... | 95 |
| Un derecho con conflicto..... | 98 |
| Muertes Curiosas #7 - Sigurd Eysteinnsson..... | 101 |
| Los soldados sin órdenes..... | 102 |
| Shibboleth..... | 106 |
| Quema de libros..... | 108 |
| 40 Minutos en el Baño..... | 114 |

| | |
|--|-----|
| ¿Hasta cuantas cirugías aceptamos?..... | 116 |
| Un diploma para el gato..... | 122 |
| Las Computadoras en el Cine..... | 124 |
| 21 gramos de nada..... | 126 |
| Muertes Curiosas - Joseph Samuel, sobrevivir a tres ejecuciones..... | 128 |
| 2012, el año de Alan Turing..... | 130 |
| Solas y Solísimas..... | 132 |
| Desconexión..... | 139 |
| Las máquinas de movimiento perpetuo siempre estan quietas..... | 141 |
| Predicciones des-acertadas..... | 151 |
| Spam in a Can..... | 157 |
| Esto no lo inventó Jobs..... | 159 |
| Alienados, encerrados, amebas humanas #NOT..... | 167 |
| El gran cañón Gustav..... | 171 |
| Asesinatos presidenciales en EEUU..... | 175 |
| Vidas curiosas: Ned Kelly y su armadura antibala..... | 180 |
| Cadena de negligencia..... | 183 |
| Muertes Curiosas #6 - El plato mortal..... | 186 |
| Las caras de Marte..... | 188 |
| Muertes Curiosas #5..... | 191 |
| Absurdo patente..... | 193 |
| Eliminando Bacterias y Virus porque sí..... | 194 |
| Pescado podrido..... | 196 |
| El año de los cinco emperadores..... | 200 |
| La conquista de Marte..... | 202 |
| Operación Anthropoid..... | 211 |
| Mitos y realidades de los argentinos en viaje..... | 217 |
| Muertes Curiosas #4..... | 224 |
| A 50 años de la hazaña de Yuri Gagarin..... | 225 |
| Muertes curiosas #3..... | 232 |
| Muertes curiosas #2..... | 235 |
| No quiero vivir en Moyanoland..... | 238 |

| | |
|---|-----|
| El Aumento..... | 241 |
| Muertes curiosas #1..... | 243 |
| Los cuatro casos famosos de Robert Liston..... | 245 |
| Escapes en helicóptero..... | 247 |
| El Sr. Fett opina: La cultura Geek no es Pop..... | 250 |
| Si ven a alguien con una Power Balance: es un boludo..... | 253 |
| El día que la computadora no funciona..... | 255 |
| Cuestión de Café..... | 259 |
| Vidas Curiosas - Samuel Whittemore..... | 262 |
| Intuiciones de la singularidad..... | 264 |
| El Sr. Fett opina: Tinelli el salvador..... | 268 |
| El Hood a pique, hundan al Bismarck!..... | 270 |
| La teoría de los dos demonios modernos..... | 274 |
| Sistema de Medidas Argentino..... | 277 |
| Bebé a bordo..... | 280 |
| 10 Calles Geeks de Buenos Aires..... | 283 |
| Orcas y balleneros..... | 287 |
| Muertes Curiosas - El último viaje de Carl McCunn..... | 289 |
| Se resistió..... | 290 |
| Los commies de Wall Street..... | 292 |
| Norsk-Hydro..... | 294 |
| La original y sedosa muerte de Isadora Duncan..... | 300 |
| El costo de la codicia..... | 302 |
| El respeto de la profesión..... | 305 |
| Errores en la mesa..... | 307 |
| Inventos Musulmanes..... | 310 |
| Drogas, bebidas y alimentos Geeks..... | 314 |
| El Loco Iván..... | 318 |
| Los 300 de termópilas..... | 323 |
| Helio 3..... | 329 |
| La cami-estafa..... | 332 |
| El día en que la Tierra se estremeció..... | 334 |

| | |
|--|-----|
| Martes lluvioso violento..... | 336 |
| Motso, per la nena camone!..... | 339 |
| Hipólito Bouchard, nuestro corsario..... | 341 |
| ¿Usted aquí? ¿Pero usted no debería estar muriendo de hambre?..... | 346 |
| Nunca discutas con un Macoso..... | 349 |
| KdF Wilhelm Gustloff..... | 352 |
| El Gato Muerto..... | 355 |
| ¿Que se conmemora el 25 de Mayo?..... | 359 |
| BASIC_Cumple_40_años.bas..... | 362 |
| Admiral Graf Spee..... | 364 |
| Apologize the lenguaje..... | 367 |
| El que sigue..... | 370 |
| Comenzando este noticiero..... | 373 |
| Fin..... | 374 |
| | |
| Agradecimientos..... | 375 |
| Fotografías e Imágenes..... | 377 |